

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (třetího senátu)

17. září 2015(\*)

„řízení o předběžné otázce – Přímé daně – Články 63 SFEU a 65 SFEU – Volný pohyb kapitálu – Zdanění dividend z portfoliových podílů – Srážková daň – Omezení – Konečné daňové zatížení – Skutecnosti pro účely srovnání daňového zatížení daňových rezidentů a daňových nerezidentů – Srovnatelnost – Zohlednění daně z příjmu nebo korporátní daně – Smlouvy o zamezení dvojímu zdanění – Neutralizace omezení prostřednictvím smluv“

Ve spojených věcech C-10/14, C-14/14 a C-17/14,

jejichž předmětem jsou žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podané rozhodnutími Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) ze dne 20. prosince 2013, došlými Soudnímu dvoru dne 13. ledna 2014, 15. ledna 2014 a 16. ledna 2014, v řízeních

**J. B. G. T. Miljoen (C-10/14),**

**X (C-14/14),**

**Société Générale SA (C-17/14)**

proti

**Staatssecretaris van Financiën,**

SOUDNÍ DVŮR (třetí senát),

ve složení A. Ó Caoimh (zpravodaj), vykonávající funkci předsedy třetího senátu, K. Lenaerts, místopředseda Soudního dvora, vykonávající funkci soudce třetího senátu, C. Toader, E. Jarašinas a C. G. Fernlund, soudci,

generální advokát: N. Jääskinen,

vedoucí soudní kanceláře: M. Ferreira, vrchní rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 18. března 2015,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za J. B. G. T. Miljoena E. Nijkeuterem,
- za X N. de Haanem, G. Meussenem a S. Baumšillé, advocaten,
- za Société Générale SA M. Sandersem a A. Breuerem, advocaten,
- za nizozemskou vládu M. Bulterman, M. Gijzen a M. de Ree, jako zmocněnkyni, ve spolupráci s I. Siemonsma a H. Guiljamem,
- za německou vládu T. Henzem a K. Petersen, jako zmocněnci,
- za švédskou vládu A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren, K. Sparrman, L.

Swedenborgem, E. Karlssonem a F. Sjövallem, jako zmocněnci,

– za vládu Spojeného království J. Beeko, jako zmocněnkyní, ve spolupráci s S. Ford, barrister,

– za Evropskou komisi W. Roelsem a A. Cordewenerem, jako zmocněnci,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 25. června 2015,

vydává tento

## **Rozsudek**

1 Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce se týkají výkladu článku 63 SFEU.

2 Tyto žádosti byly předloženy v rámci sporů mezi J. B. G. T. Miljoenem, X a společností Société Générale SA (dále jen „Société Générale“) na straně jedné a Staatssecretaris van Financiën (ministr financí) na straně druhé, jejichž předmětem je srážková daň vybíraná finanční správou z dividend nizozemského původu vyplacených žalobcem v původních řízeních.

## **Právní rámec**

### *Nizozemské právo*

#### Zákon o dani z dividend

3 Článek 1 zákona o dani z dividend (Wet op de dividendbelasting), ve znění platném v době, kdy nastaly skutkové okolnosti věci v původním řízení, stanoví:

„1. Pod názvem ‚daň z dividend‘ je vybírána přímá daň od osob povinných k dani, které přímo nebo prostřednictvím cenných papírů mají příjmy z podílů, cenných papírů spojených s právem na výplatu dividendy a dluhopisů, které jsou uvedeny v čl. 10 odst. 1 písm. d) zákona o korporátní dani z roku 1969 [(Wet op de vennootschapsbelasting 1969, dále jen ‚zákon o korporátní dani‘)], akciových společností, soukromých společností s ručením omezeným, komanditních společností a jiných společností se sídlem v Nizozemsku, jejichž kapitál je zcela nebo částečně rozdělen na podíly.

2. Pro účely tohoto zákona se cenné papíry fondů kolektivního investování uvedené v čl. 2 odst. 3 [zákon o korporátní dani] považují za podíly společností, jejichž kapitál je zcela nebo částečně rozdělen na podíly, a tyto fondy za společnosti.

[...]“

4 Podle článku 5 zákona o dani z dividend činí daň z dividend 15 % z výnosu.

5 Podle čl. 10 odst. 1 zmíněného zákona:

„Právní osoba se sídlem v Nizozemsku, která není osobou povinnou ke korporátní dani, může požádat inspektora daňové správy o rozhodnutí, proti kterému je možné podat odvolání, aby jí byla vrácena daň z dividend sražená k její tíži v průběhu kalendářního roku [...]“

### Zákon IR 2001

6 Zákon z roku 2001 o dani z příjmů (Wet Inkomstenbelasting 2001), ve znění platném v době, kdy nastaly skutkové okolnosti věci v původním řízení (dále jen „zákon IR 2001“), definuje

režim daně z příjmů fyzických osob.

7 § 2.13 tohoto zákona stanoví sazbu daně ve výši 30 %, která se použije na příjem plynoucí z úspor a investic spadající do kategorie zdanitelných příjmů označované jako „skupina 3“ či „kategorie 3“.

8 § 5.1 uvedeného zákona stanoví, že zdanitelné příjmy plynoucí z úspor a investic spoívají v „zisku z úspor a investic sníženém o odpčet osobní povahy“.

9 Podle § 5.2 téhož zákona je výnos plynoucí z úspor a investic stanoven paušálně jako 4 % průměru mezi základem výnosu na počátku kalendářního roku a základem výnosu na konci kalendářního roku, je-li tento průměr vyšší než kapitál osvobozený od daně.

10 § 5.3 odst. 1 zákona IR 2001 stanoví, že základem výnosu je „hodnota aktiv snížená o hodnotu pasiv“. V § 5.3 odst. 2 zákona IR 2001 jsou aktiva definována jako:

„a. nemovitě věci;

b. práva týkající se přímo nebo nepřímo nemovitých věcí;

c. movité věci nepoužívané ani nespotebovované pro osobní účely daňového poplatníka nebo osob, které tvoří součást jeho domácnosti, jakož i movité věci používané nebo spotebovované pro osobní účely, které nicméně slouží především jako investice;

d. práva k movitým věcem;

e. práva netýkající se věcí, jako jsou peníze;

f. jiná majetková práva, která mají tržní hodnotu.“

11 V § 5.3 odst. 3 zákona IR 2001 se uvádí, že „[p]asiva jsou závazky s tržní hodnotou“.

12 § 5.5 zákona IR 2001, nadepsaný „Kapitál osvobozený od daně“, v odstavci 1 stanoví, že kapitál osvobozený od daně činí 20 014 eur. Odstavce 2 až 4 tohoto § 5.5 upravují toto pravidlo pro specifickou situaci, kdy má daňový poplatník společníka.

13 § 5.19 odst. 1 zákona IR 2001, jenž se týká vyřízení aktiv a pasiv, stanoví, že v úvahu se bere jejich tržní hodnota.

14 § 7.1 zákona IR 2001 stanoví:

„U zahraničního daňového poplatníka podléhají dani z příjmů:

[...]

b. zdanitelné příjmy plynoucí z významného obchodního podílu na společnosti se sídlem v Nizozemsku a

[...]

které získal v průběhu kalendářního roku“.

15 § 9.2 zákona IR 2001, jenž se týká započitatelných záloh, v odstavci 1 stanoví, že pro daňové rezidenty je daň z dividend zálohou. Odstavec 8 tohoto § 9.2 stanoví, že pro zahraniční daňové poplatníky „se za zálohu považuje sražená daň z dividend související s položkami

tvořícími celkový příjem“.

## Zákon o korporátní dani

16 Podle § 17 odst. 3 písm. a) zákona o korporátní dani, ve znění platném v době, kdy nastaly skutkové okolnosti včít v převodním řízení, se za nizozemský příjem považuje celková částka zdanitelného zisku plynoucího z nizozemského podniku, tj. všechny příjmy z podniku nebo části podniku dosažené ve stálé provozovně v Nizozemsku nebo pomocí stálého zástupce usazeného v Nizozemsku (nizozemský podnik).

17 § 25 uvedeného zákona zní:

„1. Zálohami se rozumí daň vybraná z dividend, s výjimkou daně vybrané podle § 12 odst. 1 [zákonu o dani z dividend], a daň vybraná z výher v hazardních hrách, pokud jsou tyto daně vybrány z výnosů nebo výher, které nejsou součástí zdanitelného zisku nebo nizozemského příjmu za daný rok.

2. Odchylně od odstavce 1 se k dani z dividend nepřihlíží jako k záloze, pokud daňový poplatník, k jehož tíži byla daň z dividend vybrána, není také skutečným příjemcem výnosu, z něhož se vybírá daň z dividend. Za skutečného příjemce se nepovažuje příjemce, který oproti přijatému výnosu poskytl protiplnění, které je součástí souboru transakcí, u nichž lze mít za to, že:

a. příjmy získala zcela nebo částečně, přímo nebo nepřímo, fyzická nebo právnická osoba s nižším nárokem na snížení, vrácení nebo kompenzaci daně z dividend než osoba, která poskytla protiplnění, a že

b. tato fyzická nebo právnická osoba si přímo nebo nepřímo zachová nebo získá pozici v podílech, cenných papírech spojených s právem na výplatu dividendy a dluhopisech, které jsou uvedeny v § 10 odst. 1 písm. d) [zákonu o korporátní dani], srovnatelnou s pozicí, kterou v těchto podílech, cenných papírech spojených s právem na výplatu dividendy a dluhopisech měla před částkou souboru transakcí.

3. Pro účely odstavce 2:

a. o soubor transakcí se může jednat rovněž v případě, kdy jsou transakce prováděny na regulovaném trhu ve smyslu § 1 odst. 1 zákona o finanční kontrole nebo na regulované burze cenných papírů, jež má sídlo nebo působí ve státě, jenž není členem Evropské unie;

b. za soubor transakcí se považuje transakce spočívající v nákupu jednoho nebo několika dividendových kuponů nebo v získání krátkodobých práv na výplatu dividendy z podílů.

4. Daň z dividend, ke které se podle § 9.2 odst. 4 [zákonu IR 2001] nepřihlíží jakožto k záloze, se považuje za zálohu úřadové instituce uvedené v § 19g odst. 3 zákona z roku 1964 o dani z příjmu, pokud tato instituce převede částku ve výši této daně z dividend na vázaný účet osoby, u které se k této dani z dividend nepřihlíží jakožto k záloze. Daň z dividend, ke které se podle § 9.2 odst. 4 [zákonu IR 2001] nepřihlíží jakožto k záloze, se považuje za zálohu správce fondu uvedeného v § 19g odst. 3 zákona z roku 1964 o dani z příjmu, pokud tento správce použije částku ve výši této daně z dividend k nákupu jednoho nebo několika vázaných práv spojených s účástí v tomto fondu ve prospěch osoby, u které se k této dani z dividend nepřihlíží jakožto k záloze.“

## Obecný zákon o státních daních

18 § 15 obecného zákona o státních daních (Algemene wet inzake rijksbelastingen), ve

znění platném v době, kdy nastaly skutkové okolnosti v rámci v průvodním řízení, stanoví, že záloha může být započtena na daň z celkových příjmů. Pokud tento zápočet nepostačuje ke kompenzaci daně z dividend, která byla vybrána srážkou, daň z dividend se vrátí.

### *Belgicko-nizozemská smlouva*

19 Smlouva o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovým únikům v oblasti daní z příjmů a majetku, podepsaná dne 5. června 2001 v Lucemburku (dále jen „belgicko-nizozemská smlouva“), v článku 10 stanoví:

„1. Dividendy vyplácené společností, která je rezidentem jednoho smluvního státu, rezidentu druhého smluvního státu mohou být zdaněny v tomto druhém státě.

2. Tyto dividendy však mohou být rovněž zdaněny ve smluvním státě, jehož je společnost, která je vyplácí, rezidentem, a podle právních předpisů tohoto státu, avšak jestliže skutečný vlastník dividend je rezidentem druhého smluvního státu, daň takto uložená nepřesáhne:

[...]

b) 15 % hrubé částky dividend [...]

20 Článek 23 uvedené smlouvy, nadepsaný „Metody pro vyloučení dvojího zdanění“, v odstavci 1 písm. b) stanoví:

„S výhradou ustanovení belgických právních předpisů upravujících zápočet daní zaplacených v zahraničí na belgickou daň, pobírá-li belgický rezident příjmy, které jsou zahrnuty v jeho celkovém příjmu podléhajícímu belgické dani, a tyto příjmy tvoří dividendy, které nejsou podle dále uvedeného písm. c) osvobozeny od belgické daně, úroky a poplatky uvedené v čl. 12 odst. 5, bude nizozemská daň z těchto příjmů započtena na belgickou daň týkající se uvedených příjmů.“

### *Francouzsko-nizozemská smlouva*

21 Smlouva mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nizozemského království o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovým únikům v oblasti daní z příjmů a majetku, podepsaná dne 16. března 1973 v Paříži (dále jen „francouzsko-nizozemská smlouva“), v článku 10 stanoví:

„1. Dividendy vyplácené společností, která je rezidentem jednoho smluvního státu, rezidentu druhého smluvního státu mohou být zdaněny v tomto druhém státě.

2. Tyto dividendy však mohou být rovněž zdaněny ve smluvním státě, jehož je společnost, která je vyplácí, rezidentem, a to podle právních předpisů tohoto státu, avšak daň takto uložená nepřesáhne:

[...]

b) 15 % hrubé částky dividend [...]

22 Článek 24 uvedené smlouvy je nadepsaný „Ustanovení za účelem vyloučení dvojího zdanění“. Tento čl. 24 část B písm. b) stanoví:

„Pokud jde o příjmy uvedené [v článku] 10 [...], které byly zdaněny v Nizozemsku podle ustanovení [tohoto článku], přizná Francie osobám, které jsou rezidenty ve Francii a pobírají takové příjmy, slevu na dani ve výši rovnající se nizozemské dani.

Tato sleva na dani, která nemůže přesáhnout výši daně z dotčených příjmů vybrané ve Francii,

se započítává na daně uvedené v čl. 2 odst. 3 písm. b), v jejichž základech jsou zmíněné příjmy zahrnuty.“

## **Spory v povodním řízení a předběžné otázky**

*Věc C-10/14*

23 J. B. G. T. Miljoen je nizozemský státní příslušník s bydlištěm v Belgii, který byl držitelem podílů ve třech společnostech kótovaných na burze cenných papírů v Nizozemsku.

24 Během roku 2007 byly J. B. G. T. Miljoenovi z těchto podílů vyplaceny dividendy ve výši 4 852 eur. Tato částka byla v Nizozemsku zatížena daní z dividend se sazbou 15 % v částce 729 eur.

25 Ve svém daňovém přiznání k dani z příjmů dosažených v Nizozemsku za rok 2007 J. B. G. T. Miljoen přiznal nulový celkový příjem a neuvedl částku daní z dividend, která měla být započtena na daň z příjmů.

26 Nizozemská daňová správa vydala s ohledem na uvedené daňové přiznání výměr daní z příjmů. J. B. G. T. Miljoen podal proti tomuto daňovému výměru k této správě odvolání a domáhal se vrácení daní z dividend ve výši 438 eur z důvodu, že s ním jakožto s daňovým nerezidentem bylo v rozporu s článkem 63 SFEU zacházeno diskriminačně. Na základě tohoto odvolání přijala tato správa rozhodnutí potvrzující uvedený daňový výměr.

27 J. B. G. T. Miljoen podal proti tomuto rozhodnutí žalobu k Rechtbank te Breda (okresní soud v Bredě), která se týkala zejména otázky, zda rozdílné daňové zacházení s rezidenty a nerezidenty, jehož se J. B. G. T. Miljoen dovolává, představuje omezení volného pohybu kapitálu ve smyslu článku 63 SFEU. Jelikož uvedený soud rozhodl, že ve věci, která mu byla předložena, nejde o omezení, podal J. B. G. T. Miljoen kasační opravný prostředek k Hoge Raad der Nederlanden (Nejvyšší soud Nizozemska).

*Věc C-14/14*

28 Paní X je nizozemská státní příslušnice s bydlištěm v Belgii, která byla držitelkou 2 z 95 podílů tvořících základní kapitál společnosti A Holding BV usazené v Nizozemsku, představujících 2,1 % tohoto kapitálu. V roce 2007 jí byly na základě její majetkové úasti vyplaceny dividendy v celkové částce 107 372 eur. Z této částky byla sražena daň z dividend ve výši 16 105,80 eura.

29 Jakožto belgický rezident byla paní X v Belgii zdaněna daní z příjmů fyzických osob v sazbě 25 % rovnající se částce 22 816,22 eura z této částky dividend. V rámci tohoto zdanění však mohla získat ústečný odpočet daní z dividend zaplacené v Nizozemsku. Ze spisu vyplývá, že na základě toho jí byla vrácena částka ve výši 4 026 eur.

30 Paní X podala k nizozemské daňové správě proti srážce daní z dividend odvolání s odvodněním, že s ní jakožto s daňovým nerezidentem bylo zacházeno diskriminačně. Toto odvolání daňová správa zamítla rozhodnutím ze dne 29. března 2010.

31 Paní X podala proti uvedenému rozhodnutí žaloby k Rechtbank te Breda. Tento soud měl za to, že tyto žaloby jsou zčásti opodstatněné. Paní X a Staatssecretaris van Financiën podali proti rozsudku uvedeného soudu odvolání k Gerechtshof te's-Hertogenbosch (odvolací soud v Hertogenbosch), který ve svém rozsudku ústečně tento rozsudek potvrdil. Paní X a Staatssecretaris van Financiën podali kasační opravné prostředky k předkládajícímu soudu.

32 Société Générale je spole?ností usazenou ve Francii. Prost?ednictvím svého investi?n ho fondu usazeného také ve Francii vlastnila v letech 2000 a? 2008 balíky akcií p?edstavuj c  m n? ne? 5 % základního kapitálu nizozemských spole?ností kótovaných na burze. V pr?b?hu t?chto let byly spole?nosti Société Générale vyplaceny dividendy poté, co z nich nizozemsk  da?ov  správa srazila 15 % da? z dividend.

33 V letech 2000 a? 2007 si spole?nost Société Générale zapo?etla celou da? z dividend sra?enou v Nizozemsku na korpora?n  da? splatnou ve Francii.

34 Vzhledem k tomu, ?e spole?nosti Société Générale vznikla v pr?b?hu roku 2008 ztráta, nebyla da? z dividend sra?en  v tom roce zapo?tena na korpora?n  da? splatnou ve Francii. Spole?nost Société Générale je toho názoru, ?e by jí m?la být vrácena celkov  ?ástka dan? z dividend sra?en  v Nizozemsku, jeliko? spole?nosti se sídlem v tomto ?lensk m stát? mají nárok ode? st si tuto da? od korpora?n  dan?, co? je mo?nost, kterou akcion r i?nerezidenti nemají. Spole?nost Société Générale se tedy domnívá, ?e s ní jako?to s da?ov m nerezidentem bylo zacházeno diskrimina?n?.

35 Co se t ?e ?alobn ho návrhu na z po?et nebo vrácení dan? z dividend sra?en  v letech 2007 a 2008, Rechtbank te Haarlem (okresní soud v Haarlemu) zamítl ?alobu, kterou podala ?alobkyn? v p?vodn m ?ízení, z d?vodu, ?e pokud jde o rok 2007, francouzsk  da?ov  správa v celém rozsahu zapo? tala ? stku nizozemsk  dan? z dividend na ? stku korpora?n  dan?, a ?e pokud jde o rok 2008, spole?nost Société Générale neprokázala, ?e nizozemsk  da?ov  zat ?en  dividend bylo vy?  , ne? by tomu bylo ve vnitrostátní situaci. Gerechtshof te Amsterdam (odvolací soud v Amsterdamu) m?l rovn?? za to, ?e se srovnání da?ových situací da?ového rezidenta a da?ového nerezidenta musí omezovat na da? z dividend a ?e nebylo prokázáno, ?e se da?ov  povinnost spole?nosti Société Générale k dani z dividend li?ila od povinnosti da?ového rezidenta. Spole?nost Société Générale podala proti rozsudku Gerechtshof te Amsterdam kasa?n  opravn  prost?edek k p?edkládajícímu soudu.

#### *P?edb??n  otázky*

36 Ve t?ech v?cech v p?vodn m ?ízení si p?edkládající soud klade otázku, zda vnitrostátní právní úprava zavádí rozdílné da?ov  zacházení mezi nerezidentními majiteli pod l?, fyzickými osobami i spole?nostmi, kter m jsou vypláceny dividendy podléhající sr ?kov  dani, a takovými rezidentními majiteli pod l?, jejich? vyplacen  dividendy také podléhají této sr ?kov  dani, ale kte?  si mohou tuto da? zapo? st na da? z p? jm? nebo korpora?n  da?, a zda tato právní úprava p?edstavuje omezení volného pohybu kapitálu.

37 Uveden  soud zejména vysv?tluje, ?e se na rezidentní i nerezidentní majitele pod l? vztahuje stejn  pau?aln  sazba dan? z dividend. Pro nerezidentní majitele podíl? se jedná o kone?nou da?, zatímco v p?ípad? rezidentních majitel? podíl? se da? z dividend zapo?te na da? z p? jm? nebo korpora?n  da?. Tent ? soud uvádí, ?e pro  ?ely posouzení srovnatelnosti situací rezident? a nerezident? je z sadn  otázka, zda je t?eba vzít v úvahu tento z po?et.

38 P?edkládající soud se rovn?? t ?e, jak m zp?sobem by m?l být stanoven da?ov  základ dan? z p? jm? v p?ípad?, ?e je t?eba vzít změn?n  z po?et v úvahu.

39 Pro p?ípad, ?e Soudní dv?r rozhodne, ?e je t?eba porovnat situace rezidentních a nerezidentních majitel? pod l?, pokud jde o da? z p? jm?, se p?edkládající soud zaprvé t ?e, jak  referen?n  období je t?eba vzít v úvahu za  ?elem proveden  takového srovnání. Nizozemsk 

rezident totiž podléhá paušální sazbě daně z dividend i v letech, ve kterých mu nejsou dividendy vyplaceny. Proto si tento soud ptá, zda je třeba nizozemské daňové zatížení posoudit s ohledem na daně, kterým podléhají všechny dividendy z nizozemských podílů vyplacené nerezidentovi během referenčního období jednoho roku nebo několika let, nebo s ohledem na daně, kterým podléhají tyto dividendy vyplacené během tohoto referenčního období, pro každý nizozemský podnik vyplácející dividendy zvlášť. Zadruhé si uvedený soud ve věci C-14/14 klade otázku, zda je třeba pro účely tohoto srovnání vzít v úvahu osvobození kapitálu od daně, stanovené ve prospěch daňových rezidentů v článku 5.5 zákona IR 2001. Zatímco se předkládající soud ve věci C-17/14 ptá, zda je třeba pro tytéž účely vzít v úvahu všechny náklady, které ekonomicky souvisejí s podíly, z nichž plynou dividendy, nebo – v opačném případě – případný odpis dividend zahrnuté do pořizovací ceny podílů či finanční zátěž, která je případně spojena s držetím podmítných podílů.

40 Mimoto ve věcech C-14/14 a C-17/14 si předkládající soud klade otázku, zda diskriminační charakter srážkové daně může být právoplatně neutralizován takovou smlouvou o zamezení dvojímu zdanění, jako jsou smlouvy dotčené ve věcech v původním řízení, které stanoví buď snížení daně v členském státě bydliště nebo sídla prostřednictvím zápočtu srážkové daně na tuto daň, nebo že daň splatná daňovým nerezidentem nesmí být vyšší než daň, kterou musí zaplatit daňový rezident.

41 Za těchto okolností se Hoge Raad der Nederlanden rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

– Ve věci C-10/14:

„1) Musí se pro účely použití článku 63 SFEU srovnání mezi nerezidentem a rezidentem v situaci, o jakou se jedná v projednávané věci, ve které stát zdroje příjmu vybral daň z dividend z jejich výplaty srážkou, vztahovat také na daň z příjmu vybíranou z příjmu z dividend, od které je v případě rezidenta odečtena daň z dividend?

2) Musí být v případě kladné odpovědi na první otázku při posouzení, zda je skutečné daňové zatížení nerezidenta vyšší než skutečné daňové zatížení rezidenta, provedeno srovnání mezi nizozemskou daní z dividend sraženou k tíži nerezidenta a nizozemskou daní z příjmu, kterou je povinen zaplatit rezident a která je vypočtena na základě paušálního příjmu, který může být v roce vyplacení dividend přidán k souhrnnému vlastnictví podílů v nizozemských společnostech, anebo vyžaduje právo Evropské unie použití jiného srovnávacího měřítka?“

– Ve věci C-14/14:

„1) Musí se pro účely použití článku 63 SFEU srovnání mezi nerezidentem a rezidentem v situaci, o jakou se jedná v projednávané věci, ve které stát zdroje příjmu vybral daň z dividend z jejich výplaty srážkou, vztahovat také na daň z příjmu vybíranou z příjmu z dividend, od které je v případě rezidenta odečtena daň z dividend?

2) Musí být v případě kladné odpovědi na první otázku při posouzení, zda je skutečné daňové zatížení nerezidenta vyšší než skutečné daňové zatížení rezidenta, provedeno srovnání mezi nizozemskou daní z dividend sraženou k tíži nerezidenta a nizozemskou daní z příjmu, kterou je povinen platit rezident a která je vypočtena na základě paušálního příjmu, který může být v roce vyplacení dividend přidán k souhrnnému vlastnictví podílů v nizozemských společnostech, nebo vyžaduje právo Evropské unie použití jiného srovnávacího měřítka? Musí být při tomto srovnání zohledněn také kapitál rezidenta osvobozený od daně, a pokud ano, v jakém rozsahu (rozsudek Welte, C-181/12, EU:C:2013:662)?



3) Je v případě kladné odpovědi na první otázku při posouzení, zda je případně diskriminační srážková daň úřinně neutralizována na základě smlouvy o zamezení dvojímu zdanění uzavřené státem zdroje příjmů, dostatečné, že i) tato smlouva o zamezení dvojímu zdanění stanoví snížení daně ve státě bydliště nebo sídla započtením srážkové daně a že v konkrétním případě, navzdory tomu, že tato možnost není bezpodmínečná, ii) snížení daně přiznané tímto státem bydliště nebo sídla vede vzhledem k tomu, že se zdaňují pouze částky přijatých dividend, k úplné kompenzaci diskriminační části srážkové daně?“

– Ve věci C-17/14:

„1) Musí se pro účely použití článku 63 SFEU srovnání mezi nerezidentem a rezidentem v situaci, ve které stát zdroje příjmu vybral daň z dividend z jejich výplaty srážkou, vztahovat také na korporativní daň, na kterou se v případě rezidentů započte daň z dividend?“

2) a) Je v případě kladné odpovědi na první otázku při srovnání třeba zohlednit všechny náklady, které ekonomicky souvisejí s podíly, z nichž plynou dividendy?

2) b) Je v případě záporné odpovědi na předcházející otázku třeba zohlednit případný odpout dividendy zahrnutý do pořizovací ceny podílů a finanční zátěž, která je případně spojena s držetím předmetných podílů?“

3) Je v případě kladné odpovědi na první otázku při posouzení, zda je případně diskriminační srážková daň úřinně neutralizována na základě smlouvy o zamezení dvojímu zdanění uzavřené státem zdroje příjmů, dostatečné, že i) tato smlouva o zamezení dvojímu zdanění stanoví snížení daně ve státě bydliště nebo sídla započtením srážkové daně a že v konkrétním případě, navzdory tomu, že tato možnost není bezpodmínečná, ii) snížení daně vede k tomu, že nizozemské zdanění není pro nerezidenta vyšší než pro rezidenta? Má v případě nedostatečné kompenzace v roce, ve kterém byly vyplaceny dividendy, při posouzení neutralizace význam možnost, že ztrátu lze převést a možnosti započtení lze využít v pozdějších letech?“

42 Rozhodnutími předsedy Soudního dvora ze dne 2. dubna 2014 byly věci C-10/14, C-14/14 a C-17/14 spojeny pro účely písemné i ústní části řízení, jakož i pro účely rozsudku.

### **K předložným otázkám**

43 Podstatou otázek předkládajícího soudu, které je třeba přezkoumat společně, je, zda musí být články 63 SFEU a 65 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, o jakou se jedná ve věcech v původním řízení, která zdaňuje srážkovou daní dividendy vyplácené tuzemskou společností jak daňovým rezidentem, tak daňovým nerezidentem, přičemž pouze pro daňové rezidenty stanoví mechanismus odpoutu nebo vrácení této daně, zatímco pro daňové nerezidenty, fyzické osoby i společnosti, představuje tato srážková daň konečnou daň.

### *K existenci omezení volného pohybu kapitálu ve smyslu čl. 63 odst. 1 SFEU*

44 Z ustálené judikatury Soudního dvora vyplývá, že mezi opatření zakázaná podle čl. 63 odst. 1 SFEU jakožto omezení pohybu kapitálu patří taková opatření, která mohou od investování v některém členském státě odradit osoby, které nemají v tomto státě bydliště nebo sídlo, nebo osoby s bydlištěm nebo sídlem v tomto členském státě od investování v jiných státech (rozsudek Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 15 a citovaná judikatura).

45 Co se týče otázky, zda taková právní úprava členského státu, o jakou se jedná ve věcech v původním řízení, představuje omezení volného pohybu kapitálu, je třeba uvést, že podle této

právní úpravy jsou dividendy vyplacené da?ovému rezidentovi i dividendy vyplacené da?ovému nerezidentovi p?edm?tem srážkové dan? ve výši 15 %. Pokud však jde o da?ového nerezidenta, jemuž jsou vypláceny dividendy, znamená tato srážka kone?nou da?, zatímco u da?ového rezidenta, jemuž jsou vypláceny dividendy, se v p?ípad? fyzické osoby jedná o zálohu na da? z p?íjm? a v p?ípad? spole?nosti o zálohu na korpora?ní da?.

46 Pokud jde zaprvé o dividendy vyplacené fyzické osob? s bydlišt?m v Nizozemsku, z informací ze spisu, jímž disponuje Soudní dv?r, totiž vyplývá, že srážková da? je zálohou na da? z p?íjm? spadajícího do „kategorie 3“, jejíž sazba ?iní 30 % a zdanitelný základ odpovídá výnosu, paušáln? stanovenému jako 4 % pr?m?rné hodnoty podíl? snížené o hodnotu pasiv a vypo?tené na po?átku a na konci daného kalendá?ního roku. Z t?chto informací rovn?ž vyplývá, že rezidentovi m?že být tato srážková da? nahrazena tak, že se tato da? ode?te od jeho dan? z p?íjm? nebo že je mu tato srážková da? vrácena, je-li ?ástka dan? z p?íjm?, kterou je povinen zaplatit, nižší než uvedená srážková da?.

47 Co se zadruhé tý?e dividend vyplacených spole?nosti se sídlem v Nizozemsku, z uvedených informací vyplývá, že této spole?nosti jsou dividendy po ode?tení náklad? v nejvyšším da?ovém pásmu zdan?ny sazbou ve výši 25,5 %. V takovém p?ípad? si tato spole?nost m?že podle ?lánku 25 zákona o korpora?ní dani zapo?íst da? z dividend sraženou jako zálohu na korpora?ní da?, kterou je povinna zaplatit v Nizozemsku. Pokud ?ástka posledn? uvedené dan? neposta?uje ke kompenzaci ?ástky dan? z dividend, m?že být uvedené spole?nosti tato da? vrácena. Pokud je však spole?nost, která vlastní podíly ve spole?nostech nebo akcie, nerezidentem, je da? z dividend sražená jako záloha kone?ná.

48 Za ú?elem posouzení, zda je taková právní úprava ?lenského státu, o jakou se jedná ve v?cech v p?vodním ?ízení, slu?itelná s ?lánkem 63 SFEU, p?ísluší p?edkládajícímu soudu, který je jediný schopen posoudit skute?nosti, které mu byly p?edloženy, aby ov??il, zda v souvislosti s dot?enými dividendami vede uplatn?ní 15 % srážkové dan? stanovené vnitrostátní právní úpravou na žalobce v p?vodním ?ízení k tomu, že tito žalobci v kone?ném d?sledku podléhají v Nizozemsku vyššímu da?ovému zatížení, než jakému ohledn? stejných dividend podléhají rezidenti.

49 V tomto ohledu se p?edkládající soud zamýšlí nad tím, jaké skute?nosti musí vzít v úvahu pro ú?ely srovnání p?íslušných da?ových zatížení rezident? a nerezident? v ?lenském stát? zdroje dividend, a v tomto ohledu rozlišuje mezi zatížením da?ových poplatník?-fyzických osob (v?ci C?10/14 a C?14/14) a da?ových poplatník?-spole?ností (v?c C?17/14).

Ke skute?nostem, jež je t?eba vzít v úvahu pro ú?ely srovnání da?ového zatížení da?ových poplatník?-fyzických osob, kte?í jsou rezidenty, a da?ových poplatník?-fyzických osob, kte?í jsou nerezidenty

50 Ve v?cech C?10/14 a C?14/14 si p?edkládající soud pro ú?ely srovnání kone?ného da?ového zatížení da?ových rezident? a nerezident? nejprve klade otázku, zda má být délka referen?ního období jednoletá ?i delší. Dále se tento soud zamýšlí nad tím, zda je t?eba vzít v úvahu dividendy obdržené b?hem tohoto období bu? jako celek, tj. všechny podíly, které da?ový poplatník vlastní v nizozemských spole?nostech, nebo je rozlišovat podle nizozemské spole?nosti, která je rozd?luje. Nakonec se ve v?ci C?14/14 uvedený soud táže, zda je t?eba vzít v úvahu kapitál osvobozený od dan? z p?íjm?.

51 Zaprvé, co se tý?e délky referen?ního období za ú?elem srovnání kone?ných da?ových zatížení da?ových rezident? a da?ových nerezident?, kte?í jsou fyzickými osobami, je t?eba konstatovat, že u prvn? uvedených osob je obdobím zohled?ovaným p?i zdan?ní v souladu s ?lánkem 5.2 zákona IR 2001 kalendá?ní rok. Pro ú?ely tohoto srovnání je tedy nutné vzít v úvahu

toto období.

52 Zadruhé, pokud jde o zohlednění dividend přijatých v tomto období jako celek nebo samostatně za účelem srovnání konečných daňových zatížení daňových rezidentů a daňových nerezidentů, ze spisu předloženého Soudnímu dvoru vyplývá, že fyzické osoby-rezidenti jsou daňováni na základě paušálního výnosu ze všech podílů držených v nizozemských společnostech. Tyto podíly je tedy nutné za účelem srovnání jejich zatížení zohlednit jako celek.

53 Zatěť, pokud jde o otázku, zda je třeba pro tyto účely zohlednit kapitál osvobozený od daně z příjmů, podle vnitrostátní právní úpravy, jež se použije ve věci C-14/14, se výnos, který se stanoví v souladu s článkem 5.2 zákona IR 2001 paušálně, vezme v úvahu pouze v případě, že je vyšší než kapitál osvobozený od uvedené daně, přičemž kapitál osvobozený od daně činí 20 014 eur. V této souvislosti je třeba poznamenat, že osvobození od daně, o jaké se jedná ve věcech v původním řízení, které je výhodou poskytovanou všem daňovým rezidentům nezávisle na jejich osobní situaci, nepředstavuje individuální výhodu spojenou s osobní situací daňového poplatníka. Jak uvedl generální advokát v bodě 83 svého stanoviska, vzhledem k tomu, že takové osvobození má zdanitelný základ příjmů daňových rezidentů, je nezbytné toto osvobození pro účely srovnání konečných daňových zatížení daňových rezidentů a daňových nerezidentů zohlednit.

54 Z výše uvedeného vyplývá, že za takových okolností, o jaké se jedná ve věcech v původním řízení, musí být daňové zatížení daňových rezidentů-fyzických osob a daňových nerezidentů-fyzických osob, pokud jde o zdanění příjmů z podílů držených v nizozemských společnostech, posuzováno za kalendářní rok, přičemž k dividendám se musí přihlídnout jako k celku a v úvahu je třeba vzít osvobození kapitálu od daně stanovené vnitrostátní právní úpravou.

Ke skutečnostem, jež je třeba vzít v úvahu pro účely srovnání daňového zatížení společností, které jsou rezidenty, a společností, které jsou nerezidenty

55 Ve věci C-17/14 si předkládající soud klade otázku, zda je pro účely srovnání daňového zatížení společností-rezidentů a společností-nerezidentů třeba vzít v úvahu všechny náklady, které ekonomicky souvisejí s podíly, z nichž plynou dividendy, nebo – v opačném případě – zda mají být od zdanitelných příjmů odečteny dividendy zahrnuté do pořizovací ceny podílů nebo finanční zátěž, která je případně spojena s držením předmetných podílů.

56 Společnost Société Générale tvrdí, že v případě hedgingu (zajištění finančního rizika) je nutné zohlednit nejen náklady přímo přičitatelné dividendám, nýbrž i záporné kurzovní a obchodní výsledky z jiných kapitálových úastí a pozic než těch, ze kterých vycházely dividendy, ale které s nimi souvisely.

57 V tomto ohledu podle ustálené judikatury Soudního dvora platí, že pokud jde o takové výdaje, jakými jsou náklady na dosažení příjmů, které bezprostředně souvisejí s činností, ze které plynou zdanitelné příjmy v určitém členském státě, nacházejí se rezidenti a nerezidenti tohoto členského státu ve srovnatelné situaci, takže právní úprava uvedeného státu, která v daňové oblasti nerezidentům upírá nárok odpočíst od základu daně takové výdaje, zatímco rezidentům její přiznává, může být přede vším na újmu státním příslušníkům jiných členských států, a tudíž představovat nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti (rozsudek Schröder, C-450/09, EU:C:2011:198, bod 40 a citovaná judikatura).

58 Pokud jde konkrétně o příjem přijatý ve formě dividend, takové spojení existuje pouze tehdy, pokud uvedené náklady, které by mohly být případně přímo spojeny s částkou vyplacenou v souvislosti s transakcí týkající se cenných papírů, přímo souvisejí se samotným přijetím tohoto příjmu (v tomto smyslu viz rozsudek Komise v. Německo, C-600/10, EU:C:2012:737, bod 20).

59 Z toho vyplývá, že pro účely srovnání daňového zatížení společností je třeba vzít v úvahu pouze náklady, které přímo souvisejí se samotným přijetím dividend.

60 Náklady, o kterých se předkládající soud zmínil v předložené otázce ve věci C-17/14, nemají takovou souvislost. Co se týče odpisu dividendy zahrnuté do pořizovací ceny podílů, ze spisu předloženého Soudnímu dvoru vyplývá, že tento odpis má za cíl určit skutečnou pořizovací cenu těchto podílů. Uvedený odpis se tedy netýká nákladů, které přímo souvisejí se samotným přijetím dividend, které plynou z těchto podílů. Kromě toho finanční zátěž, o které se také zmíňuje předkládající soud, se týká držení podílů jako takových, a tedy také přímo nesouvisí se samotným přijetím dividend, které z nich plynou.

61 Zároveň v případě, že předkládající soud ve věcech v původním řízení rozhodne, že uplatní srážkové daně ve výši 15 % z dividend vede u daňových nerezidentů k tomu, že tyto osoby podléhají v Nizozemsku vyššímu konečnému daňovému zatížení, než jakému ohledně stejných dividend podléhají rezidenti, je třeba konstatovat, že takové rozdílné daňové zacházení s daňovými poplatníky v závislosti na místě jejich bydliště nebo sídla může odradit daňové nerezidenty od investování do společností se sídlem v Nizozemsku, a proto představuje omezení volného pohybu kapitálu, které je v zásadě zakázáno článkem 63 SFEU.

*K existenci odvodňující omezení volného pohybu kapitálu podle článku 65 SFEU*

62 Článek 65 odst. 1 písm. a) SFEU stanoví, že „článkem 63 [SFEU] není dotčeno právo členských států [...] uplatňovat příslušná ustanovení svých daňových předpisů, která rozlišují mezi daňovými poplatníky podle místa bydliště nebo podle místa, kde je jejich kapitál investován“.

63 Toto ustanovení musí být jakožto výjimka ze základní zásady volného pohybu kapitálu předem restriktivního výkladu. Nemůže tudíž být vykládáno v tom smyslu, že jakékoli daňové předpisy obsahující rozlišení mezi daňovými poplatníky podle místa bydliště či členského státu, kde investují svůj kapitál, jsou automaticky slučitelné se Smlouvou o FEU. Výjimka stanovená v čl. 65 odst. 1 písm. a) SFEU je totiž sama omezena odstavcem 3 téhož článku, který stanoví, že vnitrostátní ustanovení uvedená v odstavci 1 „nesmějí představovat ani prostředek svévolné diskriminace, ani zastřené omezování volného pohybu kapitálu a plateb ve smyslu článku 63 [SFEU]“ (v tomto smyslu viz rozsudek Welte, C-181/12, EU:C:2013:662, body 42 a 43, jakož i citovaná judikatura).

64 Je tedy třeba odlišit rozdílné zacházení přípustné na základě čl. 65 odst. 1 písm. a) SFEU od diskriminace zakázané v čl. 65 odst. 3 SFEU. Z judikatury Soudního dvora přitom vyplývá, že aby mohla být taková vnitrostátní daňová právní úprava, o jakou se jedná ve věcech v původním řízení, považována za slučitelnou s ustanoveními Smlouvy týkajícími se volného pohybu kapitálu, je třeba, aby se rozdílné zacházení, které stanoví, týkalo situací, které nejsou objektivně srovnatelné, nebo aby bylo odvodňující naléhavým důvodem obecného zájmu (viz rozsudek Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 23 a citovaná judikatura).

*Ke srovnatelnosti dotčených situací*

65 Předkládající soud si klade otázku, zda je třeba za účelem posouzení srovnatelnosti situací zohlednit pouze sraženou daň z dividend nebo také daň z příjmů či korporátní daň, na které se u daňových rezidentů započítá daň z dividend.

66 Nizozemská a švédská vláda, jakož i vláda Spojeného království v souvislosti s daní z příjmů a korporátní daní tvrdí, že se zdanění dividend vyplacených nerezidentům a rezidentům

objektivně liší, jelikož u daňového rezidenta jsou zdaňovány všechny jeho příjmy, zatímco u nerezidenta se v členském státě, ze kterého pocházejí dividendy, zdaňují pouze příjmy z dividend vyplácených v tomto státě.

67 V tomto ohledu je třeba připomenout judikaturu Soudního dvora, podle které platí, že jakmile členský stát jednostranně nebo prostřednictvím smluv podrobí dani z příjmů nejen daňové rezidenty, ale rovněž daňové nerezidenty, pokud jde o dividendy, které obdrží od tuzemské společnosti, bude se situace uvedených daňových nerezidentů blížit situaci daňových rezidentů (v tomto smyslu viz rozsudky *Denkavit Internationaal* a *Denkavit France*, C-170/05, EU:C:2006:783, bod 35; *Komise v. Itálie*, C-540/07, EU:C:2009:717, bod 52; *Komise v. Španělsko*, C-487/08, EU:C:2010:310, bod 51; *Komise v. Německo*, C-284/09, EU:C:2011:670, bod 56, jakož i usnesení *Tate & Lyle Investments*, C-384/11, EU:C:2012:463, bod 31).

68 Nebezpečí četného zdanění nebo ekonomického dvojího zdanění je totiž nezávisle na jakémkoli zdanění v jiném členském státě způsobeno samotným výkonem daňové pravomoci tímto státem. V takovém případě k tomu, aby daňoví nerezidenti, kteří jsou příjemci dividend, nebyli vystaveni omezení volného pohybu kapitálu, které je v zásadě zakázáno článkem 63 SFEU, musí stát, jehož je vyplácející společností rezidentem, dbát na to, aby se v souvislosti s mechanismem upraveným jeho vnitrostátním právem za účelem zabránění četnému zdanění nebo ekonomickému dvojímu zdanění nebo jeho zmírnění ve vztahu k daňovým nerezidentům uplatňovalo rovnocenné zacházení jako ve vztahu k daňovým rezidentům (v tomto smyslu viz usnesení *Tate & Lyle Investments*, C-384/11, EU:C:2012:463, bod 32, jakož i citovaná judikatura).

69 Ve věcech v původním řízení je nutno konstatovat, že se Nizozemské království rozhodlo vykonávat daňovou pravomoc ve vztahu k dividendám vypláceným tuzemskými společnostmi daňovými poplatníky s bydlištěm nebo sídlem v jiných členských státech. Daňoví nerezidenti, již jsou příjemci těchto dividend, se tudíž nacházejí v situaci srovnatelné se situací, ve které se nacházejí daňoví rezidenti, pokud jde o riziko četného zdanění dividend vyplácených tuzemskými společnostmi (*per analogiam* viz rozsudky *Komise v. Španělsko*, C-487/08, EU:C:2010:310, bod 53, a *Komise v. Německo*, C-284/09, EU:C:2011:670, bod 58, jakož i usnesení *Tate & Lyle Investments*, C-384/11, EU:C:2012:463, bod 33).

70 Argument vlád, které předložily svá vyjádření Soudnímu dvoru, vycházející z rozsudku *Truck Center* (C-282/07, EU:C:2008:762), podle kterého rozdílné zacházení s daňovými rezidenty a daňovými nerezidenty odráží pouze rozdílné situace, v nichž se tyto daňoví poplatníci nacházejí, jelikož daňoví poplatníci-rezidenti si mohou daň z dividend započíst na jinou daň, zatímco tato daň z dividend představuje pro daňové nerezidenty konečné zatížení, musí být odmítnut. Za okolností věci, ve které byl vydán uvedený rozsudek, Soudní dvůr sice připustil použití odlišných způsobů zdanění vůči osobám majícím příjem z kapitálu v závislosti na tom, zda jsou rezidenty či nerezidenty, jelikož se toto rozdílné zacházení týkalo situací, které nebyly objektivně srovnatelné (v tomto smyslu viz rozsudek *Truck Center*, C-282/07, EU:C:2008:762, bod 41). Vzhledem k tomu, že uvedené rozdílné zacházení navíc nepřináší nutnou výhodu příjemcům-rezidentům, Soudní dvůr rozhodl, že neomezuje svobodu usazování (v tomto smyslu viz rozsudek *Truck Center*, C-282/07, EU:C:2008:762, body 49 a 50).

71 Je však třeba konstatovat, že ve věcech v původním řízení tvrzené omezení nevyplývá z rozdílného způsobu zdanění, jenž se použije na daňové rezidenty a daňové nerezidenty, ale ze zvýhodnění poskytovaného daňovým rezidentům, které se nevztahuje na daňové nerezidenty.

72 Kromě toho ve věci, ve které byl vydán rozsudek *Truck Center* (C-282/07, EU:C:2008:762), byla dotčená srážková daň z movitého majetku vybíraná pouze z úroků vyplácených společnostem-nerezidentům. Ve věcech v původním řízení přitom použitelná právní úprava podrobuje daňové rezidenty i daňové nerezidenty stejnému režimu výběru daně z dividend, a sice

srážkové dani.

73 Za takových okolností, o jaké se jedná ve v?cech v p?vodním ?ízení, nem?že být tudíž rozdílné zacházení s da?ovými rezidenty podléhajícími dani z p?íjm? nebo korpora?ní dani a da?ovými nerezidenty, kte?í podléhají srážkové dani z dividend, pro ú?ely použití ?l. 65 odst. 1 písm. a) SFEU od?vodn?no rozdílností p?íslušné situace. Pro ú?ely použití tohoto ustanovení nesta?í vzít v úvahu pouze da? z dividend jako takovou, jelikož analýza musí zahrnovat všechny dan? týkající se p?íjm? fyzických osob nebo zisk? společností plynoucích z držení podíl? společností usazených v Nizozemsku.

74 Z toho vyplývá, že pokud da? z dividend sráží z dividend vyplácených společností usazenými v určitém ?lenském stát? tento ?lenský stát, je t?eba srovnání mezi da?ovým zacházením s da?ovým nerezidentem a da?ovým rezidentem provést s ohledem na da? z dividend splatnou da?ovým poplatníkem-nerezidentem na stran? jedné a na druhé stran? na da? z p?íjm? nebo korpora?ní da? splatnou da?ovým rezidentem, jež ve svém základu zahrnuje p?íjmy plynoucí z podíl?, z nichž pocházejí dividendy.

K od?vodn?ní vycházejícímu z uplat?ování smlouvy o zamezení dvojímu zdan?ní

75 Podstatou t?etích otázek p?edkládajícího soudu ve v?cech C?14/14 a C?17/14 je, zda lze p?ípadné omezení volného pohybu kapitálu od?vodnit neutralizací na základ? ustanovení ?lenského státu bydlišt? nebo sídla da?ového poplatníka nebo dvoustranné smlouvy o zamezení dvojímu zdan?ní uzav?ené tímto státem a ?lenským státem, z n?hož pocházejí dividendy. Krom? toho se p?edkládající soud ve v?ci C?17/14 v souvislosti s posouzením toho, zda jsou ú?inky takového omezení takovou smlouvou neutralizovány, táže, zda v p?ípad?, že znevýhodn?ní nerezidenta nelze vyvážit v roce, v n?mž byly dividendy p?íjaty, existuje možnost takové vyvážení provést v následujících letech.

76 Je t?eba p?ipomenout, že neexistují-li sjednocující nebo harmoniza?ní opat?ení v rámci Unie, zachovávají si ?lenské státy i nadále pravomoc vymezit prost?ednictvím smluv nebo jednostrann? kritéria d?lby své da?ové pravomoci zejména za ú?elem odstran?ní dvojího zdan?ní, a že zachování tohoto rozdílné da?ové pravomoci je legitimním cílem uznaným Soudním dvorem (viz zejména rozsudek *Nordea Bank Danmark*, C?48/13, EU:C:2014:2087, bod 27 a citovaná judikatura).

77 Soudní dv?r již rozhodl, že ?lenský stát se nem?že dovolávat existence zvládn?ní p?iznaného jednostrann? jiným ?lenským státem, aby unikl povinností, které pro n?j vyplývají ze Smlouvy (rozsudek *Amurta*, C?379/05, EU:C:2007:655, bod 78).

78 Naproti tomu nelze vyloužit, že se ?lenskému státu poda?í zaružit dodržování povinností, které pro n?j vyplývají ze Smlouvy, uzav?ením smlouvy o zamezení dvojímu zdan?ní s jiným ?lenským státem (rozsudky *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C?374/04, EU:C:2006:773, bod 71; *Amurta*, C?379/05, EU:C:2007:655, bod 79, a *Komise v. Itálie*, C?487/08, EU:C:2010:310, bod 58).

79 Pro tento ú?el je nezbytné, aby uplat?ování takové smlouvy umož?ovalo vyvážit ú?inky rozdílného zacházení plynoucího z vnitrostátních právních p?edpis?. Soudní dv?r tak rozhodl, že rozdílné zacházení s dividendami vyplácenými společností usazeným v jiných ?lenských státech a tuzemským společností zmizí pouze v p?ípad?, kdy srážková da? zaplacená podle vnitrostátních právních p?edpis? m?že být zapo?tena na da? splatnou v jiném ?lenském stát? v rozsahu rozdílu v zacházení plynoucího z vnitrostátních právních p?edpis? (viz rozsudek *Komise v. Špan?lsko*, C?487/08, EU:C:2010:310, bod 59 a citovaná judikatura).

80 V tomto ohledu je třeba připomenout, že Soudní dvůr již rozhodl, že za účelem dosažení cíle neutralizace by použití metody odpotů mohlo umožnit, aby daň z dividend vybíraná belgickým státem, ze kterého dividendy pocházejí, byla plně odečtena od daně splatné v belgickém státě, v němž má daňový poplatník-příjemce bydliště nebo sídlo, takovým způsobem, že pokud by tyto dividendy byly nakonec zatíženy více než dividendy vyplácené daňovým poplatníkem s bydlištěm nebo sídlem v belgickém státě, ze kterého tyto dividendy pocházejí, nemohlo by ani toto vyšší daňové zatížení být přičítáno poslednímu belgickému státu, ale belgickému státu, v němž má daňový poplatník-příjemce bydliště nebo sídlo a který vykonal svou daňovou pravomoc (v tomto smyslu viz rozsudek Komise v. Španělsko, C-487/08, EU:C:2010:310, bod 60).

81 Co se v projednávaném případě týče situace, o kterou se jedná ve věci C-14/14 a jež vyplývá z uplatnění belgicko-nizozemské smlouvy, je nesporné, že podle čl. 23 odst. 1 této smlouvy přísluší zápočet daní zaplacených v Nizozemsku belgickým orgánům a provádí se podle belgického práva.

82 Vzhledem k tomu, že uvedený zápočet je jednostranně přiznáván belgickým královstvím, nemůže se Nizozemské království podle judikatury připomenuté v bodě 77 tohoto rozsudku dovolávat této smlouvy na podporu tvrzení, že neutralizovalo dotyčné omezení.

83 Mimoto z dokumentů ve spise, jimiž disponuje Soudní dvůr, vyplývá, že i když belgické právní předpisy umožňují před uplatněním sazby daně ve výši 25 % z čisté částky dividend obdržených poplatníkem usazeným v Belgii odpotit od základu zdanitelných příjmů jako výdaj daň zaplacenou v zahraničí, takový odpotit plně nevyvažuje účinky případného omezení volného pohybu kapitálu existující v belgickém státě, z něhož dividendy pocházejí. V tomto ohledu paní X ve věci C-14/14 na jednání před Soudním dvorem tvrdila, že získala kompenzaci, jejíž částka odpovídala asi třetině daně z dividend, kterou zaplatila v Nizozemsku.

84 Je tudíž nutné konstatovat, že za takových okolností, o jaké se jedná ve věci C-14/14, nelze tvrzené omezení volného pohybu kapitálu považovat za odvodněné účinky belgicko-nizozemské smlouvy.

85 Pokud jde o situaci ve věci C-17/14, jež vyplývá z uplatnění francouzsko-nizozemské smlouvy, ze spisu, jímž disponuje Soudní dvůr, vyplývá, že tvrzené omezení bylo za daňové roky 2000 až 2007 ve Francii plně neutralizováno úplným zápočtem daně z dividend. Na otázky položené předkládajícím soudem je proto nutné pohlížet tak, že se týkají pouze daňového zacházení v oblasti daně z dividend zaplacené v Nizozemsku společností Société Générale v roce 2008.

86 V tomto ohledu z článku 24 části B písm. b) prvního pododstavce této smlouvy vyplývá, že pokud jde o dividendy, které byly zdaněny v Nizozemsku, přiznává Francie daňovým rezidentům, kteří pobírají takové příjmy, slevu na dani ve výši rovnající se nizozemské dani. Vzhledem k tomu, že druhý pododstavec tohoto ustanovení stanoví, že tato sleva na dani nemůže přesáhnout výši daně z dotčených příjmů vybrané ve Francii, je přitom možné, že daň z dividend zaplacená v Nizozemsku nebude zcela neutralizována, což nespĺuje požadavky vyplývající z judikatury Soudního dvora citované v bodě 79 výše. Vnitrostátnímu soudu však přísluší ověřit, zda tomu tak je v dotčené věci.

87 Je proto nutné konstatovat, že za takových okolností, o jaké se jedná ve věci C-17/14, a s výhradou ověření, jež přísluší provést předkládajícímu soudu, nelze tvrzené omezení volného pohybu kapitálu považovat za odvodněné účinky francouzsko-nizozemské smlouvy.

88 Pokud jde konečně o otázku, zda v případě, že odpotit daně z dividend zaplacené v

ženském státě, z něhož dividendy pocházejí, nemůže být plně proveden ve státě, v němž má daňový poplatník bydliště nebo sídlo, v roce, v němž byly tyto dividendy obdrženy, může možnost provést takový zápočet v následujících letech vést k neutralizaci účinků omezení, je třeba konstatovat, že předkládající soud ve své žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce uvádí, že prvostupňové soudy nezkontrolovaly, zda byl nárok na takový zápočet společnosti Sociétés Générale ve Francii uznán, pokud jde o nizozemskou daň zaplacenou za rok 2008, a zda bylo možné se jej užít?n? dovolávat. Za těchto podmínek je třeba tuto otázku považovat za hypotetickou, a tudíž za nepřipustnou (rozsudek Pohotovos, C-470/12, EU:C:2014:101, bod 27 a citovaná judikatura).

89 Mimoto je třeba připomenout, že v případě, že smlouva o zamezení dvojímu zdanění neumožňuje neutralizovat účinky dotčeného omezení volného pohybu kapitálu, lze toto omezení případně odvodnit naléhavými důvody obecného zájmu (zejména viz usnesení Tate & Lyle Investments, C-384/11, EU:C:2012:463, bod 45, jakož i citovaná judikatura). Je však důležité uvést, že ve věcech v původním řízení předkládající soud ani nizozemská vláda takové důvody nezmiují.

90 Za těchto podmínek je třeba na položené otázky odpovědět tak, že články 63 SFEU a 65 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě ženského státu, která zdaňuje srážkovou daň dividendy vyplácené tuzemskou společností jak daňovým rezidentem, tak daňovým nerezidentem, přičemž pouze pro daňové rezidenty stanoví mechanismus odpočtu nebo vrácení této daně, zatímco pro daňové nerezidenty, fyzické osoby i společnosti, představuje tato srážková daň konečnou daň, je-li konečné daňové zatížení těchto dividend v tomto státě v případě daňových nerezidentů vyšší než daňové zatížení daňových rezidentů, což musí ve věcech v původním řízení ověřit předkládající soud. Za účelem určení takových daňových zatížení musí předkládající soud ve věcech C-10/14 a C-14/14 vzít v úvahu zdanění rezidentů, pokud jde o všechny podíly držené v nizozemských společnostech během kalendářního roku, jakož i kapitál osvobozený podle vnitrostátních právních předpisů od daně, a ve věci C-17/14 náklady, které přímo souvisejí se samotným přijetím dividend.

V případě prokázání existence omezení pohybu kapitálu může být takové omezení odvodněno účinky dvoustranné smlouvy o zamezení dvojímu zdanění uzavřené mezi ženským státem bydliště nebo sídla a ženským státem, z něhož dividendy pocházejí, za podmínky, že je odstraněno rozdílné zacházení při zdanění dividend s daňovými poplatníky s bydlištěm nebo sídlem v tomto státě a s daňovými poplatníky s bydlištěm nebo sídlem v jiných ženských státech. Za takových okolností, o jaké se jedná ve věcech C-14/14 a C-17/14, a s výhradou ověření, jež přísluší provést předkládajícímu soudu, nelze omezení volného pohybu kapitálu, je-li prokázáno, považovat za odvodněné.

## **K nákladům řízení**

91 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložением jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (třetí senát) rozhodl takto:

**Články 63 SFEU a 65 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě ženského státu, která zdaňuje srážkovou daň dividendy vyplácené tuzemskou společností jak daňovým rezidentem, tak daňovým nerezidentem, přičemž pouze pro daňové rezidenty stanoví mechanismus odpočtu nebo vrácení této daně, zatímco pro daňové nerezidenty, fyzické osoby i společnosti, představuje tato srážková daň konečnou daň, je-li konečné daňové zatížení těchto dividend v tomto státě v případě daňových nerezidentů vyšší než daňové zatížení daňových rezidentů, což musí ve věcech v původním řízení ověřit předkládající soud. Za účelem určení takových daňových zatížení musí předkládající soud**



ve v?cech C?10/14 a C?14/14 vzít v úvahu zdan?ní rezident?, pokud jde o všechny podíly držené v nizozemských spole?nostech b?hem kalendá?ního roku, jakož i kapitál osvobozený podle vnitrostátních právních p?edpis? od dan?, a ve v?ci C?17/14 náklady, které p?ímo souvisejí se samotným p?ijetím dividend.

V p?ípad? prokázání existence omezení pohybu kapitálu m?že být takové omezení od?vodn?no ú?inky dvoustranné smlouvy o zamezení dvojímu zdan?ní uzav?ené mezi ?lenským státem bydlišt? nebo sídla a ?lenským státem, z n?hož dividendy pocházejí, za podmínky, že je odstran?no rozdílné zacházení p?i zdan?ní dividend s da?ovými poplatníky s bydlišt?m nebo sídlem v tomto stát? a s da?ovými poplatníky s bydlišt?m nebo sídlem v jiných ?lenských státech. Za takových okolností, o jaké se jedná ve v?cech C?14/14 a C?17/14, a s výhradou ov?zení, jež p?ísluší provést p?edkládajícímu soudu, nelze omezení volného pohybu kapitálu, je-li prokázáno, považovat za od?vodn?né.

Podpisy.

\* Jednací jazyk: nizozemština.