

Downloaded via the EU tax law app / web

HOTĂRÂREA CURŢII (Marea Cameră)

21 aprilie 2015(*)

„Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru – Taxa pe valoarea adăugată – A șasea directivă 77/388/CEE – Directiva 2006/112/CE – Articolul 132 alineatul (1) litera (a) și articolul 135 alineatul (1) litera (h) – Scutiri – Servicii postale publice – Timbre postale – Directiva 97/67/CE”

În cauza C-114/14,

având ca obiect o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor formulată în temeiul articolului 258 TFUE, introdusă la 10 martie 2014,

Comisia Europeană, reprezentată de J. Enegren și de L. Lozano Palacios, în calitate de agenți, cu domiciliul ales în Luxemburg,

reclamantă,

împotriva

Regatului Suediei, reprezentat de U. Persson și de A. Falk, în calitate de agenți,

pârât,

CURTEA (Marea Cameră),

compusă din domnul V. Skouris, președinte, domnul K. Lenaerts, vicepreședinte, domnii M. Ilešič, L. Bay Larsen, T. von Danwitz, J.-C. Bonichot (raportor), S. Rodin și doamna K. Jürimäe, președinți de cameră, domnii A. Rosas, E. Juhász, A. Borg Barthet, J. Malenovský și E. Levits, judecători,

avocat general: domnul M. Wathelet,

grefier: domnul A. Calot Escobar,

având în vedere procedura scrisă,

având în vedere decizia de judecare a cauzei fără concluzii, luată după ascultarea avocatului general,

pronunță prezenta

Hotărâre

1 Prin cererea introductivă, Comisia Europeană solicită Curții să constate că, prin faptul că nu a scutit de taxa pe valoarea adăugată (denumită în continuare „TVA”) prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, efectuate de serviciile postale publice, precum și livrarea la valoarea nominală de timbre postale utilizate de serviciile postale pe teritoriul național, Regatul Suediei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 132 alineatul (1) litera (a) și, respectiv, al articolului 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p.

7).

Cadrul juridic

Directiva 2006/112

2 Titlul IX din Directiva 2006/112, intitulat „Scutiri”, cuprinde capitolul 2 privind „Scutiri pentru anumite activități de interes general”. Articolul 132, care figurează în acest titlu, prevede la alineatul (1) litera (a):

„Statele membre scutesc următoarele tranzacții:

(a) prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, efectuate de către serviciile publice;”.

3 Articolul 135 din Directiva 2006/112, care figurează în capitolul următor, intitulat „Scutiri pentru alte activități”, prevede la alineatul (1) litera (h):

„Statele membre scutesc următoarele operațiuni:

[...]

(h) livrarea la valoarea nominală de timbre poștale utilizate de către serviciile poștale pe teritoriul lor, de timbre fiscale sau de alte timbre similare;”.

4 Dispozițiile menționate la punctele 2 și 3 din prezenta hotărâre sunt identice cu cele aplicabile anterior ale articolului 13 titlul A alineatul (1) litera (a) și titlul B litera (e) din Așea directivă 77/388/CEE din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, p. 1), pe care Directiva 2006/112 a abrogat-o și a înlocuit-o.

Directiva 97/67/CE

5 Directiva 97/67/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 decembrie 1997 privind normele comune pentru dezvoltarea pieței interne a serviciilor poștale ale Comunității și îmbunătățirea calității serviciului (JO 1998, L 15, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 3, p. 12), astfel cum a fost modificat prin Directiva 2002/39/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 (JO L 176, p. 21, Ediție specială, 06/vol. 4, p. 178, denumit în continuare „Directiva 97/67”), stabilește, potrivit articolului 1, norme comune privind, *inter alia*, prestarea unui serviciu poștal universal în cadrul Comunității Europene și criteriile ce definesc serviciile susceptibile de a fi rezervate prestatorilor serviciului universal.

6 Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 97/67 are următorul cuprins:

„Statele membre asigură că utilizatorii beneficiază de dreptul la un serviciu universal care implică prestarea permanentă a unui serviciu poștal de o calitate determinată în toate punctele de pe teritoriul lor la prețuri accesibile pentru toți utilizatorii.”

7 Articolul 4 din Directiva 97/67 prevede:

„Fiecare stat membru asigură că prestarea serviciului universal este garantată și notifică Comisiei măsurile adoptate pentru a îndeplini această obligație și, în special, identitatea prestatorului sau prestatorilor serviciului universal. Fiecare stat membru determină, în conformitate cu legislația comunitară, obligațiile și drepturile atribuite prestatorului sau prestatorilor serviciului universal și le

public?.”

Procedura precontencioasă și procedura în fața Curții

8 La 10 aprilie 2006, Comisia a adresat Regatului Suediei o scrisoare de punere în întârziere în care îi reproșează neîndeplinirea obligațiilor care îi revin în temeiul articolului 13 titlul A alineatul (1) litera (a) și titlul B litera (e) din A șasea directivă 77/388, întrucât nu a scutit de TVA nici prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, efectuate de serviciile publice, nici livrarea la valoarea nominală de timbre utilizate de serviciile publice pe teritoriul național.

9 Prin scrisoarea din 7 iunie 2006, autoritățile suedeze au răspuns la această scrisoare, contestând neîndeplinirea obligațiilor care le reveneau în temeiul celei de A șasea directive 77/388.

10 Prin scrisoarea din 18 iulie 2007, Comisia, considerând acest răspuns nesatisfăcător, a adresat Regatului Suediei un aviz motivat prin care îl invita să se conformeze obligațiilor care îi revin în termen de două luni de la primirea avizului.

11 Prin scrisoarea din 17 septembrie 2007, Regatul Suediei a răspuns la avizul motivat, susținând că scutirea prestărilor efectuate de serviciile publice prevăzută de Directiva 2006/112, în aceleași condiții ca cele din A șasea directivă 77/388, nu era aplicabilă pe piața suedeză, întrucât astfel de servicii nu existau pe această piață.

12 Considerând nesatisfăcătoare poziția acestui stat membru, Comisia a decis să sesizeze Curtea cu prezenta acțiune.

13 Regatul Suediei a solicitat Curții, în temeiul articolului 16 al treilea paragraf din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene, ca aceasta să se întrunească în Marea Cameră.

Cu privire la acțiune

Cu privire la primul motiv, întemeiat pe transpunerea incorectă a articolului 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112

Argumentele părților

14 Comisia susține că Regatul Suediei trebuie să scutească de TVA serviciile și livrarea de bunuri accesorii, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, pe care trebuie să le furnizeze Posten AB în conformitate cu Directiva 97/67.

15 Comisia arată că serviciile furnizate de un prestator al serviciului universal în conformitate cu obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 3-6 din Directiva 97/67 se încadrează în noțiunea „prestarea [...] efectuată de către serviciile publice” în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112.

16 Comisia observă, în această privință, că Posten AB, societate de drept privat, a fost desemnată prestator al serviciului postal universal în Suedia. În susținerea acestei afirmații, Comisia se întemeiază pe litigiul dintre Posten AB și administrația suedeză a poștei și telecomunicațiilor în legătură cu decizia acesteia din urmă de a asocia autorizației acordate Posten AB pentru exercitarea unei activități postale anumite condiții privind desemnarea sa în calitate de prestator al serviciului universal. Potrivit Comisiei, reiese cu claritate din hotărârea pronunțată de Kammarrätten i Stockholm (Curtea de Apel administrativă din Stockholm) că, pe acest temei, operațiunile pe care le efectuează Posten AB se diferențiază de cele efectuate de

al?i operatori pe pia?a suedez?.

17 Potrivit Comisiei, Regatul Suediei ar avea obliga?ia s? pun? în aplicare scutirea prev?zută la articolul 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112, chiar dac? acest stat membru ar considera c? poate s? asigure mai bine neutralitatea fiscală prin alte modalit??i decât scutirea. Comisia se întemeiaz? în această privin?? pe Hot?rârea Comisia/Spania (C?204/03, EU:C:2005:588, punctul 28).

18 Pe de alt? parte, Comisia deduce din Hot?rârea TNT Post UK (C?357/07, EU:C:2009:248) c? scutirea de TVA în cauz? nu ar înc?lca principiul neutralit??ii fiscale.

19 În sfâr?it, Comisia precizeaz? c? nicio denaturare a concuren?ei, dac? se presupune c? exist?, nu poate exonera Regatul Suediei de obliga?ia de a aplica scutirea prev?zută la articolul 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112, care se diferen?iaz? de alte dispozi?ii ale aceleia?i directive prin caracterul s?u necondi?ionat. Comisia afirm? c?, dimpotriv?, tocmai existen?a unei situa?ii în care toate statele membre, cu excep?ia unuia dintre acestea, aplic? respectiva scutire este poten?ial generatoare de denatur?ri ale concuren?ei pe pia?a intern?.

20 Regatul Suediei sus?ine, în schimb, c? a scuti Posten AB de TVA în temeiul derog?rii prev?zute pentru serviciile po?tale publice ar fi contrar Directivei 2006/112, dispozi?iilor Tratatului FUE în materia concuren?ei, precum ?i obiectivelor Directivei 97/67.

21 În această privin??, arat? c? în Suedia opereaz? aproximativ 30 de întreprinderi, în condi?ii financiare identice, pe o pia?? po?tal? liberalizat? de mult timp – chiar înainte de aderarea Regatului Suediei la Uniunea Europeană – care nu ar mai cuprinde un „serviciu po?tal public”. În special, Posten AB nu ar primi o compensa?ie din partea statului în temeiul obliga?iilor sale de serviciu universal, astfel cum permite, de altfel, articolul 7 alineatul (1) a doua teză din Directiva 97/67.

22 Acest stat membru sus?ine, în plus, c? pia?a suedez? a serviciilor po?tale se distinge de pia?a britanică examinat? în cauza în care s?a pronun?at Hot?rârea TNT Post UK (C?357/07, EU:C:2009:248) prin faptul c?, la data pronun??rii acestei hot?râri, numeroase servicii publice po?tale din cadrul Uniunii erau încredin?ate unor întreprinderi publice aflate în situa?ie de monopol, în timp ce această situa?ie nu s?ar mai reg?si din momentul în care articolul 7 alineatul (1) din Directiva 97/67 a pus cap?t posibilit??ii de a acorda drepturi exclusive sau speciale în acest sector.

23 În aceste condi?ii, Regatul Suediei apreciaz? c? a scuti Posten AB de TVA ar însemna s? i se acorde, în raport cu concuren?ii s?i, un avantaj de competitivitate?pre? artificial care poate ajunge până la nivelul cotei de TVA aplicabile, ?i anume 20 %, ceea ce ar reduce presiunea concuren?ială pe pia?a po?tală în detrimentul consumatorului final. În plus, o astfel de scutire ar m?ri pre?ul prest?rilor externalizate la care recurge Posten AB, întrucât aceasta nu ar mai putea s? deduc? TVA-ul în amonte asupra achizi?iilor sale, ceea ce ar putea astfel s? o conduc? la reorganizarea activit??ilor sale cu scopul de a efectua ea îns??i mai multe prest?ri în intern.

24 Acest stat membru arat? c?, în fond, TVA-ul a fost prelevat asupra tuturor serviciilor po?tale în Suedia începând cu anul 1993, f?r? ca acest sistem s? fie contestat – cu excep?ia sectorului bancar/al asigur?rilor, tocmai din cauza scutirii de TVA de care beneficiaz?, care îl împiedic? s? deduc? TVA-ul în amonte asupra prest?rilor de servicii po?tale la care recurge.

25 În sfârșit, Regatul Suediei susține că prezenta cauză privește, cu titlu principal, funcționarea pieței poștale și că, pentru ca această piață să poată funcționa cât mai bine posibil, dispozițiile în materia scutirii de TVA nu ar fi necesare.

Aprecierea Curții

26 Cu titlu introductiv, trebuie arătat că Regatul Suediei se întemeiază pe Directiva 97/67, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2008/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 februarie 2008 (JO L 52, p. 3). Totuși, această directivă nu intrase încă în vigoare la momentul expirării termenului stabilit în avizul motivat. În consecință, prezenta acțiune trebuie examinată în raport cu Directiva 97/67, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2002/39.

27 Este cert că Regatul Suediei consideră că, de când a pus capăt monopolului operatorului său istoric în anul 1993, pe teritoriul său nu mai există un „serviciu poștal public” în sensul Directivei 2006/112 și, prin urmare, nu mai există obligația de a scuti de TVA niciun prestator de servicii poștale. Acest stat membru a supus astfel la plata TVA-ului prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii efectuate de toți prestatorii de servicii poștale.

28 În această privință, trebuie amintit că Curtea a statuat deja că expresia „servicii poștale publice”, utilizată la articolul 13 titlul A alineatul (1) litera (a) din Așeza directivă 77/388, ai cărei termeni sunt preluați în mod identic la articolul 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112, trebuie interpretată în sensul că se referă la operatorii publici sau privați care se angajează să asigure într-un stat membru totalitatea sau o parte a „serviciului poștal universal”, în sensul Directivei 97/67 (a se vedea în acest sens Hotărârea TNT Post UK, C-357/07, EU:C:2009:248, punctul 40).

29 Or, nu se contestă că, la expirarea termenului stabilit în avizul motivat din 18 iulie 2007, Posten AB desemnase „prestatorul serviciului poștal universal” în Suedia, în sensul Directivei 97/67.

30 În plus, reiese din înscrisurile Regatului Suediei că, astfel cum prevede articolul 4 alineatul (2) din Directiva 97/67, legislația națională supune Posten AB unor obligații specifice care urmăresc să garanteze că aceasta asigură serviciul poștal universal în sensul acestei directive pe întreg teritoriul statului membru respectiv.

31 Rezultă că Posten AB, întrucât asigură în Suedia totalitatea sau o parte a „serviciului poștal universal”, în sensul Directivei 97/67, trebuie să fie calificat drept „serviciu poștal public”, în sensul articolului 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112, și că, în consecință, prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, pe care această societate le efectuează în calitate de prestator al serviciului universal, trebuie să fie scutite de TVA.

32 Această concluzie nu poate fi repusă în discuție prin argumentul Regatului Suediei potrivit căruia principiul neutralității și ar opune interpretării Directivei 2006/112 propuse de Comisie, în măsura în care situația de pe piața poștală din acest stat membru și ar deosebi în mod semnificativ de cea examinată de Curte în Hotărârea TNT Post UK (C-357/07, EU:C:2009:248), în sensul că prestările efectuate de Posten AB nu sunt diferite de cele efectuate de alți operatori pe piața suedeză.

33 Astfel, reiese din cuprinsul punctelor 37-39 din Hotărârea TNT Post UK (C-357/07, EU:C:2009:248) că diferența între „serviciile poștale publice” și ceilalți operatori se referă nu la natura prestațiilor efectuate, ci la faptul că operatorii care asigură în întregime sau în parte serviciul

po?tal universal sunt supu?i unui regim juridic specific care cuprinde obliga?ii specifice. Or, reiese din cuprinsul punctului 30 din prezenta hot?râre c? Posten AB este supus? efectiv unor astfel de obliga?ii.

34 Concluzia la care se ajunge la punctul 31 din prezenta hot?râre nu este repus? în discu?ie nici de împrejurarea c? Hot?rârea TNT Post UK (C?357/07, EU:C:2009:248) a fost pronun?at? ulterior datei expir?rii termenului de punere în conformitate a dreptului suedez, stabilit prin avizul motivat din 18 iulie 2007.

35 Într?adev?r, în cazul în care o obliga?ie rezult? dintr?o interpretare a dreptului Uniunii efectuat? de Curte, aceasta a precizat ?i a l?murit semnifica?ia ?i domeniul de aplicare ale normei, astfel cum ar fi trebuit s? fie în?eleas? ?i aplicat? de la momentul intr?rii sale în vigoare, într?un mod în care se presupunea c?, din acel moment, statele membre interpretau ?i aplicau dreptul Uniunii dup? cum rezult? din hot?rârea, chiar ulterioar?, a Cur?ii. Situa?ia este diferit? numai în cazul în care Curtea, din motive de securitate juridic?, a limitat în mod excep?ional pentru trecut posibilitatea de a invoca dreptul astfel interpretat cu scopul de a repune în discu?ie raporturi juridice (a se vedea Hot?rârea Denkvit italiana, 61/79, EU:C:1980:100, punctele 16 ?i 17), ceea ce nu este cazul în Hot?rârea TNT Post UK (C?357/07, EU:C:2009:248).

36 Prin urmare, trebuie re?inut primul motiv invocat de Comisie în sus?inerea ac?iunii formulate.

Cu privire la al doilea motiv, întemeiat pe transpunerea incorect? a articolului 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112

Argumentele p?r?ilor

37 Comisia sus?ine c? Regatul Suediei trebuie s? scuteasc? de TVA livrarea la valoarea nominal? de timbre po?tale utilizate de serviciile po?tale pe teritoriul na?ional.

38 Comisia sus?ine c? timbrele po?tale constituie un mijloc de plat? a serviciilor po?tale ?i c? întinderea scutirii prev?zute pentru acestea ar trebui, în orice caz, s? corespund? celei acordate scutirii prev?zute pentru serviciile po?tale publice.

39 Regatul Suediei î?i însu?e?te acest argument al Comisiei, îns? din acesta concluzioneaz?, în mod contrar concluziei Comisiei, c?, întrucât serviciile po?tale publice nu ar trebui s? fie scutite de TVA, situa?ia ar fi identic? ?i pentru timbrele po?tale.

Aprecierea Cur?ii

40 Rezult? din însu?i textul articolului 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112 c? statele membre trebuie s? scuteasc? de TVA livrarea la valoarea nominal? de timbre po?tale utilizate de serviciile po?tale pe teritoriul na?ional.

41 Pe de o parte, rezult? din înscrisurile cuprinse în dosarul prezentat Cur?ii c?, la expirarea termenului stabilit în avizul motivat din 18 iulie 2007, legisla?ia suedez? nu prevedea scutirea timbrelor po?tale prev?zut? la articolul 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112.

42 Pe de alt? parte, în sus?inerea concluziilor sale prin care solicit? respingerea motivului, Regatul Suediei se limiteaz? s? sus?in?, în esen??, c? livrarea la valoarea nominal? de timbre po?tale utilizate de serviciile po?tale pe teritoriul na?ional nu ar fi scutit? de TVA ca urmare a supunerii la plata TVA?ului a livr?rii de bunuri accesorii prest?rilor efectuate de serviciile po?tale publice, altele decât serviciile de telecomunica?ii ?i serviciile de transport de c?l?tori. Or, la punctele 26-32 din prezenta hot?râre s?a constatat c? o astfel de supunere este contrar?

dispozițiilor articolului 132 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2006/112.

43 În aceste condiții, al doilea motiv trebuie de asemenea să fie admis.

44 Acțiunea introdusă de Comisie este, în consecință, fondată în totalitate.

45 Rezultat din ansamblul considerațiilor care precede că, prin faptul că nu a scutit de TVA prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, efectuate de serviciile poștale publice, precum și livrarea la valoarea nominală de timbre poștale utilizate de serviciile poștale pe teritoriul național, Regatul Suediei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 132 alineatul (1) litera (a) și, respectiv, al articolului 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112.

Cu privire la cheltuielile de judecată

46 Potrivit articolului 138 din Regulamentul de procedură al Curții, partea care cade în pretenții este obligată, la cerere, la plata cheltuielilor de judecată. Întrucât Comisia a solicitat obligarea Regatului Suediei la plata cheltuielilor de judecată, iar Regatul Suediei a căzut în pretenții, se impune obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive, Curtea (Marea Cameră) declară și hotărăște:

1) **Prin faptul că nu a scutit de taxa pe valoarea adăugată prestarea de servicii și livrarea de bunuri accesorii acestora, altele decât serviciile de transport de călători și serviciile de telecomunicații, efectuate de serviciile poștale publice, precum și livrarea la valoarea nominală de timbre poștale utilizate de serviciile poștale pe teritoriul național, Regatul Suediei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 132 alineatul (1) litera (a) și, respectiv, al articolului 135 alineatul (1) litera (h) din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată.**

2) **Obligă Regatul Suediei la plata cheltuielilor de judecată.**

Semnături

* Limba de procedură: suedeza.