

TIESAS SPRIEDUMS (piekt? pal?ta)

2015. gada 25. j?nij? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kopienas Muitas kodekss – Regula (EEK) Nr. 2913/92 – 203. un 204. pants – Regula (EEK) Nr. 2454/93 – 859. pants – ?r?j? tranz?ta proced?ra – Muitas par?da rašan?s – Iz?emšana vai neiz?emšana no muitas uzraudz?bas – Pien?kuma neizpilde – Pre?u nov?lota uzr?d?šana galam?r?a muitas iest?d? – Pre?u sa??m?ja pieg?des sa?emšanas atteikums un nos?t?šana atpaka?, t?s neuzr?dot muitas iest?d? – Preces, kur?m, pamatojoties uz jaunu deklar?ciju, atkal piem?rota ?r?j? tranz?ta proced?ra – Direkt?va 2006/112/EK – 168. panta e) punkts – P?rvad?t?ja veikt? importam piem?rojam? PVN atskait?šana

Lieta C?187/14

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Østre Landsret* (D?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2014. gada 4. apr?l? un kas Ties? re?istr?ts 2014. gada 16. apr?l?, tiesved?b?

Skatteministeriet

pret

DSV Road A/S,

pedaloties

Danske Speditører.

TIESA (piekt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekš?d?t?js T. fon Danvics [*T. von Danwitz*] (referents), tiesneši K. Vajda [*C. Vajda*], A. Ross [*A. Rosas*], E. Juh?ss [*E. Juhász*] un D. Šv?bi [*D. Šváby*],

?ener?ladvok?ts M. Špunars [*M. Szpunar*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? atbild?jumus, ko sniedza:

- *DSV Road A/S* v?rd? – *A. Hedetoft*, advokat,
- *Danske Speditører* v?rd? – *R. Køie*, advokat,
- D?nijas vald?bas v?rd? – *C. Thorning*, p?rst?vj, kam pal?dz *D. Auken*, advokat,
- ?ehijas vald?bas v?rd? – *M. Smolek* un *J. Vl?zil*, p?rst?vji,
- Grie?ijas vald?bas v?rd? – *G. Skiani* un *M. Germani*, p?rst?ves,

– Eiropas Komisijas v?rd? – C. Soulay un L. Grønfeldt, p?rst?ves,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Regulu (EK) Nr. 1791/2006 (OV L 363, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Muitas kodekss”), 203. panta 1. punktu un 204. panta 1. punkta a) apakšpunktu, Komisijas 1993. gada 2. j?lija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka ?stenošanas noteikumus Padomes Regulai Nr. 2913/92 (OV L 253, 1. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Komisijas 2007. gada 28. febru?ra Regulu (EK) Nr. 214/2007 (OV L 62, 6. lpp.; turpm?k tekst? – “?stenošanas regula”), 859. pantu, k? ar? Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 168. panta e) punktu.

2 Šis l?gums tika iesniegts tiesved?b? starp *Skatteministeriet* (Nodok?u ministrija) un *DSV Road A/S* (turpm?k tekst? – “DSV”) par muitas nodok?u un pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) samaksu par prec?m, kas tika pieg?d?tas vair?k?s ?r?j? tranz?ta proced?r?s.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Muitas kodeksa 37. pant? ir noteikts:

“1. Preces, kas ievestas Kopienas muitas teritorij?, no to ievēšanas br?ža atrodas muitas uzraudz?b?. T?s var pak?aut muitas kontrolei saska?? ar sp?k? esošajiem noteikumiem.

2. T?m ir j?paliek š?d? uzraudz?b? tik ilgi, cik vajadz?gs, lai noteiktu to statusu muit?, ja tas vajadz?gs, un, neskarot 82. panta 1. punktu, ?rpuskopienas pre?u gad?jum? – l?dz to muitas statuss tiek nomain?ts, t?s non?k br?vaj? zon? vai br?vaj? noliktav? vai t?s ir atkal izvestas vai izn?cin?tas saska?? ar 182. pantu.”

4 Š? kodeksa 91. panta 1. punkts ir formul?ts š?di:

“1. ?r?j? tranz?ta proced?ra at?auj Kopienas muitas teritorij? p?rvietot no viena punkta uz otru:

a) ?rpuskopienas preces, neattiecinot uz t?m ievadmuitas nodok?us un citus maks?jumus vai tirdzniec?bas politikas pas?kumus;

[..].”

5 Min?t? kodeksa 92. pant? ir paredz?ts:

“1. ?r?j? tranz?ta proced?ra beidzas un tranz?ta dokumentu tur?t?ja pien?kumi ir izpild?ti, kad preces, uz kur?m proced?ra attiecas, un vajadz?gie dokumenti ir uzr?d?ti galam?r?a muitas iest?d? saska?? ar attiec?g?s proced?ras noteikumiem.

2. Muitas dienesti izbeidz proceduru, ja tie, pamatojoties uz nosūtītāja muitas iestādi un galamērķa muitas iestādi pieejamo datu salīdzinājumu, var konstatēt, ka procedūra ir beigusies pareizi.”

6 Saskaņā ar šo paša kodeksa 96. panta 1. punktu:

“1. Kopienas tirdzniecības tranzīta procedūras izmantotājs ir galvenais atbildīgais. Viņš ir atbildīgs:

- a) par prešu neskartu nogādāšanu galamērķa muitas iestādē noliktājā termiņā, pienācīgi izpildot muitas dienestu noteiktos identifikācijas nodrošināšanas pasākumus;
- b) par Kopienas tranzīta procedūras noteikumu ieviešanu.”

7 Muitas kodeksa 203. pants ir noteikts:

“1. Ievedmuitas parāds rodas:

– nelikumīgi izņemot no muitas uzraudzības ar ievadmuitas nodokli apliekamās preces.

2. Muitas parāds rodas brīdī, kad preces tiek izņemtas no muitas uzraudzības.

3. Parādnieki ir:

– persona, kas izmusi preces no muitas uzraudzības,

[..]”

8 Saskaņā ar šo kodeksa 204. panta 1. punktu:

“1. Ievedmuitas parāds rodas:

a) neizpildot kādu no pienākumiem, ko uzliek ievadmuitas nodoklim pakāujamo prešu pagaidu glabāšana vai tās muitas procedūras izmantošana, kurā tās nodotas, vai,

[..]

gadījumos, kas nav minēti 203. pantā, ja vien netiek konstatēts, ka neizpildīšana nav būtiski iespaidojusi attiecīgās pagaidu glabāšanas vai muitas procedūras pareizu norisi.”

9 Ķenošanas regulas 356. pants ir šāds:

“1. Nosūtītāja iestāde nosaka termiņu, kādā precēm jānonāk galamērķa iestādē, ņemot vērā maršrutu, visus spēkā esošos transporta vai citus likumus un, ja vajadzīgs, principā [galvenā atbildīgā] paziņotos datus.

[..]

3. Ja preces uzrāda galamērķa iestādē pēc nosūtītāja iestādes noteiktā termiņa beigām un ja šis termiņš nav ievērots tādā apstākļā, kas galamērķa iestādes ieskatā ir pamatoti un nav attiecināmi uz pārvadātāju vai principā [galveno atbildīgo], tad uzskata, ka viņš ir iekārtas noteiktajā termiņā.”

10 Šīs regulas 859. pants ir noteikts:

“Uzskata, ka šāda saistību nepildīšana būtiski neietekmē pagaidu glabāšanas vai muitas

proced?ras pareizu norisi [Muitas] Kodeksa 204. panta 1. punkta izpratn?, ar noteikumu, ka:

- saist?bu nepild?šanas m?r?is nav bijis nelikum?gi izvair?ties no muitas uzraudz?bas p?r prec?m,
- saist?bu nepild?šanas c?lonis nav attiec?g?s personas ac?m redzama nolaid?ba un
- v?l?k tiek nok?rtotas visas formalit?tes, kas vajadz?gas pre?u st?vok?a labošanai:

[..]

2. T?du pre?u gad?jum?, kas atrodas k?d? tranz?ta proced?r?, ja neizpilda k?du no pien?kumiem, ko uzliek š?s proced?ras izmantošana, ja ir izpild?ti š?di nosac?jumi:

- a) preces, kas atrodas k?d? proced?r?, neskartas faktiski uzr?d?ja sa??m?j? muitas iest?d?;
- b) sa??m?ja muitas iest?de var?ja p?rliecin?ties par pre?u nodošanu muitas noteikumos atz?tai izmantošanai vai par to ievietošanu pagaidu glab?šan? tranz?ta darb?bas beig?s;
- c) ja nav iev?rots 356. pant? paredz?tais termi?š un min?t? panta 3. punkts nav piem?rojams, preces tom?r ir uzr?d?tas sa??m?j? muitas iest?d? sapr?t?g? laika period?;

[..].”

11 Saska?? ar PVN direkt?vas 168. pantu:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

[..]

e) PVN, kas maks?jams vai samaks?ts par pre?u importu attiec?gaj? dal?bvalst?.”

12 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 201. pantu:

“Import?jot preces, par PVN maks? persona vai personas, kuras importa dal?bvalsts nor?d?jusi vai atzinusi par atbild?g?m.”

D?nijas ties?bas

13 Muitas likuma (*Toldloven*) redakcijas, kas kodific?ta ar 2005. gada 13. septembra Konsolid?jošo dekr?tu Nr. 867 (*lovbekendtgørelse nr 867*), 39. panta 1. punkta redakcija ir š?da:

“Atbild?ga par nodok?u un nodevu par prec?m nomaksu ir:

- 1) persona, kas D?nijas muitas teritorij? iaved vai pas?ta t?du pre?u iev?šanu, uz kur?m neattiecas pre?u br?va aprite Eiropas Savien?b?;

[..]

4) p?rvad?t?js vai p?rvad?jumiem izmantojam? transportl?dzek?a, ar ko p?rvad? neatmuitotas preces vai ar muitas nodokli neapliekamas preces un konkr?tiem muitas nosac?jumiem pak?autas preces, ?pašnieks. Tas pats attiecas uz personu, kuras r?c?b? ir nodots š?ds transportl?dzeklis.”

14 Likuma par PVN (*Momsloven*) 37. pantā ir noteikts:

“Saskaņā ar 47., 49., 51. vai 51.a pantu reģistrēti uzņēmumi, veicot priekšnodokļa aprēķinu 56. panta 3. punkta izpratnē, drīkst atskaitīt šājus likuma paredzētos nodokļus par uzņēmuma pirkumiem vai citiem darījumiem, kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri tikuši izmantoti vienīgi tām uzņēmuma piegādēm, kuras nav atbrīvotas no nodokļa [..].”

Pamata prāva un prejudiciālie jautājumi

15 DSV, Dānijas transporta un loģistikas uzņēmums, 2007. gada 23. augustā un 2008. gada 10. aprīlī kā galvenais atbildīgais uzskaites divs Kopienas ārējās tranzīta procedūras (turpmāk tekstā – “tranzīta procedūras”) par attiecīgi 148 un 703 iepakojumu ar elektroprecēm pārvadāšanu no nosūtīšanas vietas muitas iestādes Kopenhāgenas brīvostā (Dānija) uz galamērķa vietas muitas iestādi Jenšpingā (*Jönköping*, Zviedrija). Neveicot fizisku preču pārbaudi, Dānijas nosūtīšanas muitas iestāde veica preču izlaišanu, nosakot termiņus preču uzraudzīšanai galamērķa muitas iestādē attiecīgi līdz 2007. gada 31. augustam un 2008. gada 13. aprīlim.

16 Abos gadījumos DSV veica preču pārvadājumu uz Jenšpingu, kur to saņemjis tomēr atteicis saņemt sūtījuma piegādi. Līdz ar to attiecīgi 2007. gada 4. septembrī un 2008. gada 14. aprīlī DSV šīs preces aizveda atpakaļ uz Kopenhāgenas brīvostu, tās neuzrēdot nedz Jenšpingas, nedz Kopenhāgenas brīvostas muitas iestādēm un neatceļot tranzīta dokumentus.

17 DSV apgalvo, ka tie paši 148 un 703 iepakojumi ar elektroprecēm tika nosūtīti atpakaļ uz Jenšpingu attiecīgi 2007. gada 13. septembrī un 2008. gada 17. aprīlī kopā ar citām elektroprecēm. Par katru no šīm piegādēm DSV uzskaitē jaunu tranzīta procedūru un izveidoja jaunu tranzīta dokumentu par kopā attiecīgi 573 un 939 iepakojumiem ar elektroprecēm. Šīs otrās tranzīta procedūras tika pienācīgi izbeigtas attiecīgi 2007. gada 13. septembrī un 2008. gada 23. aprīlī. *Skateministeriet* tomēr apstrīd faktu, ka 148 un 703 iepakojumi ar elektroprecēm, kas bija pirmās tranzīta procedūras priekšmets, bija ietverti arī otrajās tranzīta procedūrās.

18 *Danske told og skatteforvaltning* (Dānijas centrālā nodokļu un muitas iestāde) par katru no tranzīta procedūram, kas nebija pabeigtas, atbilstoši Muitas kodeksa 203. pantam un, pakārtoti, atbilstoši šī kodeksa 204. pantam pieprasīja DSV samaksāt muitas nodokļus. Turklāt *Danske told og skatteforvaltning*, pamatojoties uz Muitas likuma redakcijas, kas kodificēta ar 2005. gada 13. septembra Konsolidējošo dekrētu Nr. 867, 39. panta 1. punkta 4. apakšpunktu, pieprasīja samaksāt importam piemērojamo PVN par precēm, kuras bija pakārtas šīm procedūram. No Tiesas rīcībā esošajiem lietās materiāliem izriet, ka DSV samaksāja importam piemērojamo PVN, bet tam tika liegtas šīs PVN atskaitīšanas tiesības. Tā kā DSV apstrīdēja šos lēmumus, lietu tagad izskata *Østre Landsret* (Austrumu apgabaltiesa).

19 Šīdos apstākļos *Østre Landsret* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai Muitas kodeksa 203. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamatlietā ir notikusi izņemšana no muitas uzraudzības, ja tiek uzskatīts, ka a) katrs no attiecīgi 2007. un 2008. gadā izveidotajiem tranzītiem bija attiecināms uz vienu un to pašu precēm, vai arī b) ja nav iespējams dokumentāri pierādīt, ka tās bija vienas un tās pašas preces?

2) Vai Muitas kodeksa 204. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamatlietā rodas muitas parāds, ja tiek uzskatīts, ka a) katrs no attiecīgi 2007. un 2008. gadā izveidotajiem

tranz?tiem bija attiecin?ms uz vien?m un t?m paš?m prec?m, vai ar? b) ja nav iesp?jams dokument?ri pier?d?t, ka t?s bija vienas un t?s pašas preces?

3) Vai ?stenošanas regulas 859. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka pamatlietas apst?k?os ir notikusi pien?kumu neizpilde, kas b?tiski neietekm? muitas proced?ras pareizu norisi, ja tiek uzskat?ts, ka a) katrs no attiec?gi 2007. un 2008. gad? izveidotajiem tranz?tiem bija attiecin?ms uz vien?m un t?m paš?m prec?m, vai ar? b) ja nav iesp?jams dokument?ri pier?d?t, ka t?s bija vienas un t?s pašas preces?

4) Vai pirm? dal?bvalsts, kur? preces tika ievestas, var dal?bvalsts nor?d?tam nodok?u maks?t?jam atteikt PVN direkt?vas 168. panta e) punkt? paredz?to PVN par importu atskait?šanu, ja PVN par importu tiek piem?rots attiec?gajam pre?u p?rvad?t?jam, kas nav pre?u import?t?js un ?pašnieks, bet vienk?rši ir veicis p?rvad?jumu un ir bijis atbild?gs par muitas s?t?jumu p?rvad?šanu to t? kravu nos?t?šanas dar?jumu ietvaros, kas ir apliekami ar PVN?"

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

20 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Muitas kodeksa 203. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka muitas nodok?a par?ds rodas, pamatojoties tikai uz faktu, ka preces, kur?m tiek piem?rota tranz?ta proced?ra, p?c neveiksm?ga pieg?des m??in?juma ir nog?d?tas atpaka? nos?t?šanas br?vost?, t?s neuzr?dot nedz galam?r?a vietas muitas iest?d?, nedz br?vostas muitas iest?d?.

21 Iesniedz?jtiesa uzdod šo jaut?jumu, pie?aujot divus faktu zi?? atš?ir?gus gad?jumus, proti, pirmk?rt, ja ir konstat?ts, ka v?l?k, otraj? tranz?ta proced?r?, kas tika pien?c?gi izbeigta, uz galam?r?a vietu atkal tika aizvestas vienas un t?s pašas preces, un, otrk?rt, ja pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te nevar tikt konstat?ta.

22 Vispirms ir j?atg?dina, ka Muitas kodeksa 203. un 204. pantam ir atš?ir?gas piem?rošanas jomas. Proti, pirmais min?tais pants attiecas uz r?c?bu, kuras rezult?t? preces tiek iz?emtas no muitas uzraudz?bas, savuk?rt otr? min?t? panta priekšmets ir pien?kumu neizpilde un t?du nosac?jumu saist?b? ar noteikt?m muitas proced?r?m neizpilde, kuri neietekm? muitas uzraudz?bu (spriedums X, C?480/12, EU:C:2014:329, 31. punkts).

23 No Muitas kodeksa 204. panta formul?juma izriet, ka š? ties?bu norma ir piem?rojama vien?gi gad?jumos, kuri neizriet no š? kodeksa 203. panta (spriedums X, C?480/12, EU:C:2014:329, 32. punkts).

24 No min?t? izriet, ka, lai noteiktu, pamatojoties uz kuru no šiem abiem pantiem ir radies ievad muitas par?ds, vispirms ir j?noskaidro, vai konkr?tie fakti ir uzskat?mi par iz?emšanu no muitas uzraudz?bas saska?? ar Muitas kodeksa 203. panta 1. punktu. Vien?gi tad, ja atbilde uz šo jaut?jumu ir noraidoša, var tikt piem?rots Muitas kodeksa 204. pants (spriedums X, C?480/12, EU:C:2014:329, 33. punkts).

25 It ?paši attiecb? uz Muitas kodeksa 203. panta 1. punkt? ietverto iz?emšanas no muitas uzraudz?bas j?dzienu ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru šis j?dziens ir j?saprot t?, ka tas ietver jebk?du darb?bu un bezdarb?bu, kuras rezult?t? kaut uz ?su br?di kompetentaj?m muitas iest?d?m ir liegta piek?uve muitas uzraudz?bai pak?autaj?m prec?m un trauc?ta Muitas kodeksa 37. panta 1. punkt? paredz?t?s kontroles veikšana (spriedums X, C?480/12, EU:C:2014:329, 34. punkts).

26 Šaj? gad?jum?, run?jot, pirmk?rt, par situ?ciju, kur? pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te nevar tikt konstat?ta, ir j?secina, ka nosac?jumi, lai saska?? ar Muitas kodeksa 203. panta 1. punktu rastos muitas par?ds, ir izpild?ti. Proti, šaj? gad?jum? nav pier?d?ts, ka preces tika uzr?d?tas galam?r?a vietas muitas iest?d?, k? tas tiek pras?ts Muitas kodeksa 96. panta 1. punkta a) apakšpunkt?. Š?d? situ?cij? kompetent? muitas iest?de nevar saska?? ar Muitas kodeksa 92. panta 2. punktu atz?t, ka tranz?ta proced?ra b?tu pien?c?gi izbeigta.

27 Otrk?rt, gad?jum?, kad pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te ir konstat?ta, otraj? s?t?jum? š?s preces faktiski tika uzr?d?tas galam?r?a vietas muitas iest?d?. Attiec?b? uz š?du gad?jumu ir j?konstat?, ka min?to pre?u neuzr?d?šana Jenš?pingas muitas iest?dei pirmaj? p?rvad?jum? un to uzr?d?šana Kopenh?genas br?vost? p?c to aizvešanas atpaka?, min?to pre?u ietveršana otraj? tranz?ta proced?r?, k? ar? to nov?lot? uzr?d?šana galam?r?a vietas muitas iest?dei nav apst?k?i, kas paši par sevi ir pietiekami, lai rastos iz?emšana no muitas uzraudz?bas.

28 T? k? pirm? tranz?ta proced?ra netika izbeigta, k? ar? tika main?ta attiec?go pre?u galam?r?a muitas iest?de un muitas proced?ra, laik?, kad t?s tika aizvestas atpaka? un novietotas Kopenh?genas br?vost?, uz t?m attiec?s pirm? tranz?ta proced?ra. K? saist?b? ar tranz?ta proced?ru nor?d?ja Eiropas Komisija, muitas uzraudz?ba p?c b?t?bas ir veicama no att?luma. T? attiecas uz prec?m, kas neatrodas noteikt? viet?, bet tiek p?rvad?tas no vienas vietas uz otru, bez iesp?jas muitas iest?d?m noskaidrot to prec?zu atrašan?s vietu jebkur? p?rvad?juma br?d?.

29 Š?du att?lin?ti veicamu uzraudz?bu netrauc? tas vien, ka attiec?g?s preces netiek uzr?d?tas galam?r?a vietas vai br?vostas muitas iest?dei, ja visi p?r?jie nosac?jumi saist?b? ar tranz?ta proced?ru ir izpild?ti. Faktiski š?d? situ?cij?, neraugoties uz š?m neuzr?d?šan?m, attiec?g?s preces joproj?m tiek p?rvad?tas likum?g? tranz?ta proced?r? ar atbilstošiem tranz?ta dokumentiem, l?dz ar to muitas iest?d?m joproj?m ir iesp?jams piek??t š?m prec?m un t?s p?rbaud?t.

30 Attiec?go pre?u ietveršana otraj? tranz?ta proced?r?, ar sek?m, ka šo pre?u uzr?d?šana galam?r?a vietas muitas iest?dei galu gal? notika nevis pirmaj?, bet tikai otraj? tranz?ta proced?r?, ar? nav kvalific?jama k? iz?emšana no muitas uzraudz?bas. Faktiski p?c š?s ietveršanas min?t?s preces joproj?m bija muitas uzraudz?b?, vien?g?s izmai?as bija t?das, ka š? uzraudz?ba vairs nenotika pirmaj?, bet gan otraj? tranz?ta proced?r?.

31 Tas, ka DSV visbeidzot uzr?d?ja preces galam?r?a vietas muitas iest?dei v?l?k par pirmaj? tranz?ta proced?r? noteikto termi?u, ar? nevar tikt uzskat?ts par iz?emšanu no muitas uzraudz?bas. Tiesa jau ir nospriedusi, ka atbilstoši ?stenošanas regulas 356. panta 1. punktam noteikt? uzr?d?šanas termi?a p?rsniegšana pati par sevi nerada muitas par?du par iz?emšanu no muitas uzraudz?bas š? panta izpratn? (šaj? zi?? skat. spriedumu X, C?480/12, EU:C:2014:329, 45. punkts).

32 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka Muitas kodeksa 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka muitas par?ds nerodas tikai uz t?da fakta pamata, ka preces, uz kur?m attiecas tranz?ta proced?ra, p?c neveiksm?ga pieg?des m??in?juma tiek aizvestas atpaka? uz nos?t?šanas br?vostu, t?s neuzr?dot nedz galam?r?a vietas muitas iest?d?, nedz br?vostas muitas iest?d?, ja ir konstat?ts, ka p?c tam š?s pašas preces atkal tikušas aizvestas uz to galam?r?a vietu otraj? tranz?ta proced?r?, kas ir pien?c?gi izbeigta. Savuk?rt gad?jum?, ja pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te nevar tikt konstat?ta, saska?? ar šo pantu rodas muitas par?ds.

Par otro un trešo jautājumu

33 Ēmot vēr? uz pirmo jautājumu sniegto atbildi, uz otro un trešo jautājumu ir jāatbild tikai par gadījumu, ja pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te ir zin?ma.

34 Pat ja t? ir, ka šaj? gad?jum? DSV otraj? tranz?ta proced?r? uzr?d?ja š?s preces galam?r?a vietās muitas iest?dei, š? uzr?d?šana tom?r notika p?c tai pirmaj? tranz?ta proced?r? noteikt? termi?a. T?tad min?to gad?jumu raksturo fakts, ka preces, uz kur?m attiec?s pirm? tranz?ta proced?ra, tika uzr?d?tas galam?r?a vietās muitas iest?dei tikai nov?loti un tas notika otraj? tranz?ta proced?r?.

35 Ar savu otro un trešo jautājumu, kas ir jāizv?rt? kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Muitas kodeksa 204. pants, to lasot kopsakar? ar ?stenošanas regulas 859. pantu, ir jāinterpret? t?d?j?di, ka otraj? tranz?ta proced?r? veikta pre?u, uz kur?m attiec?s pirm? tranz?ta proced?ra, nov?lota uzr?d?šana galam?r?a vietās muitas iest?dei ir pien?kumu neizpilde, no kuras rodas muitas par?ds.

36 Pirmk?rt, attiec?b? uz jautājumu par to, vai š?d? situ?cij? ir izpild?ts nosac?jums, lai, pamatojoties uz Muitas kodeksa 204. panta 1. punkta a) apakšpunktu, rastos muitas par?ds, proti, ir notikusi k?da ar tranz?ta proced?ru saist?ta pien?kuma neizpilde, Tiesa jau ir nospriedusi, ka atbilstoši ?stenošanas regulas 356. panta 1. punktam noteikt? uzr?d?šanas termi?a p?rsniegšana rada muitas par?du, pamatojoties uz Muitas kodeksa 204. pantu (šaj? zi?? skat. spriedumu X, C?480/12, EU:C:2014:329, 45. punkts). L?dz ar to šis nosac?jums pamatliet? princip? ir izpild?ts.

37 Šis secin?jums netika apšaub?ts spriedum? DSV Road (C?234/09, EU:C:2010:435), uz ko šaj? sakar? atsauc?s DSV. Šaj? spriedum? Tiesa b?t?b? uzskat?ja, ka Muitas kodeksa 204. pants nav piem?rojams situ?cij?, kur? licenc?ts p?rvad?t?js k??das p?c ir izveidojis divas tranz?ta proced?ras, kas attiecas uz vien?m un t?m paš?m prec?m. Min?taj? spriedum? izmantot? argument?cija nav piem?rojama pamatliet?, jo abu lietu pamat? esošie fakti ir b?tiski atš?ir?gi.

38 Tieš?m, pirmk?rt, atš?ir?b? no lietas faktiem liet?, kur? tika tais?ts spriedums DSV Road (C?234/09, EU:C:2010:435), no iesniedz?jtiesas l?muma izriet, ka pamatliet? attiec?g?s pieg?des DSV neveica k? licenc?ts s?t?t?js. Otrk?rt, liet?, kur? tika tais?ts spriedums DSV Road (C?234/09, EU:C:2010:435), attiec?g?s preces pirmaj? tranz?ta proced?r? visp?r netika p?rvad?tas, savuk?rt pamatliet? apl?kojam?s preces tika ne tikai p?rvad?tas uz to galam?r?a vietu un vestas atpaka? uz to nos?t?šanas vietu, bet ar? novietotas br?vostas noliktav? pirmaj? tranz?ta proced?r?.

39 Tom?r ?stenošanas regulas 356. panta 3. punkt? ir noteikts, ka, ja preces tiek uzr?d?tas galam?r?a iest?d? p?c nos?t?t?jas iest?des noteikt? termi?a beig?m un ja šis termi?š nav iev?rots t?du apst?k?u d??, kas galam?r?a iest?des ieskat? ir pamatoti un nav attiecin?mi uz p?rvad?t?ju vai galveno atbild?go, tad tiek uzskat?ts, ka noteiktais termi?š ir iev?rots. Iesniedz?jtiesai ir jāp?rbauda, vai šaj? gad?jum? šie nosac?jumi ir izpild?ti.

40 Otrk?rt, attiec?b? uz jautājumu par to, vai ir izpild?ts Muitas kodeksa 204. pant? paredz?tais noliedzošais nosac?jums, ar ko tiek izsl?gta muitas par?da rašan?s saska?? ar šo pantu, ja "neizpilde nav b?tiski iespaidojusi attiec?g?s pagaidu glab?šanas vai muitas proced?ras pareizu norisi", ir jāatg?dina, ka ?stenošanas regulas 859. pant? ir izsme?oši uzskait?tas iesp?jam?s situ?cijas, kad ir izpild?ts šis nosac?jums (šaj? zi?? skat. spriedumu *Söhl & Söhlke*, C?48/98, EU:C:1999:548, 43. punkts.)

41 Šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas l?muma un pamatlietas pušu rakstveida apsv?rumiem izriet, ka str?ds pamatliet? ir tostarp par ?stenošanas regulas 859. panta otraj? un trešaj?

ievilkum?, k? ar? š? panta 2. punkta a) un c) apakšpunkt? paredz?tajiem nosac?jumiem.

42 Pirmk?rt, run?jot par š?s regulas 859. panta trešo ievilkumu un 2. punkta a) apakšpunktu, šaj?s ties?bu norm?s tiek pras?ts, lai visas formalit?tes, kas nepieciešamas pre?u st?vok?a sak?rtošanai, tiktu veiktas v?l?k un lai preces, uz kur?m attiecas k?da proced?ra, neskartas faktiski tiktu uzr?d?tas sa??m?j? muitas iest?d?.

43 D?nijas vald?ba b?t?b? nor?da, ka pamatliet? šie nosac?jumi nav izpild?ti, jo s?kotn?ji attiec?g?s preces netika uzr?d?tas un pirms jaunas tranz?ta proced?ras uzs?kšanas tika sajauktas kop? ar cit?m prec?m.

44 Ir j?konstat?, ka gad?jum?, ja pirmaj? un otraj? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te ir konstat?ta un ja š? otr? tranz?ta proced?ra tikusi pien?c?gi izbeigta, min?tie nosac?jumi ir izpild?ti. Faktiski, pirmk?rt, vien?gais nosac?jums, saska?? ar kuru pirm? proced?ra netika pien?c?gi izbeigta, nav t?da rakstura, kas ietekm?tu uz uzdoto jaut?jumu sniedzamo atbildi, proti, tas, vai v?l?k tika izpild?tas formalit?tes, kas j?veic pre?u situ?cijas sak?rtošanai. Otrk?rt, šaj? gad?jum? apl?kot?s preces tieš?m tika uzr?d?tas sa??m?j? muitas iest?d? neskartas.

45 Otrk?rt, run?jot par ?stenošanas regulas 859. panta 2. punkta c) apakšpunktu, ar to tiek pras?ts, ka, ja saska?? ar š?s regulas 356. pantu noteiktais termi?š nav iev?rots un ja min?t? panta 3. punkts nav piem?rojams, preces tom?r ir j?uzr?da galam?r?a muitas iest?d? sapr?t?g? termi??. Iesniedz?jtiesai ir j?izv?rt?, vai pamatliet? šie nosac?jumi ir izpild?ti.

46 Trešk?rt, attiec?b? uz ?stenošanas regulas 859. panta otro ievilkumu, kur? ir paredz?ts nosac?jums, saska?? ar kuru apl?kojam? pien?kumu neizpilde nevar b?t saist?ta ar attiec?g?s personas ac?mredzamu nolaid?bu, atbilstoši Tiesas judikat?rai j?dziens "rupja neuzman?ba" ir j?izv?rt?, it ?paši ?emot v?r? to normu sarežž?t?bu, kuru neizpildes gad?jum? rodas muitas par?ds, k? ar? attiec?g? komersanta pieredzi un r?p?bu (šaj? zi?? skat. spriedumu *Söhl & Söhlke*, C?48/98, EU:C:1999:548, 50. un 56. punkts). Pamatojoties uz šiem krit?rijiem un ?emot v?r? pamatlietas apst?k?us, iesniedz?jtiesai ir j?izv?rt?, vai *DSV* ir vai nav pie??vis rupju neuzman?bu.

47 ?emot v?r? iepriekš min?tos apst?k?us, uz otro un trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka Muitas kodeksa 204. pants, to lasot kopsakar? ar ?stenošanas regulas 859. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka nov?lota pirmaj? tranz?ta proced?r? esošu pre?u uzr?d?šana galam?r?a vietās muitas iest?dei otr?s tranz?ta proced?ras ietvaros ir pien?kuma neizpilde, no k? rodas muitas par?ds, ja vien nav izpild?ti š?s regulas 356. panta 3. punkt? vai 859. panta otraj? ievilkum? un 2. punkta c) apakšpunkt? paredz?tie nosac?jumi, tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ceturto jaut?jumu

48 Ar savu ceturto jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 168. panta e) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, kas izsl?dz importam piem?rojam? PVN atskait?šanu, par kura samaksu ir atbild?gs p?rvad?t?js, kurš nav nedz attiec?go pre?u import?t?js, nedz ?pašnieks, bet nodrošina tikai p?rvad?jumus un muitas proced?ras k? t?das kravas p?rvad?t?js, kurai ir piem?rojams PVN.

49 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka saska?? ar PVN direkt?vas 168. panta e) punkta formul?jumu ties?bas uz atskait?šanu ir tikai tad, ja import?t?s preces tiek izmantotas nodok?u maks?t?ja ar nodokli apliekamajos dar?jumos. Saska?? ar tiesas past?v?go judikat?ru, kas tais?ta jaut?jum? par PVN, kurš samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, atskait?šanu, šis nosac?jums ir izpild?ts tikai tad, ja s?kotn?j? pakalpojuma izmaksas ir attiec?gi iek?autas vai nu v?l?ko konkr?to dar?jumu izmaks?s, vai nodok?a maks?t?ja pieg?d?to pre?u un sniegto pakalpojumu cen? t? saimniecisk?s darb?bas ietvaros (skat. spriedumus *SKF*, C?29/08, EU:C:2009:665, 60. punkts, un *Eon Aset Menidjunt*

, C?118/11, EU:C:2012:97, 48. punkts).

50 T? k? p?rvad?jamo pre?u v?rt?ba neveido cenu, kas tiek maks?ta p?rvad?t?jam, kurš nodarbojas tikai ar šo pre?u p?rvad?šanu par atl?dz?bu, PVN direkt?vas 168. panta e) punkta piem?rošanas nosac?jumi šaj? gad?jum? nav izpild?ti.

51 No visiem iepriekš min?tajiem apsv?rumiem izriet, ka uz ceturto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 168. panta e) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas neliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kas izsl?dz importam piem?rojam? PVN atskait?šanu, par kura samaksu ir atbild?gs p?rvad?t?js, kurš nav nedz attiec?go pre?u import?t?js, nedz ?pašnieks, bet nodrošina tikai p?rvad?jumus un muitas proced?ras k? t?das kravas p?rvad?t?js, kurai ir piem?rojams PVN.

Par ties?šan?s izdevumiem

52 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to lietas dal?bnieku izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (piekt? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Regulu (EK) Nr. 1791/2006, 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka muitas par?ds nerodas tikai uz t?da fakta pamata, ka preces, uz kur?m attiecas Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?ra, p?c neveiksm?ga pieg?des m??in?juma tiek aizvestas atpaka? uz nos?t?šanas br?vostu, t?s neuzr?dot nedz galam?r?a vietas muitas iest?d?, nedz br?vostas muitas iest?d?, ja ir konstat?ts, ka p?c tam š?s pašas preces atkal tikušas aizvestas uz to galam?r?a vietu otraj? Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?r?, kas ir pien?c?gi izbeigta. Savuk?rt gad?jum?, ja pirmaj? un otraj? Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?r? p?rvad?to pre?u identit?te nevar tikt konstat?ta, saska?? ar šo pantu rodas muitas par?ds;**

2) **Regulas Nr. 2913/92, kur? groz?jumi izdar?ti ar Regulu Nr. 1791/2006, 204. pants, to lasot kopsakar? ar Komisijas 1993. gada 2. j?lija Regulas (EEK) Nr. 2454/93, ar ko nosaka ?stenošanas noteikumus Padomes Regulai Nr. 2913/92, kur? groz?jumi izdar?ti ar Komisijas 2007. gada 28. febru?ra Regulu (EK) Nr. 214/2007, 859. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka nov?lota pirmaj? Kopienas ?r?j? tranz?ta proced?r? esošu pre?u uzr?d?šana galam?r?a vietas muitas iest?dei otr?s Kopienas ?r?j?s tranz?ta proced?ras ietvaros ir pien?kuma neizpilde, no k? rodas muitas par?ds, ja vien nav izpild?ti š?s regulas 356. panta 3. punkt? vai 859. panta otraj? ievilkum? un 2. punkta c) apakšpunkt? paredz?tie nosac?jumi, tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai;**

3) **Padomes 2006. gada 28. novembra Direkt?vas 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 168. panta e) punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas neliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kas izsl?dz importam piem?rojam? pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanu, par kura samaksu ir atbild?gs p?rvad?t?js, kurš nav nedz attiec?go pre?u import?t?js, nedz ?pašnieks, bet nodrošina tikai p?rvad?jumus un muitas proced?ras k? t?das kravas p?rvad?t?js, kurai ir piem?rojams pievienot?s v?rt?bas nodoklis.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – d??u.