

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2020. gada 21. janv?r? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – LESD 267. pants – J?dziens “valsts tiesa” – Krit?riji – Attiec?g?s valsts strukt?ras neatkar?ba – Locek?u neatce?am?ba – L?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu nepie?emam?ba

Liet? C?274/14

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunal Económico Administrativo Central* (Centr?l? nodok?u p?rs?dz?bas iest?de, Sp?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2014. gada 2. apr?l? un kas Ties? re?istr?ts 2014. gada 5. j?nij?, tiesved?b?, ko ierosin?jusi

Banco de Santander SA,

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js K. L?nartss [*K. Lenaerts*], priekšs?d?t?ja vietniece R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], pal?tu priekšs?d?t?ji A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], A. Prehala [*A. Prechal*] (referente), M. Vilars [*M. Vilaras*], P. G. Šv?rebs [*P. G. Xuereb*], L. S. Rosi [*L. S. Rossi*] un I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*], tiesneši E. Juh?ss [*E. Juhász*], M. Ileši?s [*M. Ileši?*], J. Malenovskis [*J. Malenovský*], L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], K. Likurgs [*C. Lycourgos*] un N. Pizarra [*N. Piçarra*],

?ener?ladvok?ts: Dž. Hogans [*G. Hogan*],

sekret?re: L. Karasko Marko [*L. Carrasco Marco*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2019. gada 2. j?lija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– *Banco de Santander SA* v?rd? – J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero un J. M. Panero Rivas, abogados,

– Sp?nijas vald?bas v?rd? – s?kotn?ji M. A. Sampol Pucurull un A. Rubio González, v?l?k – S. Centeno Huerta un A. Rubio González, p?rst?vji,

– Eiropas Komisijas v?rd? – R. Lyal, B. Stromsky un C. Urraca Caviedes, k? ar? P. N?me?ková, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2019. gada 1. oktobra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu attiecas uz Komisijas L?muma 2011/5/EK (2009.

gada 28. oktobris) par nemateriālu vārtības norakstīšanu nodokļu vajadzībām saistībā ar kapitāla daļu iegādi (regulācija C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07), ko nostojusi Spānija (OV 2011, L 7, 48. lpp.), 1. panta 2. punkta interpretāciju, uz Komisijas 2013. gada 17. jūlija lēmuma, ar ko uzskatīts LESD 108. panta 2. punkta pārkāpums procedūrā attiecībā uz valsts atbalstu SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP) – Finanšu nemateriālu vārtības norakstīšana nodokļu vajadzībām saistībā ar kapitāla daļu iegādi (OV 2013, C 258, 8. lpp.), spēkā esamību, kā arī uz Komisijas lēmuma (ES) 2015/314 (2014. gada 15. oktobris) par valsts atbalstu SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP), ko nostojusi Spānija – shēma finanšu nemateriālu vārtības norakstīšanai nodokļu vajadzībām saistībā ar kapitāla daļu iegādi (OV 2015, L 56, 38. lpp.), spēkā esamību.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā, ko ierosinājusi *Banco de Santander SA* attiecībā uz *Inspección Financiera* (Finanšu inspekcija, Spānija) paziņojumu par piedziņu saistībā ar nemateriālu vārtības norakstīšanu tādā, ka šī banka ir iegādājusies visas tās Vācijas reģistrētas holdinga sabiedrības kapitāla daļas, kurai pieder kapitāla daļas Eiropas Savienībā reģistrētas sabiedrības.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Lēmums 2011/5

3 Kā būtībā izriet no Lēmuma 2011/5 4.–6. apsvēruma, ar 2007. gada 10. oktobra lēmumu, kas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī publicēts 2007. gada 21. decembrī, Eiropas Komisija pārcēla rakstveida jautājumiem, ko 2005. un 2006. gadā tai uzdevuši Eiropas Parlamenta locekļi, kā arī pārcēla uzņēmuma sūdzības, kura tai tika iesniegta 2007. gadā, uzskatīja, ka tolaik EKL 88. panta 2. punkta pārkāpums procedūrā attiecībā uz Spānijas norakstīšanas nodokļu vajadzībām sistēmu par labu tiem Spānijas uzņēmumiem, kuriem ir būtiska līdzdalība valstī uzņēmumos, kas pārkāpuma 1995. gada 27. decembra *Ley 43/1995, reguladora del Impuesto sobre Sociedades* (Likums 43/1995 par uzņēmumu ienākuma nodokli) (1995. gada 28. decembra *BOE* Nr. 310, 37072. lpp.) 12. panta 5. punkta un kas pārkāpuma 2004. gada 5. marta *Real Decreto Legislativo 4/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades* (Kara dekrētslikums 4/2004 par pārskatīto Likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli apstiprināšanu) (2004. gada 11. marta *BOE* Nr. 61, 10951. lpp.; turpmāk tekstā – “*TRLIS*”).

4 Ar *TRLIS*, kurš spēkā 2002. gada 1. janvārī, 12. panta 5. punkta noteikto pasākumu ir pārkāpis, ka tad, ja Spānija ar nodokliem apliekams uzņēmums iegādājas kapitāla daļas netiek atsavinātas vismaz vienu gadu, tad nemateriālo vārtību, kas no tās rodas, kurai jābūt iegrāmatotai kā atsevišķam nemateriālam aktīvam, var atskaitīt no maksājuma uzņēmumu ienākuma nodokļa norakstīšanas veidā. Šo norakstīšanu vienāds daļas veidā divdesmit gadu laikā pārcēla kapitāla daļu iegādes.

5 Lēmuma 2011/5 1. panta 1. punkta Komisija attiecīgo nodokļu režīmu atzina par nesaderīgu ar kopējo tirgu.

6 Saskaņā ar šo lēmuma 1. panta 2. un 3. punktu:

“2. Tomēr nodokļu atvieglojumi, kurus saņēma atbalsta saņēmēji, veicot līdzdalības iegādi Kopienas iekšējā tirgū, saskaņā ar *TRLIS* 12. panta 5. punktu attiecībā uz tiešo vai netiešo līdzdalību valstī uzņēmumsabiedrībās, kas bija atbilstošs atbalsta shēmas nepieciešamajiem noteikumiem pirms 2007. gada 21. decembra, papildus atļaujai uzturēt savu līdzdalību vismaz

viena nep?rtraukta gada laik?, var turpin?t piem?rot atbalsta sh?m? paredz?tos atbr?vojumus visa š? perioda laik?.

3. Atbalsta sa??m?ju izmantotos nodok?u atbr?vojumus, veicot l?dzdal?bas ieg?di Kopienas iekš?j? tirg?, saska?? ar *TRLIS* 12. panta 5. punktu attiec?b? uz pirms 2007. gada 21. decembra nosl?gt?s vienošan?s nosac?jumu par neatsaucam?m saist?b?m par min?to ties?bu pieder?bu, kad l?gums ietver atlikšanas noteikumu saist?b? ar to, ka min?tais dar?jums ir oblig?ti j?apstiprina regul?šanas iest?d?, un kad par dar?jumu tika pazi?ots pirms 2007. gada 21. decembra, var turpin?t ?stenot vis? amortiz?cijas laik?, kuru paredz atbalsta sh?ma attiec?b? uz pieder?to ties?bu da?u, s?kot ar atlikšanas noteikuma atcelšanas datumu.”

7 Ar min?t? l?muma 4. pantu Sp?nijas Karalistei uzdots atg?t atbilstoši attiec?gajam nodok?u rež?mam pieš?irto atbalstu, iz?emot to, kas atbilst š? paša l?muma 1. panta 2. punkt? min?tajiem nosac?jumiem.

L?mums 2011/282/ES

8 Ar L?mumu 2011/5 Komisija nosl?dza proced?ru attiec?b? uz kapit?la da??m, ko Sp?nijas uz??mumi ieg?d?jušies Savien?b? re?istr?tajos uz??mumos. Tom?r š? iest?de saglab?ja uzs?kto proced?ru attiec?b? uz kapit?la da??m uz??mumos, kas re?istr?ti ?rpus Savien?bas.

9 Komisijas L?muma 2011/282/ES (2011. gada 12. janv?ris) par finanšu nemateri?l?s v?rt?bas amortiz?ciju nodok?u vajadz?b?m saist?b? ar l?dzdal?bas ieg?di ?rvalst?s C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07), ko ?stenojusi Sp?nijas Karaliste (OV 2011, L 135, 1. lpp.), 1. panta 1. punkt? š? iest?de atzina min?to rež?mu par nesader?gu ar iekš?jo tirgu, t?du, kas sniedz priekšroc?bu nodok?u jom?, kas pieš?irta Sp?nij? ar nodokli apliekamiem uz??mumiem, lai ?autu p?d?jiem min?tajiem norakst?t nemateri?l?s v?rt?bas saist?b? ar kapit?la da?u ieg?di ?rvalst?s re?istr?tajos uz??mumos, kas ir ?rpus Savien?bas.

10 Š? l?muma 1. panta 2.–5. punkt? ir paredz?ti noteikti gad?jumi, kad personas, kas atbilstoši šim nodok?u rež?mam sa?em nodok?u atskait?jumus saist?b? ar kapit?la da?u ieg?di ?rpus Savien?bas, var turpin?t piem?rot šos atskait?jumus vis? šaj? rež?m? paredz?taj? norakst?šanas period?.

11 Min?t? l?muma 4. pant? Sp?nijas Karalistei ir uzdots atg?t saist?b? ar šo nodok?u rež?mu pieš?irto atbalstu.

L?mums 2015/314

12 Ar 2013. gada 17. j?lija l?mumu, ar ko uzs?k LESD 108. panta 2. punkt? paredz?to proced?ru par valsts atbalstu SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP) – sh?ma finanšu nemateri?l?s v?rt?bas norakst?šanai nodok?u vajadz?b?m saist?b? ar kapit?la da?u ieg?di ?rvalst?s, Komisija nol?ma izv?rt?t, vai Savien?bas ties?b?m atbilst jaun? *TRLIS* 12. panta 5. punkta administrat?v? interpret?cija, ko apstiprin?jusi *Dirección General de Tributos* (Nodok?u galven? p?rvalde, Sp?nija; turpm?k tekst? – “DGT”) un *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centr?l? nodok?u p?rs?dz?bas iest?de; turpm?k tekst? – “TEAC”), attiec?g? nodok?u rež?ma piem?rošanas jomu attiecinot ar? uz netiešu kapit?la da?u ieg?di.

13 Š?s proced?ras beig?s 2014. gada 14. oktobr? tika pie?ems trešais l?mums par attiec?go nodok?u rež?mu, proti, L?mums 2015/314.

14 Šaj? l?mum? Komisija uzskat?ja, ka ar? attiec?gais nodok?u rež?ms, cik?l tas turpm?k ir piem?rojams ar? netieš?m kapit?la da?u ieg?d?m sabiedr?b?s nerezident?s caur kapit?la da?u

ieg?di ?rvalstu holdinga sabiedr?b?s nerezident?s, ir uzskat?ms par ar iekš?jo tirgu nesader?gu valsts atbalstu, kas turkl?t ir ticis pieš?irts, p?rk?pjot LESD 108. panta 3. punktu. L?dz ar to š? iest?de uzdeva Sp?nijas iest?d?m atg?t pieš?irto atbalstu.

Sp?nijas ties?bas

15 *TEAC*, kas atrodas Madrid? (Sp?nija), pirmaj? un p?d?j? instanc? izskata p?rs?dz?bas par l?mumiem, kurus pie?em noteiktas centr?l?s nodok?u iest?des. T? ir ar? apel?cijas instit?cija l?mumiem, ko pie??mušas citas *Tribunales Econ?mico?Administrativos* (nodok?u p?rs?dz?bas iest?des; turpm?k tekst? – “*TEA*”), proti, re?ion?l?s *TEA* un viet?j?s *TEA*, kas atrodas Seut? [*Ceuta*] (Sp?nija) un Melil? [*Melilla*] (Sp?nija).

16 Sp?nijas tiesiskais regul?jums, kur? ir noteikts *TEA* juridiskais statuss, ir ietverts 2003. gada 17. decembra *Ley 58/2003, General Tributaria* (Likums 58/2003 par visp?r?jo nodok?u kodeksu) (2003. gada 18. decembra *BOE* Nr. 302, 44987. lpp.), redakcij? ar groz?jumiem, kas izdar?ti ar 2015. gada 21. septembra *Ley 34/2015* (2015. gada 22. septembra *BOE* Nr. 227, 83633. lpp.) (turpm?k tekst? – “*LGT*”), it ?paši š? likuma IV noda?? “Nodok?u p?rs?dz?bas”, kas ir š? kodeksa V sada?? “Administrat?va p?rskat?šana”.

17 *LGT* 228. pant? ir noteikts:

“1. Kompetence izskat?t nodok?u p?rs?dz?bas ir tikai nodok?u p?rs?dz?bas iest?d?m, kuras, pildot savus pien?kumus, r?kojas funkcion?li neatkar?gi.

2. Valsts kompetences jom? nodok?u p?rs?dz?bas iest?des ir:

a) *TEAC*.

b) Re?ion?l?s un viet?j?s *TEA*.

3. ?paš? pal?ta doktr?nas apvienošanai ar? ir uzskat?ma par nodok?u p?rs?dz?bas iest?di.

[..]”

18 *LGT* 237. panta 3. punkt? ir paredz?ti noteikumi t?du l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu jom?, kurus *TEA* var nos?t?t Tiesai, tostarp par tiesved?bas aptur?šanu l?dz br?dim, kad Tiesa sniegs atbildi uz prejudici?lu jaut?jumu.

19 *LGT* 243. pant? “?rk?rtas p?rs?dz?ba doktr?nas apvienošanai” ir noteikts:

“1. ?rk?rtas p?rs?dz?bu doktr?nas apvienošanai var iesniegt Ekonomikas un finanšu ministrijas Nodok?u ?ener?ldirektors par l?mumiem nodok?u liet?s, kurus pie??musi [*TEAC*], ja min?tais ?ener?ldirektors nepiekr?t šo l?mumu saturam.

[..]

2. ?paš?s pal?tas doktr?nas apvienošanai kompetenc? ir izskat?t š?s p?rs?dz?bas. T?s sast?v? ir [*TEAC*] priekšs?d?t?js, kurš to vada, tr?s š?s tiesu iest?des locek?i, Ekonomikas un finanšu ministrijas nodok?u ?ener?ldirektors, Nodok?u p?rvaldes valsts a?ent?ras ?ener?ldirektors, š?s a?ent?ras, no kuras funkcion?li ir atkar?ga strukt?rvien?ba, kas ir l?mum? nor?d?t? akta autors, dienesta ?ener?ldirektors vai direktors, k? ar? Padomes pat?r?t?ju aizsardz?bai priekšs?d?t?js.

[..]

3. ?paš? pal?ta l?mumus par p?rs?dz?bu pie?em ar t?s locek?u balsu vair?kumu. Ja balsis sadal?s vien?di, izš?iroš? balss vienm?r ir priekšs?d?t?jam.

4. P?rs?dz?bas tiek izskat?tas sešu m?nešu laik?, ?emot v?r? ?pašo juridisko situ?ciju, kas izriet no apstr?d?t? l?muma, nosakot tai piem?rojamo judikat?ru.

5. Doktr?na, kas noteikta l?mumos par š?m p?rs?dz?b?m, ir saistoša [TEA], autonomo kopienu un pils?tu ar autonomu statusu nodok?u iest?d?m, k? ar? p?r?jai valsts, autonomo kopienu un pils?tu ar autonomu statusu nodok?u administr?cijai.”

20 Citi noteikumi, kas ir piem?rojami TEA, ir ietverti 2015. gada 13. maija *Real Decreto 520/2005, por el que se aprueba el Reglamento general de desarrollo de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, en materia de revisión en vía administrativa* (Kara?a dekr?ts 520/2005, ar ko apstiprina visp?r?jos 2003. gada 17. decembra Likuma 58/2003 ?stenošanas noteikumus administrat?v?s p?rskat?šanas un p?rs?dz?bas jom?) (2005. gada 27. maija BOE Nr. 126, 17835. lpp.) (turpm?k tekst? – “Kara?a dekr?ts 520/2005”).

21 Kara?a dekr?ta 520/2005 29. panta 2. un 9. punkt? ir noteikts:

“2. [TEAC] priekšs?d?t?ju iece? amat? un atce? ar kara?a dekr?tu, ko Ministru padome pie?em p?c ekonomikas un finanšu ministra priekšlikuma no to ier?d?u vidus, kuriem ir atz?ta reput?cija un darba pieredze šaj? jom? un kuriem b?s Ekonomikas un finanšu ministrijas ?ener?ldirektora pak?pe.

[TEAC] locek?us iece? amat? un atce? ar kara?a dekr?tu, ko Ministru padome pie?em p?c ekonomikas un finanšu ministra priekšlikuma no darba vietu sarakst? nor?d?to strukt?rvien?bu ier?d?u vidus, un tiem b?s Ekonomikas un finanšu ministrijas ?ener?ldirektora vietnieka pak?pe.

[..]

9. Visi kopsapulces vai pal?tas locek?i, k? ar? vienpersoniskas [TEAC] strukt?rvien?bas piln?gi neatkar?gi un ar savu atbild?bu pilda pien?kumus, kas tiem ir uztic?ti likumos, k? ar? citus pien?kumus, kurus tiem var b?t uztic?jis priekšs?d?t?js.”

22 Saska?? ar Kara?a dekr?ta 520/2005 30. panta 2. un 12. punktu:

“2. [Re?ion?lo un viet?jo TEA] priekšs?d?t?js, decentraliz?t?s pal?tas priekšs?d?t?ji, pal?tu priekšs?d?t?ji un locek?i tiek iecelti amat? un atcelti ar ekonomikas un finanšu ministra dekr?tu no darba vietu sarakst? nor?d?to strukt?rvien?bu ier?d?u vidus. [..]

[..]

12. Visi kopsapulces vai pal?tu locek?i, k? ar? vienpersoniskas [re?ion?lo un viet?jo TEA] strukt?rvien?bas piln?gi neatkar?gi, uz?emoties atbild?bu, pilda pien?kumus, kas tiem ir uztic?ti likumos, k? ar? citus pien?kumus, kurus tiem var b?t uztic?jis p?rs?dz?bas iest?des priekšs?d?t?js vai decentraliz?t?s pal?tas priekšs?d?t?js.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

23 2002. gada maij? *Banco de Santander Central Hispano SA* (turpm?k tekst? – “BSCH”), konsolid?t?s nodok?u grupas 17/89 galvenais uz??mums, ieg?d?j?s 100 % kapit?la da?u V?cij?

re?istr?taj? uz??mum? *AKB Holding GmbH* (turpm?k tekst? – “*AKB*”).

24 Š? ieg?de par cenu 1 099 999 999 EUR, kuras *AKB* gr?matved?bas v?rt?ba gan tika nov?rt?ta k? 183 909 000 EUR, rad?ja finanšu nemateri?lo v?rt?bu 916 091 000 EUR apm?r? (turpm?k tekst? – “attiec?g? nemateri?l? v?rt?ba”).

25 K? holdinga sabiedr?bai *AKB* pieder?ja kapit?la da?as š?dos (Savien?b? re?istr?tos) uz??mumos: *AKB Datensysteme GmbH*, *AKB Autobörse AG*, *AKB Leasing GmbH*, *AKB Versicherungsdienst GmbH*, *AKB Privat und Handelsbank Aktien AG*, *AKB Vermögensverwaltung GmbH* un *AKB Marketing Services sp. z o.o.*

26 2002. gada decembr? *BSCH* nos?t?ja *AKB* akcijas, kuru ieg?des cena rad?ja attiec?go nemateri?lo v?rt?bu, N?derland? re?istr?tajam uz??mumam *Holneth BV* un Sp?nij? re?istr?tajam uz??mumam *Santander Consumer Finance SA* (turpm?k tekst? – “*SCF*”), un šie abi uz??mumi t?pat pieder konsolid?tajai nodok?u grupai 17/89.

27 ?emot v?r? attiec?go nemateri?lo v?rt?bu, konsolid?t? nodok?u grupa 17/89 sav?s uz??mumu ien?kuma nodok?a deklar?cij?s par 2002. un 2003. taks?cijas gadu veica nodok?a atskait?jumus, piem?rojot *TRLIS* 12. panta 5. punktu.

28 T? attiec?b? uz 2002. taks?cijas gadu *BSCH* un *SCF* attiec?gi atskait?ja 27 482 730 EUR un 1 631 395 EUR. Attiec?b? uz 2003. taks?cijas gadu *SCF* atskait?ja 45 804 550 EUR.

29 Run?jot par 2002. taks?cijas gadu, p?c nodok?u p?rbaudes, kas nosl?dz?s ar 2006. gada 21. decembra protokolu, finanšu inspekcija ar 2007. gada 7. marta pazi?ojumu par piedzi?u apstiprin?ja *BSCH* atskait?jumu 20 262 374 EUR apm?r?, bet veica korekciju 7 215 356 EUR apm?r?. Attiec?b? uz *SCF* atskait?jums 1 631 395 EUR apm?r? tika apstiprin?ts piln?b?.

30 Ar 2010. gada 22. j?lija pazi?ojumu par piedzi?u finanšu inspekcija noraid?ja piln?b? nemateri?l?s v?rt?bas atskait?šanu, uz kuru *SCF* pretend?ja attiec?b? uz 2003. taks?cijas gadu.

31 2010. gada 16. august? *Banco de Santander* iesniedza *TEAC* s?dz?bu par šo pazi?ojumu par piedzi?u, apgalvojot, ka attiec?g? nemateri?l? v?rt?ba, neraugoties uz t?s netiešo raksturu t?d??, ka ieg?de, kas to rad?jusi, attiec?s uz holdinga sabiedr?bu, ir atskait?ma no uz??mumu ien?kuma nodok?a saska?? ar pašu *TRLIS* 12. panta 5. punkta formul?jumu.

32 ?emot v?r? jauno *TRLIS* 12. panta 5. punkta interpret?ciju, ko pie??musi gan *DGT*, gan *TEAC* un kas nor?d?ta š? sprieduma 12. punkt?, šaj? liet? rodoties jaut?jums, vai, piem?rojot L?mumu 2011/5, kas ir Komisijas pirmais l?mums par attiec?go nodok?u rež?mu, k? prettiesisks un ar iekš?jo tirgu nesader?gs atbalsts ir j?atg?st nodok?a atskait?jums, kas atbilst attiec?g?s nemateri?l?s v?rt?bas norakst?šanai 2007. gada 21. decembr? p?c nerezidentes holdinga sabiedr?bas ieg?des.

33 ?emot v?r?, ka ar L?muma 2011/5 1. panta 2. punktu kopsakar? ar t? 4. panta 1. punktu ieg?t?s tiesisk?s pa??v?bas d?? ir izsl?gts pien?kums atg?t ieg?des, kas veiktas pirms 2007. gada 21. decembra, un ?emot v?r? to, ka pamatliet? apl?kot? ieg?de ir notikusi pirms š? datuma, pamatlietas atrisin?šanai noteikti ir j?sniedz atbilde uz jaut?jumu par to, vai šie L?muma 2011/5 noteikumi ir j?interpret? t?d??j?di, ka tie ir piem?rojami ar? netiešai kapit?la da?u ieg?dei, tostarp ieg?d?joties nerezidenti holdinga sabiedr?bu, t?du k? pamatliet? apl?kot?.

34 Šaj? zi?? *TEAC* uzskat?ja, ka administrat?v? interpret?cija, kurai iepriekš bija pretrun? nodok?u atskait?jumu piem?rošana netiešai kapit?la da?u ieg?dei, nav ties?bu avots.

35 Proti, ne *DGT*, ne *TEAC* nepiederot pie likumdošanas vai tiesu varas. Šo strukt?ru

apstiprinātās interpretācijas neesot galīgās, jo tās tiek pakārtotas pārbaudei tiesā. Turklāt *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spānija) vēl neesot spriedusi par *TRLIS* 12. panta 5. punkta piemērojamību netiešām kapitāla daļu iegādēm.

36 Šajos apstākļos *TEAC* nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai Lēmuma [2011/5] 1. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesiskā pārveiba, kas tajā ir atzīta un definēta, ir piemērojama nemateriāls vērtības norakstīšanai nodokļu vajadzībām atbilstoši *TRLIS* 12. panta 5. punktam, tādū nerezidentu sabiedrību kapitāla daļu netiešas iegādes gadījumā, kas iegūtas, tieši iegādājoties holdinga sabiedrību nerezidenti?”

2) Apstipriņošas atbildes gadījumā: vai ir jākonstatē, ka nav spēkā lēmums [par procedūras uzsākšanu, kuras rezultātā tika pieņemts Lēmums 2015/314], ar kuru Komisija nolēma uzskatīt *LESD* 108. panta 2. punktā paredzēto procedūru, tādēļ, ka esot pārkāpts minētais pants un Padomes Regula (EK) Nr. 659/1999 (1999. gada 22. marts), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus [*LESD* 108. panta] piemērošanai (OV 1999, L 83, 1. lpp.)?”

37 Ar 2015. gada 8. janvāra lēmumu, kas Tiesā reģistrēts 2015. gada 27. janvārī, *TEAC* uzskatīja, ka tai ir jāpārformulē prejudiciālie jautājumi jaunatklātu faktu dēļ.

38 Runa bija, pirmkārt, par Lēmuma 2015/314 pieņemšanu 2014. gada 15. oktobrī un, otrkārt, par Eiropas Savienības Vispārējās tiesas pasludināto 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España*/Komisija (T-219/10, EU:T:2014:939), kā arī [2014. gada 7. novembra] spriedumu *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T-399/11, EU:T:2014:938), ar kuriem tātātā Lēmuma 2011/5 un Lēmuma 2011/282 attiecīgos 1. panta 1. punktu un 4. pantu.

39 *TEAC* uzskatīja, ka pēc jauniem notikumiem Tiesai vairs nav jājautā par Lēmuma 2011/5 interpretāciju, jo būtiskais jautājums pamatlietas atrisināšanai tagad ir par to, vai tādēļ, ka Vispārējās tiesas ir atcēlusi šo lēmumu, par spēkā neesošu būtu jāatzīst Lēmums 2015/314, kurā *TRLIS* 12. panta 5. punktā paredzētais atskaitījumu aizliegums, tādēļ kā jau Lēmumos 2011/5 un 2011/282 paredzētais, tika attiecināts uz netiešu nerezidentu sabiedrību kapitāla daļu iegādi.

40 Šajos apstākļos *TEAC* nolēma pārformulēt prejudiciālos jautājumus šādi:

“1) Vai Lēmums [2015/314] nav spēkā tādēļ, ka atbilstoši Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2014. gada 7. novembra spriedumam *Autogrill España*/Komisija (T-219/10, EU:T:2014:939), kā arī [2014. gada 7. novembra] spriedumam *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T-399/11, EU:T:2014:938), ar kuriem tika atcelti [Lēmuma 2011/5 un Lēmuma 2011/282] attiecīgie 1. panta 1. punkts un 4. pants, tam nav faktiski un juridiski pamata?”

2) Vai Lēmums [2015/314] nav spēkā tādēļ, ka atbilstoši Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2014. gada 7. novembra spriedumam *Autogrill España*/Komisija (T-219/10, EU:T:2014:939), kā arī [2014. gada 7. novembra] spriedumam *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T-399/11, EU:T:2014:938), ar kuriem tika atcelti [Lēmuma 2011/5 un Lēmuma 2011/282] attiecīgie 1. panta 1. punkts un 4. pants, tajā nav norādīts pamatojums?”

3) Pakārtoti, ja uz iepriekšējiem jautājumiem tiek atbildēti noliedzīgi:

Vai Lēmums [2015/314] nav spēkā tāpēc, ka *TRLIS* 12. panta 5. punkta jaunā administratīvā interpretācija pilnībā ietilpst [Lēmuma 2011/5 un Lēmuma 2011/282] piemērošanas jomā?”

41 Ar 2017. gada 8. jūnija lēmumu, kas Tiesā reģistrēts 2017. gada 6. jūlijā, *TEAC* uzskatīja, ka tai otrreiz ir jāpārformulē prejudiciālie jautājumi jaunatklātu apstākļu dēļ, proti, 2016. gada 21.

decembra sprieduma Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) d??, ar kuru Tiesa atc?la Visp?r?j?s tiesas 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill Espa?na*/Komisija (T?219/10, EU:T:2014:939), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander* un *Santusa*/Komisija (T?399/11, EU:T:2014:938) un nos?t?ja lietas T?219/10 un T?399/11 atpaka? Visp?r?jai tiesai.

42 ?emot v?r? šo jauno faktu, *TEAC* uzskat?ja, ka ir j?saglab? gan s?kotn?j? l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu uzdotie jaut?jumi, kas attiecas uz L?muma 2011/5 1. panta 2. punkta piem?rošanas jomas interpret?ciju, gan pirmo reizi p?rformul?tie prejudici?lie jaut?jumi, kas savuk?rt attiecas uz L?muma 2015/314 sp?k? esam?bu.

43 P?c otrreiz?j?s prejudici?lo jaut?jumu p?rformul?šanas tie skan š?di:

“1) Gad?jum?, ja tiek apstiprin?ts, ka [L?mums 2011/5] ir sp?k?:

a) Vai [L?muma 2011/5] 1. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiesisk? pa??v?ba, kas taj? ir atz?ta un defin?ta, ir piem?rojama nemateri?l?s v?rt?bas norakst?šanai nodok?u vajadz?b?m atbilstoši *TRLIS* 12. panta 5. punktam t?du nerezidentu sabiedr?bu kapit?la da?u netiešas ieg?des gad?jum?, kas ieg?tas, tieši ieg?d?joties holdinga sabiedr?bu nerezidenti?

b) Apstipriņošas atbildes gad?jum?: vai ir j?konstat?, ka nav sp?k? l?mums [par proced?ras uzs?kšanu, kuras rezult?t? tika pie?emts L?mums 2015/314]?

2) Gad?jum?, ja lieta T?219/10 tiek atcelts [L?muma 2011/5] 1. pants:

a) Vai [L?mums 2015/314] nav sp?k? t?d??, ka tas ir zaud?jis faktisku un juridisku pamatu?

b) Vai [L?mums 2015/314] nav sp?k? t?d??, ka taj? nav nor?d?ts pamatojums?

c) Pak?rtoti, ja uz iepriekš?jiem jaut?jumiem tiek atbild?ts noliedz?ši:

Vai [L?mums 2015/314] nav sp?k? t?d??, ka *TRLIS* 12. panta 5. punkta jaun? administrat?v? interpret?cija piln?b? ietilpst [L?muma 2011/5 un L?muma 2011/282] piem?rošanas jom??”

44 Ar 2018. gada 15. novembra Visp?r?j?s tiesas spriedumu *World Duty Free Group*/Komisija (T?219/10 RENV, EU:T:2018:784) Visp?r?j? tiesa noraid?ja *World Duty Free Group* pras?bu atcelt L?mumu 2011/5.

45 2019. gada 25. janv?r? š? sabiedr?ba iesniedza apel?cijas s?dz?bu, lai pan?ktu gan š? sprieduma, gan L?muma 2011/5 atcelšanu. Š? apel?cijas s?dz?ba tiek izskat?ta Ties? (lieta C?51/19 P).

46 Tiesa izskata ar? citas apel?cijas s?dz?bas, kur?m ir t?ds pats priekšmets vai kuru priekšmets ir citi Visp?r?j?s tiesas spriedumi, ar kuriem noraid?tas pras?bas atcelt L?mumu 2011/282.

47 Turkl?t Visp?r?j? tiesa pašlaik izskata vair?kas pras?bas atcelt L?mumu 2015/314.

48 Šaj? liet? tika pie?emti vair?ki sec?gi l?mumi par tiesved?bas aptur?šanu. Tie galvenok?rt tikuši pie?emti t?d??, ka p?c š?m div?m prejudici?lo jaut?jumu p?rformul?šanas reiz?m *TEAC* pašlaik v?las jaut?t Tiesai vai nu par L?muma 2011/5 sp?k? neesam?bas iesp?jam?m sek?m uz L?muma 2015/314 sp?k? esam?bu gad?jum?, ja L?muma 2011/5 sp?k? neesam?bu b?tu konstat?jusi Savien?bas tiesa, vai ar? par L?muma 2011/5 interpret?ciju, lai noteiktu š? l?muma piem?rošanas jomu, gad?jum?, ja Savien?bas tiesa apstiprin?tu, ka šis l?mums ir sp?k?.

49 Šodien jaut?jums par L?muma 2011/5 sp?k? esam?bu joproj?m tiek izskat?ts Savien?bas ties?s.

50 Tom?r, ?emot v?r? tostarp Tiesas judikat?ru p?c š? l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniegšanas, k? ar? Komisijas izteikt?s šaubas par to, vai *TEAC* ir kvalific?jama par "tiesu" LESD 267. panta izpratn? un t?nad par š? l?guma pie?emam?bu, ir j?ats?k izskat?t š? lieta, lai izv?rt?tu, vai *TEAC* ir š?di kvalific?jama.

Par l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu pie?emam?bu

51 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru, lai izv?rt?tu, vai attiec?gajai iesniedz?jinstit?cijai ir "tiesas" raksturiez?mes LESD 267. panta izpratn?, kas ir jaut?jums, uz kuru attiecas vien?gi Savien?bas ties?bas, Tiesa ?em v?r? virkni aspektu, k?, piem?ram, vai iest?de ir izveidota ar likumu, vai t? ir past?v?ga, vai t?s pie?emtie nol?mumi ir saistoši, vai proced?ra taj? notiek atbilstoši sac?kstes principam, vai t? piem?ro ties?bu normas, k? ar? vai t? ir neatkar?ga (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1966. gada 30. j?nijs, *Vaassen/Göbbels*, 61/65, EU:C:1966:39, 395. lpp.; 2005. gada 31. maijs, *Syfait* u.c., C?53/03, EU:C:2005:333, 29. punkts, k? ar? 2017. gada 16. febru?ris, *Margarit Panicello*, C?503/15, EU:C:2017:126, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

52 Run?jot par *TEAC*, kas ir iesniedz?jinstit?cija šaj? liet?, Tiesai iesniegtajos lietas materi?los esoš? inform?cija ne?auj šaub?ties par to, ka t? atbilst krit?rijiem par izveidošanu ar likumu, t?s past?v?gumu, par to, ka t?s pie?emtie nol?mumi ir saistoši, ka proced?ra taj? notiek atbilstoši sac?kstes principam, un to, ka t? piem?ro ties?bu normas.

53 Turpret? rodas jaut?jums par to, vai *TEAC* atbilst neatkar?bas krit?rijam.

54 Šaj? zi?? Tiesa 2000. gada 21. marta sprieduma *Gabalfrisa* u.c. (no C?110/98 l?dz C?147/98, EU:C:2000:145) 39. punkt? nosprieda, ka Sp?nijas ties?bu akti par *TEA*, k?di tie bija piem?rojami liet?, kur? ticis pasludin?ts min?tais spriedums, nodrošina funkciju nodal?šanu starp nodok?u administr?cijas dienestiem, kas ir atbild?gi par nodok?u p?rvald?bu, iekas?šanu un piedzi?u, no vienas puses, un *TEA*, kur?s tiek pie?emti l?mumi par s?dz?b?m, ko iesniedz par šo dienestu l?mumiem, nesa?emot nor?d?jumus no nodok?u administr?cijas, no otras puses. Min?t? sprieduma 40. punkt? Tiesa preciz?ja, ka š?das garantijas *TEA* pieš?ir trešo personu statusu attiec?b? pret dienestiem, kas ir pie??muši l?mumu, par kuru ir iesniegta s?dz?ba, un vajadz?go neatkar?bu, lai t?s var?tu uzskat?t par ties?m LESD 267. panta izpratn?.

55 Tom?r, k? ir apgalvojusi ar? Komisija savos rakstveida apsv?rumos, šie apsv?rumi ir atk?rtoti j?izv?rt?, tostarp ?emot v?r? Tiesas neseno judikat?ru, kas it ?paši attiecas uz neatkar?bas krit?riju, kuram ir j?atbilst jebkurai valsts instit?cijai, lai to var?tu kvalific?t par "tiesu" LESD 267. panta izpratn?.

56 Šaj? kontekst? ir j?uzsver, ka valstu tiesu neatkar?ba ir ?paši b?tiska tiesu sadarb?bas sist?mas, ko iemieso LESD 267. pant? paredz?tais prejudici?la nol?muma tiesved?bas meh?nisms, raitai darb?bai, jo atbilst?gi š? sprieduma 51. punkt? atg?din?tajai Tiesas past?v?gajai judikat?rai šo meh?nismu var iedarbin?t vien?gi instance, kurai ir uztic?ts piem?rot

Savienības tiesības un kura tostarp atbilst šim neatkarības kritērijam (spriedums, 2018. gada 27. februāris, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117, 43. punkts).

57 Saskaņā ar Tiesas judikatūru “neatkarības” jēdziens ietver divus aspektus. Pirmais aspekts, kam ir īpašs raksturs, ietver prasību, lai attiecīgā instance pildītu savas funkcijas pilnīgi autonomi, ne ar vienu nebūdamā nedz hierarhiskās, nedz padotības attiecības un nesaņemot jebkādas izcelsmes norādījumus vai instrukcijas, un tādējādi ir pasargāta no īpašas iejaukšanās vai spiediena, kas varētu apdraudēt tās locekļu spriešanas neatkarību un ietekmēt to lēmumus (spriedums, 2018. gada 27. februāris, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117, 44. punkts un tajā minētā judikatūra).

58 Vēl runājot par “neatkarības” jēdziena īpašo aspektu, ir jāatgādina, ka attiecīgās instances locekļu neatceļamība ir ar tiesnešu neatkarību nedalīmi saistīta garantija, jo tās mērķis ir aizsargāt personu no personām, kuru uzdevums ir spriest tiesu (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2006. gada 19. septembris, *Wilson*, C-506/04, EU:C:2006:587, 51. punkts, un 2018. gada 27. februāris, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117, 45. punkts).

59 Atbilstoši neatceļamības principam, kura būtiskā nozīme ir jāuzsver, tiesnešiem tostarp ir jāvar palikt amatā līdz brīdim, kad viņi sasniedz obligāto pensionēšanas vecumu, vai līdz savu pilnvaru termiņa beigām, ja tās ir piešķirtas uz noteiktu laiku. No minētā principa, lai gan tam nav absolūta rakstura, izņēmumi var būt tikai ar nosacījumu, ka tas ir pamatots ar attaisnojošiem un primāriem iemesliem, ievērojot samērīguma principu. Tā parasti tiek pieņemts, ka tiesneši, ievērojot atbilstošas procedūras, var tikt atcelti, ja tie nevar turpināt pildīt savas funkcijas nespējas vai pienākumu būtiskas neizpildes dēļ (spriedums, 2019. gada 24. jūnijs, Komisija/Polija (Augstākās tiesas neatkarība), C-619/18, EU:C:2019:531, 76. punkts).

60 Tiesas tiesnešu neatceļamības garantijai tādā ir nepieciešams, lai gadījumā, kuros šīs iestādes locekļus var atcelt no amata, būtu noteikti īpašos tiesību aktos, skaidrās tiesību normās, kas sniedz garantijas, kuras pārsniedz nelikumīgas atcelšanas gadījumā piemērojamajos vispārīgajos administratīvo tiesību un darba tiesību noteikumos paredzētās garantijas (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2014. gada 9. oktobris, *TDC*, C-222/13, EU:C:2014:2265, 32. un 35. punkts).

61 Otrs, iekšēja rakstura, “neatkarības” jēdziena aspekts ir saistīts ar “neitralitātes” jēdzienu un attiecas uz to, ka tiek saglabāta vienāda attieksme pret strīda dalībniekiem un to attiecīgajām interesēm saistībā ar strīda priekšmetu. Šajā aspektā ir jāievēro objektivitāte un, izņemot stingru tiesību normu piemērošanu, ir jābūt absolūtai neieinteresētībai strīda atrisinājumā (spriedums, 2017. gada 16. februāris, *Margarit Panicello*, C-503/15, EU:C:2017:126, 38. punkts un tajā minētā judikatūra).

62 Tādējādi atbilstoši Tiesas pastāvīgajai judikatūrai “neatkarības” jēdziens, kas ir raksturīgs uzdevumam spriest tiesu, vispirms jau nozīmē, ka attiecīgajai tiesai ir jābūt trešās personas pozīcijā attiecībā pret iestādi, kura ir pieņemusi lēmumu, par ko ir celta prasība (šajā nozīmē skat. spriedumus, 1993. gada 30. marts, *Corbiau*, C-24/92, EU:C:1993:118, 15. punkts, kā arī 2014. gada 9. oktobris, *TDC*, C-222/13, EU:C:2014:2265, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

63 Šādam neatkarības un objektivitātes garantijām ir nepieciešams, lai pastāvītu tiesību normas, it īpaši attiecībā uz tiesas sastāvu, iecelšanu, pilnvaru ilgumu, kā arī tās locekļu atturēšanās, noraidīšanas un atcelšanas iemesliem, lai kļiedītu indivīdos jebkādas pamatotas šaubas par minētās tiesas īpašu ietekmējāmību un tās neitralitāti attiecībā uz interesēm, kas saduras (spriedums, 2014. gada 9. oktobris, *TDC*, C-222/13, EU:C:2014:2265, 32. punkts).

64 Šajā gadījumā, pirmkārt, ir jākonstatē, ka atbilstoši piemērojamam valsts tiesiskajam

regulājumam, it īpaši Karaļa dekrēta 520/2005 29. panta 2. punktam, TEAC priekšdēļjs un locekļi tiek iecelti ar karaļa dekrētu, ko Ministru padome pieņem pēc ekonomikas un finanšu ministra priekšlikuma uz nenoteiktu laiku. Saskaņā ar šo pašu tiesību normu gan TEAC priekšdēļjs, gan tās locekļi var tikt atcelti no amata atbilstoši šai pašai procedūrai, proti, ar karaļa dekrētu, ko Ministru padome pieņem pēc ekonomikas un finanšu ministra priekšlikuma.

65 Runājot par reģionālo TEA locekļiem, ir jānorāda, ka saskaņā ar Karaļa dekrēta 520/2005 30. panta 2. punktu tos ieceļ ekonomikas un finanšu ministrs no sarakstā esošo ierēdņu vidus un šis pats ministrs tos var atcelt.

66 Tomēr, lai arī, protams, piemērojamajās valsts tiesiskajās regulājumās ir paredzēti noteikumi tostarp par TEAC priekšdēļja, kā arī citu tās locekļu atturēšanos un noraidēšanu, kā arī – attiecībā uz TEAC priekšdēļju – noteikumi par interešu konfliktiem, nesaderību un pienākumu nodrošināt pārskatāmību, tomēr nav strīda par to, ka TEAC priekšdēļja un citu locekļu atcelšanas režīms nav noteikts konkrētās tiesiskajās regulājumās skaidrās tiesību normās, tādās kā tās, kas ir piemērojamas tiesu varas iestādes locekļiem. Uz TEAC locekļiem pārdēļ minētajā aspektā attiecas vienīgi vispārīgā administratīvā tiesību noteikumi un it īpaši civildienesta ierēdņu pamatnoteikumi, kā tiesas sēdē Tiesā to ir apstiprinājuši Spēnijas valdība. Tas pats ir jākonstatē attiecībā uz reģionālo un vietējo TEA locekļiem.

67 Līdz ar to TEAC priekšdēļja un citu tās locekļu, kā arī citu TEA locekļu atcelšana neattiecas – kā būtu jābūt atbilstoši šīs sprieduma 59. punktā atgādinātajam neatceļamības principam – tikai uz izņēmuma gadījumiem, kam ir attaisnojoši un primāri iemesli, kas pamato šāda pasākuma noteikšanu, ievērojot samērīguma principu un atbilstošās procedūras, piemēram, gadījumu, kad nespējas vai būtisku pienākumu neizpildes dēļ attiecīgās personas nespēj turpināt pildīt savus pienākumus.

68 Līdz ar to piemērojamajos valsts tiesību aktos nav garantēts, ka TEAC priekšdēļjs un citi tās locekļi ir pasargāti no rīja spiediena (tieša vai netieša), un tas ļauj šaubties par viņu neatkarību.

69 Lai gan ir taisnība, ka saskaņā ar LGT 228. panta 1. punkta noteikumiem TEA locekļi savu kompetenci īsteno “funkcionāli neatkarīgi” un ka saskaņā ar Karaļa dekrēta 520/2005 29. panta 9. punktu un 30. panta 12. punktu tie “pilnīgi neatkarīgi, uzņemties atbildību, pilda” pienākumus, kas tiem paredzēti likumos, tomēr viņu iecelšanas amatā atsaukšanas vai atcelšanas gadījumā nav paredzētas īpašas garantijas. Šāda sistēma nevar efektīvi novērst neatbilstošu izpildvaras spiedienu uz TEA locekļiem (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2005. gada 31. maijs, *Syfait* u.c., C-53/03, EU:C:2005:333, 31. punkts).

70 Tādējādi TEA un it īpaši TEAC locekļu situācija atšķiras, piemēram, no iesniedzējinstīcijas situācijas lietā, kurā tika pasludināts 2015. gada 6. oktobra spriedums *Consorti Sanitari del Maresme* (C-203/14, EU:C:2015:664), jo, kā izriet no minētā sprieduma 11. un 20. punkta, šīs instīcijas locekļiem (atšķirībā no TEA locekļiem) to pilnvaru pildēšanas laikā ir paredzēta neatceļamības garantija, no kuras var atkāpties tikai likumā skaidri uzskaitīto iemeslu dēļ.

71 Tapat TEA un it paši TEAC atširas no iesniedzjinsticijas liet, kur tika pasludināts 2016. gada 24. maija spriedums *MT Højgaard un Züblin* (C?396/14, EU:C:2016:347). Proti, k? izriet no š? sprieduma 29.–31. punkta, š?s institcijas sast?v?, protams, ietilpst ne tikai eksperti, kuriem nav paredz?ta paša aizsardz?ba, kas Konstitcijas ties?bu norm? ir noteikta tikai tiesnešiem, bet ar? tiesneši, kuriem savuk?rt pien?kas š? aizsardz?ba un kuriem jebkuros apst?kos ir balsu vair?kums, t?nad – p?rsvars min?t?s institcijas l?mumu pie?emšan?, kas nodrošina t?s neatkar?bu.

72 Otrk?rt, attiec?b? uz š? sprieduma 61. punkt? min?to neatkar?bas pras?bu otraj? (iekš?ja rakstura) aspekt? ir j?nor?da, ka, protams, Ekonomikas un finanšu ministrij? funkcion?li ir nodal?ti nodok?u administr?cijas dienesti, kuri ir atbild?gi par nodok?u p?rvaldi, iekas?šanu un piedzi?u, no vienas puses, un TEA, kuras izskata s?dz?bas par min?to dienestu pie?emtajiem l?mumiem, no otras puses.

73 Tom?r, k? secin?jumu 31. un 40. punkt? ir nor?d?jis ar? ?ener?ladvok?ts, dažas ?rk?rtas p?rsdz?bas proced?ras, kas notiek *Sala Especial para la Unificación de Doctrina* (?paša pal?ta doktr?nas apvienošanai, Sp?nija) un ko reglament? LGT 243. pants, raksturiez?mes veicina šaubu rašanos par to, ka TEAC ir “treš?s personas” statuss attiec?b? pret interes?m, kas saduras.

74 Proti, tikai Ekonomikas un finanšu ministrijas nodok?u ?ener?ldirektoram ir j?iesniedz š?da ?rk?rtas p?rsdz?ba par TEAC l?mumiem, kuriem tas nepiekr?t. Tom?r šis ?ener?ldirektors pats autom?tiski ietilpst asto?u personu sast?v?, kuras šo p?rsdz?bu izskat?s, t?pat k? nodok?u administr?cijas ?ener?ldirektors vai valsts a?ent?ras dienesta direktors, kur? ietilpst strukt?rvien?ba, kas ir pie??musi aktu, uz kuru attiecas l?mums, par kuru ir iesniegta š? ?rk?rtas p?rsdz?ba. T?d?j?di gan Ekonomikas un finanšu ministrijas nodok?u ?ener?ldirektors, kurš ir iesniedzis ?rk?rtas p?rsdz?bu par TEAC l?mumu, gan nodok?u administr?cijas, kas ir pie??musi aktu, uz kuru attiecas l?mums, ?ener?ldirektors vai valsts a?ent?ras dienesta direktors ietilpst TEAC paš?s pal?tas sast?v?, kura izskata šo p?rsdz?bu. No min?t? izriet, ka ?rk?rtas p?rsdz?bas procesa dal?bnieka statuss ir sajaukts ar t?s strukt?ras locek?a statusu, kurai š?da p?rsdz?ba ir j?izskata.

75 Turkl?t Ekonomikas un finanšu ministrijas nodok?u ?ener?ldirektora iesp?ja iesniegt š?du ?rk?rtas p?rsdz?bu par TEAC l?mumu var rad?t spiedienu uz TEAC un ?auj apšaub?t t?s neatkar?bu, k? ar? objektivit?ti, neraugoties uz tiesas s?d? Ties? Sp?nijas vald?bas nor?d?to faktu, ka no LGT 243. panta 4. punkta izriet, ka š?s ?rk?rtas p?rsdz?bas sekas ir tikai attiec?b? uz n?kotni un ka t? neietekm? l?mumus, kurus TEAC jau ir pie??musi, ar? to, uz kuru attiecas min?t? p?rsdz?ba.

76 T?d?j?di š?s ?rk?rtas p?rsdz?bas doktr?nas apvienošanai, kas var tikt iesniegta par TEAC l?mumiem, ?paš?bas atkl?j, ka starp šo strukt?ru un Ekonomikas un finanšu ministriju, it ?paši š?s ministrijas nodok?u ?ener?ldirektoru, k? ar? t?s direkcijas ?ener?ldirektoru, kur? ir pie?emti taj? apstr?d?tie l?mumi, past?v dabiskas un funkcion?las saiknes. Š?du saik?u past?v?šana ne?auj atz?t, ka TEAC ir treš?s personas statuss attiec?b? pret šo administr?ciju (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2002. gada 30. maijs, *Schmid*, C?516/99, EU:C:2002:313, 38.–40. punkts).

77 T?d?j?di TEAC neatbilst neatkar?bas pras?bai, kas izvirz?ta tiesai, t?s iekš?j? aspekt?.

78 Ir j?piebilst, pirmk?rt, tas, ka TEA nav “tiesas” LESD 267. panta izpratn?, t?s neatbr?vo no pien?kuma nodrošin?t Savien?bas ties?bu piem?rošanu, pie?emot savus l?mumus, un vajadz?bas gad?jum? nepiem?rot valsts ties?bu normas, kas izr?d?s pretrun? t?d?m Savien?bas ties?bu norm?m, kur?m ir tieša iedarb?ba, jo šie pien?kumi attiecas uz vis?m kompetentaj?m valsts iest?d?m, nevis tikai uz tiesu iest?d?m (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1989. gada 22.

j?nijs, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, 30.–33. punkts; 2010. gada 14. oktobris, *Fuß*, C?243/09, EU:C:2010:609, 61. un 63. punkts, k? ar? 2018. gada 4. decembris, *Minister for Justice and Equality un Commissioner of An Garda Síochána*, C?378/17, EU:C:2018:979, 36. un 38. punkts).

79 Otrk?rt, tas, ka past?v iesp?ja p?rs?dz?t *Audiencia Nacional* (Valsts m?roga lietu tiesa, Sp?nija) un *Tribunal Supremo* (Augst?k? tiesa) TEA l?mumus, kas pie?emti nodok?u s?dz?bas izskat?šanas procesa beig?s, ?auj garant?t LESD 267. pant? paredz?t? l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu meh?nisma efektivit?ti un Savien?bas ties?bu interpret?cijas vienot?bu, jo š?d?m valstu ties?m ir iesp?ja vai – attiec?gaj? gad?jum? – pien?kums v?rsties Ties? ar l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu, ja sprieduma tais?šanai ir nepieciešams l?mums par Savien?bas ties?bu interpret?ciju vai sp?k? esam?bu (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2013. gada 31. janv?ris, *Belov*, C?394/11, EU:C:2013:48, 52. punkts).

80 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, ir j?konstat?, ka TEAC iesniegtais l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir nepie?emams, jo š? instit?cija nevar tikt kvalific?ta par “tiesu” LESD 267. panta izpratn?.

Par ties?šan?s izdevumiem

81 Attiec?b? uz pamatlietas dal?bniekiem š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jiet?de, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (virspal?ta) nospriež:

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu, ko ar 2014. gada 2. apr??a l?mumu ir iesniegusi *Tribunal Económico y Administrativo Central* (Centr?l? nodok?u p?rs?dz?bas iest?de, Sp?nija), ir nepie?emams.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – sp??u.