Downloaded via the EU tax law app / web

62014CJ0493
ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

21. ?ervence 2016 (*1)

„?ízení o p?edb?žné otázce — Státní podpory — Režim podpor v podob? úlev na ekologických daních — Na?ízení (ES) ?. 800/2008 — Kategorie podpor, které mohou být považovány za slu?itelné se spole?ným trhem a vy?aty z povinnosti oznámení — Závazná povaha podmínek vyn?tí — ?lánek 3 odst. 1 — Výslovný odkaz na uvedené na?ízení v režimu podpor“

Ve v?ci C?493/14

jejímž p?edm?tem je žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce na základ? ?lánku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Bundesfinanzgericht (spolkový finan?ní soud, Rakousko) ze dne 31. ?íjna 2014, došlým Soudnímu dvoru dne 6. listopadu 2014, v ?ízení

Dilly’s Wellnesshotel GmbH

proti

Finanzamt Linz,

SOUDNÍ DV?R (první senát),

ve složení R. Silva de Lapuerta, p?edsedkyn? senátu, A. Arabadžev, C. G. Fernlund, S. Rodin a E. Regan (zpravodaj), soudci,

generální advokát N. Wahl,

vedoucí soudní kancelá?e: M. Aleksejev, rada,

s p?ihlédnutím k písemné ?ásti ?ízení a po jednání konaném dne 21. ledna 2016,

s ohledem na vyjád?ení p?edložená:

—

za Dilly’s Wellnesshotel GmbH M. Kronerem, Rechtsanwalt, a K. Casparim,

—

za rakouskou vládu C. Pesendorfer a M. Klamertem, jako zmocn?nci,

—

za estonskou vládu K. Kraavi-Käerdi, jako zmocn?nkyní,

—

za Evropskou komisi R. Sauerem, P. N?me?kovou a K. Herrmann, jako zmocn?nci,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 17. b?ezna 2016,

vydává tento

Rozsudek

1

Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce se týká výkladu ?l. 17 odst. 1 a ?lánku 25 na?ízení Komise (ES) ?. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s ?lánky [107 a 108 SFEU] prohlašují ur?ité kategorie podpory za slu?itelné se spole?ným trhem (obecné na?ízení o blokových výjimkách) (Ú?. v?st. 2008, L 214, s. 3).

2

Tato žádost byla p?edložena v rámci sporu mezi Dilly’s Wellnesshotel GmbH, poskytovatelem služeb, a Finanzamt Linz (da?ový ú?ad v Linci, Rakousko), ve v?ci zamítnutí žádosti podané touto spole?ností k uvedenému da?ovému ú?adu o vrácení energetických daní za rok 2011.

Právní rámec

Unijní právo

Na?ízení (ES) ?. 659/1999

3

Na?ízení Rady (ES) ?. 659/1999 ze dne 22. b?ezna 1999, kterým se stanoví provád?cí pravidla k ?lánku [108 SFEU] (Ú?. v?st. L 83, s. 1), stanoví v ?lánku 2, nadepsaném „Oznámení nové podpory“:

„1. S výhradou odlišné úpravy v na?ízeních vydaných na základ? ?lánku [109 SFEU] nebo jiných p?íslušných ustanovení této smlouvy, musí doty?ný ?lenský stát oznámit Komisi s dostate?ným ?asovým p?edstihem všechny plány na poskytnutí nové podpory [...]“

Na?ízení (ES) ?. 994/98

4

Body 4 až 7 od?vodn?ní na?ízení Rady (ES) ?. 994/98 ze dne 7. kv?tna 1998 o použití ?lánk? [107 a 108 SFEU] na ur?ité kategorie horizontální státní podpory (Ú?. v?st. 1998, L 142, s. 1) zn?ly takto:

„ (4)

Komise použila ?lánky [107 a 108 SFEU] v ?etných rozhodnutích a také formulovala svou politiku v ?ad? sd?lení; že s p?ihlédnutím ke zna?ným zkušenostem Komise s používáním ?lánk? [107 a 108 SFEU] a všeobecných text?, které Komise vydala na základ? t?chto ustanovení, je pro zajišt?ní ú?inného dohledu a zjednodušení administrativy vhodné, aniž by se oslabil dohled Komise, aby Komise mohla formou na?ízení prohlásit v oblastech, ve kterých má dostatek zkušeností pro stanovení obecných kritérií slu?itelnosti, že ur?ité kategorie podpory jsou slu?itelné s[...] [vnit?ním] trhem podle jednoho nebo více ustanovení ?l. [107 odst. 2 a 3 SFEU] a jsou vy?aty z postupu podle ?l. [108 odst. 3 SFEU];

(5)

vzhledem k tomu, že na?ízení o skupinových [blokových] výjimkách zvýší transparentnost a právní jistotu [...];

(6)

vzhledem k tomu, že je vhodné, aby Komise v dob? p?ijetí na?ízení vyjímající kategorie podpory z oznamovací povinnosti stanovené ?l. [108 odst. 3 SFEU] ur?ila [...] podmínky kontroly, aby tak u podpory poskytované podle tohoto na?ízení zajistila slu?itelnost s[...] [vnit?ním] trhem;

(7)

vzhledem k tomu, že je vhodné pov??it Komisi, aby p?i p?ijímání na?ízení vyjímajících ur?ité kategorie podpory z oznamovací povinnosti podle ?l. [108 odst. 3 SFEU] p?ipojila další podrobné podmínky, aby tak u podpory poskytované podle tohoto na?ízení zajistila slu?itelnost s[...] [vnit?ním] trhem.“

5

Podle ?lánku 1 tohoto na?ízení, nadepsaného „Skupinové [Blokové] výjimky“:

„1. Komise m?že prost?ednictvím na?ízení p?ijatých podle ?lánku 8 tohoto na?ízení a v souladu s ?lánkem [107 SFEU] prohlásit, že níže uvedené kategorie podpory jsou slu?itelné s[...] [vnit?ním] trhem a nevztahuje se na n? oznamovací povinnost podle ?l. [108 odst. 3 SFEU]:

a)

podpora ve prosp?ch:

[…]

iii)

ochrany životního prost?edí;

[…]

2. Na?ízení uvád?ná v odstavci 1 stanoví pro každou kategorii podpory:

[…]

e)

podmínky kontroly podle ?lánku 3.

[…]“

6

?lánek 3 odst. 1 tohoto na?ízení, nadepsaný „Transparentnost a kontrola“, uvádí:

„1. P?i p?ijímání na?ízení podle ?lánku 1 Komise uloží ?lenským stát?m provád?cí pravidla pro zajišt?ní transparentnosti a kontroly podpory vy?até z oznamovací povinnosti v souladu s t?mito na?ízeními. Takováto pravidla se skládají zejména z požadavk? stanovených v odstavcích 2, 3 a 4.

[…] “

7

Na?ízení ?. 994/98 bylo zm?n?no na?ízením Rady (EU) ?. 733/2013 ze dne 22. ?ervence 2013 (Ú?. v?st. 2013, L 204, s. 11) a následn? bylo zrušeno na?ízením Rady (EU) ?. 2015/1588 ze dne 13. ?ervence 2015 o použití ?lánk? 107 a 108 Smlouvou o fungování Evropské unie na ur?ité kategorie horizontální státní podpory (Ú?. v?st. 2015, L 248, s. 1).

Na?ízení ?. 800/2008

8

Body 5, 7 a 46 od?vodn?ní na?ízení ?. 800/2008 zn?ly takto:

„ (5)

Toto na?ízení by m?lo vyjmout každou podporu, která spl?uje všechny p?íslušné podmínky tohoto na?ízení, a jakýkoli režim podpory, pokud jednotlivá podpora, kterou lze poskytnout v rámci takového režimu, spl?uje všechny p?íslušné podmínky tohoto na?ízení. Za ú?elem zajišt?ní transparentnosti a ú?inn?jšího dohledu nad podporami by každé jednotlivé opat?ení podpory poskytnuté podle tohoto na?ízení m?lo obsahovat výslovný odkaz na p?íslušné ustanovení kapitoly II a na vnitrostátní právní p?edpisy, na kterých se jednotlivá podpora zakládá.

[…]

(7)

Státní podpora ve smyslu ?l. [107 odst. 1 SFEU], na niž se toto na?ízení nevztahuje, by m?la nadále podléhat oznamovací povinnosti podle ?l. [108 odst. 3 SFEU] [...]

[…]

(46)

Vzhledem k dostate?ným zkušenostem získaným p?i uplat?ování pokyn? Spole?enství o státní podpo?e na ochranu životního prost?edí by z oznamovací povinnosti m?la být vy?ata [...] n?která podpora v podob? úlev na ekologických daních.“

9

?lánek 1 na?ízení ?. 800/2008, nadepsaný „Oblast p?sobnosti“, který je zahrnut v kapitole I tohoto na?ízení, nadepsané „Spole?ná ustanovení“, stanoví v odstavci 1:

„Toto na?ízení se použije na tyto kategorie podpor:

[…]

d)

podpora na ochranu životního prost?edí;

[…]“

10

?lánek 3 tohoto na?ízení, nadepsaný „Podmínky vyn?tí“, který je zahrnut rovn?ž ve zmín?né kapitole I, stanoví v odstavci 1:

„Režimy podpory, které spl?ují všechny podmínky kapitoly I tohoto na?ízení a p?íslušná ustanovení kapitoly II tohoto na?ízení, jsou slu?itelné s[...] [vnit?ním] trhem ve smyslu ?l. [107 odst. 3 SFEU] a jsou vy?aty z oznamovací povinnosti podle ?l. [108 odst. 3 SFEU], pokud jednotlivá podpora poskytnutá v rámci režimu podpory spl?uje všechny podmínky tohoto na?ízení a režimy podpory obsahují výslovný odkaz na toto na?ízení formou citace jeho názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Ú?edním v?stníku Evropské unie.“

11

?lánek 25 uvedeného na?ízení, nadepsaný „Podpora v podob? úlev na ekologických daních“, který je zahrnut v oddílu 4, nadepsaném „Podpora na ochranu životního prost?edí“, kapitoly II na?ízení ?. 800/2008, nadepsané „Zvláštní ustanovení pro r?zné kategorie podpory“, stanoví:

„1. Režimy podpor na ochranu životního prost?edí v podob? úlev na ekologických daních spl?ující podmínky sm?rnice [Rady] 2003/96 [ze dne 27. ?íjna 2003, kterou se m?ní struktura rámcových p?edpis? Spole?enství o zdan?ní energetických produkt? a elekt?iny (Ú?. v?st. 2003, L 283, s. 51)] jsou slu?itelné s[...][vnit?ním] trhem ve smyslu ?l. [107] odst. 3 [SFEU] a jsou vy?aty z oznamovací povinnosti podle ?l. [108 odst. 3 SFEU], pokud jsou spln?ny podmínky stanovené v odstavcích 2 a 3 tohoto ?lánku.

[…]“

12

Na?ízení ?. 800/2008 bylo zm?n?no na?ízením Komise (EU) ?. 1224/2013 ze dne 29. listopadu 2013 (Ú?. v?st. 2013, L 320, s. 22), pokud jde o dobu jeho použitelnosti. Doba použitelnosti byla tímto prodloužena do 30. ?ervna 2014. Na?ízení ?. 800/2008 bylo následn? zrušeno na?ízením Komise (EU) ?. 651/2014 ze dne 17. ?ervna 2014, kterým se v souladu s ?lánky 107 a 108 Smlouvy prohlašují ur?ité kategorie podpory za slu?itelné s vnit?ním trhem (Ú?. v?st. 2014, L 187, s. 1).

Rakouské právo

13

Podle Budgetbegleitgesetz (zákon o rozpo?tu) ze dne 30. prosince 2011 (BGBl. I, 111/2010, dále jen „BBG 2011“), byly podniky poskytující služby vylou?eny z vrácení energetických daní.

14

Ustanovení § 2 odst. 1 Energieabgabenvergütungsgesetz (zákon o vracení energetických daní, dále jen „EAVG“) ve zn?ní § 72 BBG 2011 zní:

„Právo na vrácení dan? se p?iznává pouze ve prosp?ch podnik?, které prokáží, že jejich hlavní ?inností je výroba hmotných statk? a za p?edpokladu, že neposkytují energetické zdroje uvedené

v § 1 odst. 3 nebo teplo (pára nebo horká voda) vyrobené z energetických zdroj? vyjmenovaných v uvedeném § 1 odst. 3.“

15

?asová p?sobnost tohoto § 2 je stanovena v § 4 odst. 7 EAVG, který stanoví:

„Ustanovení § 2 a § 3 [EAVG] se použijí na žádosti o vrácení dan?, které se vztahují na období po 31. prosinci 2010, s výhradou schválení Evropskou komisí.“

16

P?ípravné práce k EAVG uvád?jí, pokud jde o § 4 odst. 7, následující:

„Použití zm?n?ných ustanovení závisí na schválení Evropskou komisí. Tato zm?na vstupuje v platnost pro využívání energie po 31. prosinci 2010. Žádosti podnik? poskytujících služby, které se vztahují na období po 31. prosinci 2010, již nebudou p?ijímány. Jestliže bude zm?na EAVG Komisí schválena jako státní podpora, zákonné omezení pro výrobní podniky se bude muset používat od 1. ledna 2011 tak, že po tomto datu již podniky poskytující služby nebudou mít právo na vrácení energetických daní ve vztahu k využité energii. Jestliže Komise zm?nu neschválí, stávající právní situace z?stane nezm?n?na a jak výrobní podniky, tak podniky poskytující služby budou mít právo na vrácení energetických daní.“

Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žné otázky

17

Spole?nost Dilly’s Wellnesshotel podala dne 29. prosince 2011 žádost o vrácení energetických daní za rok 2011.

18

Tato žádost byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 21. února 2012 s odkazem na novou zákonnou úpravu obsaženou v BBG 2011, podle které od 1. ledna 2011 náleží vrácení energetických daní již pouze výrobním podnik?m. Opravný prost?edek podaný spole?ností Dilly’s Wellnesshotel k Unabhängiger Finanzsenat (nezávislý da?ový senát, Rakousko), který pozd?ji nahradil Bundesfinanzgericht (spolkový finan?ní soud), byl zamítnut.

19

Rozhodnutím ze dne 19. b?ezna 2013 (2013/15/0053) rozhodl Verwaltungsgerichtshof (správní soudní dv?r, Rakousko), že v návaznosti na rozsudek vydaný tímto soudem dne 22. srpna 2012 (2012/17/0175) m?lo být vrácení energetických daní podnik?m poskytujícím služby p?iznáno ješt? za leden 2011. Podle tohoto soudu nová zákonná úprava ješt? nebyla na tento m?síc schválena Komisí, protože oznámení u?in?né podle na?ízení ?. 800/2008 se vztahovalo pouze k období od 1. února 2011.

20

Spole?nost Dilly’s Wellnesshotel podala dodate?ný správní opravný prost?edek k Unabhängiger Finanzsenat (nezávislý da?ový senát), kterým se tato spole?nost v podstat? domáhala, aby bylo v plném rozsahu vyhov?no její žádosti o vrácení energetických daní za období od ledna do prosince 2011. Podle Dilly’s Wellnesshotel v p?ípad?, že by kombinované použití § 2 odst. 1 a § 4 odst. 7 EAVG odporovalo unijnímu právu, nová zákonná úprava zavedená BBG 2011 by byla neplatná a

na podniky poskytující služby by se mohlo dále vztahovat vrácení energetických daní za celý rok 2011 i po tomto období.

21

Z p?edkládacího rozhodnutí vyplývá, že p?vodní verze EAVG (BGBl. ?. 201/1996) stanovovala ve svém § 2 odst. 1 vrácení energetických daní ve prosp?ch podnik?, které se v?novaly p?edevším „výrob? hmotných statk?“. Pro poskytování služeb bylo využívání vrácení dan? vylou?eno.

22

Soud v rozsudku ze dne 8. listopadu 2001, Adria-Wien Pipeline a Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke (C?143/99, EU:C:2001:598), rozhodl, že vnitrostátní opat?ení, která stanoví ?áste?né vrácení energetických daní ze zemního plynu a elektrické energie pouze ve prosp?ch podnik?, jejichž hlavní ?inností je prokazateln? výroba hmotných statk?, musí být považována za státní podpory ve smyslu ?lánku 107 SFEU.

23

Rakouská právní úprava vztahující se k vrácení energetických daní byla následn? n?kolikrát zm?n?na.

24

V projednávané v?ci má p?edkládající soud pochybnosti o slu?itelnosti nové právní úpravy o vrácení energetických daní zavedené BBG 2011 s na?ízením ?. 800/2008.

25

Na prvním míst? se tento soud zamýšlí nad tím, zda m?že Rakouská republika využít výjimku stanovenou v ?lánku 25 na?ízení ?. 800/2008, pokud jde o vnitrostátní právní úpravu dot?enou ve v?ci v p?vodním ?ízení, p?estože zjevn? není spln?na ?ada podmínek kapitoly I tohoto na?ízení.

26

Zaprvé tato právní úprava neobsahuje ani odkaz na na?ízení ?. 800/2008, ani odkaz na zve?ejn?ní tohoto na?ízení v Ú?edním v?stníku Evropské unie. Zadruhé pokud § 9 odst. 1 uvedeného na?ízení stanoví, že k p?edložení souhrnu informací Komisi o opat?eních dot?ené podpory musí dojít ve lh?t? 20 pracovních dn? „po nabytí platnosti režimu podpor“, v projednávaném p?ípad? došlo k p?edložení opožd?n?. Zat?etí p?edkládající soud uvádí, že zve?ejn?ní zn?ní dot?eného režimu podpor na internetu nebylo provedeno v souladu s ?l. 9 odst. 2 na?ízení ?. 800/2008, jelikož internetová adresa sd?lená Komisi neumož?ovala a stále neumož?uje p?ístup k dot?enému zn?ní.

27

Na druhém míst? se p?edkládající soud dotazuje, zda se na opat?ení podpory m?že vztahovat výjimka podle ?lánku 25 na?ízení ?. 800/2008, a?koli nejsou spln?ny podmínky stanovené v kapitole II tohoto na?ízení. Zejména režim podpor dot?ený ve v?ci v p?vodním ?ízení se nevyzna?uje ani snížením poškození životního prost?edí nebo zamezením tomuto poškození, ani ú?inn?jším využíváním p?írodních zdroj? nebo úsporou energie. Uvedený soud má proto pochybnosti, zda vnitrostátní právní úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení p?edstavuje podporu na „ochranu životního prost?edí“ ve smyslu ?l. 17 odst. 1 tohoto na?ízení.

28

Na t?etím míst? p?edkládající soud také pochybuje o dodržení podmínky upravené v ?l. 25 odst. 3 na?ízení ?. 800/2008, podle které se snížení daní povolí na dobu nejvýše deseti let, zatímco režim podpor dot?ený ve v?ci v p?vodním ?ízení neobsahuje výslovné omezení období, po které je povoleno vrácení daní, ani odkaz na zmín?né období v oznámení o vyn?tí p?edloženém Komisi dne 7. února 2011.

29

Za t?chto okolností se Bundesfinanzgericht (spolkový finan?ní soud) rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1)

Jedná se o rozpor s unijním právem, pokud režim podpory využívá zvláštního postupu podle ?lánku 25 na?ízení ?. 800/2008 pro ú?ely vyn?tí z oznamovací povinnosti podle ?l. 108 odst. 3 SFEU, avšak nedodržuje r?zné povinnosti kapitoly I tohoto na?ízení a krom? toho ani na uvedené na?ízení neodkazuje?

2)

Jedná se o rozpor s unijním právem, pokud se režim podpory opírá o zvláštní postup podle ?lánku 25 na?ízení ?. 800/2008 platný pro podpory na ochranu životního prost?edí, avšak nejsou spln?ny podmínky stanovené v kapitole II tohoto na?ízení – a sice podpora opat?ení na ochranu životního prost?edí nebo opat?ení na úsporu energie podle ?l. 17 bodu 1 na?ízení?

3)

Brání unijní právo vnitrostátní právní úprav?, která neobsahuje ?asové omezení ani žádný odkaz na období uvedené v oznámení o vyn?tí, takže omezení vracení energetických daní na deset let požadované v ?l. 25 odst. 3 na?ízení ?. 800/2008 je t?eba vyvodit pouze z oznámení o vyn?tí?“

K p?edb?žným otázkám

K první otázce

30

Podstatou první p?edb?žné otázky p?edkládajícího soudu je, zda ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že neexistence – v režimu podpor dot?eném ve v?ci v p?vodním ?ízení – výslovného odkazu na toto na?ízení formou citace názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Ú?edním v?stníku Evropské unie brání tomu, aby tento režim byl považován za spl?ující podmínky vyn?tí podle ?l. 25 odst. 1 uvedeného na?ízení z oznamovací povinnosti upravené v ?l. 108 odst. 3 SFEU.

31

V tomto ohledu je t?eba p?ipomenout, že oznamovací povinnost p?edstavuje jeden ze základních prvk? systému kontroly zavedeného Smlouvou o FEU v oblasti státních podpor. V rámci tohoto systému je ?lenským stát?m uložena povinnost oznámit Komisi každé opat?ení, které sm??uje k poskytnutí podpory ve smyslu ?l. 107 odst. 1 SFEU nebo k její zm?n?, a dále neprovád?t takové opat?ení, v souladu s ?l. 108 odst. 3 SFEU, dokud uvedený orgán nep?ijme kone?né rozhodnutí

týkající se uvedeného opat?ení (rozsudek ze dne 8. prosince 2011, France Télécom v. Komise, C?81/10 P, EU:C:2011:811, bod 58).

32

Povinnost p?íslušející dot?enému ?lenskému státu oznámit každou novou podporu Komisi je upravena v ?lánku 2 na?ízení ?. 659/1999.

33

V souladu s ?lánkem 109 SFEU je Rada Evropské unie oprávn?na p?ijímat veškerá pot?ebná provád?cí na?ízení k ?lánk?m 107 a 108 SFEU, a zejména stanovit podmínky, za nichž se použije ?l. 108 odst. 3 SFEU, jakož i vymezovat druhy podpor, které jsou vy?aty z tohoto ?ízení.

34

Krom? toho podle ?l. 108 odst. 4 SFEU Komise m?že p?ijmout na?ízení týkající se kategorií státních podpor, u kterých Rada podle ?lánku 109 SFEU dala možnost vyjmout je z ?ízení uvedeného v ?l. 108 odst. 3 SFEU.

35

Na základ? ?lánku 94 Smlouvy o ES (pozd?ji ?lánku 89 ES, následn? ?lánku 109 SFEU) bylo p?ijato na?ízení ?. 994/98, na základ? kterého bylo následn? p?ijato na?ízení ?. 800/2008.

36

Z toho vyplývá, že bez ohledu na p?edb?žnou oznamovací povinnost týkající se každého opat?ení usilujícího o zavedení nebo zm?nu nové podpory, která je uložena ?lenským stát?m v souladu se Smlouvami a p?edstavuje jeden ze základních prvk? systému kontroly státních podpor, pokud opat?ení podpory p?ijaté ?lenským státem spl?uje p?íslušné podmínky na?ízení ?. 800/2008, m?že využít tento ?lenský stát možnosti být zprošt?n své oznamovací povinnosti. Z bodu 7 od?vodn?ní na?ízení ?. 800/2008 naopak vyplývá, že státní podpory, na které se nevztahuje toto na?ízení, nadále podléhají oznamovací povinnosti podle ?l. 108 odst. 3 SFEU.

37

Z uvedeného vyplývá, jak uvedl generální advokát v bod? 1 svého stanoviska, že stejn? jako zmírn?ní obecného pravidla, které p?edstavuje oznamovací povinnost, musí být na?ízení ?. 800/2008 a podmínky v n?m uvedené vykládány striktn?.

38

Takový p?ístup je podpo?en cíli sledovanými obecnými na?ízeními o blokových výjimkách, jak je uvedeno v bodech 4 a 5 od?vodn?ní na?ízení ?. 994/98. Je-li Komise oprávn?na p?ijímat taková na?ízení pro zajišt?ní ú?inného dohledu nad pravidly hospodá?ské sout?že p?i poskytování státní podpory a pro zjednodušení administrativy, aniž se oslabí dohled Komise v této oblasti, je cílem takových na?ízení rovn?ž zvýšení transparentnosti a právní jistoty. Dodržení podmínek stanovených t?mito na?ízeními, a tedy i na?ízením ?. 800/2008, zajiš?uje spln?ní t?chto cíl? v plném rozsahu.

39

V projednávaném p?ípad? je z?ejm? nesporné, že dot?ená vnitrostátní právní úprava nebyla

oznámena Komisi v souladu s ?lánkem 2 na?ízení ?. 659/1999 a že jediné vyn?tí z oznamovací povinnosti, které mohlo být použito, je vyn?tí stanovené v ?lánku 25 na?ízení ?. 800/2008.

40

Podle ?l. 25 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008, který je upraven v kapitole II tohoto na?ízení, nadepsané „Zvláštní ustanovení pro r?zné kategorie podpory“, režimy podpor na ochranu životního prost?edí v podob? úlev na ekologických daních, které spl?ují podmínky sm?rnice 2003/96 a podmínky stanovené v ?l. 25 odst. 2 a 3 na?ízení ?. 800/2008, jsou slu?itelné s vnit?ním trhem a vy?aty z oznamovací povinnosti podle ?l. 108 odst. 3 SFEU.

41

Je t?eba uvést, aniž je nezbytné posoudit podmínky, na které odkazuje ?lánek 25 na?ízení ?. 800/2008, které jsou p?edm?tem druhé a t?etí p?edb?žné otázky, že podle ?l. 3 odst. 1 tohoto na?ízení, který je upraven v kapitole I, nadepsané „Spole?ná ustanovení“, m?že být režim podpor vy?at z uvedené oznamovací povinnosti, pouze pokud tento režim obsahuje zejména výslovný odkaz na toto na?ízení formou citace názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Ú?edním v?stníku Evropské unie.

42

Ve v?ci v p?vodním ?ízení je nesporné, že dot?ený režim podpor neobsahuje výslovný odkaz na na?ízení ?. 800/2008.

43

V této souvislosti rakouská vláda v pr?b?hu jednání uvedla, že na vnitrostátní úrovni bylo posléze p?ijato provád?cí opat?ení za ú?elem nápravy neexistence odkazu na na?ízení ?. 800/2008 v režimu podpor dot?eném ve v?ci v p?vodním ?ízení a toto opat?ení bylo oznámeno Komisi v pr?b?hu roku 2014 na základ? na?ízení ?. 651/2014.

44

Sta?í nicmén? uvést, že bez ohledu na p?ípadnou právní povahu zmín?ného opat?ení, nem?že toto opat?ení v žádném p?ípad? zhojit neexistenci odkazu na na?ízení ?. 800/2008 ve vnitrostátní právní úprav? dot?ené ve v?ci v p?vodním ?ízení pro p?edm?tné období.

45

Je t?eba rovn?ž poukázat, jak ?iní generální advokát v bodech 54 a 55 svého stanoviska, na to, že závazná povaha odkazu na na?ízení ?. 800/2008 v daném režimu podpor pro to, aby se mohl ?lenský stát dovolávat uplatn?ní vyn?tí podle tohoto na?ízení, pokud jde o uvedený režim, vyplývá ze samotného zn?ní ?l. 3 odst. 1 uvedeného na?ízení, který stanoví, že režimy podpor, které spl?ují specificky „všechny podmínky“ stanovené v kapitole I na?ízení ?. 800/2008, jsou vy?aty z oznamovací povinnosti, pokud každá jednotlivá podpora poskytnutá v rámci tohoto režimu spl?uje „všechny podmínky“ stanovené tímto na?ízením a pokud uvedený režim „obsahuje výslovný odkaz“ na toto na?ízení.

46

Tento výklad podporuje jak cíl sledovaný ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008, tak kontext, do n?hož toto ustanovení pat?í.

47

Pokud jde zaprvé o kontext, do n?hož toto ustanovení pat?í, je t?eba uvést, že ?lánek 3 na?ízení ?. 800/2008 je nadepsaný „Podmínky vyn?tí“, což znamená, že dodržení podmínek stanovených v tomto ?lánku je nezbytné pro vyn?tí daného opat?ení podpory z oznamovací povinnosti podle tohoto na?ízení. Dále je t?eba ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008 chápat ve sv?tle bod? od?vodn?ní tohoto na?ízení, a zejména ve sv?tle jeho bodu 5 od?vodn?ní, pode kterého by toto na?ízení m?lo vyjmout každou podporu, která spl?uje „všechny [...] podmínky“ tohoto na?ízení, a jakýkoli režim podpory, pokud jednotlivá podpora, kterou lze poskytnout v rámci takového režimu, spl?uje „všechny p?íslušné podmínky“.

48

Pokud jde zadruhé o cíl sledovaný požadavkem na výslovný odkaz na na?ízení ?. 800/2008, ten lze rovn?ž dovodit ze zmín?ného bodu 5 od?vodn?ní, který stanoví, že „[z]a ú?elem zajišt?ní transparentnosti a ú?inn?jšího dohledu nad podporami by každé jednotlivé opat?ení podpory poskytnuté podle tohoto na?ízení m?lo obsahovat výslovný odkaz na p?íslušné ustanovení kapitoly II a na vnitrostátní právní p?edpisy, na kterých se jednotlivá podpora zakládá“.

49

Mimoto a obecn?ji ?e?eno, ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 994/98 stanoví, že „[p]?i p?ijímání na?ízení podle ?lánku 1 Komise uloží ?lenským stát?m p?esná pravidla pro zajišt?ní transparentnosti a kontroly podpory vy?até z oznamovací povinnosti v souladu s t?mito na?ízeními [...]“. Podobn? bod 5 od?vodn?ní tohoto na?ízení uvádí, že „na?ízení o [blokových] výjimkách zvýší transparentnost a právní jistotu [...]“

50

Jak zd?raz?uje Komise a jak uvedl generální advokát v bod? 58 svého stanoviska, výslovný odkaz na na?ízení ?. 800/2008 v daném opat?ení podpory umož?uje podpo?eným subjekt?m, stejn? jako jejím konkurent?m, pochopit d?vody, na jejichž základ? m?že být toto opat?ení provedeno, i když nebylo Komisi oznámeno ani jej Komise nepovolila. Takový odkaz umož?uje nejen Komisi vykonávat kontrolu, ale i t?etím zainteresovaným stranám být informovány o plánovaných opat?eních podpor, a p?ípadn? uplatnit svá procesní práva.

51

S p?ihlédnutím ke všem p?edcházejícím úvahám je t?eba konstatovat, že podmínka uvedená v ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008 – podle které režim podpor, aby mohl být vy?at z uvedené oznamovací povinnosti podle ?l. 108 odst. 3 SFEU, musí obsahovat výslovný odkaz na toto na?ízení – nep?edstavuje pouhou formalitu, ale má závaznou povahu a její nedodržení p?edstavuje p?ekážku poskytnutí vyn?tí z této povinnosti podle uvedeného na?ízení.

52

Na první p?edb?žnou otázku je proto t?eba odpov?d?t tak, že ?l. 3 odst. 1 na?ízení ?. 800/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že neexistence – v režimu podpor dot?eném ve v?ci v p?vodním ?ízení – výslovného odkazu na toto na?ízení formou citace názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Ú?edním v?stníku Evropské unie brání tomu, aby byl tento režim považován za spl?ující podmínky vyn?tí podle ?l. 25 odst. 1 uvedeného na?ízení z oznamovací povinnosti upravené v ?l. 108 odst. 3 SFEU.

Ke druhé a t?etí otázce

53

S ohledem na odpov?? podanou na první otázku není na druhou a t?etí otázku namíst? odpovídat.

K náklad?m ?ízení

54

Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astník? ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (první senát) rozhodl takto:

?lánek 3 odst. 1 na?ízení Komise (ES) ?. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s ?lánky [107 a 108 SFEU] prohlašují ur?ité kategorie podpory za slu?itelné se spole?ným trhem (obecné na?ízení o blokových výjimkách), musí být vykládán v tom smyslu, že neexistence – v režimu podpor dot?eném ve v?ci v p?vodním ?ízení – výslovného odkazu na toto na?ízení formou citace názvu a uvedením informace o jeho vyhlášení v Ú?edním v?stníku Evropské unie brání tomu, aby byl tento režim považován za spl?ující podmínky vyn?tí podle ?l. 25 odst. 1 uvedeného na?ízení z oznamovací povinnosti upravené v ?l. 108 odst. 3 SFEU.

Podpisy

(*1) – Jednací jazyk: n?m?ina.