

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (čtvrtého senátu)

21. prosince 2016 (*)

„řízení o předložené otázce – Svoboda usazování – Daňová právní úprava v oblasti podkapitalizace dceřiných společností – Zahrnutí úroků z půjčky zaplacených nerezidentní dceřinou společností přijímající půjčku do zdanitelného příjmu společnosti poskytující půjčku – Osvobození od daně pro úroky zaplacené rezidentní dceřinou společností přijímající půjčku – Vyvážené rozdělení daňových pravomocí mezi členskými státy – Nezbytnost zabránit nebezpečí daňového úniku“

Ve věci C-593/14,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předložené otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Vestre Landsret (odvolací soud pro západní oblast, Dánsko) ze dne 16. prosince 2014, došlým Soudnímu dvoru dne 19. prosince 2014, v řízení

Masco Denmark ApS,

Damixa ApS

proti

Skatteministeriet,

SOUDNÍ DVŮR (čtvrtý senát),

ve složení T. von Danwitz, předseda senátu, E. Juhász, C. Vajda (zpravodaj), K. Jürimäe a C. Lycourgos, soudci,

generální advokátka: J. Kokott,

vedoucí soudní kanceláře: V. Tourrès, rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 3. března 2016,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Masco Denmark ApS a Damixa ApS J. Krogsøem, advokat,
- za dánskou vládu C. Thorningem, jako zmocněncem, ve spolupráci se S. Horsbølem Jensenem, advokat,
- za Evropskou komisi M. Clausen a W. Roelsem, jako zmocněnci,

po vyslechnutí stanoviska generální advokátky na jednání konaném dne 12. května 2016,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článků 49 a 54 SFEU.

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi společnostmi Masco Denmark ApS a Damixa ApS na straně jedné a Skatteministeriet (ministerstvo financí, Dánsko) na straně druhé, který se týká rozhodnutí vnitrostátního daňového orgánu zahrnout do zdanitelného příjmu mateřské společnosti poskytující půjčku se sídlem v Dánsku příjmy z úroků zaplacených dceřinou společností přijímající půjčku se sídlem v Německu, které nemohou být odečteny od zdanitelného příjmu této dceřiné společnosti podle německé právní úpravy týkající se podkapitalizace.

Právní rámec

Dánské právo

3 Podle § 4 písm. e) Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten (zákon o dani z příjmu vybírané státem) musí dánské společnosti do svého zdanitelného příjmu v zásadě zahrnout i příjmy z úroků.

4 Podle § 6 písm. e) uvedeného zákona mají dánské společnosti obecně nárok na odpočet úrokových výdajů.

5 Právo společností na odpočet úrokových výdajů je však omezeno v případě podkapitalizace v souladu s podmínkami § 11 Lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (zákon o korporátní dani, dále jen „SEL“). Ustanovení tohoto § 11 ve znění použitelném na dotčená zdaňovací období stanovilo:

„Jestliže společnost či sdružení:

1) spadá do § 1 odst. 1 bodů 1 až 2a), 2d) až 2g) a 3a) až 5b) [to znamená, že pro daňové účely je dánským rezidentem];

2) má dluh vůči právnické osobě uvedené v § 2 odst. 1 [lov om påligningen af indkomstskat til staten ou ligningsloven (zákon o vyměření státní daně z příjmů)] [tj. dluh vůči společníkem nebo společností téže skupiny, dále jen „kontrolovaný dluh“];

3) a jestliže na konci zdaňovacího období jsou půjčky a dluhy uvedené společností či sdružení více než čtyřikrát vyšší než vlastní kapitál,

úroky a kurzové ztráty vztahující se na část přesahující kontrolovaný dluh nemohou být odečteny. [...] Půjčky poskytnuté od těchto stran, které jsou zajištěny přímo či nepřímo ovládacími společníky či společnostmi téže skupiny, se považují za kontrolovaný dluh. Nárok na odpočet vzniká tehdy, jestliže společnost či sdružení prokáže, že obdobné finanční podmínky lze získat mezi nezávislými stranami. Nárok na odpočet zaniká pouze tehdy, jestliže výše kontrolovaného dluhu převyšuje částku 10 milionů [dánských korun (DKK) (přibližně 1 344 528 eur)]. Stejně tak nárok na odpočet zaniká pouze pro podíl kontrolovaného dluhu, který by mohl být přeměněn na vlastní kapitál, aby na konci zdaňovacího období byl poměr dluhu a vlastního kapitálu 4:1.“

6 Pravidla týkající se podkapitalizace byla zavedena na základě zákona č. 432 ze dne 26. června 1998 a byla použitelná pouze v případě, kdy větitel nebyl daňovým rezidentem v Dánsku. Zákon č. 221 ze dne 31. března 2004 (dále jen „zákon, kterým se mění SEL“) však změnil ustanovení § 11 SEL tak, že tato právní úprava je nyní použitelná rovněž tehdy, jsou-li jak dlužník, tak i větitel daňovými rezidenty v Dánsku.

7 Za tímto účelem byl přijat § 11 odst. 6 SEL. Toto ustanovení zní následovně:

„Obdržené příjmy z úroků a kurzové zisky se při výpočtu zdanitelných příjmů daňového poplatníka [společnosti, které jsou plátcí daně, a stálé provozovny zahraničních společností, které jsou plátcí daně] nezohlední, jestliže dlužník není oprávněn uplatnit odpout odpovídajících částek podle odst. 1 [...]“

8 Z právních prací k zákonu, kterým se mění SEL, vyplývá, že „[v] důsledku toho, že se na dánské společnosti nyní uplatňuje omezení nároku na odpout, se jako kompenzační opatření navrhuje, aby společnosti mající daňový domicil v Dánsku byly osvobozeny od daně v souvislosti s příjmy z úroků obdržených od dlužníků, kteří je podle nových pravidel nemohou odejít od daně, stejně jako Dánsko nezdaňuje společnosti se sídlem v jiných členských státech, pokud jde o takové obdržené příjmy z úroků.“

Německá právní úprava

9 Německá právní úprava týkající se podkapitalizace použitelná na zdaňovací období 2005 a 2006 se nacházela v § 8a Körperschaftsteuergesetz (zákon o korporátní dani). Podle tohoto ustanovení se společnost považuje za podkapitalizovanou, pokud výše cizího kapitálu přesahuje více než jeden a půlkrát výši vlastního kapitálu. V takovém případě nárok na odpout úrokových výdajů zaniká, ledaže společnost prokáže, že půjčky mohly být uzavřeny s těmito stranami za obdobných podmínek.

Spor v prvodním řízení a předěžná otázka

10 Společnost Damixa je dánským podnikem, který se specializuje na výrobu a prodej vodovodních baterií. Ve zdaňovacích obdobích 2005 a 2006, kdy byla dceřinou společností společnosti Masco Denmark, byla Damixa řínná na německém trhu prostřednictvím své německé dceřiné společnosti Damixa Armaturen, v níž měla 100% podíl.

11 V letech 2005 a 2006 se Damixa Armaturen nacházela v obtížné finanční situaci poté, co několik zdaňovacích období vykazovala značné ztráty. K 31. prosinci 2005 řinila výše její kumulované ztráty 28 milionů eur, v důsledku čehož záporný vlastní kapitál dosáhl 22,8 milionů eur. Jelikož k 31. prosinci 2006 řinila výše její kumulované ztráty 30,9 milionů eur, vykazovala záporný vlastní kapitál ve výši 25,8 milionů eur.

12 Ztráty společnosti Damixa Armaturen byly financovány hlavně prostřednictvím půjček poskytnutých společností Damixa. Výše dluhu společnosti Damixa Armaturen vůči společnosti Damixa řinila na konci zdaňovacího období 2005 24,8 milionu eur a na konci zdaňovacího období 2006 27,7 milionu eur.

13 Společnost Damixa poskytla půjčky se základní úrokovou sazbou zvýšenou o 0,5 procentních bodů. Úroky tedy řinily v každém dotčeném zdaňovacím období 3 935 980 DKK (přibližně 529 203 eur) a 5 648 765 DKK (přibližně 759 492 eur).

14 Společnost Damixa Armaturen neuplatnila odpout těchto úrokových výdajů od svých daňových výsledků v Německu, jelikož se domnívala, že představují neodpoutatelný rozdřený zisk podle německé právní úpravy, která omezuje nárok na odpout v případě podkapitalizace.

15 Společnost Damixa tyto příjmy, totiž obdržené příjmy z úroků, ve svém daňovém přiznání ve svých zdanitelných výsledcích neuvedla, jelikož měla za to, že dánské daňové předpisy týkající se zdanění obdržených příjmů z úroků jsou v rozporu s unijním právem.

16 Rozhodnutím ze dne 1. dubna 2008 měl dánský daňový orgán za to, že úroky obdržené z půjčky, které poskytla Damixa společnosti Damixa Armaturen v roce 2005 a 2006, musí být zahrnuty do zdanitelného příjmu společnosti Damixa.

17 Toto rozhodnutí bylo předmětem stížnosti u Landsskatteretten (národní komise pro daňové záležitosti, Dánsko), která byla rozhodnutím ze dne 16. prosince 2011 zamítnuta.

18 Dne 15. března 2012 Masco Denmark a Damixa podaly proti tomuto zamítavému rozhodnutí žalobu k Retten i Odense (soud v Odense, Dánsko), poté podaly odvolání proti zamítavému rozsudku vydanému tímto soudem k Vestre Landsret (odvolací soud pro západní oblast, Dánsko).

19 U předkládajícího soudu Masco Denmark a Damixa uvedly, že dotčená dánská pravidla jsou v rozporu s článkem 49 SFEU ve spojení s článkem 54 SFEU, jelikož nejsou v souladu se svobodou usazování a tento rozpor není odvoditelný. V tomto ohledu uvedly, že osvobození od daní stanovené v § 11 odst. 6 SEL se použije pouze tehdy, má-li dceřiná společnost přijímající půjčku sídlo v Dánsku.

20 Tento názor zpochybňuje ministerstvo financí, které tvrdí, že právní úprava dotčená ve věci v povodním řízení je v souladu s ustanoveními unijního práva. Podle ní nemohla Damixa Armaturen odejít od svého daňového výsledku úroky, které zaplatila, na základě německých daňových právních předpisů. Domnívá se rovněž, že daňové znevýhodnění dotčené ve věci v povodním řízení je výsledkem toho, že Dánské království a Spolková republika Německo provedly souběžný výkon svých daňových pravomocí.

21 Za těchto okolností se Vestre Landsret (odvolací soud pro západní oblast) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Brání článek 43 ES ve spojení s článkem 48 ES (nyní články 49 a 54 SFEU) německému státu v tom, aby rezidentní společnosti nepříznal osvobození od daní pro příjmy z úroků, jestliže společnost v rámci těžké skupiny se sídlem v jiném německém státě nemohla uplatnit daňový odpot příslušných úrokových výdajů vzhledem k právním předpisům tohoto německého státu o omezení nároku na odpot zaplacených úroků v případech podkapitalizace (o což se jedná v projednávané věci), pokud tento první uvedený německý stát přízná rezidentní společnosti osvobození od daní pro příjmy z úroků, které obdržela od jiné rezidentní společnosti v rámci těžké skupiny a která není oprávněna uplatnit daňový odpot příslušných úrokových výdajů podle vnitrostátních právních předpisů o omezení odpotitelnosti takových výdajů v případech podkapitalizace (o což se jedná v projednávané věci)?“

K předběžné otázce

22 Podstatou předběžné otázky předkládajícího soudu je, zda článek 49 SFEU ve spojení s článkem 54 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě německého státu, jako je úprava dotčená ve věci v povodním řízení, která příznává rezidentní společnosti osvobození od daní pro příjmy z úroků zaplacených dceřinou společností, pokud poslední uvedená nemohla uplatnit daňový odpot příslušných úrokových výdajů vzhledem k pravidlům, která omezují právo na odpot úroků zaplacených v případě podkapitalizace, avšak která vylučuje takové osvobození od daní, pokud má dceřiná společnost sídlo v jiném německém státě.

23 Je třeba připomenout, že svoboda usazování, kterou článek 49 SFEU příznává státním příslušníkům Unie, zahrnuje v souladu s článkem 54 SFEU v případě společností založených podle právních předpisů německého státu, jež mají své sídlo, ústřední správu nebo hlavní

provozovny v Unii, právo vykonávat činnost v jiném členském státě prostřednictvím dceřiné společnosti, pobočky nebo zastoupení (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 21. února 2013, A, C-123/11, EU:C:2013:84, bod 30 a citovaná judikatura).

24 Ačkoli je cílem ustanovení Smlouvy o FEU týkajících se svobody usazování zajištění práva na tuzemské zacházení v hostitelském členském státě, brání tato ustanovení rovněž tomu, aby členský stát původu bránil některé společnosti založené podle jeho právních předpisů, zejména prostřednictvím stálé provozovny, v usazení v jiném členském státě (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 17. prosince 2015, Timac Agro Deutschland, C-388/14, EU:C:2015:829, bod 21 a citovaná judikatura).

25 Svoboda usazování je narušena, pokud podle daňového režimu členského státu podléhá rezidentní společnost, která má dceřinou společnost v jiném členském státě, znevýhodňujícímu rozdílnému daňovému zacházení ve srovnání s rezidentní společností, která má dceřinou společnost v prvním členském státě (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 17. prosince 2015, Timac Agro Deutschland, C-388/14, EU:C:2015:829, bod 22 a citovaná judikatura).

26 V projednávaném případě je třeba konstatovat, že takové osvobození od daně, jako je osvobození od daně dotčené ve věci v původním řízení, které je přiznáno vnitrostátní právní úpravou rezidentní společnosti pro úroky zaplacené rezidentní dceřinou společností, jestliže nemohla uplatnit daňový odpočet příslušných úrokových výdajů vzhledem k vnitrostátním právním předpisům o omezení nároku na odpočet úroků zaplacených v případě podkapitalizace, představuje daňové zvýhodnění.

27 Vyloučení takového zvýhodnění pro rezidentní mateřskou společnost ohledně úroků zaplacených posledně uvedenou dceřinou společností mající sídlo v jiném členském státě, pokud tyto úroky nemohou být odečteny ze zdanitelného příjmu této dceřiné společnosti podle právních předpisů tohoto členského státu v oblasti podkapitalizace, může znížit výkon svobody usazování touto mateřskou společností méně atraktivním tím, že tuto mateřskou společnost odrazuje od zřizování dceřiných společností v jiných členských státech.

28 Takové rozdílné zacházení, které ve věci v původním řízení vyplývá pouze z dánských právních předpisů, lze připustit pouze tehdy, jestliže se týká situací, které nejsou objektivně srovnatelné, anebo je-li odvodněno naléhavým důvodem obecného zájmu (rozsudek ze dne 6. října 2015, Finanzamt Linz, C-66/14, EU:C:2015:661, bod 30 a citovaná judikatura).

29 Zprv je třeba určit, zda jsou dotčené situace objektivně srovnatelné. Za tímto účelem je třeba připomenout, že srovnatelnost přeshraniční situace s vnitrostátní situací musí být prozkoumána s ohledem na cíl sledovaný dotčenými vnitrostátními ustanoveními (rozsudek 6. října 2015, Finanzamt Linz, C-66/14, EU:C:2015:661, bod 31 a citovaná judikatura).

30 Z právních prací k zákonu, kterým se mění SEL, uvedených v bodě 8 tohoto rozsudku, vyplývá, že osvobození od daně dotčené ve věci v původním řízení bylo zavedeno s cílem zamezit tomu, aby mateřským společností se sídlem v Dánsku byla uložena daň z příjmu z úroků obdržaných od jejich dceřiných společností za půjčky, které jim byly poskytnuty, pokud jejich dceřiné společnosti nemohou uplatnit úplný nebo částečný odpočet příslušné části úrokových výdajů vzhledem k právním předpisům, které omezují nárok na odpočet zaplacených úroků v případě podkapitalizace.

31 V důsledku toho je třeba konstatovat, že situace rezidentní mateřské společnosti, která poskytla půjčku rezidentní dceřiné společnosti, na kterou se vztahují právní předpisy týkající se podkapitalizace, a situace rezidentní mateřské společnosti, která poskytla půjčku nerezidentní dceřiné společnosti, na kterou se vztahují takové právní předpisy v členském státě, v němž má

sv?j da?ový domicil, jsou vzhledem k uvedenému cíli objektivn? srovnatelné. V obou t?chto situacích mohou být totiž p?íjmy z úrok? obdržených mate?skou společností p?edevším hospodá?ského dvojího zdan?ní nebo ?et?zového zdan?ní, ?emuž má právní úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení zamezit.

32 Zadruhé je t?eba p?ezkoumat, zda je takové rozdílné zacházení od?vodn?no naléhavým d?vodem obecného zájmu.

33 Má-li být takový rozdíl od?vodn?ný, musí zajistit dosažení uplat?ovaného cíle a nep?ekra?ovat meze toho, co je k jeho dosažení nezbytné (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 25. února 2010, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, bod 26 a citovaná judikatura).

34 Dánské království uvádí, že rozdílné zacházení dot?ené ve v?ci v p?vodním ?ízení je od?vodn?no jak nezbytností zajistit vyvážené rozd?lení da?ové pravomoci mezi ?lenskými státy, tak i zabrán?ním da?ovým únik?m.

35 Co se tý?e nutnosti zachovat vyvážené rozd?lení zda?ovací pravomoci mezi ?lenskými státy, je t?eba uvést, že od?vodnit rozdílné zacházení m?že tehdy, pokud má p?ezkoumávaný systém p?edcházet jednáním, která mohou ohrozit právo ?lenského státu uplat?ovat svou zda?ovací pravomoc ve vztahu k ?innostem vykonávaným na jeho území (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 21. února 2013, A, C?123/11, EU:C:2013:84, bod 41 a citovaná judikatura).

36 Zabezpe?ení rozd?lení zda?ovací pravomoci mezi ?lenskými státy tak m?že zp?sobit, že na hospodá?ské ?innosti společností se sídlem v jednom z t?chto stát? bude nezbytné použít pouze da?ová pravidla tohoto ?lenského státu, co se tý?e jak zisk?, tak ztrát (rozsudek ze dne 21. února 2013, A, C?123/11, EU:C:2013:84, bod 42 a citovaná judikatura).

37 Poskytnutí společností možnosti volby zohlednit jejich ztráty v ?lenském stát? jejich sídla nebo v jiném ?lenském stát? by totiž zna?n? narušilo vyvážené rozd?lení zda?ovací pravomoci mezi ?lenskými státy, jelikož by základy dan? byly v obou t?chto státech upraveny o výši p?evedených ztrát (rozsudek ze dne 21. února 2013, A, C?123/11, EU:C:2013:84, bod 43).

38 V projednávaném p?ípad? je t?eba konstatovat, že taková právní úprava ?lenského státu, jako je úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení, která omezuje osvobození od dan? dot?ené ve v?ci v p?vodním ?ízení pouze na úroky zaplacené rezidentní dce?inou společností, m?že zajistit vyvážené rozd?lení da?ové pravomoci mezi doty?nými ?lenskými státy. ?lenský stát, v n?mž má sídlo mate?ská společnost, by se totiž tím, že p?izná této mate?ské společnosti, která poskytla p?íjmu dce?iné společnosti se sídlem v jiném ?lenském stát?, osvobození od dan? pro všechny p?íjmy z úrok? zaplacených její dce?inou společností, u nichž tato dce?iná společnost nemohla uplatnit da?ový odpo?et vzhledem k právním p?edpis?m tohoto jiného ?lenského státu týkajícím se podkapitalizace, vzdal, v závislosti na rozhodnutí uskute?něném společnostími nacházejícími se ve vztahu závislosti, svého práva zdanit p?íjmy z úrok? obdržené touto mate?skou společností podle právních p?edpis? týkajících se podkapitalizace, které p?ijal ?lenský stát, v n?mž mají sídlo dce?iné společnosti, ?emuž má vnitrostátní právní úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení zamezit.

39 Taková právní úprava, jako je úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení, však jde nad rámec toho, co je pro dosažení tohoto cíle nezbytné.

40 Je sice pravda, že svoboda usazování nem?že být chápána v tom smyslu, že ?lenský stát je povinen zavád?t svá da?ová pravidla v závislosti na pravidlech jiného ?lenského státu tak, aby za každé situace zaru?oval zdan?ní, které odstra?uje jakoukoli odlišnost vyplývající z vnitrostátních da?ových právních úprav, jelikož rozhodnutí společnosti týkající se z?ízení obchodních struktur v

zahraničí mohou být pro takovou společnost v jednotlivých případech více či méně výhodná nebo nevýhodná (rozsudek ze dne 23. října 2008, *Krankenheim Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt*, C-157/07, EU:C:2008:588, bod 50 a citovaná judikatura).

41 V takovém kontextu, jako je kontext ve věci v původním řízení, nemůže být účinkem článku 49 SFEU, ve spojení s článkem 54 SFEU, uložení povinnosti členskému státu, v němž má sídlo mateřská společnost, která poskytla půjku dceřiné společnosti se sídlem v jiném členském státě, aby šel nad rámec osvobození od daní úrokových výdajů ve prospěch této mateřské společnosti, které by nemohla odečíst dceřiná společnost, kdyby se použily právní předpisy prvního členského státu týkající se podkapitalizace. Účinkem těchto článků tedy nemůže být uložení povinnosti členskému státu, v němž má sídlo uvedená mateřská společnost, aby provedl ve prospěch poslední uvedené osvobození od daní ve vyšší částce, která má svůj původ v daňovém systému jiného členského státu, neboť v opačném případě by byla omezena daňová autonomie prvního členského státu výkonem daňové pravomoci jiného členského státu (viz obdobně rozsudek ze dne 30. března 2011, *Meilicke a další*, C-262/09, EU:C:2011:438, bod 33, jakož i citovaná judikatura).

42 Je však třeba zdůraznit, že pokud v členském státě existuje systém zamezující nebo omezující četřové zdanění nebo hospodářské dvojí zdanění v případě dividend vyplácených rezidentům rezidentními společnostmi, musí členský stát poskytnout rovnocenné zacházení dividendám vypláceným rezidentům nerezidentními společnostmi (rozsudek ze dne 30. března 2011, *Meilicke a další*, C-262/09, EU:C:2011:438, bod 29, jakož i citovaná judikatura).

43 V takovém kontextu, jako je kontext ve věci v původním řízení, který se týká mateřské společnosti členského státu, jejíž dceřiná společnost má sídlo v jiném členském státě, který používá přísnější pravidla týkající se podkapitalizace, by situace, kdy by členský stát, v němž má sídlo mateřská společnost, přiznal této společnosti osvobození od daní pro příjmy z úroků zaplacených touto dceřinou společností do výše částky, kterou by tato dceřiná společnost nemohla odečíst podle právních předpisů poslední uvedeného členského státu týkajících se podkapitalizace, neohrozila vyvážené rozdělení daňové pravomoci a představovala by méně omezující opatření pro svobodu usazování než opatření stanovené právní úpravou dotčenou ve věci v původním řízení (obdobně viz rozsudek ze dne 12. prosince 2006, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-446/04, EU:C:2006:774, bod 52, jakož i ze dne 30. března 2011, *Meilicke a další*, C-262/09, EU:C:2011:438, bod 32).

44 Co se týče cíle zamezení daňovým únikem, je třeba uvést, že aby argument založený na tomto odvodnění mohl obstát, musí být zvláštním cílem tohoto opatření zabránit jednání spočívajícímu ve vytváření listů vykonstruovaných operací, které jsou zbaveny hospodářské podstaty a určeny vyhnout se dani obvykle dlužné ze zisků z činností vykonávaných v tuzemsku (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 17. prosince 2015, *Timac Agro Deutschland*, C-388/14, EU:C:2015:829, bod 42 a citovaná judikatura).

45 V tomto ohledu je třeba konstatovat, že zvláštním cílem právních předpisů dotčených ve věci v původním řízení není odstranit zvýhodnění plynoucí z listů vykonstruovaných operací, jejichž cílem by bylo vyhnout se dánským daňovým předpisům, nýbrž tyto právní předpisy z okruhu zvýhodněných osob obecně vyloučí každou rezidentní společnost, která z jakéhokoli důvodu poskytla půjku podkapitalizované dceřiné společnosti mající sídlo v jiném členském státě (viz obdobně rozsudek ze dne 12. prosince 2002, *Lankhorst-Hohorst*, C-324/00, EU:C:2002:749, bod 37 a citovaná judikatura).

46 Kromě toho ze spisu, který byl předložen Soudnímu dvoru, zjevně vyplývá, že hlavním cílem příjek poskytnutých společnostmi *Damixa* bylo financovat ztráty společnosti *Damixa Armaturen*, která měla v dané době vážné finanční problémy, a tyto příjky tedy neměly *a priori*

povahu ?ist? vykonstruované operace, která byla uskute?n?na pouze za da?ov?m ú?elem.

47 Za t?chto podmínek je t?eba na položenou otázku odpov?d?t tak, že ?lánek 49 SFEU ve spojení s ?lánkem 54 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úprav? ?lenského státu, jako je úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení, která p?iznává rezidentní spole?nosti osvobození od dan? pro p?íjmy z úrok? zaplacených rezidentní dce?inou spole?ností, jestliže posledn? uvedená nemohla uplatnit da?ový odpo?et p?íslušných úrokových výdaj? vzhledem k právním p?edpis?m o omezení nároku na odpo?et úrok? zaplacených v p?ípad? podkapitalizace, avšak která vylučuje osvobození od dan?, které by vyplývalo z použití vlastní právní úpravy týkající se podkapitalizace, pokud má dce?iná spole?nost sídlo v jiném ?lenském stát?.

K náklad?m ?ízení

48 Vzhledem k tomu, že ?ízení má, pokud jde o ú?astníky p?vodního ?ízení, povahu inciden?ního ?ízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu p?ed p?edkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech ?ízení p?íslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé p?edložením jiných vyjád?ení Soudnímu dvoru než vyjád?ení uvedených ú?astník? ?ízení se nenahrazují.

Z t?chto d?vod? Soudní dv?r (?tvrtý senát) rozhodl takto:

?lánek 49 SFEU ve spojení s ?lánkem 54 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úprav? ?lenského státu, jako je úprava dot?ená ve v?ci v p?vodním ?ízení, která p?iznává rezidentní spole?nosti osvobození od dan? pro p?íjmy z úrok? zaplacených rezidentní dce?inou spole?ností, jestliže posledn? uvedená nemohla uplatnit da?ový odpo?et p?íslušných úrokových výdaj? vzhledem k právním p?edpis?m o omezení nároku na odpo?et úrok? zaplacených v p?ípad? podkapitalizace, avšak která vylučuje osvobození od dan?, které by vyplývalo z použití vlastní právní úpravy týkající se podkapitalizace, pokud má dce?iná spole?nost sídlo v jiném ?lenském stát?.

* Jednací jazyk: dánština