

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp Masco Denmark ApS un Damixa ApS, no vienas puses, un Skatteministeriet (Finanšu ministrija, Dānija), no otras puses, jautājumu par valsts nodokļu iestādes lēmumu iekārt Dānijā reģistrāta aizdevēja mēģinājuma ar nodokli apliekamajam procentus, ko ir pārskaitījis Vācijas reģistrētais aizņēmējs meitasuzņēmums un kuri nevar tikt atskaitīti no šīs meitasuzņēmuma ar nodokli apliekamās peļņas saskaņā ar Vācijas tiesību aktiem nepietiekamas kapitalizācijas jomā.

Atbilstošie tiesību akti

Dānijas tiesības

3 Dānijas uzņēmumiem principā ir jāmaksā nodoklis par procentu ienākumiem, piemērojot Lov om Indkomst og Formueskat til Staten (Likums par valsts iekasētu ienākuma nodokli) 4. panta e) punktu.

4 Piemērojot minētā likuma 6. panta e) punktu, Dānijas uzņēmumiem parasti ir tiesības atskaitīt procentu maksājumus.

5 Tomēr uzņēmuma tiesības atskaitīt procentu maksājumus ir ierobežotas nepietiekamas kapitalizācijas gadījumā saskaņā ar Lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Likums par sabiedrību ienākuma nodokli, turpmāk tekstā – “SEL”) 11. pantu. Šīs 11. panta 1. punktā, tās redakcijā, kas bija piemērojama apskatītajiem finanšu gadiem, ir paredzēts:

“Ja uzņēmums vai asociācija:

1) atbilst 1. panta 1. punkta 1. līdz 2.a punkta, 2.d līdz 2.g punkta un 3.a līdz 5.b punkta noteikumiem [proti, nodokļu mērķiem tas ir Dānijas uzņēmums],

2) ir parādā juridiskai personai, uz kuru attiecas Dānijas Likuma par uzņēmumu ienākumu nodokļa noteikšanu (lov om påligningen af indkomstskat. til staten ou ligningsloven) 2. panta pirmā daļa [proti, aizdevums vienas un tās pašas grupas akcionāriem vai sabiedrībam, turpmāk tekstā – “kontrolēts parāds”];

3) un ja, noslēdzot finanšu gadu, minētā uzņēmuma vai grupas aizdevumi un parādi ir etras reizes pārsniedz pašu kapitālu;

procentu izdevumi un zaudējumi, kas saistīti ar kontrolētā parāda lieko daļu, nav atskaitāmi. [..] No trešajām personām saņemtie aizdevumi, kurus tieši vai netieši garantējuši tās pašas koncerna kontrolējamie akcionāri vai uzņēmumi, ir uzskatāmi par kontrolētu parādu. Atskaitēšana nav piemērojama, vienīgi ja uzņēmums pierāda, ka līdzīgu aizdevumu būtību varēja saņemt no neatkarīgiem kreditoriem. Atskaitēšana nav pieļaujama, vienīgi ja kontrolētā parāda daļa pārsniedz DKK 10 miljonus [Dānijas kronu] (aptuveni EUR 1 344 528). Atskaitēšanas nepieļaujamība attiecas vienīgi uz to kontrolētā parāda daļu, kas jākonvertē pašu kapitālā tādā, lai parādsaistību un pašu kapitāla attiecība pārskata gada beigās būtu 4:1.”

6 Normas par nepietiekamu kapitalizāciju tika ieviestas ar 1998. gada 26. jūnija Likumu Nr. 432 un bija piemērojamas vienīgi tad, ja kreditoram netika piemēroti nodokļi Dānijā. Tomēr ar 2004. gada 31. marta Likumu Nr. 221 (turpmāk tekstā – “Likums, ar ko grozās SEL”) tika grozītas SEL 11. panta normas, kas nozīmē, ka šis tiesiskais regulējums turpmāk ir piemērojams arī tad, ja gan debitors, gan kreditors maksā nodokļus Dānijā.

7 Vienlaikus SEL tika ieviests 11. panta 6. punkts. Šīs norma ir formulēta šādi:

“Procentus un pe??u ne?em v?r?, nosakot ar nodokli apliekamos nodok?u maks?t?ja [uz??mumu – nodok?u maks?t?ju un ?rvalstu uz??mumu past?v?go p?rst?vniec?bu – nodok?u maks?t?ju] ien?kumus, ja debitors nevar atskait?t attiec?g?s summas, piem?rojot 1. punkta noteikumus. [..]”

8 No Likuma, ar ko groz?ts SEL, travaux préparatoires izriet, ka, “t? k? D?nijas uz??mumu ties?bas veikt atskait?šanu ir ierobežotas, lai nodrošin?tu vienl?dz?bu, tiek ierosin?ts uz??mumus, kuri nodok?u m?r?iem ir rezidenti D?nij?, neaplikt ar nodokli attiec?b? uz procentu ien?kumiem, kas sa?emti no debitoriem, kuri, piem?rojot jaun?s ties?bu normas, tos nevar atskait?t, gluži t?pat k? D?nija neapliet ar nodokli cit?s dal?bvalst?s re?istr?tas sabiedr?bas attiec?b? uz š?di sa?emtiem procentiem.”

V?cijas ties?bu akti

9 2005.–2006. gada p?rskata period? piem?rojam?s V?cijas nodok?u ties?bu normas par nepietiekamu kapitaliz?ciju bija ietvertas Körperschaftsteuergesetz (Likums par sabiedr?bu nodokli) 8.a pant?. Saska?? ar šo normu sabiedr?ba tiek uzskat?ta nepietiekami kapitaliz?tu, ja aiz?emt? kapit?la summa vair?k nek? pusotru reizi p?rsniedz pašu kapit?la summu. Šaj? gad?jum? procentu maks?jumu attiec?b? uz aizdevumiem atskait?šana nav at?auta, ja vien uz??mums nepier?da, ka tas b?tu var?jis sa?emt attiec?gos aizdevumus no trešaj?m person?m ar t?diem pašiem noteikumiem.

Pamatlietas str?ds un prejudici?lais jaut?jums

10 Damixa ir D?nij? re?istr?ts uz??mums, kas ir specializ?jies ?dens kr?nu ražošanas un p?rdošanas jom?. 2005. un 2006. finanšu gadu laik?, kad t? bija Masco Denmark meitasuz??mums, Damixa darboj?s V?cijas tirg? ar t?s V?cijas meitasuz??muma Damixa Armaturen, kurš piln?b? bija t?s ?pašum?, starpniec?bu.

11 2005. un 2006. gada p?rskata periodos p?c vair?kiem sec?gu un b?tisku zaud?jumu gadiem Damixa Armaturen bija finansi?las gr?t?bas. 2005. gada 31. decembr? t?s uzkr?to zaud?jumu apjoms bija EUR 28 miljoni, kas l?dz ar to rad?ja negat?vu pašu kapit?lu EUR 22,8 miljonu apm?r?. 2006. gada 31. decembr? t?s uzkr?to zaud?jumu apjoms bija EUR 30,9 miljoni, kas l?dz ar to rad?ja negat?vu pašu kapit?lu EUR 25,8 miljonu apm?r?.

12 Damixa Armaturen zaud?jumi galvenok?rt tika finans?ti no Damixa izsniegtajiem aizdevumiem. 2005. un 2006. finanšu gada beig?s Damixa Armaturen par?ds par labu Damixa bija attiec?gi EUR 24,8 miljonu un EUR 27,7 miljonu apm?r?.

13 Damixa pieš??ra aizdevumus par pamatliski, kura palielin?ta par 0,5 %. T?d?j?di procentu maks?jumi par kred?tiem sasniedza DKK 3 935 980 (aptuveni EUR 529 203) un DKK 5 648 765 (aptuveni EUR 759 492).

14 Damixa Armaturen konkr?to procentu maks?jumus nebija atskait?jusi no ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem V?cij?, jo uz??mums atbilstoši V?cijas ties?bu aktiem par atskait?šanas aizliegumu nepietiekamas kapitaliz?cijas gad?jum? procentu maks?jumus uzskat?ja par neatskait?miem dividenžu maks?jumiem.

15 Sav? nodok?u deklar?cij? Damixa p?rnesa šos procentu ien?kumus, proti, nedeklar?ja tos k? ien?kumus, jo uzskat?ja, ka D?nijas ties?bu normas par procentu ien?kumu aplikšanu ar nodokli esot pretrun? Savien?bas ties?b?m.

16 Ar 2008. gada 1. apr??a l?mumu D?nijas nodok?u iest?de uzskat?ja, ka procenti, kas tika sa?emti par aizdevumiem, kurus Damixa izsniedza Damixa Armaturen 2005. un 2006. gad?, bija

j?iek?auj ar nodokli apliekamaj? Damixa pe???

17 Par šo l?mumu tika iesniegta s?dz?ba Landsskatteretten (Valsts nodok?u p?rs?dz?bas iest?de, D?nija), kas tika noraid?ta ar 2011. gada 16. decembra l?mumu.

18 2012. gada 15. mart? Masco Denmark un Damixa c?la pras?bu par šo l?mumu Retten i Odense (Odenses tiesa, D?nija) un p?c tam p?rs?dz?ja š?s tiesas spriedumu par noraid?šanu Vestre Landsret (Rietumu re?iona apel?cijas instances tiesa, D?nija).

19 Iesniedz?jties? Masco Denmark un Damixa apgalvoja, ka attiec?g?s D?nijas normas esot pretrun? LESD 49. pantam, lasot to kop? ar LESD 54. pantu, jo t?s neatbilstot br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu, un ka š? atbilst?bas neesam?ba neesot attaisnota. Šaj? zi?? t?s nor?d?ja, ka SEL 11. panta 6. punkt? paredz?tais atbr?vojums ir piem?rojams tikai tad, ja meitasuz??mums – aiz??muma ??m?js ir re?istr?ts D?nij?.

20 Š?du viedokli apstr?d Finanšu ministrija, kas apgalvo, ka pamatliet? apskat?mais tiesiskais regul?jums atbilst Savien?bas ties?bu norm?m. Saska?? ar t?s teikto Damixa Armaturen nebija ties?bu veikt atskait?šanu par procentu izdevumiem V?cijas nodok?u ties?bu normu piem?rošanas d??. T?pat t? uzskata, ka nelabv?l?ga nodok?u situ?cija pamatliet? ir radusies ar D?nijas Karalistes un V?cijas Federat?v?s Republikas paral?lo iesaist?šanas nodok?u pilnvaru ?stenošan?.

21 Š?dos apst?k?os Vestre Landsret (Rietumu re?iona apel?cijas instances tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai EKL 43. pants saist?b? ar EKL 48. pantu (tagad attiec?gi LESD 49. un 54. pants) nepie?auj, ka dal?bvalsts nepieš?ir uz??mumam rezidentam sa?emto procentu atbr?vojumu no nodok?a, ja t?s pašas uz??mumu grupas meitasuz??mumam, kas re?istr?ts cit? dal?bvalst?, nav ties?bu nodok?u m?r?iem atskait?t attiec?gi samaks?tos procentus saska?? ar attiec?g?s dal?bvalsts tiesisko regul?jumu par procentu atskait?šanas ierobežojumu nepietiekamas kapitaliz?cijas (k? šaj? liet?) gad?jum?, lai gan dal?bvalsts pieš?ir uz??mumam rezidentam sa?emto procentu atbr?vojumu no nodok?a gad?jumos, kad t?s pašas uz??mumu grupas meitasuz??mumam šaj? paš? dal?bvalst? nav at?auts nodok?u m?r?iem atskait?t attiec?gi samaks?tos procentus saska?? ar valsts tiesisko regul?jumu par procentu atskait?šanas ierobežojumu nepietiekamas kapitaliz?cijas (k? šaj? liet?) gad?jum??”

Par prejudici?lo jaut?jumu

22 Ar savu jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai LESD 49. pants, lasot to kop? ar LESD 54. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, k?ds ir pamatliet?, kur? sabiedr?bai rezidentei ir pieš?irts atbr?vojums no nodok?iem attiec?b? uz procentiem, kurus p?rskait?jis rezidents meitasuz??mums, cikt?l šim p?d?jam nav ties?bu nodok?u m?r?iem atskait?t attiec?gi samaks?tos procentus saska?? ar attiec?go tiesisko regul?jumu par procentu atskait?šanas ierobežojumu nepietiekamas kapitaliz?cijas (k? šaj? liet?) gad?jum?, bet izsl?gts š?ds atbr?vojums gad?jum?, kad meitasuz??mums ir rezidents cit? dal?bvalst?.

23 J?atg?dina, ka br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas ar LESD 49. pantu ir pieš?irta Savien?bas pilso?iem, atbilstoši LESD 54. pantam attiec?b? uz uz??m?jsabiedr?b?m, kuras ir nodibin?tas atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Savien?b?, ietver to ties?bas veikt savu darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitassabiedr?bas, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2013. gada 21. febru?ris, A, C?123/11, EU:C:2013:84, 30. punkts un taj? min?t?

judikat?ra).

24 Pat ja LES noteikumu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? nodrošin?t t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem vai sabiedr?b?m, tie ar? nepie?auj, ka izcelsmes dal?bvalsts k?dai sabiedr?bai, kas dibin?ta atbilstoši t?s tiesiskajam regul?jumam, cit? dal?bvalst? rada š??rš?us uz??m?jdarb?bai, it ?paši saist?b? ar meitasuz??muma darb?bu (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C?388/14, EU:C:2015:829, 21. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25 Š??rš?i br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bai tiek likti tad, ja atbilstoši dal?bvalsts nodok?u rež?mam sabiedr?bai rezidentei, kurai pieder meitasuz??mums cit? dal?bvalst?, tiek piem?rots cit?ds, neizdev?g?ks nodok?u rež?ms sal?dzin?jum? ar sabiedr?bu rezidenti, kurai pieder meitasuz??mums pirmaj? min?taj? dal?bvalst? (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C?388/14, EU:C:2015:829, 22. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Šaj? gad?jum? ir j?konstat?, ka atbr?vojums no nodok?iem, k?ds ir paredz?ts pamatliet? un saska?? ar valsts ties?bu aktu ir pieš?irts sabiedr?bai rezidentei attiec?b? uz procentiem, ko p?rskait?jis meitasuz??mums rezidents, cikt?l p?d?jais min?tais nav bijis ties?gs atskait?t attiec?gi samaks?tos procentus sakar? ar valsts ties?bu norm?m par procentu atskait?šanas ierobežojumu nepietiekamas kapitaliz?cijas gad?jum?, ir uzskat?ms par nodok?u priekšroc?bu.

27 Š?das priekšroc?bas izsl?gšana attiec?b? pret m?tesuz??mumu rezidentu saist?b? ar procentiem, kurus šim p?d?jam ir p?rskait?jis meitasuz??mums rezidents cit? dal?bvalst?, cikt?l šie procenti nevar tikt atskait?ti no š? meitasuz??muma ar nodokli apliekam?s pe??as saska?? ar š?s dal?bvalsts ties?bu aktiem par nepietiekamu kapitaliz?ciju, var padar?t maz?k pievilc?gu šim m?tesuz??mumam br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ?stenošanu, to atturot dibin?t meitasuz??mumus cit?s dal?bvalst?s.

28 Š?da atš?ir?ga attieksme, kas pamatliet? izriet vien?gi no D?nijas ties?bu norm?m, ir pie?aujama tikai tad, ja t? attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ar? ja t? ir attaisnota ar k?du prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu (spriedums, 2015. gada 6. oktobris, Finanzamt Linz, C?66/14, EU:C:2015:661, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 Pirmk?rt, ir j?noskaidro, vai attiec?g?s situ?cijas ir objekt?vi sal?dzin?mas. Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka p?rrobežu situ?cijas sal?dzin?m?ba ar iekš?ju situ?ciju ir j?p?rbauda, ?emot v?r? attiec?go ties?bu normu m?r?i (spriedums, 2015. gada 6. oktobris, Finanzamt Linz, C?66/14, EU:C:2015:661, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30 No Likuma, ar ko groz?ts SEL, travaux préparatoires, kas izkl?st?ti š? sprieduma 8. punkt?, izriet, ka pamatliet? apskat?mais atbr?vojums no nodok?a tika ieviests, lai izvair?tos no t?, ka m?tesuz??mumi rezidenti D?nij? netiek aplikti ar nodok?iem attiec?b? uz procentiem, ko sa??muši to meitasuz??mumi par aizdevumiem no šiem m?tesuz??mumiem, ja min?tie meitasuz??mumi nav ties?gi atskait?t piln?b? vai da??ji atbilstošos izdevumus saist?b? ar šiem procentiem saska?? ar tiesisko regul?jumu par procentu atskait?šanas ierobežojumu nepietiekamas kapitaliz?cijas gad?jum?.

31 L?dz ar to ir j?konstat?, ka, pirmk?rt, m?tesuz??muma rezidenta, kurš ir pieš??ris aizdevumu meitasuz??mumam rezidentam, uz kuru attiecas normas par nepietiekamu kapitaliz?ciju, situ?cija un, otrk?rt, m?tesuz??muma rezidenta, kurš ir pieš??ris aizdevumu meitasuz??mumam nerezidentam, uz kuru attiecas š?das normas dal?bvalst?, kur? tas maks? nodok?us, situ?cija, ?emot v?r? min?to m?r?i, ir objekt?vi sal?dzin?mas. Ab?s situ?cij?s ien?kumi no procentiem, k?dus ir guvis m?tesuz??mums, var b?t priekšmets ekonomiskai dubultai nodok?u

uzlikšanai vai ??des nodok?u uzlikšanai, kas ir tieši tas, no k? ar tiesisko regul?jumu pamatliet? ir paredz?ts izvair?ties.

32 Otrk?rt, ir j?p?rbauda, vai š?da atš?ir?ga attieksme ir pamatota prim?ru visp?r?jo interešu apsv?ruma d??.

33 Lai t? b?tu pamatota, š?dai atš?ir?bai ir j?b?t atbilstošai, lai sasniegtu noteikto m?r?i, un t? nedr?kst b?t augst?ka, nek? ir nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai (spriedums, 2010. gada 25. febru?ris, X Holding, C?337/08, EU:C:2010:89, 26. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

34 D?nijas Karaliste apgalvo, ka atš?ir?g? attieksme pamatliet? ir pamatota gan ar nepieciešam?bu nodrošin?t nodok?u uzlikšanas pilnvaru l?dzsvarotu sadali starp dal?bvalst?m, gan ar izvair?šan?s no nodok?u maks?šanas nov?ršanu.

35 Run?jot par nepieciešam?bu saglab?t l?dzsvarotu nodok?u ietur?šanas pilnvaru sadali starp dal?bvalst?m, t? var attaisnot atš?ir?gu attieksmi, ja apl?kojam? rež?ma m?r?is ir nov?rst praksi, kas var apdraud?t dal?bvalsts ties?bas ?stenot t?s kompetenci nodok?u jom? saist?b? ar t?s teritorij? veiktaj?m darb?b?m (spriedums, 2013. gada 21. febru?ris, A, C?123/11, EU:C:2013:84, 41. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

36 T?d?j?di nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?juma starp dal?bvalst?m saglab?šanas d?? var rasties vajadz?ba piem?rot k?d? no š?m valst?m re?istr?tu uz??m?jsabiedr?bu saimnieciskaj?m darb?b?m tikai š?s valsts nodok?u ties?bu normas gan attiec?b? uz pe??u, gan ar? uz zaud?jumiem (spriedums, 2013. gada 21. febru?ris, A, C?123/11, EU:C:2013:84, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

37 Faktiski, sniedzot uz??m?jsabiedr?b?m iesp?ju izv?l?ties, vai to zaud?jumi tiek ?emti v?r? to re?istr?cijas dal?bvalst? vai cit? dal?bvalst?, tiktu iev?rojami apdraud?ts l?dzsvarots nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jums starp dal?bvalst?m, jo atbilstoši p?rnestajiem zaud?jumiem šaj?s ab?s valst?s tiktu izmain?tas nodok?a apr??inu b?zes (spriedums, 2013. gada 21. febru?ris, A, C?123/11, EU:C:2013:84, 43. punkts).

38 Šaj? gad?jum? ir j?konstat?, ka t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, k?ds ir pamatliet?, ar kuru ir ierobežota attiec?g? atbr?vojuma piem?rošana, to piem?rojot tikai procentiem, kurus ir p?rskait?jis meitasuz??mums rezidents, ir paredz?ts, lai aizsarg?tu l?dzsvarotu nodok?u uzlikšanas pilnvaru sadal?jumu starp attiec?gaj?m dal?bvalst?m. Paties?b?, pieš?irot rezidentei sabiedr?bai, kura ir pieš??rusi aizdevumu meitasuz??mumam rezidentam cit? dal?bvalst?, nodok?u atbr?vojumu attiec?b? uz visiem t?s meitasuz??muma p?rskait?tajiem procentiem, kurus šis meitasuz??mums nav var?jis atskait?t sakar? ar š?s citas dal?bvalsts norm?m par nepietiekamu kapitaliz?ciju, m?tesuz??muma rezidences dal?bvalsts atkar?b? no izv?les, k?du izdar?tu uz??mumi, kuriem ir savstarp?j?s atkar?bas attiec?bas, atteiktos no sav?m ties?b?m aplik? ar nodokli procentus no m?tesuz??muma ien?kumiem saska?? ar norm?m par nepietiekamu kapitaliz?ciju, k?das ir pie??musi meitasuz??mumu rezidentu dal?bvalsts, un tas ir tas, no k? ir paredz?ts izvair?ties ar valsts tiesisko regul?jumu pamatliet?.

39 Tom?r t?ds tiesiskais regul?jums, k?ds ir pamatliet?, p?rsniedz to, kas ir nepieciešams š? m?r?a sasniegšanai.

40 Protams, br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu nevar tikt saprasta t?d?j?di, ka dal?bvalstij ir pien?kums piel?got savus nodok?u ties?bu aktus atkar?b? no citas dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktiem, lai ikvien? gad?jum? garant?tu nodok?u uzlikšanu bez jebk?d?m atš?ir?b?m, kas izriet no valsts nodok?u tiesisk? regul?juma, ?emot v?r?, ka l?mumi, ko sabiedr?ba pie??musi attiec?b? uz komercstrukt?ru izveidošanu ?rzem?s, katr? attiec?g? gad?jum? var b?t šai sabiedr?bai vair?k vai

mazāk izdevīgi vai neizdevīgi (spriedums, 2008. gada 23. oktobris, Krankenhaus Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt, C-157/07, EU:C:2008:588, 50. punkts un tajā minētā judikatūra).

41 Tādējādi tādā kontekstā kā pamatlietā LESD 49. pants, lasot to kopā ar LESD 54. pantu, nevar būt pamats, lai uzliktu mētesuzņēmuma – kurš ir piešķirts aizdevumu meitasuzņēmumam rezidentam citā dalībvalstī – rezidences dalībvalstij pienākumu ietītāk par atbrīvojuma piešķiršanu šim mētesuzņēmumam attiecībā uz procentu izdevumu summu, ko meitasuzņēmums nav bijis tiesīgs atskaitīt gadījumā, ja ir tikušas piemērotas pirmās dalībvalsts normas par nepietiekamu kapitalizāciju. Līdz ar to ar šiem pantiem minētā mētesuzņēmuma rezidences dalībvalstij nevar tikt uzlikts pienākums noteikt atbrīvojumu par labu pēdējām minētajām attiecībā uz lielāku summu, kāda izriet no citas dalībvalsts nodokļu sistēmas, neierobežojot pirmās dalībvalsts nodokļu autonomiju ar citas dalībvalsts nodokļu pilnvaru īstenošanu (šajā ziņā skat. spriedumu, 2011. gada 30. jūnijs, Meilicke u.c., C-262/09, EU:C:2011:438, 33. punkts un tajā minētā judikatūra).

42 Neraugoties uz to, ir jāuzsver, ka, ja dalībvalstī pastāv sistēmā nodokļu vairākkārtējās uzlikšanas vai ekonomiskās dubultās nodokļu uzlikšanas novēršanai vai samazināšanai, gadījumos, kad sabiedrības rezidentes izmaksā dividendes rezidentiem, tādā patī attieksmē ir jāpiemēro arī attiecībā uz dividendēm, kuras rezidentiem izmaksā sabiedrības nerezidentes (spriedums, 2011. gada 30. jūnijs, Meilicke u.c., C-262/09, EU:C:2011:438, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

43 Patiešām tādā kontekstā kā pamatlietā, kas attiecas uz tādā dalībvalsts mētesuzņēmumu, kura meitasuzņēmums ir rezidents citā dalībvalstī, kur ir stingrāki nepietiekamas kapitalizācijas noteikumi, ar nodokļu atbrīvojuma piešķiršanu, ko veic mētesuzņēmuma rezidences dalībvalsts, šim mētesuzņēmumam attiecībā uz procentiem, ko minētais meitasuzņēmums ir pārskaitījis līdz tādai summai, kādu tas nebija tiesīgs atskaitīt, piemērojot šīs pēdējās minētās dalībvalsts normas par nepietiekamu kapitalizāciju, nebūtu apšaubāma nodokļu uzlikšanas pilnvaru līdzsvarota sadale un būtu uzskatāma par mazāk ierobežojošu pasākumu attiecībā uz brīvību veikt uzņēmējdarbību, nekā tas ir paredzēts pamatlietā apskatāmā tiesiskajā regulājumā (skat. pēc analoģijas spriedumus, 2006. gada 12. decembris, Test Claimants in the FII Group Litigation, C-446/04, EU:C:2006:774, 52. punkts, kā arī 2011. gada 30. jūnijs, Meilicke u.c., C-262/09, EU:C:2011:438, 32. punkts).

44 Attiecībā uz mērķi novērst izvairīšanos no nodokļu maksāšanas ir jāatzīmē, ka, lai varētu atbalstīt argumentu, kas ir balstīts uz šādu pamatojumu, šā pasākuma konkrētajam mērķim būtu jābūt novērstīri fiktīvus mehānismus, kam nav nekāda sakara ar ekonomisko realitāti un kas ir paredzēti, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas, kādi parasti ir jāmaksā par ienākumiem, kas gūti no valsts teritorijā veiktajām darbībām (šajā ziņā skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C-388/14, EU:C:2015:829, 42. punkts un tajā minētā judikatūra).

45 Šajā ziņā ir jākonstatē, ka pamatlietā apskatāmā tiesiskajā regulājumā nav konkrēts mērķis liegt izmantot nodokļu priekšrocības tīri fiktīviem mehānismiem, kas izveidoti, lai apietu Dānijas nodokļu tiesību aktus, bet ar to no nodokļu atvieglojumu saņēmēju loka vispārīgi ir izslēgti visi uzņēmumi rezidenti, kuri jebkādu iemeslu dēļ ir piešķirušī aizdevumu meitasuzņēmumam ar nepietiekamu kapitalizāciju, kas ir rezidents citā dalībvalstī (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2002. gada 12. decembris, Lankhorst-Hohorst, C-324/00, EU:C:2002:749, 37. punkts un tajā minētā judikatūra).

46 Turklīt šīet, ka no lietas materiāliem izriet, ka Damixa pieširtie aizdevumi bija paredzēti, lai finansētu būtisku darbu no Damixa Armaturen, kuram bija radušies lielas finansielās grūtības attiecīgajā laikā, zaudējumiem, un tādēļ šiem aizdevumiem a priori nebija tīrī mērķslēgas vienošanās rakstura tikai nodokļu dēļ.

47 Šādos apstākļos uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka LESD 49. pants, lasot to kopā ar LESD 54. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas pieļauj tādā gadījumā, kad ir pamatlieta, ar kuru uzņēmumam rezidentam ir piešķirts nodokļu atbrīvojums attiecībā uz procentiem, ko pārskaitījis rezidents meitasuzņēmums, ciktāl pārdarītais nav varējies atskaitīt attiecīgās izdevumus normu, kas ierobežo tiesības atskaitīt procentus, kuri pārskaitīti nepietiekamas kapitalizācijas gadījumā, dēļ, bet ar kuru ir izslēgti tās atbrīvojums, kds izriet tu no tās pašas tiesiskā regulējuma par nepietiekamu kapitalizāciju piemērošanas, ja meitasuzņēmums būtu rezidents citā dalībvalstī.

Par tiesāšanas izdevumiem

48 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tā lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturtā palāta) nospriež:

LESD 49. pants, lasot to kopā ar LESD 54. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādā gadījumā, kad ir pamatlieta, ar kuru uzņēmumam rezidentam ir piešķirts nodokļu atbrīvojums attiecībā uz procentiem, ko pārskaitījis rezidents meitasuzņēmums, ciktāl pārdarītais nav varējies atskaitīt attiecīgās izdevumus normu, kas ierobežo tiesības atskaitīt procentus, kuri pārskaitīti nepietiekamas kapitalizācijas gadījumā, dēļ, bet ar kuru ir izslēgti tās atbrīvojums, kds izriet tu no tās pašas tiesiskā regulējuma par nepietiekamu kapitalizāciju piemērošanas, ja meitasuzņēmums būtu rezidents citā dalībvalstī.

* Tiesvedības valoda – dēļ.