

TEISINGUMO TEISMO (septintoji kolegija) SPRENDIMAS

2016 m. gegužės 26 d. (\*)

„Valstybės sąsipareigojimų nevykdymas – Apmokestinimas – Laisvas kapitalo judėjimas – SESV 63 straipsnis – EEE susitarimo 40 straipsnis – Paveldimo turto mokestis – Valstybės narės teisės aktas, kuriame numatytas atleidimas nuo paveldimo turto mokesčio už pagrindine gyvenamąja vieta laikomą turtą su sąlyga, kad pėdinis nuolat gyvena šioje valstybėje narėje – Apribojimas – Pateisinimas“

Byloje C-244/15

dėl 2015 m. gegužės 27 d. pagal SESV 258 straipsnį pareikšto ieškinio dėl sąsipareigojimų nevykdymo

**Europos Komisija**, atstovaujama D. Triantafyllou ir W. Roels, nurodžiusi adresą dokumentams teikti Liuksemburge,

ieškovė,

prieš

**Graikijos Respubliką**, atstovaujamą M. Tassopoulou ir V. Karrá,

atsakovė,

TEISINGUMO TEISMAS (septintoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas C. Toader, teisėjai A. Rosas ir E. Jarašius (pranešėjas),

generalinis advokatas M. Wathelet,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

**Sprendimas**

1 Ieškiniu Europos Komisija prašo Teisingumo Teismo pripažinti, kad priėmusi ir palikusi galioti teisės normas, kuriose numatytas atleidimas nuo paveldimo turto mokesčio už pagrindine gyvenamąja vieta laikomą turtą, kuris yra diskriminacinis, nes taikomas tik Graikijoje gyvenantiems Europos Sąjungos piliečiams, Graikijos Respublika nevykdė sąsipareigojimų pagal SESV 63 straipsnį ir 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimo (OL L 1, 1994, p. 3, toliau – EEE susitarimas) 40 straipsnį.

**Teisinis pagrindas**

## *Graikijos teis?*

2 Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio „Pagrindinei gyvenamajai vietai taikomas atleidimas“ 1 punkte numatyta:

„Velionio sutuoktinis arba vaikas atleidžiami nuo paveldimo turto mokes?io už visišką nuosavyb?n arba bendr?ja nuosavyb?s teisę paveldinti ?gyt? gyvenam?j? b?st? arba žem?s sklyp?, jei ?p?dinis pagal ?statym? arba pagal testament?, jo sutuoktinis arba vienas iš jo nepilname?i? vaik? neturi kito gyvenamojo b?sto ar jo dalies, kurie gal?t? patenkinti šeimos gyvenamojo b?sto poreikius, visišką nuosavyb?s, uzufrukto teisę ar apsigyvenimo teisę arba jei jiems visišką nuosavyb?s teisę nepriklauso statybai tinkamas žem?s sklypas ar dalis žem?s sklypo, atitinkan?io nekilnojamojo turto objekto, kuriame jie gal?t? gyventi, plot?, savivaldyb?je ar komunoje, kurioje gyvena daugiau nei trys t?kstan?iai (3 000) gyventoj?. Gyvenamojo b?sto poreikiai laikomi patenkintais, jeigu min?to nekilnojamojo turto ir kito paveld?to nekilnojamojo turto plotas yra 70 m<sup>2</sup>, prid?jus po 20 m<sup>2</sup> kiekvienam priži?rimam vaikui iki antro vaiko ir po 25 m<sup>2</sup> tre?iam ir visiems paskesniems vaikams. Atleidimas nuo mokes?io taikomas graikams ir Europos S?jungos valstybi? nari? pilie?iams. Asmenys, kuriems taikomas šis atleidimas nuo mokes?io, turi nuolat gyventi Graikijoje.“

### **Ikiteismin? proced?ra**

3 Komisijai ir Graikijos Respublikai pasikeitus raštais pagal sistem? „EU Pilot“ ir šiuo pasikeitimu nepasiekus rezultat?, 2013 m. sausio 25 d. Komisija pateik? šiai valstybei oficial? pranešim?, kuriame atkreip? jos d?mes? ? galim? Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punkto nesuderinamum? su SESV 63 straipsniu ir EEE susitarimo 40 straipsniu.

4 2013 m. kovo 26 d. atsakyme Graikijos Respublika nurod?, kad nagrin?jama nacionalin? nuostata suderinama su Komisijos min?tais straipsniais.

5 Kadangi Komisijos netenkino šis atsakymas, 2013 m. lapkri?io 21 d. ji pateik? pagr?st? nuomon?, ? j? Graikijos Respublika atsak? 2014 m. kovo 21 d. ir dar kart? nurod?, kad min?ta nuostata yra suderinama su S?jungos teise, ir pateik? nurod? ? savo pozicij?, išd?styt? atsakyme ? Komisijos oficial? pranešim?.

6 Tokiomis aplinkyb?mis Komisija nusprend? pareikšti š? ieškin?.

### **D?I ieškinio**

#### *Šali? argumentai*

7 Komisija tvirtina, kad Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punktas prieštarauja laisvam kapitalo jud?jimui, užtikrinamam pagal SESV 63 straipsn? ir EEE susitarimo 40 straipsn?.

8 Pirmiausia ši institucija nurodo, kad pagal gin?ijam? nuostat? dvi atskiros S?jungos valstybi? nari? arba valstybi?, EEE susitarimo šali?, pilie?i? kategorijos, t. y. S?jungos valstybi? nari? pilie?iai, kurie nuolat negyvena Graikijoje, ir kit? valstybi?, EEE susitarimo šali?, pilie?iai, nesvarbu, kokia j? gyvenamoji vieta, negali pasinaudoti atleidimu nuo paveldimo turto mokes?io už pagrindinę gyvenam?ja vieta laikom? turt?. Anot Komisijos, darytina išvada, kad min?t? S?jungos valstybi? nari? pilie?i? arba kit? valstybi?, EEE susitarimo šali?, pilie?i? paveldinti ?gyto Graikijoje esan?io nekilnojamojo turto vert? yra sumažinama, nes šie ?p?diniai apmokestinami didesniais mokes?iais. Atsižvelgiant ? nusistov?jusi? Teisingumo Teismo praktik?, pagal kuri? paveld?jimas yra kapitalo jud?jimas ir priemon?s, kuriomis mažinama paveldimo turto vert?, yra laikomos

draudžiamu kapitalo judėjimo apribojimu, minėta nuostata turi būti laikoma tokiu apribojimu.

9 Be to, Komisija tvirtina, kad velionių sutuoktiniai arba jų vaikai, kurie neturi kito nekilnojamojo turto, yra panašioje situacijoje, nesvarbu, ar jie yra rezidentai, ar nerezidentai. Ji remiasi 2010 m. balandžio 22 d. Sprendimo *Mattner* (C-510/08, EU:C:2010:216) 36 punktu, kuriame Teisingumo Teismas nusprendė, kad negalima konstatuoti jokio objektyvaus nevienodų mokesčių vertinimo pateisinimo rezidentų ir nerezidentų skirtumo, nes mokesčių už dovanojamą turtą suma skaičiuojama pagal nekilnojamojo turto vertę ir dovanotojo bei dovanojamo turto gavėjo šeiminių ryšių ir nėra vienas iš šių kriterijų nepriklausomai nuo dovanotojo arba dovanojamo turto gavėjo gyvenamosios vietos. Be to, anot Komisijos, nagrinjamame Graikijos teisės akte numatytas paveldimo turto mokestis yra pagrįstas paveldimo nekilnojamojo turto verte, velionio ir nepildinių šeiminių ryšių ir tuo, ar nepildiniai turi kito nekilnojamojo turto, nesvarbu, ar atitinkamas turtas realiai yra ar tampa nepildinių pagrindine gyvenamąja vieta.

10 Taip, anot Komisijos, suteikiamas pranašumas išimtinai nepildiniams, kurie jau gyvena Graikijoje esančiame paveldimame nekilnojamojo turto objekte arba kitur šioje valstybėje narėje ir kurie dažniausiai yra Graikijos piliečiai. Šia nuostata sukuriama nepalankios sąlygos nepildiniams, kurie negyvena minėtoje valstybėje narėje ir kurie paprastai yra užsieniečiai arba Graikijos piliečiai, kurie dirbdami, mokydami arba gyvendami užsienyje pasinaudojo ESV sutartyje numatytomis pagrindinėmis laisvėmis.

11 Atsakydama į Graikijos Respublikos argumentą, pagal kurį rezidentų ir nerezidentų situacijos yra nepanašios, kiek tai susiję su suinteresuotųjų asmenų gyvenamojo būsto poreikiais Graikijoje, Komisija nurodo, kad šis argumentas yra pagrįstas klaidinga prielaida, jog Graikijos piliečiai paprastai neturi gyvenamojo būsto, o nerezidentai jį turi.

12 Galiausiai dėl Graikijos Respublikos nurodyto laisvo kapitalo judėjimo apribojimo pateisinimo Komisija mano, kad nagrinjamas atleidimas nuo paveldimo turto mokesčio yra paprasčiausia „bendro pobūdžio lengvata“, kuri nepateisinama gyvenamojo būsto arba socialinės politikos priežastimis, nes nenumatyta jos taikymo sąlyga, pagal kurią nepildiniai turėtų gyventi paveldintą gyvą nekilnojamojo turto objekte.

13 Graikijos Respublika ginėja Komisijos argumentą pagrįstumą ir teigia, kad ginijama nuostata yra suderinama su laisvo kapitalo judėjimo principu.

14 Ši valstybė narė tvirtina, kad kitų valstybių, EEE susitarimo šalių, piliečiams taikomas Paveldimo turto mokesčio kodekso 26A straipsnio 1 punktas. Šioje nuostatoje jie nenurodyti dėl klaidos, kuri reikia ištaisyti, nes nėra jokios priežasties jiems netaikyti šios nuostatos arba juos vertinti kitaip nei Sąjungos valstybių narių piliečius.

15 Pirma, Graikijos Respublika tvirtina, kad ginijama nuostata nėra laisvo kapitalo judėjimo apribojimas.

16 Šiuo klausimu pažymėjusi, kad Paveldimo turto mokesčio kodekso 26A straipsnio 1 punktas yra susijęs su ypatingu paveldimo turto tvarkymo būdu ir su labai ribotu ir konkrečiu atleidimu nuo paveldimo turto mokesčio, Graikijos Respublika iš esmės nurodo, jog paveldėtojų pagal įstatymų turto paveldėjimas taikant įstatymą (nesant laisvės paskirti nepildinį ir todėl nepriklausomai nuo velionio ir turto gavėjo valios) nelaikytinas kapitalo judėjimu. Iš tiesų ji mano, kad laisvo kapitalo judėjimo sąvoka yra veikiau susijusi su galimybe investuoti, o ne su įstatymo reguliuojamu turto perleidimu mirties atveju velionio artimiems šeimos nariams.

17 Šiuo klausimu Graikijos Respublika teigia, kad jeigu nepildiniai pagal įstatymą negyventų nuolat Graikijoje, joks kitas asmuo negalėtų pasinaudoti atleidimu nuo paveldimo turto mokesčio,

kad Graikijos mokesčių sistemoje yra vienintelis tarifų lentelės, taikoma Graikijos ir kitų valstybių narių piliečiams, todėl nėra jokios diskriminacijos apskaičiuojant paveldimo turto mokestį ir nagrinėjamo atleidimo nuo mokesčių sumą. Ji priduria, kad paveldimo turto mokestio sumokėjimas yra ne „per didelis apmokestinimas“, bet „prastas apmokestinimas, kad, norėdami pasinaudoti šiuo atleidimu nuo mokesčių, Graikijos piliečiai ir kitų Sąjungos valstybių narių piliečiai turi atitikti tas pačias sąlygas ir kad tuo, jog atleidimas nuo mokesčių netaikomas nepdiniams nerezidentams, asmuo neatgrasomas nuo investavimo Graikijoje esantį nekilnojamąjį turtą.

18 Antra, atsižvelgdama į SESV 65 straipsnio 1 dalies a punktą ir Teisingumo Teismo praktiką tiesioginiams mokesčių srityje, ypač 2000 m. birželio 6 d. Sprendimo *Verkooijen* (C-35/98, EU:C:2000:294) 43 punktą, 2004 m. rugsėjo 7 d. Sprendimo *Manninen* (C-319/02, EU:C:2004:484) 28 ir 29 punktus ir 2012 m. spalio 25 d. Sprendimo *Komisija / Belgija* (C-387/11, EU:C:2012:670) 45 punktą, Graikijos Respublika pažymi, kad, kiek tai susiję su atleidimu nuo paveldimo turto mokesčių už nekilnojamąjį turtą, laikomą pagrindine gyvenamąja vieta, nuolat Graikijoje gyvenančių nepdinių situacija nėra objektyviai panaši į nuolat šioje valstybėje negyvenančių nepdinių. Iš tiesų jei nepdiniai rezidentai neturi tinkamo nekilnojamojo turto Graikijoje ir turi gyvenamojo būsto šioje valstybėje narį, kuriuos paveldinti būtų gyvas nekilnojamas turtas galėtų patenkinti arba padėti juos patenkinti, tai nepdiniai nerezidentai paprastai turi pagrindinę gyvenamąją vietą užsienyje ir neplanuoja apsigyventi šiame paveldinti būtų gyvame nekilnojamojo turto objekte, esančiame Graikijoje, tam, kad galėtų turėti gyvenamąją vietą.

19 Anot Graikijos Respublikos, Komisija, manydama, kad rezidentų ir nerezidentų situacijos yra panašios, neatsižvelgia į nagrinėjamo atleidimo nuo mokesčių siekiamus tikslus. Šis atleidimas nuo mokesčių yra ribotas ir taikomas nuolatinio rezidentų pagrindinės gyvenamosios vietos Graikijoje įsigijimui paveldinti. Asmenys, kurie negyvena šioje valstybėje narį ir kurie paveldi joje esantį nekilnojamojo turto objektą, jame būna ribotą laiką arba jį naudoja kitiems nei gyvenimo jame tikslams. Komisija taip pat neatsižvelgė į tai, kad praktiškai neįmanoma kontroliuoti nekilnojamojo turto, esančio užsienyje. Todėl nerezidentų, kurie paveldi nekilnojamąjį turtą Graikijoje, situacija būtų palankesnė nei rezidentų.

20 Trečia, Graikijos Respublika nurodo, kad galimas laisvo kapitalo judėjimo apribojimas pateisinamas privalomaisiais bendrojo intereso socialiniais ir finansiniais pagrindais.

21 Taigi specialiu ir ribotu atleidimu nuo paveldimo turto mokesčių už pagrindinę gyvenamąją vietą laikomą turtą, kuris numatytas Paveldimo turto mokesčių kodekso 26A straipsnio 1 punkte ir kuris taikomas valstybės gyvendinamos socialinės politikos srityje, įstatymų leidėjas norėjo padėti velionio artimiems šeimos nariams, kurie neturi tinkamo nekilnojamojo turto Graikijoje, kurioje jie gyvena nuolat prievolės mokėti mokestį atsiradimo momentu, šioje valstybėje gyti tokį turtą, kaip pagrindinę gyvenamąją vietą, jiems suteikdamas mokesčių lengvatą. Todėl tai yra socialinė lengvata ir naudojimas ja priklauso nuo sąsajos su Graikijos visuomene ir integravimosi į jos laipsnio.

22 Minėtam 26A straipsnio 1 punkte nepdiniams, kuriems taikomas nagrinėjamas atleidimas nuo mokesčių, neįtvirtinta pareiga paveldinti būtų nekilnojamąjį turtą naudoti kaip pagrindinę gyvenamąją vietą, nors taip paprastai būna, nes, pirma, tokia pareiga būtų neproporcingas asmens, kuriam taikomas atleidimas nuo mokesčių, laisvės apribojimas, prieštaraujantis Graikijos Konstitucijai, ir, antra, atsižvelgdamas į galimus nepdinių profesinės arba šeimines padėtis pasikeitimus, įstatymų leidėjas pasirinko laikytis realistinio požiūrio.

23 Galimas laisvo kapitalo judėjimo apribojimas taip pat pateisinamas antruoju privalomuoju bendrojo intereso pagrindu, kuriuo siekiama išvengti pajamų iš mokesčių sumažėjimo, nes, pradėjus taikyti atleidimą nuo paveldimo turto mokesčių nerezidentams įsigyjant pagrindinę

gyvenamą? vietą, ši? pajam? neišvengiamai sumaž?t? ir tikslas, dėl kurio šis atleidimas nuo mokes?io buvo nustatytas, netekt? prasm?s.

24 Galiausiai Graikijos Respublika tvirtina, kad Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punktą neviršija to, kas būtina tam, kad būtų išlaikytas subalansuotas valstybi? nari? kompetencijos mokes?i? srityje paskirstymas ir užkirstas kelias galimoms schemoms, kuriomis išimtinai siekiama gauti nepagr?stos mokestin?s naudos.

### *Teisingumo Teismo vertinimas*

#### D?l nagrin?jamos laisv?s

25 Iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad mokes?iui, nustatytam paveld?jimo, kuris yra mirusio asmens turto perdavimas vienam arba keliems asmenims, atveju, taikomos ESV sutarties nuostatos, susijusios su kapitalo jud?jimu, išskyrus tuos atvejus, kai paveld?jimo santyki? elementai yra vienoje valstyb?je nar?je (2006 m. vasario 23 d. Sprendimo *van Hilten/van der Heijden*, C?513/03, EU:C:2006:131, 42 punktą, 2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C?256/06, EU:C:2008:20, 25 punktą, 2013 m. spalio 17 d. Sprendimo *Welte*, C?181/12, EU:C:2013:662, 20 punktą ir 2014 m. rugs?jo 3 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C?127/12, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:2130, 53 punktą ir jame nurodyta teismo praktika).

26 Nagrin?jamoje byloje Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punkte numatytas atleidimas nuo paveldimo turto mokes?io, taikomas velionio sutuoktinio arba vaiko paveldint ?gyjamam nekilnojamajam turtui, jeigu paveld?tojai yra graikai arba Graikijoje nuolat gyvenantys kitos S?jungos valstyb?s nar?s pilie?iai.

27 Ši nuostata yra susijusi su paveldimo turto mokes?iu ir situacija, kai paveld?jimo santyki? elementai nėra vienoje valstyb?je nar?je, todėl ji susijusi ir su laisvu kapitalo jud?jimu.

#### D?l laisvo kapitalo jud?jimo apribojimo buvimo

28 Iš nusistov?jusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad, kiek tai susij? su paveld?jimu, pagal SESV 63 straipsn? draudžiamos priemon?s, sudaran?ios kapitalo jud?jimo apribojimus, yra tos, kurios sumažina kitos valstyb?s nei ta, kurios teritorijoje yra atitinkamas turtas ir kuri apmokestina paveldint perleidžiam? turt?, rezidento gaunamo palikimo vert? (žr., be kita ko, 2003 m. gruodžio 11 d. Sprendimo *Barbier*, C?364/01, EU:C:2003:665, 62 punkt? ir 2013 m. spalio 17 d. Sprendimo *Welte*, C?181/12, EU:C:2013:662, 23 punkt? ir jame nurodyt? teismo praktik?).

29 Iš ties? valstyb?s nar?s teis?s norma, pagal kuri? atleidimo nuo paveldimo turto mokes?io taikymas priklauso nuo velionio ir paveldimo turto gav?jo gyvenamosios vietos mirties momentu, yra laisvo kapitalo jud?jimo apribojimas, kai taikant ši? norm? nerezident? paveldimas turtas apmokestinamas didesniais mokes?iais nei rezident? (šiuo klausimu žr. 2013 m. spalio 17 d. Sprendimo *Welte*, C?181/12, EU:C:2013:662, 25 ir 26 punktus ir 2014 m. rugs?jo 3 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C?127/12, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:2130, 58 punkt?).

30 Nagrin?jamu atveju Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punkte nuo paveldimo turto mokes?io (iki tam tikros sumos) už gyvenamą? b?st? arba žem? atleidžiami velionio sutuoktinis arba vaikas, kai jie visišką nuosavyb?s teisę neturi kito nekilnojamojo turto, kuris gal?t? patenkinti j? šeimos gyvenamojo b?sto poreikius, neturi uzufukto teis?s ? j? ar teis?s jame gyventi ir kai jie yra S?jungos valstyb?s nar?s pilie?iai bei nuolat gyvena Graikijoje.

31 D?l šios nuostatos sumaž?ja ?p?dinio, kuris atitinka visas šias s?lygas, išskyrus s?lyg? nuolat gyventi Graikijoje, paveldimo turto vert?, nes suinteresuotasis asmuo neatleidžiamas nuo

paveldimo turto mokesčio, taigi jam taikomi didesni mokesčiai, nei Graikijoje nuolat gyvenančiam pildiniui.

32 Todėl nagrinėjama teisės norma yra laisvo kapitalo judėjimo apribojimas, kurį iš principo draudžia SESV 63 straipsnis.

Dėl laisvo kapitalo judėjimo apribojimo pateisinim?

33 Dėl galimo laisvo kapitalo judėjimo apribojimo pateisinimo, pagrįsto SESV 65 straipsniu, primintina, kad pagal minėto 65 straipsnio 1 dalies a punktą „[SESV] 63 straipsnis nepažeidžia valstybių narių teisės <...> taikyti atitinkamas savo mokesčių įstatymų nuostatas, pagal kurias skiriami mokesčių mokėtojai dėl jų skirtingos padėties gyvenamosios vietos arba kapitalo investavimo vietos atžvilgiu“.

34 Ši nuostata, kaip nuo pagrindinio laisvo kapitalo judėjimo principo nukrypstanti nuostata, turi būti aiškinama griežtai. Todėl ji negali būti aiškinama taip, kad kiekvienas mokesčių teisės aktas, kuriame daromi skirtumai tarp mokesčių mokėtojų dėl jų gyvenamosios vietos arba dėl valstybės narės, kur jie investuoja savo kapitalą, automatiškai yra suderinamas su ESV sutartimi. Iš tiesų pati ši nukrypti leidžianti nuostata apribojama SESV 65 straipsnio 3 dalyje, kurioje numatyta, kad SESV 65 straipsnio 1 dalyje nurodytos nacionalinės priemonės „neturi sudaryti laisvo kapitalo judėjimo ir mokėjimų, kaip nustatyta [SESV] 63 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užslėpto apribojimo“. Taigi reikia skirti SESV 65 straipsnyje leidžiamą nevienodą vertinimą nuo šio straipsnio 3 dalyje uždrausto savavališko diskriminavimo (2014 m. rugsėjo 3 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C-127/12, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:2130, 71–73 punktai).

35 Šiuo klausimu iš Teisingumo Teismo praktikos matyti, jog tam, kad toks nacionalinės mokesčių teisės aktas, pagal kurį apskaičiuojant paveldimo turto mokestį skiriami rezidentai ir nerezidentai, galėtų būti laikomas suderinamu su ESV sutarties nuostatomis dėl laisvo kapitalo judėjimo, būtina, kad šis nevienodas vertinimas būtų susijęs su objektyviai nepanašiomis situacijomis arba kad jis būtų pateisinamas privalomuoju bendrojo intereso pagrindu. Toks teisės aktas turi būti tinkamas juo siekiamam tikslui ir neviršyti to, kas būtina jam pasiekti (šiuo klausimu žr. 2013 m. spalio 17 d. Sprendimo *Welte*, C-181/12, EU:C:2013:662, 44 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką, 2014 m. balandžio 3 d. Sprendimo *Komisija / Ispanija*, C-428/12, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:218, 34 punktą ir 2014 m. rugsėjo 4 d. Sprendimo *Komisija / Vokietija*, C-211/13, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:2148, 47 punktą). Taigi nacionalinės teisės aktas yra tinkamas, kad būtų galima užtikrinti nurodyto tikslo pasiekimą, tik jeigu juo iš tikrųjų nuosekliai ir sistemingai siekiama šio tikslo (2014 m. rugsėjo 4 d. Sprendimo *API ir kt.*, C-184/13–C-187/13, C-194/13, C-195/13 ir C-208/13, EU:C:2014:2147, 53 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

36 Dėl nagrinėjamų situacijų panašumo reikia priminti, kad, jeigu pagal nacionalinės teisės aktą paveldinti gyto ir atitinkamoje valstybėje narėje esančio nekilnojamojo turto apmokestinimo tikslais vienodai vertinami pildiniai rezidentai ir nerezidentai, nepažeidžiant Sąjungos teisės reikalavimų negalima taikant šį mokestį šie pildiniai vertinti skirtingai kiek tai susiję su atleidimu nuo paveldimo turto mokesčio už šį nekilnojamąjį turtą. Vienodai vertindamas šie dviejų kategorijų asmenų paveldimą turtą, išskyrus kiek tai susiję su atleidimu nuo mokesčio, kuris galėtų būti taikomas pildiniui, nacionalinis įstatymų leidėjas iš tiesų pripažįsta, kad paveldimo turto mokesčio surinkimo būdą ir slygų požiriu tarp šių asmenų kategorijų nėra jokio objektyvaus situacijų skirtumo, galinčio pateisinti skirtingą vertinimą (šiuo klausimu žr. 2013 m. spalio 17 d. Sprendimo *Welte*, C-181/12, EU:C:2013:662, 51 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

37 Nagrinėjamu atveju remdamasi šio sprendimo 18 ir 19 punktuose pacituotais argumentais Graikijos Respublika nurodo, kad Graikijoje nuolat gyvenančių pildinių situacija ir pildinių, kurie neatitinka šios slygos, situacija objektyviai skiriasi, kiek tai susiję su atleidimu nuo paveldimo turto

mokes?io už pagrindine gyvenam?ja vieta laikom? turt?. Ta?iau ši valstyb? nar? nurodo, kad Graikijos mokes?i? sistemoje yra vienintel? tarif? lentel?, kuri taikoma Graikijos ir kit? valstybi? nari? pilie?iams apskai?uojant paveldimo turto mokes?io sum? už Graikijoje esant? nekilnojam?j? turt?. Gin?ijamame teis?s akte skirtingas Graikijoje nuolat gyvenan?io ?p?dinio paveldimo turto ir nerezidento paveldimo turto vertinimas ?tvirtinamas tik tiek, kiek tai susij? su atleidimu nuo paveldimo turto mokes?io už pagrindine gyvenam?ja vieta laikom? turt?.

38 Darytina išvada, kad Graikijoje nuolat gyvenan?io ?p?dinio ir ?p?dinio nerezidento situacijos yra panašios, kiek tai susij? su nagrin?jamo atleidimo nuo paveldimo turto mokes?io taikymu.

39 Tod?l, reikia išnagrin?ti, ar gin?ijamas teis?s aktas gali b?ti objektyviai pateisinamas remiantis privalomuoju bendrojo intereso pagrindu.

40 Iš pradži? reikia konstatuoti, kad, priešingai reikalavimams, kylantiems iš šio sprendimo 35 punkte nurodytos teismo praktikos, Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punktas n?ra tinkamas nuosekliai ir sistemingai siekti Graikijos Respublikos nurodyto socialinio bendrojo intereso tikslo – patenkinti gyvenamojo b?sto Graikijoje poreikius, nes min?toje nuostatoje numatytam atleidimui nuo mokes?io taikyti nenumatyta ?p?dinio pareiga nei ?kurti savo pagrindin? gyvenam?j? viet? paveldimame nekilnojamojo turto objekte, nei ? j? ?sikelti.

41 Nesant tokios pareigos, Graikijos Respublikos argumentas, kad ?p?diniai, negyvenantys šioje valstyb?je nar?je, nekilnojamojo turto objekte b?t? tik ribot? laik? arba j? naudot? kitiems nei apsigyvenimo jame tikslams, n?ra pagr?sti. Ne?tikina ir argumentas, pagal kur? nagrin?jama nuostata siekiama min?to atleidimo nuo mokes?io taikym? padaryti priklausom? nuo ?p?dinio ryšio su Graikijos visuomene ir nuo jo integracijos ? j?, nes ?p?dinis, kuris nuolat negyvena Graikijoje paveld?jimo atsiradimo momentu ir kuris neturi nekilnojamojo turto, kaip ir šioje valstyb?je nar?je gyvenantis ?p?dinis, gali b?ti glaudžiai susij?s su Graikijos visuomene ir gali nor?ti min?toje valstyb?je paveld?jimo b?du ?gyti nekilnojamojo turto objekt?, kad jame ?kurt? savo pagrindin? gyvenam?j? viet?.

42 Šiuo klausimu šio sprendimo 19 ir 22 punktuose nurodyti Graikijos Respublikos argumentai taip pat turi b?ti atmesti. Iš ties? primintina, kad pateisinamosios priežastys, kuriomis valstyb? nar? gali remtis, turi b?ti pagr?stos tinkamais ?rodymais ar šios valstyb?s nustatytos ribojamosios priemon?s tinkamumo ir proporcingumo tyrimu ir konkre?iomis aplinkyb?mis, patvirtinan?iomis jos argumentus (2016 m. sausio 21 d. Sprendimo *Komisija / Kipras*, C?515/14, EU:C:2016:30, 54 punktas ir jame nurodyta teismo praktika). Ta?iau Graikijos Respublika nepagrind? savo pateikt? argument?, be to, ji taip pat ne?rod?, kad ne?manoma patikrinti, ar ?p?dinis nerezidentas atitinka s?lygas nagrin?jamam atleidimui nuo mokes?io taikyti.

43 Taip pat, priešingai, nei teigia Graikijos Respublika, gin?ijamas nacionalin?s teis?s aktas n?ra pateisinamas b?tinybe neleisti, kad maž?t? pajam? iš mokes?i?, kas, anot šios valstyb?s nar?s, ?vykt?, jeigu aptariamas atleidimas nuo paveldimo turto mokes?io b?t? taikomas ir nerezidentams. Iš ties?, iš nusistov?jusios teismo praktikos matyti, kad tokia b?tinyb? n?ra minima nei tarp SESV 65 straipsnyje išvardyt? tiksl?, nei tarp privalom?j? bendrojo intereso pagrind?, galin?i? pateisinti ESV sutartyje ?tvirtintos laisv?s apribojim? (žr., be kita ko, 2004 m. rugs?jo 7 d. Sprendimo *Manninen*, C?319/02, EU:C:2004:484, 49 punkt?, 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 46 punkt? ir 2011 m. vasario 10 d. Sprendimo *Missionswerk Werner Heukelbach*, C?25/10, EU:C:2011:65, 31 punkt?).

44 Galiausiai Graikijos Respublika ne?rod?, kad Graikijoje nuolat negyvenantiems ?p?diniams netaikant Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punkte numatyto atleidimo nuo mokes?io paskirstoma valstybi? nari? kompetencija mokes?i? srityje ir tai yra b?tina siekiant išvengti piktnaudžiavimo.

45 Darytina išvada, kad Teisingumo Teisme Graikijos Respublika nesir?m? joku privalomuoju bendrojo intereso pagrindu, kuris nagrin?jamu atveju gal?t? pateisinti laisvo kapitalo jud?jimo apribojim?, kaip tai suprantama pagal SESV 63 straipsn?.

D?I ?sipareigojim? ne?vykdymo pagal EEE susitarimo 40 straipsn?

46 D?I Komisijos nurodyto EEE susitarimo 40 straipsnio pažeidimo gin?ijamame teis?s akte Graikijos Respublika teigia, kad valstybi?, EEE susitarimo šali?, pilie?iai nebuvo ?traukti ? Paveldimo turto mokes?io kodekso 26A straipsnio 1 punkt? d?I klaidos, ir ?sipareigoja ši? klaid? ištaisyti.

47 Šiuo klausimu pakanka priminti, kad pagal nusistov?jusi? Teisingumo Teismo praktik? ?sipareigojimo ne?vykdytas turi b?ti vertinamas atsižvelgiant ? valstyb?s nar?s pad?t?, kai baigiasi pagr?stoje nuomon?je nustatytas terminas, ir ? v?lesnius pakeitimus Teisingumo Teismas atsižvelgti negali (žr., be kita ko, 2014 m. rugs?jo 4 d. Sprendimo *Komisija / Graikija*, C?351/13, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2014:2150, 20 punkt?, 2015 m. vasario 5 d. Sprendimo *Komisija / Belgija*, C?317/14, EU:C:2015:63, 34 punkt? ir 2016 m. sausio 14 d. Sprendimo *Komisija / Graikija*, C?66/15, neskelbiamo Rinkinyje, EU:C:2016:5, 36 punkt?).

48 Nepaisant min?to ne?traukimo, pažym?tina, kad atsižvelgiant ? tai, jog EEE susitarimo 40 straipsnis turi toki? pa?i? teisin? gali? kaip ir iš esm?s identiškios SESV 63 straipsnio nuostatos, prieš tai išd?styti vertinimai, susij? su apribojimo pagal SESV 63 straipsn? buvimu, tokiomis aplinkyb?mis, kaip nagrin?jamos šioje byloje, taikytini *mutatis mutandis* ir min?tam 40 straipsniui (pagal analogij? žr. 2011 m. gruodžio 1 d. Sprendimo *Komisija / Belgija*, C?250/08, EU:C:2011:793, 83 punkt? ir jame nurodyt? teismo praktik?).

49 Atsižvelgiant ? pateiktus vertinimus, Komisijos pareikštas ieškinys turi b?ti laikomas pagr?stu.

50 Tod?I reikia konstatuoti, kad pri?musi ir palikusi galioti teis?s normas, kuriose numatytas tik Graikijoje gyvenantiems S?jungos valstybi? nari? pilie?iams taikomas atleidimas nuo paveldimo turto mokes?io už pagrindine gyvenam?ja vieta laikom? turt?, Graikijos Respublika ne?vykd? ?sipareigojim? pagal SESV 63 straipsn? ir EEE susitarimo 40 straipsn?.

### **D?I bylin?jimosi išlaid?**

51 Pagal Teisingumo Teismo proced?ros reglamento 138 straipsnio 1 dal? iš pralaim?jusios šalies priteisiamos bylin?jimosi išlaidos, jei laim?jusi šalis to reikalavo. Kadangi Komisija praš? priteisti bylin?jimosi išlaidas ir Graikijos Respublika pralaim?jo byl?, pastaroji turi jas padengti.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendžia:

**1. Pri?musi ir palikusi galioti teis?s normas, kuriose numatytas tik Graikijoje gyvenantiems Europos S?jungos valstybi? nari? pilie?iams taikomas atleidimas nuo paveldimo turto mokes?io už pagrindine gyvenam?ja vieta laikom? turt?, Graikijos Respublika ne?vykd? ?sipareigojim? pagal SESV 63 straipsn? ir 1992 m. geguž?s 2 d. Europos ekonomin?s erdv?s susitarimo 40 straipsn?.**



**2. Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.**

Parašai.

\* Proceso kalba: graik?.