

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2018. gada 25. j?lij? (*)

Apel?cija – Valsts atbalsts – LESD 107. panta 1. punkts – Atseviš?iem finanšu l?zinga l?gumiem, kas paredz?ti ku?u ieg?dei (Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma), piem?rojamais nodok?u rež?ms – Atbalsta sa??m?ju identific?šana – Selektivit?tes krit?rijs – Konkurences izkrop?ošana un ietekme uz tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m – Pien?kums nor?d?t pamatojumu

Lieta C?128/16 P

par apel?cijas s?dz?bu atbilstoši Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 56. pantam, ko 2016. gada 29. febru?r? iesniedza

Eiropas Komisija, ko p?rst?v *V. Di Bucci* un *E. Gippini Fournier*, k? ar? *P. N?me?ková*, p?rst?vji, apel?cijas s?dz?bas iesniedz?ja,
p?r?jie lietas dal?bnieki:

Sp?nijas Karaliste, ko p?rst?v *M. A. Sampol Pucurull*, p?rst?vis,

Lico Leasing SA, Madride (Sp?nija),

Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA, Madride,

ko p?rst?v *M. Merola*, *avvocato*, un *M. Sánchez*, *abogado*,

pras?t?jas pirmaj? instanc?,

Bankia SA, Valensija (Sp?nija),

Asociación Española de Banca, Madride,

Unicaja Banco SA, Malaga (Sp?nija),

Liberbank SA, Madride,

Banco de Sabadell SA, Sabade?a (Sp?nija),

Banco Gallego SA, Santjago de Kompostela (Sp?nija),

Catalunya Banc SA, Barselona,

Caixabank SA, Barselona,

Banco de Santander SA, Santandera (Sp?nija),

Santander Investment SA, Boadi?adelmonte (Sp?nija),

Naviera Séneca AIE, Laspalmas de Gran Canaria (Spain),

Industria de Diseño Textil SA, Arteijo (Spain),

Naviera Nebulosa de Omega AIE, Laspalmas de Gran Canaria,

Banco Mare Nostrum SA, Madrid,

Abanca Corporación Bancaria SA, Betanzos (Spain),

Ibercaja Banco SA, Zaragoza (Spain),

Banco Grupo Cajatres SAU, Zaragoza,

Naviera Bósforo AIE, Laspalmas de Gran Canaria,

Joyería Tous SA, Eida (Spain),

Corporación Alimentaria Guissona SA, Girona (Spain),

Naviera Muriola AIE, Madrid,

Poal Investments XXI SL, San Sebastián de los Reyes (Spain),

Poal Investments XXII SL, San Sebastián de los Reyes,

Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, Madrid,

Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Madrid,

Caamaño Sistemas Metálicos SL, Kulkerde (Spain),

Blumaq SA, Lavapies (Spain),

Grupo Ibérica de Congelados SA, Vigo (Spain),

RNB SL, Lapoblación de Valbona (Spain),

Inversiones Antaviana SL, Paterna (Spain),

Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU, Madrid,

Banco de Albacete SA, Boadilla del Monte,

Bodegas Muga SL, Aro (Spain),

ko priekšstāvji J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero un A. Lamadrid de Pablo, abogados,

Aluminios Cortizo SAU, Padrona (Spain), ko priekšstāvji A. Beiras Cal, abogado,

personas, kas iestjušus lietapelcijas tiesvedībā.

TIESA (otrā pārtraukuma)

šādā sastāvā: priekšstāvji M. Illešijs [M. Illeši?], tiesneši A. Ross [A. Rosas], K. Toadere

[C. Toader], A. Prehala [A. Prechá] un E. Jaraš?ns [E. Jaraši?nas] (referents),

?ener?ladvok?ts: M. Bobeks [M. Bobek],

sekret?re: L. Karasko Marko [L. Carrasco Marco], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2018. gada 1. marta tiesas s?di,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez
?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Apel?cijas s?dz?b? Eiropas Komisija l?dz atcelt Eiropas Savien?bas Visp?r?j?s tiesas 2015. gada 17. decembra spriedumu Sp?nija u.c./Komisija (T?515/13 un T?719/13, turpm?k tekst? – “p?rs?dz?tais spriedums”, EU:T:2015:1004), ar kuru t? atc?la Komisijas l?mumu 2014/200/ES (2013. gada 17. j?lijs) par valsts atbalstu SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), ko ?stenojusi Sp?nija – Noteiktiem finanšu l?zinga l?gumiem piem?rojamais nodok?u rež?ms, paz?stams ar? k? “Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma” (OV 2014, L 144, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “apstr?d?tais l?mums”).

Tiesved?bas priekšv?sture

2 No p?rs?dz?t? sprieduma izrietošo tiesved?bas priekšv?sturi ?sum? var izkl?st?t š?di.

3 P?c s?dz?b?m par to, ka t?da Sp?nijas nodok?u l?zinga sist?ma, k?da tiek piem?rota atseviš?iem finanšu l?zinga l?gumiem ku?u ieg?dei (turpm?k tekst? – “SNLS”), ??va ku?niec?bas sabiedr?b?m ieg?d?ties ku?us, ko b?v?jušas Sp?nijas ku?u b?v?tavas, sa?emot 20 l?dz 30 % cenas atlaidi, Komisija uzs?ka LESD 108. panta 2. punkt? paredz?to form?lo izmekl?šanas proced?ru, pie?emot L?mumu C(2011) 4494, gal?g? redakcija (2011. gada 29. j?nijs) (OV 2011, C 276, 5. lpp.).

4 Š?s proced?ras gait? Komisija konstat?ja, ka l?dz š? l?muma pie?emšanas dienai SNLS tika izmantota dar?jumos, ko veido ku?u b?ve ku?u b?v?tav?s un to ieg?de, kuru veic ku?niec?bas sabiedr?bas, k? ar? šo dar?jumu finans?šana, izmantojot bankas izveidotu *ad hoc* juridisku un finansi?lu strukt?ru. Saist?b? ar katru ku?ub?ves pas?t?jumu SNLS ir iesaist?ta ku?niec?bas sabiedr?ba, ku?u b?v?tava, banka, l?zinga (*leasing*) sabiedr?ba un ekonomisko interešu grupa (EIG), ko veido banka un ieguld?t?ji, kuri ieg?d?jas kapit?lda?as šaj? EIG. EIG nom?ja ku?i no l?zinga sabiedr?bas, s?kot no ku?a b?v?šanas pirm?s dienas, un p?c tam to iznom?ja ku?niec?bas sabiedr?bai uz berboutsu frakt?šanas l?guma pamata. EIG ap??m?s nopirkta ku?i l?zinga l?guma termi?a beig?s, bet ku?niec?bas sabiedr?ba ap??m?s to nopirkta berboutsu frakt?šanas l?guma termi?a beig?s. Saska?? ar apstr?d?to l?mumu runa bija par nodok?u pl?nošanas sh?mu, kurās m?r?is bija rad?t nodok?u priekšroc?bas nodok?u zi?? p?rredzamas EIG ieguld?t?jiem un da?u no š?m priekšroc?b?m nodot ku?niec?bas sabiedr?bai k? atlaidi no ku?a cenas.

5 Komisija konstat?ja, ka dar?jumi atbilstoši SNLS apvieno piecus pas?kumus, kas ir paredz?ti vair?kos 2004. gada 5. marta *Real Decreto Legislativo 4/2004, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a Likumdošanas dekr?ts 4/2004, ar ko apstiprina Likuma par uz??muma ien?kuma nodokli konsolid?to versiju) (2004. gada 11. marta BOE Nr. 61, 10951. lpp.; turpm?k tekst? – “TRLIS”) un 2004. gada 30. j?lija *Real Decreto 1777/2004, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre Sociedades* (Kara?a Dekr?ts

1777/2004, ar ko apstiprina Noteikumus par uz??mumu ien?kuma nodokli) (2004. gada 6. augusta BOE Nr. 189, 37072. lpp.; turpm?k tekst? – “R/S”), noteikumos. Šie pas?kumi bija nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana, k? tas ir paredz?ts TRLIS 115. panta 6. punkt?, nom?to akt?vu priekšlaic?gas norakst?šanas diskrecion?ra piem?rošana, kas izriet no TRLIS 48. panta 4. punkta un 115. panta 11. punkta, k? ar? no R/S 49. panta, noteikumi par EIG, tonn?žas nodok?a sist?ma, kas ir paredz?ta TRLIS 124.–128. pant?, un R/S 50. panta 3. punkta noteikumi.

6 Saska?? ar TRLIS 115. panta 6. punktu nom?to akt?vu pa?trin?ta norakst?šana s?k?s akt?vu darb?bas pirmaj? dien?, t.i., ne ?tr?k k? no br?ža, kad nomnieks sa?em un s?k izmantot min?tos akt?vus. Tom?r TRLIS 115. panta 11. punkt? bija paredz?ts, ka Ekonomikas un finanšu ministrija dr?kst p?c nomnieka ofici?la piepras?juma noteikt ?tr?ku norakst?šanas s?kuma datumu. TRLIS 115. panta 11. punkt? šai priekšlaic?gajai norakst?šanai bija paredz?ti divi visp?r?gi nosac?jumi. ?pašie nosac?jumi, kas bija piem?rojami EIG, bija ietverti TRLIS 48. panta 4. punkt?. TRLIS 115. panta 11. punkt? paredz?t? at?auju sa?emšanas proced?ra s?ki bija aprakst?ta R/S 49. pant?.

7 Tonn?žas nodok?a sist?ma tika at?auta 2002. gad? k? ar iek?jo tirgu sader?gs valsts atbalsts saska?? ar 1997. gada 5. j?lija Kopienas pamatnost?dn?m par atbalstu j?ras transportam (OV 1997, C 205, 5. lpp.), kas groz?tas 2004. gada 17. janv?r? (OV 2004, C 13, 3. lpp.) ar Komisijas L?mumu C(2002) 582, gal?g? redakcija (2002. gada 27. febru?ris), par valsts atbalstu N 736/2001, ko pie??rusi Sp?nija – Rež?ms j?ras p?rvad?jumu sabiedr?bu aplikšanai ar nodokli atkar?b? no tonn?žas (OV 2004, C 38, 4. lpp.). Pamatojoties uz šo sist?mu, uz??mumi, kas ir iek?auti k?d? no ku?niec?bas sabiedr?bu re?istriem un kas šaj? nol?k? ir ieguvuši nodok?u iest?des at?auju, tiek aplikti ar nodok?iem nevis atkar?b? no to pe??as un zaud?jumiem, bet gan atkar?b? no tonn?žas. Sp?nijas ties?bu akti ?auj EIG re?istr?ties vien? no šiem re?istriem, lai gan t?s nav ku?niec?bas sabiedr?bas.

8 TRLIS 125. panta 2. punkt? bija paredz?ta ?paša proced?ra ku?iem, kas jau ir nopirkti br?d?, kad notiek p?reja uz tonn?žas nodok?a sist?mu, un lietotiem ku?iem, kuri ir nopirkti br?d?, kad uz??mumam jau bija piem?rojama š? sist?ma. Piem?rojot min?to sist?mu parast? veid?, iesp?jamais kapit?la pieaugums tika aplikts ar nodokli, pievienojoties tonn?žas nodok?a sist?mai, un tika pie?emts, ka, kaut ar? nov?loti, tom?r kapit?la pieauguma aplikšana ar nodokli notiek p?c tam, kad ku?is ir p?rdots vai demont?ts. Tom?r, atk?pjoties no š? noteikuma, R/S 50. panta 3. punkt? bija noteikts, ka gad?jumos, ja ku?is bija ieg?d?ts, izmantojot atpirkšanas ties?bas, kas ietvertas nodok?u iest?žu iepriekš apstiprin?taj? l?zinga l?gumi, ku?i uzskata par jaunu, nevis izmantotu TRLIS 125. panta 2. punkta izpratn?, ne?emot v?r?, ka tas jau ir tics norakst?ts, l?dz ar to iesp?jamais kapit?la pieaugums netika aplikts ar nodokli. Š? atk?pe, kas nav tikusi pazi?ota Komisijai, tika piem?rota tikai ?pašiem l?zinga l?gumiem, kurus nodok?u iest?des ir apstiprin?jušas saist?b? ar pieteikumiem par priekšlaic?gu norakst?šanu saska?? ar TRLIS 115. panta 11. punktu, t.i., saist?b? ar nom?tiem jaunb?v?tiem ku?iem, kas ieg?d?ti SNLS darb?bu rezult?t? un – ar vienu iz??mumu – no Sp?nijas ku?u b?v?tav?m.

9 Piem?rojot visus šos pas?kumus, EIG sa??ma nodok?u priekšroc?bas divos posmos. Pirmaj? posm? saska?? ar parasto uz??muma ien?kuma nodok?a sist?mu nom?tajam ku?im tika piem?rota priekšlaic?ga un pa?trin?ta norakst?šana, kas izpaud?s k? lieli EIG zaud?jumi, kuri, ?emot v?r? EIG p?rredzam?bu nodok?u zi??, var?ja tikt atskait?ti no ieguld?t?ju pašu ie??mumiem proporcion?li to kapit?lda??m EIG. Lai gan šo ku?a v?rt?bas priekšlaic?g? un pa?trin?t? norakst?šanu parasti tika kompens?ta v?l?k? posm? ar palielin?tiem nodok?u maks?jumiem, ja ku?is bija piln?b? norakst?ts vai ja ku?is bija p?rdots, radot kapit?la pieaugumu, otraj? posm? nodok?u ietaup?jumi, kuri g?ti ieguld?t?jiem nodoto s?kotn?jo zaud?jumu rezult?t?, tika nodrošin?ti, veicot EIG p?reju uz tonn?žas nodok?a sist?mu, kas ??va piln?b? no nodok?a atbr?vot kapit?la pieaugumu, kurš rodas, p?rdodot ku?i ku?niec?bas sabiedr?bai.

10 Kaut ar? Komisija uzskat?ja, ka SNLS ir j?raksturo k? sist?ma, t? analiz?ja ar? katru attiec?go pas?kumu atseviš?i. Apstr?d?taj? l?mum? t? nol?ma, ka tie no šiem pas?kumiem, kas izriet no TRLIS 115. panta 11. punkta un kas attiecas uz nom?to akt?vu priekšlaic?gu norakst?šanu, un kas izriet no tonn?žas nodok?u sh?mas piem?rošanas uz??mumiem, ku?iem vai darb?b?m, kur?m uz to nav ties?bu, un no R/S 50. panta 3. punkta piem?rošanas (turpm?k tekst? – “attiec?gie nodok?u pas?kumi”), ir valsts atbalsts EIG un to ieguld?t?jiem, kuru kopš 2002. gada 1. janv?ra nelikum?gi ?stenojusi Sp?nijas Karaliste, p?rk?pjot LESD 108. panta 3. punktu. T? pazi?oja, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi nav sader?gi ar iek?jo tirgu, iz?emot atbalstu, kas attiecas uz atl?dz?bu par finanšu ieguld?t?ju starpniec?bu atbilst?gi tigrum un kas tiek nodots j?ras transporta uz??mumiem, kuriem saska?? ar J?ras transporta pamatnost?dn?m uz to ir ties?bas. T? nol?ma, ka Sp?nijas Karalistei ir j?izbeidz š? atbalsta sh?ma, cikt?l t? nav sader?ga ar iek?jo tirgu, un ir j?atg?st nesader?gais atbalsts no EIG ieguld?t?jiem, kas ir guvuši no t? labumu, nedodot iesp?ju š?diem sa??m?jiem nodot atg?šanas slogu cit?m person?m. Komisija tom?r nol?ma, ka netiks atg?ts atbalsts, kas ir pieš?irts k? da?a no finans?šanas darb?b?m, ar kur?m kompetent?s valsts iest?des ir ap??muš?s pieš?irt pas?kumu sniegt?s priekšroc?bas saska?? ar pirms 2007. gada 30. apr??a pie?emtiem juridiski saistošiem ties?bu aktiem, kad *Eiropas Savien?bas Ofici?laj? V?stnes?* tika public?ts t?s L?mums 2007/256/EK (2006. gada 20. decembris) par Francijas ieviesto atbalsta sh?mu saska?? ar Visp?r?j? nodok?u kodeksa 39.CA pantu – Valsts atbalsts C 46/2004 (ex NN 65/04) (OV 2007, L 112, 41. lpp.).

Tiesved?ba Visp?r?j? ties? un p?rs?dz?tais spriedums

11 Ar pras?bas pieteikumiem, kas Tiesas kancelej? iesniegti 2013. gada 25. septembr? un 30. decembr?, Sp?nijas Karaliste, no vienas puses, k? ar? *Lico Leasing SA* un *Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA* (turpm?k tekst? – “PYMAR”), no otras puses, iesniedza pras?bu atcelt apstr?d?to l?mumu. Abas lietas tika apvienotas sprieduma tais?šanai.

12 Ar p?rs?dz?to spriedumu Visp?r?j? tiesa atc?la apstr?d?to l?mumu un piesprieda Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

Tiesved?ba Ties? un lietas dal?bnieku pras?jumi

13 Ar Tiesas priekšs?d?t?ja 2016. gada 21. decembra r?kojumiem *Bankia SA* un 32 cit?m vien?b?m (turpm?k tekst? – “*Bankia u.c.*”), k? ar? *Aluminios Cortizo SAU* tika at?auts iest?ties liet?, lai atbalst?tu *LicoLeasing* un *PYMAR* pras?jumus.

14 Apel?cijas s?dz?b? Komisija l?dz Tiesu atcelt p?rs?dz?to spriedumu, nodot lietu atpaka? Visp?r?jai tiesai un piespriest pras?t?j?m pirmaj? instanc? atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

15 Sp?nijas Karaliste l?dz apel?cijas s?dz?bu noraid?t k? nepamatotu un piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

16 *Lico Leasing* un *PYMAR* v?las, lai apel?cijas s?dz?ba tiktu noraid?ta k? nepie?emama un, pak?rtoti, k? nepamatota, un l?dz piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

17 *Bankia* u.c. un *Aluminios Cortizo* l?dz Tiesu apel?cijas s?dz?bu atz?t par nepamatotu un piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

Par apel?cijas s?dz?bu

Par pie?emam?bu

18 *Lico Leasing* un *PYMAR* pauž šaubas par apel?cijas s?dz?bas pie?emam?bu, kas, vi?upr?t, ir pamatota ar t?diem jauniem apgalvojumiem par priekšroc?bu, kurās izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, sa??m?ju identific?šanu k? tie, saska?? ar kuriem EIG un ieguld?t?ji veidojot vienu ekonomisku vien?bu un kuru m?r?is esot nov?rst pretrunas apstr?d?taj? l?mum?.

19 Tom?r ir j?konstat?, ka š?s šaubas neattiecas uz apel?cijas s?dz?bas piem?rot?bu, kas pati par sevi var?tu ietekm?t t?s pie?emam?bu, un ka attiec?go apgalvojumu nepie?emam?ba, ja t? b?tu pier?d?ta, var?tu ietekm?t tikai dažus argumentus, kurus Komisija ir paudusi, lai pamatotu savu apel?cijas s?dz?bu, un kuri attiecas uz to priekšroc?bu sa??m?ju identific?šanu, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem. T?d?j?di min?to apgalvojumu pie?emam?ba šaj? spriedum? tiks v?rt?ta, p?rbaudot pirm? pamata pirmo da?u.

20 No t? izriet, ka *Lico Leasing* un *PYMAR* izvirz?t? iebilde par nepie?emam?bu ir j?noraida.

Par pirmo pamatu

21 Ar pirmo pamatu Komisija nor?da uz k??d?m ties?bu piem?rošan?, kas esot pie?autas LESD 107. panta 1. punkta interpret?cij? un piem?rošan? saist?b? ar j?dzieniem “uz??mums” un “selekt?va priekšroc?ba”.

Par pirm? pamata pirmo da?u

22 Pirm? pamata pirmaj? da?? Komisija vispirms nor?da, ka Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?, identific?jot atbalsta sa??m?jus, un saist?b? ar j?dzieniem “uz??mums”, “priekšroc?ba” un “selekt?v? pas?kums”. V?l t? p?rmet Visp?r?jai tiesai, ka t?, uzskatot, ka apstr?d?taj? l?mum? šaj? zi?? nav nor?d?ts pamatojums vai pat ir nor?d?ts pretrun?gs pamatojums, ir p?rk?pusi LESD 296. pantu. Šis otrs iebildums tiks izskat?ts kop? ar apel?cijas s?dz?bas otro pamatu.

– Lietas dal?bnieku argumenti

23 Pirm? pamata pirm?s da?as pirm? iebilduma pamatojumam Komisija apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?, m?ksl?gi nov?rt?jot situ?ciju, kas tai bija j?apl?ko, un ekonomisko j?dzieni “uz??mums” sajaucot ar j?dzieni “nodok?u maks?t?js”. P?rs?dz?t? sprieduma 116.–118. punkt? Visp?r?j? tiesa esot nepamatoti uzskat?jusi, ka, ?emot v?r? EIG p?rredzam?bu nodok?u zi??, EIG pieš?irt?s nodok?u priekšroc?bas var?ja sniegt labumu tikai to biedriem. Visp?r?j? tiesa visu p?rs?dz?to spriedumu esot pamatojusi, balstoties uz šo k??daino apsv?rumu, kur? ir noliepta EIG past?v?šana, to sp?ja sa?emt jebk?du atbalstu nodok?u zi?? un tas, ka t?s veic saimniecisku darb?bu konkr?t? nozar?, un esot apgalvojusi, ka attiec?gie nodok?u

pas?kumi esot visp?r?ji, nevis selekt?vi, jo EIG biedri varot darboties jebkur? ekonomikas nozar?. Š?s argument?cijas sekas esot t?das, ka ikviens uz??mums, kas ir organiz?ts, izmantojot EIG juridisko statusu, var sa?emt nodok?u priekšroc?bas, un p?d?j?s min?t?s visp?r nevarot tikt kvalific?tas par valsts atbalstu.

24 Komisija uzskata – tas, ka ikviena persona princip? var b?t EIG biedrs, par visp?r?ju pas?kumu nepadara pas?kumu, kas ac?mredzami veido atk?pi no atsauces sist?mas un kas tiek at?auts tikai tiem uz??mumiem, kuri darbojas konkr?t? darb?bas nozar?. Šaj? gad?jum? EIG darb?ba attiecieties tikai uz vienu darb?bas nozari, proti, ku?u ieg?des finans?šanu, izmantojot l?zinga l?gumus, to berbouts frakt?šanu un to t?l?kp?rdošanu, un apstr?d?taj? l?mum? apl?koto priekšroc?bu sa??m?ji esot EIG un to biedri, kop? ?emti, vai, citiem v?rdiem sakot, vienota vien?ba, ko veido katra EIG un t?s biedri.

25 Sp?nijas Karaliste uzskata, ka – pret?ji Komisijas apgalvojumiem – Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?taj? spriedum? nav interpret?jusi j?dzienu “uz??mums” vai j?dzienu “nodok?u maks?t?js”. Apel?cijas s?dz?b? esot m??in?ts EIG pieš?irt t?da uz??muma lomu, kas veic konkr?tu darb?bu, lai gan š? loma nav apl?kota apstr?d?taj? l?mum?, un taj? neesot pieš?irta noz?me faktam, ka p?rredzam?ba nodok?u zi?? bija saist?ta ar nodok?u priekšroc?bu nodošanu EIG biedriem, l?dz ar to šie biedri, k? to pier?da pats apstr?d?tais l?mums, t?d?j?di k?uva par attiec?go nodok?u pas?kumu patiesajiem un vien?gajiem adres?tiem. Galu gal?, atz?stot, ka EIG ir papildu instruments t?s biedru darb?b?, ka t? ir s?kotn?jais nodok?u priekšroc?bu sa??m?js un ka t? š?s priekšroc?bas nodod saviem biedriem, kas k??st par gal?gajiem sa??m?jiem, no kuriem Komisija liek atg?t atbalstu, Komisijas argumenti liekot izdar?t tos pašus secin?jumus k? tie, ko ir izdar?jusi Visp?r?j? tiesa.

26 *Lico Leasing* un *PYMAR* nor?da, ka Visp?r?j? tiesa nav pie??vusi k??du saist?b? ar nodok?u priekšroc?bu, kuras izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, sa??m?ju identific?šanu, kas ir faktisks, nevis ties?bu jaut?jums. Turkl?t neesot apstr?dams, ka EIG nevar tikt uzskat?tas par faktiskajiem nodok?u priekšroc?bu, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, sa??m?jiem. Tas, ka pas?kumu piem?ro EIG, kas veic zin?ma veida ekonomiskos dar?jumus, nenoz?m?jot, ka šis pas?kums ir selekt?v, jo priekšroc?bas selektivit?te – t?pat k? citi valsts atbalsta esam?bas nosac?jumi – ir j?p?rbauda sal?dzin?jum? ar uz??m?jiem, kuri faktiski g?st ekonomisku priekšroc?bu. L?dz ar to šaj? gad?jum? selektivit?tes nosac?jums esot bijis j?p?rbauda attiec?b? pret ieguld?t?jiem, un tas liktu konstat?t, ka past?v nodok?u priekšroc?bas, kuras ir pieejamas visiem uz??mumiem.

27 Turkl?t, ja EIG tiku uzskat?tas par min?to priekšroc?bu sa??m?j?m, b?tu gr?ti identific?t skarto saimniecisk?s darb?bas nozari. Paties?b? ku?u finans?juma, nomas un p?rdošanas tirgus, kas ir rakstur?gs tieši EIG, nepast?vot, jo EIG, kas piedal?j?s SNLS, esot vienk?rši finanšu instrumenti.

28 Komisijas t?ze, ka EIG un ieguld?t?ji veido ekonomisku vien?bu, papildus tam, ka t? pirmoreiz tika pausta tiesas s?d? Visp?r?j? ties? un bija saist?ta ar faktiska jaut?juma izskat?šanu, sagrozot j?dzienu “ekonomiska vien?ba”, kas noz?m?, ka past?v vien?bas kontrole p?r sabiedr?bu un iesp?ja tieši vai netieši faktiski iejaukties sabiedr?bas vad?b?.

29 *Bankia u.c.* b?t?b? apgalvo – Komisijas argument?cija, ka EIG ir to priekšroc?bu sa??m?jas, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, ir nov?lota un t?d?j?di nepie?emama. Ar šo argument?ciju Komisija šobr?d cenšoties pier?d?t šo pas?kumu selektivit?ti, uz EIG attiecinot sa??m?ju statusu, k? ar? nozar? ietilpst?šo darb?bu, lai gan, pirmk?rt, EIG ne sa?emot, ne nododot nodok?u priekšroc?bu, jo šo pas?kumu piem?rošana t?m rada tikai zaud?jumus, un, otrk?rt, ekonomikas nozare, kur? t?s darbojas, neesot identific?ta.

30 Aluminios Cortizo ar? uzskata, ka EIG ir tikai vienk?ršs finanšu meh?nisms, kam nevar b?t atbalsta sa??m?ja statusa, un ka, t? k? ikviens uz??mums var b?t EIG biedrs, selektivit?tes nosac?jums attiec?b? uz ieguld?t?jiem nav izpild?ts. P?d?jie min?tie neveidojot ekonomisku grupu, jo tie sav? starp? ir saist?ti ar vienk?ršu apvien?bas l?gumu konkr?tas lietas b?vei, un nepast?vot ar? pirkšanas un p?rdošanas vai nomas darb?ba, kas veidotu tirgu, jo SNLS ietvaros veiktie dar?jumi izriet no vienk?ršas l?gumisko saist?bu izpildes. Min?t? selektivit?te varot tikt nov?rt?ta tikai ku?u b?ves tirg?, ko Komisija tom?r esot noraid?jusi.

– Tiesas v?rt?jums

31 T? k? *Lico Leasing* un *PYMAR* apstr?d Komisijas pirm? pamata pirm?s da?as pirm? iebilduma, kas attiecas uz k??du ties?bu piem?rošan? saist?b? ar to nodok?u priekšroc?bu sa??m?ju identific?šanu, kuras izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, jo runa esot par faktisku jaut?jumu, pie?emam?bu, ir j?atg?dina, ka, protams, faktu un pier?d?jumu v?rt?šana, iz?emot gad?jumu, kad šie fakti un pier?d?jumi ir sagroz?ti, nav ties?bu jaut?jums, kas pats par sevi ir pak?auts Tiesas kontrolei apel?cijas tiesved?bas ietvaros. Tom?r, ja Visp?r?j? tiesa ir konstat?jusi vai nov?rt?jusi faktus, Tiesas kompetenc? saska?? ar LESD 256. pantu ir p?rbaud?t to juridisko kvalifik?ciju un tiesisk?s sekas, kas no t?s ir raduš?s (spriedumi, 2006. gada 6. apr?lis, *General Motors/Komisija*, C?551/03 P, EU:C:2006:229, 51. punkts; 2008. gada 22. decembris, *British Aggregates/Komisija*, C?487/06 P, EU:C:2008:757, 96. punkts, k? ar? 2017. gada 20. decembris, *Comunidad Autónoma del País Vasco u.c./Komisija*, no C?66/16 P l?dz C?69/16 P, EU:C:2017:999, 97. punkts).

32 Ar šo iebildumu Komisija apstr?d nevis faktus, uz kuriem ir pamatojusies Visp?r?j? tiesa, bet gan secin?jumus, ko t? no tiem ir izdar?jusi, it ?paši tos, kuri attiecas uz EIG p?rredzam?bu nodok?u jom?, lai atz?tu, ka ieguld?t?ji, kas ir EIG biedri, nevis EIG bija no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem izrietošo priekšroc?bu sa??m?ji. Š?di r?kojoties, Komisijas m?r?is ir pan?kt, ka tiek p?rbaud?ta juridisk? kvalifik?cija, kuru Visp?r?j? tiesa ir veikusi attiec?b? uz šo priekšroc?bu sa??m?jiem, un tas ir Tiesas kompetenc? apel?cijas tiesved?bas ietvaros. T?d?j?di min?tais iebildums ir pie?emams.

33 Run?jot par Komisijas argumentu, ka EIG un t?s biedri veido ekonomisku vien?bu un ir to priekšroc?bu sa??m?ji, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, par kuru *Lico Leasing* un *PYMAR*, k? ar? *Bankia u.c.* apgalvo, ka tas ir nov?lots, ir j?konstat?, ka šis arguments, k? tas izriet no p?rs?dz?t? sprieduma 167. un 168. punkta, tika izvirz?ts Visp?r?j? ties?. T?d?j?di iebildes par nepie?emam?bu, kas ir izvirz?tas saist?b? ar min?to argumentu, nav pamatotas.

34 B?t?b? ir j?atg?dina, ka Savien?bas konkurences ties?bas, it ?paši LESD 107. panta 1. punkt? noteiktais aizliegums, attiecas uz uz??mumu darb?b?m. J?dziens “uz??mums” šaj? kontekst? aptver jebkuru vien?bu, kas ir iesaist?ta saimniecisk? darb?b?, neatkar?gi no t?s juridisk? statusa un veida, k?d? t? tiek finans?ta. Pre?u vai pakalpojumu pied?v?šana attiec?gaj? tirg? ir saimnieciska darb?ba (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 27. j?nijs, *Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania*, C?74/16, EU:C:2017:496, 39., 41. un 45. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

35 Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru valsts pas?kuma kvalific?šanai par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn? tiek pras?ta visu š?du nosac?jumu izpilde. Pirmk?rt, tam ir j?b?t saist?tam ar valsts iejaukšanos vai ir j?b?t izmantoti valsts l?dzek?iem. Otrk?rt, ar šo iejaukšanos ir j?sp?j ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Trešk?rt, tai j?sniedz selekt?va priekšroc?ba t?s adres?tam. Ceturtk?rt, tai j?rada vai j?draud rad?t konkurences izkrop?ojumu (spriedumi, 2010. gada 10. j?nijs, *Fallimento Traghettidel Mediterraneo*, C?140/09, EU:C:2010:335, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra; 2016. gada 21. decembris, Komisija/ *Hansestadt Lübeck*

, C?524/14 P, EU:C:2016:971, 40. punkts, k? ar? 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts).

36 Run?jot par nosac?jumu, kas attiecas uz selekt?vas priekšroc?bas esam?bu, saska?? ar past?v?go judikat?ru par valsts atbalstu tiek uzskat?ti iejaukšan?s pas?kumi, kuri, lai k?d? form? tie b?tū, ir t?di, kas var?tu tieši vai netieši sniegt labumu uz??mumiem, vai ar? ir uzskat?mi par ekonomisku priekšroc?bu, kuru sa??m?js uz??mums neb?tu guvis parastos tirgus apst?k?os. T?d?j?di par valsts atbalstu tiek uzskat?ti iejaukšan?s pas?kumi, kas daž?d?s form?s atvieglo uz??muma budžetu un kam t?d??, lai gan tie nav subs?dijas v?rda tieš? noz?m?, piem?t t?ds pats raksturs un kam ir identiskas sekas (spriedums, 2017. gada 27. j?nijs, *Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania*, C?74/16, EU:C:2017:496, 65. un 66. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra). LESD 107. panta 1. punkt? nav paredz?ts noš??rums atkar?b? no t?, k?di ir valsts iejaukšan?s pas?kuma iemesli vai m?r?i, bet šie pas?kumi ir defin?ti, ?emot v?r? to rad?t?s sekas, un t?d?j?di neatkar?gi no lietotaj?m metod?m (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/*Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 87., 92. un 93. punkts, k? ar? 2018. gada 28. j?nijs, Andres (maks?tnesp?jas administrators *HeitkampBauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 91. punkts).

37 It ?paši attiec?b? uz valsts pas?kumiem, ar kuriem tiek pieš?irta nodok?u priekšroc?ba, ir j?atg?dina, ka š?da veida pas?kums, kas, lai gan ar to netiek veikta valsts l?dzek?u nodošana, rada sa??m?jiem izdev?g?ku st?vokli sal?dzin?jum? ar p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem, var sniegt selekt?vu priekšroc?bu t? sa??m?jiem un t?tad tas ir kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Turpretim par š?du atbalstu š?s ties?bu normas izpratn? nav uzskat?ma nodok?u priekšroc?ba, kas izriet no visp?r?ja pas?kuma, kurš vien?di ir piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/*Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 72. un 73. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra; skat. ar? spriedumus, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 56. punkts, un 2018. gada 28. j?nijs, Andres (maks?tnesp?jas administrators *Heitkamp BauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 85. punkts). T?pat ar? j?dziens "valsts atbalsts" neattiecas uz valsts pas?kumiem, ar ko tiek ieviesta diferenci?cija starp uz??mumiem un kas t?d?j?di *a priori* irselekt?vi, ja š? diferenci?cija izriet no t?s sist?mas rakstura vai uzb?ves, kur? tie iek?aujas (spriedumi, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*Hansestadt Lübeck*, C?524/14 P, EU:C:2016:971, 41. punkts, un 2018. gada 28. j?nijs, Andres (maks?tnesp?jas administrators *HeitkampBauHolding*)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 87. punkts).

38 Šaj? gad?jum?, lai pie?emtu Sp?nijas Karalistes, *Lico Leasing* un *PYMAR* izvirz?to pamatu, saska?? ar kuru Komisija ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu, cikt?I neesot izpild?ti nosac?jumi, kas attiecas uz selektivit?t, konkurences izkrop?ošanas risku un tirdzniec?bas ietekm?šanu, jo šiem nosac?jumiem, vi?upr?t, ir j?b?t pier?d?tiem tikai attiec?b? uz priekšroc?b?m, kuras sa?em ieguld?t?ji, Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?t? sprieduma 116. punkt? ir konstat?jusi, ka, lai gan tr?s apstr?d?t? I?muma 1. pant? paredz?tie nodok?u pas?kumi attiec?s uz EIG, no šiem trim pas?kumiem izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas, ?emot v?r? EIG p?rredzam?bu nodok?u zi??, sa??ma EIG biedri, uz kuriem turkl?t attiec?s r?kojums par atg?šanu, kas ir ietverts š? I?muma 4. panta 1. punkt?. Min?t? sprieduma 117. punkt? t? nosprieda, ka, nepast?vot ekonomiskai priekšroc?bai par labu EIG, Komisija nepamatoti uzskat?ja, ka EIG sa??ma valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. T?d?j?di min?t? sprieduma 118. punkt? t? secin?ja, ka, “cikt?I ieguld?t?ji, nevis EIG sa??ma nodok?u un ekonomiskas priekšroc?bas, kas izriet no SNLS, [...] ir j?p?rbauda, vai ieguld?t?ju g?t?s priekšroc?bas ir selekt?vas, vai t?s var apdraud?t konkurenci un ietekm? tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un vai apstr?d?tais I?mums ir pietiekami pamatots saist?b? ar šo krit?riju anal?zi”.

39 P?rs?dz?t? sprieduma 164. punkt? atg?din?jusi, ka no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem izrietošo priekšroc?bu selektivit?tes anal?ze, kas ir veikta apstr?d?t?taj? I?mum?, bija balst?ta ar? uz konstat?jumu, ka SNLS ir labv?l?g?ka daž?m darb?b?m, proti, ku?u ieg?dei ar I?zinga I?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to berboutha frakt?šanu un to t?I?kp?rdošanu, Visp?r?j? tiesa min?t? sprieduma 171. un 176. punkt? ir nor?d?jusi, ka šis konstat?jums attiecas uz darb?b?m, ko veic EIG, kuras ir izveidotās saist?b? ar SNLS, bet neattiecas uz to EIG biedru r?pniecisko vai saimniecisko darb?bu, kas ieg?d?jas EIG kapit?lda?as k? ieguld?t?ji. Min?t? sprieduma 176. un 180. punkt? Visp?r?j? tiesa no t? secin?ja, ka attiec?go nodok?u pas?kumu selektivit?te nevar tikt pier?d?ta, pamatojoties uz šo konstat?jumu.

40 No šiem apsv?rumiem ir redzams, ka, neapšaubot ne aprakstu, ko apstr?d?t?taj? I?mum? Komisija ir veikusi attiec?b? uz SNLS un kas ir p?r?emts p?rs?dz?t? spriedum? un ?sum? izkl?st?ts š? sprieduma 4.–9. punkt?, ne konstat?jumus, saska?? ar kuriem attiec?gie nodok?u pas?kumi tika pieš?irti EIG un bija labv?l?g?ki to veiktaj?m darb?b?m, Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka EIG nevar b?t valsts atbalsta sa??m?jas tikai t?p?c vien, ka, ?emot v?r? šo grupu p?rredzam?bu nodok?u zi??, ieguld?t?ji, nevis EIG sa?em no šiem pas?kumiem izrietoš?s nodok?u un ekonomisk?s priekšroc?bas.

41 Šis secin?jums ir ne vien pretrun? p?rs?dz?t? sprieduma 116. punkt? izdar?tajam konstat?jumam, ka EIG g?st labumu no trim apstr?d?t? I?muma 1. pant? paredz?tajiem nodok?u pas?kumiem, bet ar? izriet no k??dainas LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas.

42 Saska?? ar SNLS aprakstu EIG veic saimniecisku darb?bu, proti, ku?u ieg?di ar I?zinga I?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to berboutha frakt?šanu un to t?I?kp?rdošanu, no k? izriet, ka t?s ir uz??mumi LESD 107. panta 1. punkta un š? sprieduma 34. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, un to Komisija ir nor?d?jusi apstr?d?t? I?muma 126. apsv?rum?.

43 EIG, pirmk?rt, saska?? ar TRL/S 115. panta 11. punktu I?dz nodok?u administr?cijai at?auju veikt nom?to akt?vu priekšlaic?gu norakst?šanu, un t?m t? tiek pieš?irta, un, otrk?rt, atsak?s no parast? uz??mumu ien?kuma nodok?a sist?mas un izv?las tonn?žas nodok?a sist?mu, kas tiek piem?rota saska?? ar R/S 50. panta 3. punktu. EIG, k? tas ir izkl?st?ts š? sprieduma 9. punkt?, ar? ir t?s, kas g?st nodok?u priekšroc?bas divos posmos, kombin?jot attiec?gos nodok?u pas?kumus.

44 No t? izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas saska?? ar apstr?d?t? I?muma 5.3.2.6. punkt? konstat?tajiem faktiem atbilst priekšroc?b?m, ko EIG neb?tu sa??mušas no t?da paša dar?juma,

ja t?s b?tu piem?rojušas tikai visp?r?jus pas?kumus, proti, procentiem, kuri ietaup?ti par t?m nodok?u maks?jumu summ?m, kas atliktas saska?? ar priekšlaic?gu norakst?šanu, nesamaks?taj?m nodok?u summ?m vai par t?m nodok?u summ?m ietaup?tajiem procentiem, kuras atliktas saska?? ar tonn?žas nodok?a sh?mu, un nesamaks?taj?m nodok?u summ?m par kapit?la pieaugumu, kas ieg?ts, p?rdodot ku?i. T?d?j?di SNLS, k? tas ir konstat?ts š? l?muma 5.3.3. punkt?, bija saist?ta ar valsts l?dzek?u izmantošanu zaud?to nodok?u ie??mumu un nesa?emto procentu maks?jumu form?.

45 Protams, š?s priekšroc?bas piln?b? tika nodotas EIG biedriem, jo, t? k? š?s EIG ir p?rredzamas nodok?u zi?? saist?b? ar biedriem, kas ir Sp?nijas rezidenti, EIG g?t? pe??a vai zaud?jumi autom?tiski tika nodoti to biedriem, kuri ir š?s dal?bvalsts rezidenti, proporcion?li to kapit?lda??m. Tom?r ir j?secina, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi tika piem?roti EIG un t?s bija tieš?s no tiem izrietošo priekšroc?bu sa??m?jas. Š?s priekšroc?bas saska?? ar apstr?d?t? l?muma 157. apsv?rumu ir labv?l?g?kas ku?u ieg?dei ar l?zinga l?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu to veikto berbounta frakt?šanu un t?l?kp?rdošanu.

46 No t? izriet, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi, ?emot v?r? š? sprieduma 35.–37. punkt? atg?din?to judikat?ru, bija t?di, kas var veidot valsts atbalstu par labu EIG, un ka t?d?j?di, š?m EIG neatz?stot šo pas?kumu adres?šu statusu t?p?c, ka š?s vien?bas bija p?rredzamas nodok?u zi??, Visp?r?j? tiesa izsl?dza, ka t?s var b?t valsts atbalsta sa??m?jas tikai to juridisk?s formas d?? un to ties?bu normu d??, kas attiecas uz nodok?u uzlikšanu ar to saist?tajai pe??ai. Š?da izsl?gšana ir pretrun? š? sprieduma 34. un 36. punkt? izkl?st?tajai judikat?rai, no kuras izriet, ka pas?kuma kvalifik?cija par “valsts atbalstu” nevar b?t atkar?ga ne no attiec?go uz??mumu juridisk? statusa, ne no izmantotaj?m metod?m.

47 Šo secin?jumu neietekm? Komisijas l?mums uzdot nesader?go atbalstu atg?t tikai no EIG ieguld?t?jiem, par kura likum?bu Tiesa šaj? apel?cijas tiesved?b? nav l?misi.

48 No t? izriet, ka pirm? pamata pirm?s da?as pirmais iebildums ir pamatots.

Par pirm? pamata otro da?u

– *Lietas dal?bnieku argumenti*

49 Pirm? pamata otr?s da?as ietvaros Komisija p?rmet Visp?r?jai tiesai, ka p?rs?dz?t? sprieduma 157.–163. punkt? t? ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?, analiz?jot selekt?vu priekšroc?bu, kas izriet no nodok?u iest?des diskrecion?r?s varas. Š? tiesa savu argument?ciju esot balst?jusi uz k??dainu pie??mumu, ka EIG nevar sa?emt nodok?u priekšroc?bu, un neesot iev?rojusi past?v?go judikat?ru, saska?? ar kuru pas?kums ar ac?mredzami visp?r?ju raksturu k??st selekt?vs, ja priekšroc?ba tiek pieš?rita, izmantojot diskrecion?ru proced?ru.

50 Turklt, lai gan pati diskrecion?r? vara ?auj dažus uz??mumus nost?d?t labv?l?g?k? situ?cij? nek? citus uz??mumus, Visp?r?j? tiesa esot veikusi *ex post* v?rt?jumu un t?d?j?di sajaukusi selektivit?ti, kas ir balst?ta uz diskrecion?ras p?rvald?bas krit?riju, un faktisku selektivit?ti, kura esot atkar?ga no iest?des, kas pieš?ir priekšroc?bu, konkr?tas r?c?bas p?rbaudes. Turklt administrat?vas at?aujas, kas ?auj piem?rot priekšlaic?gu norakst?šanu un tonn?žas nodok?a sist?mu, esot dotas tikai t?m EIG, kuras veic ku?u finans?šanas un berbounta frakt?šanas darb?bu, un tas t?s esot nost?d?jis labv?l?g?k? situ?cij? nek? citus uz??mumus.

51 Sp?nijas Karaliste apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa ir nor?d?jusi, ka nodok?u iest?des diskrecion?r?s varas esam?ba nav pier?d?ta, un ka tas ir faktu konstat?jums, ko Tiesa nevar p?rbaud?t. Turklt, k? to esot konstat?jusi ar? Visp?r?j? tiesa, š? vara esot bijusi ?oti ierobežota, jo atbilstoši tai bija j?nosaka nevis labuma guv?ji, bet gan tikai to pre?u veids, kas var tikt

priekšlaic?gi norakst?tas. T?d?j?di neesot izpild?ts no judikat?ras izrietošais nosac?jums, saska?? ar kuru, lai attiec?g?s priekšroc?bas b?tu selekt?vas, runai ir j?b?t par plašu diskrecin?ro varu, kas ?auj noteikt priekšroc?bu sa??m?jus un pas?kuma, kas pieš?irts, pamatojoties uz nodok?u sist?mai nerakstur?giem krit?rijiem, nosac?jumus. Turkl?t – pret?ji Komisijas apgalvojumiem – Visp?r?j? tiesa to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, neesot p?rbaud?jusi ex post t? viet?, lai pamatotos uz atbalsta diskrecion?ras p?rvald?bas krit?riju.

52 *Lico Leasing* un *PYMAR* ar? uzskata, ka apstr?d?taj? spriedum? ietvertie apsv?rumi, kas attiecas uz nodok?u iest?des varas diskrecion?ro raksturu SNLS meh?nisma ietvaros, ir saist?ti ar faktisku v?rt?jumu. Turkl?t t?s uzskata, ka Visp?r?j? tiesa ir veikusi prec?zu to priekšroc?bu selektivit?tes v?rt?jumu, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, vienlaikus izsl?dzot gan t?das selektivit?tes esam?bu, kura ir balst?ta uz nodok?u iest?des diskrecion?ro varu, gan faktiskas selektivit?tes esam?bu.

53 T?pat ar? *Bankia* u.c. nor?da, ka Visp?r?j? tiesa nav pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?, konstat?jot, ka nepast?v de jure un de facto selektivit?te. T?s uzskata, ka, pat ja tiktu pie?emts, ka past?v nozaru selektivit?te j?rniec?bas vai ku?ub?ves jom?, š? selektivit?te neesot sk?rusi ieguld?t?jus, kas tom?r ir identific?ti k? vien?gie un gal?gie attiec?go nodok?u pas?kumu adres?ti.

54 *AluminiosCortizo* piekr?t Sp?nijas Karalistes, *Lico Leasing*, *PYMAR* un *Bankia* u.c. paustajiem argumentiem.

– *Tiesas v?rt?jums*

55 J?atg?dina, ka, lai pier?d?tu nodok?u priekšroc?bas selekt?vo raksturu, kompetentaj?m valsts iest?d?m nav j?b?t diskrecion?rai varai pieš?irt š?s priekšroc?bas. Tom?r š?das varas esam?ba var ?aut š?m iest?d?m dot priekšroku konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai sal?dzin?jum? ar citiem un t?d?j?di noteikt atbalsta esam?bu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2004. gada 15. j?lijs, Sp?nija/Komisija, C?501/00, EU:C:2004:438, 121. punkts). T? tas it ?paši ir gad?jum?, ja kompetentaj?m iest?d?m ir diskrecion?ra vara noteikt t?da pas?kuma adres?tus un nosac?jumus, kas ir pieš?irts, pamatojoties uz nodok?u sist?mai nerakstur?giem krit?rijiem. Savuk?rt par selekt?vu princip? nevar tikt uzskat?ta t?das at?auju sist?mas piem?rošana, kur? kompetentaj?m iest?d?m ir tikai r?c?bas br?v?ba, ko ierobežo objekt?vi krit?riji, kuri nav nerakstur?gi nodok?u sist?mai, kas ir izveidota ar attiec?go tiesisko regul?jumu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 18. j?lijs, P, C?6/12, EU:C:2013:525, 26. un 27. punkts).

56 Šaj? gad?jum?, lai atz?tu, ka apstr?d?t? l?muma 156. apsv?rum? Komisija nepamatoti uzskat?ja, ka no SNLS izrietoš?s priekšroc?bas kopum? ir selekt?vas t?p?c, ka t?s ir atkar?gas no nodok?u iest?dei pieš?irt?s diskrecion?r?s varas, Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?t? sprieduma 158. punkt? konstat?ja, ka, lai gan past?v at?auju sist?ma, kurai piem?t iesp?jami diskrecion?ri elementi, š?s priekšroc?bas ar vien?diem nosac?jumiem esot pieejamas visiem ieguld?t?jiem, kas nolemj piedal?ties dar?jumos atbilstoši SNLS, kuru m?r?is ir finans?t ku?us, ieg?d?joties banku izveidoto EIG kapit?lda?as.

57 Min?t? sprieduma 159. punkt? nor?d?jusi, ka priekšlaic?gas norakst?šanas at?aušanas nosac?jumi de jure attiecas tikai uz to akt?vu ?paš?b?m, ko var priekšlaic?gi norakst?t, ka apstr?d?taj? l?mum? Komisija bija nor?d?jusi, ka diskrecion?r?s varas ?stenošana lika nodok?u iest?dei piekrist priekšlaic?gai norakst?šanai tikai saist?b? ar konkr?tu akt?vu kategoriju un ka attiec?g?s priekšroc?bas netika atteiktas nevienam dar?jumam atbilstoši SNLS, Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?t? sprieduma 160. un 162. punkt? uzskat?ja, ka – ja tiek pie?emts, ka tas ir pier?d?ts, – š? diskrecion?r? vara de jure un de facto tikai lika noteikt t? dar?juma veidu, kam var tikt piem?rotas attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, proti, dar?jumus atbilstoši SNLS, kuru m?r?is ir

finans?t ku?us, izsl?dzot citas preces, un ka atliek vien secin?t, ka iesp?ja piedal?ties šajos dar?jumos un piek??t attiec?gaj?m priekšroc?b?m bija pieejama visiem uz??mumiem. No t? Visp?r?j? tiesa secin?ja, ka at?auju sist?mas esam?ba šaj? gad?jum? nevar?ja ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas padar?t par selekt?v?m.

58 J?konstat?, ka šie apsv?rumi ir pamatoti ar k??dainu pie??mumu, ka tikai ieguld?t?ji, nevis EIG var tikt uzskat?ti par to priekšroc?bu sa??m?jiem, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, un ka t?d?j?di ar selektivit?ti saist?tais nosac?jums bija j?p?rbauta attiec?b? uz ieguld?t?jiem, nevis EIG. T?d?j?di, nep?rbaudot, vai *TRL/S* 48. panta 4. punkt? un 115. panta 11. punkt?, k? ar? *R/S* 49. pant? paredz?t? priekšlaic?gas norakst?šanas at?auju sist?ma nodok?u iest?dei nepieš?ir diskrecion?ru varu, kura var likt dot priekšroku darb?b?m, ko veic EIG, kuras piedal?s SNLS, vai kuras rezult?t? š?d?m darb?b?m tiek dota priekšroka, Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?.

59 T?d?j?di pirm? pamata otr? da?a ir j?pie?em.

Par pirm? pamata trešo da?u

– *Lietas dal?bnieku argumenti*

60 Pirm? pamata trešaj? da?? Komisija p?rmet Visp?r?jai tiesai, ka p?rs?dz?t? sprieduma 139.–155. punkt?, pamatojoties uz 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander un Santusa/Komisija* (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, EU:T:2014:939), t? uzskat?ja – tas, ka nodok?u priekšroc?bas ir pieš?irtas, ?emot v?r? ieguld?jumus konkr?t? prec?, izsl?dzot citas preces vai citu veidu ieguld?jumus, t?s nepadara selekt?vas attiec?b? uz ieguld?t?jiem, jo dar?jums ir pieejams visiem uz??mumiem. Tiesa, šos spriedumus atce?ot ar 2016. gada 21. decembra spriedumu Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981), šo t?zi esot noraid?jusi. Turkl?t Visp?r?j? tiesa esot k??daini analiz?jusi judikat?ru.

61 Sp?nijas Karaliste uzskata, ka Komisija nav preciz?jusi, ka Visp?r?j? tiesa, lai gan t? ??ma v?r? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander un Santusa/Komisija* (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, EU:T:2014:939), tom?r ir skaidri nor?d?jusi, ka t? l?ma esoš?s judikat?ras ietvaros un ??ma v?r? konsolid?to judikat?ru nodok?u jom?. No š?s p?d?j?s min?t?s izrietot, ka nodok?u rež?ms nav selekt?vs, ja tas bez iz??muma ir piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem. Šaj? gad?jum? Komisija neesot identific?jusi ne uz??mumu kategoriju, uz ko attiecas atk?pe, ne ar? noteikumus sal?dzin?juma starp šiem uz??mumiem un tiem, kuri nevar?tu sa?emt šo atk?pi, veikšanai.

62 *Lico Leasing un PYMAR* nor?da, ka, t? k? attiec?gie nodok?u pas?kumi nav selekt?vi, jo ikviens uz??mums vien?di var ieguld?t? EIG un sa?emt no šiem ieguld?jumiem izrietoš?s priekšroc?bas, Visp?r?j? tiesa nav pie??vusi k??du, š? iemesla d?? izsl?dzot to priekšroc?bu selekt?vo raksturu, ko ieguld?t?ji guva SNLS ietvaros. Šo v?rt?jumu nevarot atsp?kot ar 2016. gada 21. decembra spriedumu Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981), jo SNLS ietvaros nepast?vot ne atk?pe, kas rada labv?l?g?ku situ?ciju dažiem nodok?u maks?t?jiem sal?dzin?jum? ar citiem nodok?u maks?t?jiem, kuri ir faktiski un juridiski l?dz?g? situ?cij?, ?emot v?r? atsauces nodok?u sist?mu, ne diskrimin?cija starp daž?d?m ieguld?t?ju kategorij?m, jo SNLS ir tikai nodok?u optimiz?šanas l?dzeklis, kas ir pieejams ikvienam. Turkl?t apstr?d?taj? l?mum? neesot nek?da pamatojuma attiec?b? uz elementiem, kas ir vajadz?gi, lai piem?rotu min?taj? spriedum? noteiktos krit?rijus, it ?paši tos, kuri ?auj noteikt atsauces sist?mu.

63 *Bankia* u.c. uzsver, ka no p?rs?dz?t? sprieduma izriet, ka pati Komisija šo lietu noš??ra no lietas, kur? tika tais?ts 2016. gada 21. decembra spriedums Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981), apgalvojot, ka no SNLS izrietoš?s priekšroc?bas ieguld?t?jiem bija pieš?irtas nevis t?p?c, ka tie veica vienk?ršus ieguld?jumus, bet gan t?p?c, ka tie ar EIG starpniec?bu veica konkr?tas saimnieciskas darb?bas. Katr? zi?? – atš?ir?b? no p?d?j?s min?t?s lietas – attiec?gie nodok?u pas?kumi neesot labv?l?g?ki vien?b?m, kas ir t?d? faktisk? un juridisk? situ?cij?, kura ir l?dz?ga citu vien?bu situ?cijai, jo Komisija to nav pier?d?jusi un nav pat noteikusi atsauces sist?mu.

– *Tiesas v?rt?jums*

64 No p?rs?dz?t? sprieduma 130. un 132. punkta izriet, ka, t? k? Sp?nijas Karaliste, *Lico Leasing* un *PYMAR* Visp?r?j? ties? nor?d?ja, ka iesp?ja piedal?ties SNLS strukt?r?s un t?d?j?di ieg?t no t?s priekšroc?bas ir pieejama visiem ieguld?t?jiem, kas darbojas vis?s ekonomikas nozar?s, bez jebk?diem priekšnoteikumiem vai ierobežojumiem un l?dz ar to ieguld?t?ju g?t?s priekšroc?bas, it ?paši ?emot v?r? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander* un *Santusa/Komisija* (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, EU:T:2014:939), nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m, Komisija apgalvoja, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi ir selekt?vi attiec?b? uz ieguld?t?jiem t?p?c, ka tie attiecas tikai uz tiem uz??mumiem, kas ?steno konkr?ta veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu, bet neattiecas uz uz??mumiem, kuri ?steno l?dz?gus ieguld?jumus citu dar?jumu ietvaros.

65 Lai p?rs?dz?t? sprieduma 144. punkt? noraid?tu šo Komisijas argumentu, Visp?r?j? tiesa t? 139.–143. punkt? atsauc?s uz 2014. gada 7. novembra spriedumu *Banco Santander* un *Santusa/Komisija* (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra spriedumu *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, EU:T:2014:939) un, nor?d?jusi – k? tas ir liet?s, kur?s ir tais?ti min?tie spriedumi –, ka ikviens uz??m?js var?ja sa?emt attiec?g?s nodok?u priekšroc?bas, ?stenojot konkr?ta veida dar?jumu, kas ar vien?diem nosac?jumiem bez atš?ir?b?m ir pieejams ikvienam uz??mumam, t? uzskat?ja, k? tas ir min?taj?s liet?s, ka tas, ka priekšroc?bas tika pieš?irtas, ?emot v?r? ieguld?jumu konkr?t? prec?, izsl?dzot citas preces vai citu veidu ieguld?jumus, nepadara t?s selekt?vas attiec?b? uz ieguld?t?jiem, cikt?l dar?jums ir pieejams ikvienam uz??mumam.

66 P?c tam, p?rs?dz?t? sprieduma 146.–154. punkt? analiz?jot 2000. gada 19. septembra spriedumu V?cija/Komisija (C?156/98, EU:C:2000:467) un Visp?r?j?s tiesas judikat?ru, p?d?j? min?t? p?rs?dz?t? sprieduma 148. un 150. punkt? uzskat?ja, ka no t? izriet, ka tad, ja priekšroc?ba ar vien?diem nosac?jumiem ir pieš?irta visiem uz??mumam, ?emot v?r? konkr?ta veida ieguld?juma veikšanu, kas ir pieejams ikvienam uz??m?jam, š? priekšroc?ba ir visp?r?ga attiec?b? uz šiem uz??m?jiem un neveido valsts atbalstu par labu p?d?jiem min?tajiem. Visp?r?j? tiesa min?t? sprieduma 155. punkt? no t? secin?ja, ka to ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas, kas piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m t?p?c, ka t?s sa??ma tikai uz??mumi, kuri veica š? konkr?t? veida ieguld?jumu ar EIG starpniec?bu.

67 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka t? pamata anal?ze, ko savai aizst?v?bai ir izvirz?jusi Komisija tiesved?b? Visp?r?j? ties?, p?rs?dz?taj? spriedum? ir pamatota ar k??dainu pie??mumu, ka tikai ieguld?t?ji, nevis EIG var tikt uzskat?ti par to priekšroc?bu sa??m?jiem, kuras izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, un ka t?d?j?di selektivit?tes nosac?jums bija j?p?rbauda saist?b? ar ieguld?t?jiem, nevis EIG.

68 Turkl?t 2016. gada 21. decembra spriedum? Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) Tiesa nosprienda, ka 2014. gada 7. novembra spriedum? *Banco Santander* un *Santusa/Komisija* (T?399/11, EU:T:2014:938), k? ar? 2014. gada 7. novembra

spriedum? *Autogrill España/Komisija* (T?219/10, EU:T:2014:939) paust? argument?cija, saska?? ar kuru atk?pes vai iz??muma no atsauces sist?mas esam?ba, ko ir identific?jusi Komisija, pati par sevi ne?auj pier?d?t, ka ar apstr?d?to pas?kumu priekšroka tiek dota “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai” š?s ties?bu normas izpratn?, ir pamatota ar k??dainu LESD 107. panta 1. punkt? paredz?t? selektivit?tes krit?rija piem?rošanu, jo šis pas?kums a priori ir pieejams visiem uz??mumiem un attiecas nevis uz konkr?tu uz??mumu kategoriju, kas ir vien?gie, kuriem min?tais pas?kums ir labv?l?g?ks, bet uz saimniecisku dar?jumu kategoriju.

69 2016. gada 21. decembra sprieduma Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) 67. punkt? Tiesa atg?din?ja, ka, run?jot par valsts pas?kumu, ar ko tiek pieš?irta visp?rpiem?rojama nodok?u priekšroc?ba, selektivit?tes nosac?jums ir izpild?ts tad, ja Komisija sp?j pier?d?t, ka šis pas?kums ir atk?pe no attiec?gaj? dal?bvalst? piem?rojam? visp?r?j? vai “parast?” nodok?u rež?ma, cikt?l ar to t? konkr?to seku d?? tiek ieviesta atš?ir?ga attieksme pret uz??m?jiem, lai gan uz??m?ji, kuri sa?em nodok?u priekšroc?bu, un tie, kas no t?s ir izsl?gti, iev?rojot min?t? š?s dal?bvalsts nodok?u rež?ma izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?. Min?t? sprieduma 70. un 71. punkt? Tiesa preciz?ja, ka no Tiesas judikat?ras neizriet papildu pras?ba identific?t konkr?tu t?du uz??mumu kategoriju, kas ir vien?gie, kuriem attiec?gais pas?kums ir labv?l?g?ks, un kas var?tu b?t noš?irti konkr?tu, kop?gu un rakstur?gu ?paš?bu d??.

70 Turkli?t 2016. gada 21. decembra sprieduma Komisija/*World Duty Free Group* u.c. (C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981) 80. un 81. punkt? Tiesa atg?din?ja, ka ar apst?kli, ka priekšroc?bas sa??mušie uz??mumi darbojas daž?d?s nozar?s, nevar pietikt, lai apšaub?tu attiec?g? pas?kuma selektivit?ti un lai atz?tu, ka š? pas?kuma iesp?jami selekt?vo raksturu nek?d? zi?? neatsp?ko fakts, ka b?tisks nosac?jums ar šo pas?kumu sniegt?s nodok?u priekšroc?bas ieg?šanai attiecas uz saimniecisku dar?jumu, konkr?t?k, uz piln?b? finansi?lu dar?jumu, kas nav atkar?gs no priekšroc?bas sa??mušo uz??mumu darb?bas rakstura.

71 No t? izriet, ka, nol?k? noraid?t pamatu – ko savai aizst?v?bai ir izvirz?jusi Komisija – atz?stot, ka to ieguld?t?ju sa?emt?s priekšroc?bas, kuri piedal?j?s dar?jumos atbilstoši SNLS, nevar tikt uzskat?tas par selekt?v?m, jo šie dar?jumi ar vien?diem nosac?jumiem un bez atš?ir?b?m bija pieejami visiem uz??mumiem, un nenoskaidrojot, vai Komisija ir pier?d?jusi, ka ar attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem to konkr?to seku d?? tiek ieviesta atš?ir?ga attieksme pret uz??m?jiem, lai gan uz??m?ji, kas g?st nodok?u priekšroc?bas, un tie, kuri no t?m ir izsl?gti, iev?rojot min?t? nodok?u rež?ma izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?, Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi k??du ties?bu piem?rošan?.

72 L?dz ar to pirm? pamata treš? da?a ir j?pie?em.

Par pirm? pamata pirm?s da?as otro iebildumu un par otro pamatu

Lietas dal?bnieku argumenti

73 Pirm? pamata pirm?s da?as otr? iebilduma pamatošanai Komisija nor?da, ka p?rs?dz?t? sprieduma 169.–177. punkt? Visp?r?j? tiesa, uzskatot, ka apstr?d?taj? l?mum? nav nor?d?ts pamatojums vai ir nor?d?ts pretrun?gs pamatojums, ir p?rk?pusi LESD 296. pantu. Vis? apstr?d?taj? l?mum? caurvijoties ideja par ekonomisku vien?bu, ko veido EIG un t?s biedri, un taj? paust? argument?cija saist?b? ar to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gaijim nodok?u pas?kumiem, esot pamatota ar j?dzienu “uz??mums” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Lai gan Visp?r?j? tiesa esot atzinusi, ka šaj? l?mum? bija raksturota attiec?go nodok?u pas?kumu selektivit?te, konstat?jot, ka tie ir labv?l?g?ki daž?m darb?b?m, nodalot EIG un to biedrus, t? savu p?rbaudi esot ierobežojusi un attiecin?jusi to tikai uz ieguld?t?ju sa?emtaj?m priekšroc?b?m.

74 Ar Visp?r?j? tiesas apgalvojumiem p?rs?dz?t? sprieduma 175. punkt?, kas attiecas uz apstr?d?t? l?muma 28. apsv?rumu, esot sagroz?ts t? saturs, pied?v?jot tam neesošas pretrunas. Šaj? apsv?rum?, EIG biedrus kvalific?jot k? “ieguld?t?jus”, neesot ietverts neviens Komisijas v?rt?jums, kas b?tu pretrun? k?dam citam v?rt?jumam, jo taj? tikai ir atk?rtoti dažu ieinteres?to personu argumenti un izdar?ta terminolo?ijas izv?le, kas negroza EIG raksturu.

75 Otr? pamata pamatošanai Komisija nor?da uz k??d?m ties?bu piem?rošan? saist?b? ar pien?kumu nor?d?t pamatojumu, k? ar? uz apstr?d?t? l?muma sagroz?šanu, kas esot notikusi p?rs?dz?t? sprieduma 198.–208. punkt?. Visp?r?j? tiesa esot uzskat?jusi, ka ?pašie lietas apst?k?i prasa šaj? l?mum? nor?d?t stingr?ku pamatojumu saist?b? ar konkurences izkrop?ojumu risku un ietekmi uz tirdzniec?bu, lai gan atš?ir?b? no lietas, kur? ir tais?ts 2009. gada 30. apr??a spriedums Komisija/It?lija un Wam (C?494/06 P, EU:C:2009:272), uz kuru t? ir atsaukusies, neviens jauns un iz??muma apst?klis šaj? gad?jum? neesot rad?jis vajadz?bu p?c š?da pamatojuma. Neesot nek?du šaubu, ka attiec?go nodok?u pas?kumu sekas bija ar uz??mumu ien?kuma nodokli apliekam?s b?zes tiešs samazin?jums, ko EIG un to biedri esot veikuši Eiropas liberaliz?tajos tirgos, kuros tie konkur? ar citiem uz??m?jiem, un ka no šiem pas?kumiem izrietoš?s priekšroc?bas nebija mazas summas.

76 Visp?r?j? tiesa nepamatoti esot uzskat?jusi, ka apstr?d?tais l?mums bija nepietiekami pamatots saist?b? ar konkurences izkrop?ojumu riska esam?bu tirg?, kur? darbojas EIG, jo šaj? l?mum? nebija izskaidroti iemesli, kuru d?? EIG kop? ar to biedriem esot veidojuši vienu vienotu ekonomisku vien?bu. Neatkar?gi no t? ar konkurences izkrop?ojuma esam?bu šaj? tirg? pietiekot, lai pier?d?tu, ka šis LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas nosac?jums ir izpild?ts.

77 Sp?nijas Karaliste nor?da, ka Komisija att?sta savu t?zi par ekonomisku vien?bu, ko veido EIG un to biedri, kura pirmoreiz tika izvirz?ta Visp?r?j? ties?. Š? t?ze esot pretrun? pašai EIG b?t?bai, kas esot tikai vienk?ršs instruments, kurš ?auj novirz?t nodok?u priekšroc?bas. Turkli?t, lai gan, kad Komisija apstr?d?taj? l?mum? atsauc?s uz “EIG un/vai to ieguld?t?jiem”, t? v?l?j?s nor?d?t, ka tie veido vienu vienotu ekonomisku vien?bu, tai šis v?rt?jums esot bijis pietiekami j?pamato. T?pat ar? EIG pieder?ba konkr?tai darb?bas nozarei šaj? l?mum? neesot skaidri paskaidrota. T?d?j?di Visp?r?j? tiesa pamatoti konstat?ja, ka l?mums nav pietiekami pamatots.

78 Pret?ji tam, ko apgalvo Komisija, Visp?r?j? tiesa saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu neesot pras?jusi augst?ku pamatojuma standartu par to, kas ir pras?ts judikat?r?, un atsauce uz 2009. gada 30. apr??a spriedumu Komisija/It?lija un Wam (C?494/06 P, EU:C:2009:272) p?rs?dz?taj? spriedum? neesot noteicoša saist?b? ar argument?ciju, kas Visp?r?jai tiesai lika izdar?t secin?jumu par apstr?d?t? l?muma pamatojumu. Tom?r past?vot l?dz?bas t?s lietas apst?k?os, kur? tika tais?ts min?tais spriedums, un š?s lietas apst?k?os. Turkli?t, t? k? Komisija nav identific?jusi to uz??mumu grupu vai kategoriju, kas g?st labumu no attiec?gaijim nodok?u pas?kumiem, Visp?r?jai tiesai nevarot p?rmest, ka t? uzskat?ja, ka Komisija nav izpild?jusi savu pien?kumu nor?d?t pamatojumu ar? saist?b? ar konkurences

izkrop?ošanu un ietekmi uz tirdzniec?bu, jo past?v saist?ba starp priekšroc?bas selektivit?ti un konkurences izkrop?ošanu.

79 *Lico Leasing* un *PYMAR* ar? uzskata, ka, ja tiek pie?emts, ka t?ze par ekonomisku vien?bu, ko veido EIG un to biedri, bija ietverta apstr?d?taj? l?mum?, p?d?j? min?taj?, k? to pak?rtoti ir nor?d?jusi Visp?r?j? tiesa, šaj? zi?? neesot nor?d?ts pamatojums. T?pat ar? t?s nor?da, ka Visp?r?j? tiesa nav pras?jusi stingr?ku pamatojumu saist?b? ar konkurences izkrop?ošanas risku un ietekmi uz tirdzniec?bu, bet ir konstat?jusi piln?gu pamatojuma neesam?bu šaj? jaut?jum?. Run?jot par sarež??tu gad?jumu, kad konkurences izkrop?ojums, k? uzskata Komisija, izpaužas divos daž?dos l?me?os, t?s uzskata, ka noteikti esot j?sniedz atbilstoš pamatojums. Apstr?d?taj? l?mum? paustais apgalvojums, ka no attiec?gaijumi nodok?u pas?kumiem izrietošo priekšroc?bu sa??m?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s un š?s priekšroc?bas nostiprina to poz?ciju to attiec?gajos tirgos, esot visp?r?gs un neizskaidrojot iemeslus, kuru d?? SNLS konkr?ti rada konkurences izkrop?ošanas risku un risku ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Run?jot par ietekmi uz berboutha frakt?šanas un ku?u pirkšanas un p?rdošanas tirgu, apstr?d?taj? l?mum? esot vair?kas pretrunas un neatbilst?bas saist?b? ar EIG darb?bu un t?d?j?di ar? saist?b? ar attiec?go nodok?u pas?kumu sp?ju izrais?t konkurences izkrop?ojumus un ietekm?t tirdzniec?bu.

80 *Bankia* u.c. uzskata, ka atsaukšan?s uz ekonomiskas vien?bas, ko veido EIG un to biedri, esam?bu bija nov?lota un neizriet no apstr?d?t? l?muma, l?dz ar to Visp?r?j? tiesa pamatoti pak?rtoti nor?d?ja uz pamatojuma neesam?bu šaj? l?mum??. ?emot v?r? ?pašos š?s lietas apst?k?us, vi?upr?t, Komisijai bija j?sniedz vair?k nor?žu, kas ?autu saprast, k? priekšroc?bas, kuras guva ieguld?t?ji, nevis ku?niec?bas sabiedr?bas vai ku?u b?v?tavas, var?ja izkrop?ot vai draud?t izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu tirgos, kuros tie darboj?s.

81 *Aluminios Cortizo* apgalvo, ka Komisija apstr?d?taj? l?mum? nav nor?d?jusi iemeslus, kuru d?? t? nev?rt?ja to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gaijumi nodok?u pas?kumiem ku?u b?vniec?bas tirg?, kurš bija vien?gais skartais tirgus. Turklt? t? uzskata, ka nevar tikt konstat?ts nek?ds konkurences izkrop?ojums, jo ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s, un š?ds izkrop?ojums past?v tikai tad, ja attiec?gais pas?kums ir selekt?vs. T? k? apstr?d?taj? l?mum? šaj? zi?? nav sniegti paskaidrojums, Visp?r?j? tiesa pamatoti konstat?ja pamatojuma nenor?d?šanu taj?. T? k? EIG, savuk?rt, ir tikai finanšu instrumenti, kas izriet no vienk?ršas l?guma noteikumu izpildes, t?s neesot piedal?juš?s nek?d? tirg?, l?dz ar to šaj? l?men? nevar ar? tikt konstat?ts nek?ds konkurences izkrop?ojums.

Tiesas v?rt?jums

82 K? p?rs?dz?t? sprieduma 185. punkt? to ir atg?din?jusi Visp?r?j? tiesa, saska?? ar past?v?go judikat?ru LESD 296. pant? pras?tais pamatojums ir j?piel?go attiec?g? akta veidam, tam ir skaidri un nep?rprotami j?izkl?sta t?s iest?des pamatojums, kura ir pie??musi apstr?d?to aktu, lai ?autu ieinteres?taj?m person?m iepaz?ties ar noteikt? pas?kuma pamatojumu un Savien?bas tiesai – veikt savas kontroles funkcijas. Netiek pras?ts, lai pamatojum? tiktu nor?d?ti visi atbilstošie faktiskie un juridiskie apst?k?i, jo jaut?jums par to, vai ties?bu akta pamatojums atbilst LESD 296. panta pras?b?m, ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ne tikai t? tekstu, bet ar? t? kontekstu, k? ar? visas t?s ties?bu normas, kuras reglament? attiec?go jomu (skat. it ?paši spriedumus, 2006. gada 6. septembris, Portug?le/Komisija, C?88/03, EU:C:2006:511, 88. punkts, k? ar? 2009. gada 2. decembris, Komisija/?rija u.c., C?89/08 P, EU:C:2009:742, 77. punkts).

83 Š? principa piem?rošana pas?kuma kvalific?šanai par atbalstu noz?m?, ka ir j?b?t nor?d?tiem iemesliem, k?p?c Komisija uzskata, ka attiec?gais pas?kums ietilpst LESD 107. panta 1. punkta piem?rošanas jom?. Šaj? zi?? pat gad?jum?, ja no apst?k?iem, k?dos atbalsts ir ticiis pieš?irts, izriet, ka tas var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot vai draud?t izkrop?ot konkurenci, Komisijai šie apst?k?i ir j?min vismaz sava l?muma pamatojum? (spriedumi,

2006. gada 6. septembris, Portugāle/Komisija, C?88/03, EU:C:2006:511, 89. punkts, kā arī 2009. gada 30. aprīlis, Komisija/Irlānija un Wam, C?494/06 P, EU:C:2009:272, 49. punkts).

84 Runājot par konkurences izkropošanas nosacījumu, kā Vissprātījums tiesa to ir atgādinājis pirmsdzīt sprieduma 188. punktā, no Tiesas judikatūras izriet, ka atbalsts, kura mērķis ir atbrīvot uzņēmumu no izmaksām, kas tam parasti būtu jāsedz, īstenojot savas ikdienas priekšrocības vai ierastās darbības, principā izkropo konkurences apstākļus (spriedumi, 2006. gada 19. septembris, Vācija/Komisija, C?156/98, EU:C:2000:467, 30. punkts, un 2005. gada 3. marts, Heiser, C?172/03, EU:C:2005:130, 55. punkts).

85 Runājot par tirgus ietekmēšanas nosacījumu, kā Vissprātījums tiesa to ir atgādinājis pirmsdzīt sprieduma 191. punktā, no Tiesas judikatūras izriet, ka atbalsts, ko daļēavalsts kā nodokļu atvieglojumu ir piešķirusi atsevišķiem nodokļu maksātājiem, ir uzskatīms par tādu, kurš var ietekmēt šo tirdzniecību, un tādājādi par atbilstošu šīm nosacījumam, ja minimālā nodokļu maksātāji veic saimniecisku darbību, kas ir šīs tirdzniecības priekšmets, vai ja nevar izslēgt, ka tie ir citi, kā daļēavalsti, kā dīzinātās dibinātu uzņēmumu konkurenti (spriedumi, 2005. gada 3. marts, Heiser, C?172/03, EU:C:2005:130, 35. punkts, kā arī 2009. gada 30. aprīlis, Komisija/Irlānija un Wam, C?494/06 P, EU:C:2009:272, 51. punkts). Turklāt, ja daļēavalsts piešķirts atbalsts nostiprina kāda uzņēmuma pozīciju salīdzinājumā ar citiem uzņēmumiem, kuri konkurē tirdzniecības Savienības iekšējā tirgū, ir jāuzskata, ka pārdomas minimālās atbalsts ir ietekmējis (spriedums, 2006. gada 10. janvāris, Cassa di Risparmio di Firenze u.c., C?222/04, EU:C:2006:8, 141. punkts).

86 Saskaņā ar pārstāvju judikatūru, lai valsts pasākums varētu tikt atzīts par valsts atbalstu, ir nevis jāpierīda, ka atbalsts patiesībā ietekmē tirdzniecību starp daļēavalstīm un faktiski izkropo konkurenči, bet tikai jāpārbauda, vai atbalsts var ietekmēt šo tirdzniecību un izkropo konkurenči (spriedums, 2006. gada 10. janvāris, Cassa di Risparmio di Firenze u.c., C?222/04, EU:C:2006:8, 140. punkts, kā arī tajā minimālā judikatūra).

87 Šajā gadījumā pirmsdzīt sprieduma 169.–173. punktā Vissprātījums tiesa, cenšoties noskaidrot, vai analīze, ko Komisija ir veikusi attiecībā uz attiecīgajiem nodokļu pasākumiem, ņemot vērā uzskatītā, ka ieguldītāju, nevis Eiropas Savienības saņemtās priekšrocības atbilst selektivitātes nosacījumam, uzskatīja, ka apstrādātā tālumā paredzētās darbības, ar kurām tika gātas labums no šiem pasākumiem, proti, kuri ieguldītie arī zināja, ka labums starpniecību, it īpaši, lai īstenojot to berbouts fraktaļānu un to tālākā radošanā, veica Eiropas Savienību, kas ir izveidotas saistībā ar SNLS. Tā norādīja, ka tādājādi, lai gan Komisija uzskatīja, ka ieguldītāju saņemtās priekšrocības ir selektīvas, ņemot vērā, ka šo darbību veikšanu, tai bija jāprecizē, ka Eiropas Savienības atbilst to biedru veiktajām darbībām vai vismaz tās uz tiem varēja tikt attiecinātas. Vissprātījums tiesa norādīja, ka apstrādātā tālumā nav sniegti nekādi skaidrojumi šajā ziņā un ka Komisija ir tikai secinājis, ka attiecīgās nodokļu pasākumi rada selektīvu priekšrocību Eiropas Savienībai to ieguldītājiem, nesniedzot nekādu papildu precīzumus un nepaskaidrojot, kāpēc varēja uzskatīt, ka Eiropas Savienība biedri veic Eiropas Savienības saimniecisku darbību tā, it kā tie veidotu vienu vienotu juridisku vai ekonomisko vienību.

88 Pirmsdzīt sprieduma 174. punktā Vissprātījums tiesa arī norādīja, ka apstrādātā tālumā 172. apsvērumā ietvertais apgalvojums, ka ieguldītāji "ar Eiropas Savienības aktīvā darbojas ar berbouts fraktaļānu un jārāda kuri ieguldītie un pārdošanā saistītos tirgos", ņemot, ka pretrunīgi citiem ņemot vērā apsvērumiem.

89 Tādājādi pirmsdzīt sprieduma 176. un 177. punktā Vissprātījums tiesa secināja, ka apstrādātā tālumā 157. apsvērumā izdarītās konstatījums vien, ka SNLS ir labvēlgīgā Eiropas Savienības veiktajām darbībām, nevar pierādīt ieguldītāju saņemto priekšrocību selektivitāti un ka, ja šīs īpmums ir jāsaprot tādājādi, ka ieguldītāji arī tādu Eiropas Savienības starpniecību, kas ir izveidotas saistībā ar SNLS, veic īpašas Eiropas Savienības minimālās pamatojums vai pat ir norādīts pretrunīgs.

pamatojums šaj? jaut?jum?.

90 Turkl?t p?rs?dz?t? sprieduma 208. punkt? Visp?r?j? tiesa nosprieda, ka Komisija, apstr?d?t? l?muma 171.–173. punkt? secinot, ka attiec?gie nodok?u pas?kumi var izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m, ir p?rk?pusi pien?kumu nor?d?t pamatojumu, kas tai bija. Lai lemtu š?di, Visp?r?j? tiesa, pirmk?rt, p?rs?dz?t? sprieduma 198.–204. punkt? b?t?b? uzskat?ja, ka Komisijas konstat?jums, ka ieguld?t?ji darbojas vis?s ekonomikas nozar?s un priekšroc?bas nostiprina to poz?ciju to attiec?gajos tirgus, nav pietiekami pamatots, cikt?l runa ir par visp?r?gu apgalvojumu, kas var tikt piem?rots visu veidu valsts atbalstam, jo Komisija nav nor?d?jusi nevienu konkr?tu apst?kli, kas izskaidrotu šo konstat?jumu, lai gan, ?emot v?r? min?taj? l?mum? nor?d?tos ?pašos apst?k?us, tai bija j?sniedz vair?k nor?žu, kuras ?autu saprast, k? priekšroc?bas, ko guva ieguld?t?ji, nevis ku?niec?bas sabiedr?bas vai ku?u b?v?tavas, var?ja izkrop?ot vai draud?t izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu tirgos, kuros darboj?s šie ieguld?t?ji.

91 Otrk?rt, p?rs?dz?t? sprieduma 205.–207. punkt? Visp?r?j? tiesa uzskat?ja, ka pien?kumam nor?d?t pamatojumu neatbilst ar? apstr?d?t? l?muma 172. apsv?rum? izdar?tais konstat?jums, ka, izmantojot dar?jumus, uz kuriem attiecas SNLS, ieguld?t?ji darbojas ar EIG starpniec?bu berbouts frakt?šanas un ku?u pirkšanas un p?rdošanas tirgos, kas ir pieejami tirdzniec?bai Savien?bas iekšien?, jo Komisija šaj? l?mum? nav paskaidrojusi iemeslus, kuru d?? EIG, kas ir izveidotās saist?b? ar SNLS, un to biedri veido vienu vienotu juridisku vai ekonomisku vien?bu, l?dz ar to EIG darb?bas varot tikt attiecin?tas uz to biedriem.

92 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka visi šie apsv?rumi ir balst?ti uz pie??mumu, ka tikai ieguld?t?ji, nevis EIG var tikt uzskat?ti par to priekšroc?bu sa??m?jiem, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, un ka t?d?j?di bija j?p?rbonda, vai priekšroc?bas, kuras sa??ma ieguld?t?ji, nevis EIG, bija selekt?vas, vai t?s var?ja izkrop?ot konkurenci un ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un vai apstr?d?tais l?mums bija pietiekami pamatots saist?b? ar šo krit?riju anal?zi. K? tas izriet no apel?cijas s?dz?bas pirm? pamata pirm? iebilduma p?rbaudes, šis pie??mums ir k??dains.

93 Turkl?t, lai nov?rt?tu, vai apstr?d?tais l?mums ir pietiekami pamatots saist?b? ar to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, konkurences izkrop?ošanu un tirdzniec?bas ietekm?šanu starp dal?bvalst?m, ir j?p?rbonda š? l?muma saturs kopum?.

94 Apstr?d?t? l?muma 2.2. punkt? aprakstot SNLS nodok?u strukt?ru, Komisija t? 15.–20. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka SNLS m?r?is ir ?aut EIG un ieguld?t?jiem, kas taj? piedal?s, g?t labumu no dažiem nodok?u pas?kumiem. T? paskaidroja, k? tas ir izkl?st?ts š? sprieduma 9. punkt?, k? EIG guva nodok?u priekšroc?bas divos posmos, kombin?jot attiec?gos nodok?u pas?kumus. Min?t? l?muma 5.3.2.6. punkt? Komisija izkl?st?ja, ka no t? izrietoš?s ekonomisk?s priekšroc?bas atbilst priekšroc?b?m, ko EIG neb?tu sa??mušas no t?da paša dar?juma, ja t?s b?tu piem?rojušas tikai visp?r?jus pas?kumus, proti, procentiem, kas ietaup?ti par t?m nodok?u maks?jumu summ?m, kuras atlītas saska?? ar priekšlaic?gu norakst?šanu, nesamaks?taj?m nodok?u summ?m vai par t?m nodok?u summ?m ietaup?tajiem procentiem, kuras atlītas saska?? ar tonn?žas nodok?a sh?mu, un nesamaks?taj?m nodok?u summ?m par kapit?la pieaugumu, kas ieg?ts, p?rdodot ku?i. T? paša l?muma 5.3.3. punkt? t? konstat?ja, ka SNLS t?d?j?di ir saist?ta ar valsts l?dzek?u izmantošanu zaud?to nodok?u ie??mumu veid? un nesa?emto procentu maks?jumu veid?.

95 Run?jot par ku?niec?bas sabiedr?b?m un ku?u b?v?tav?m, Komisija apstr?d?t? l?muma 162. un 167.–170. apsv?rum? it ?paši ir nor?d?jusi, ka no ekonomikas viedok?a b?tiska da?a no EIG g?taj?m nodok?u priekšroc?b?m tika nodota ku?niec?bas sabiedr?b?m cenu atlaides veid?,

bet ka priekšroc?bas, kuras guva p?d?j?s min?t?s un netieši – ku?u b?v?tavas, nebija attiecin?mas uz valsti un izriet?ja no priv?tu vien?bu starp? veiktu juridisku dar?jumu kombin?cijas.

96 Run?jot par EIG un “ieguld?t?jiem”, Komisija, protams, apstr?d?t? l?muma 28. apsv?rum? ir nor?d?jusi, ka, “t? k? EIG biedri uzskata SNLS darb?b?s iesaist?to EIG par ieguld?jumu instrumentu, nevis par veidu, k? kop?gi veikt darb?bu, šaj? l?mum? EIG biedri tiek uzskat?ti par ieguld?t?jiem”, un t? šaj? l?mum? nav konstat?jusi, ka EIG un ieguld?t?ji veido ekonomisku vien?bu.

97 Turkl?t ne no š? apsv?ruma, ne no visa apstr?d?t? l?muma kopum? neizriet, ka Komisija k? savu b?tu pie??musi t?zi, ka EIG bija tikai ieguld?jumu instrumenti, ne ar?, ka EIG, kuras t? apz?m?ja k? “ieguld?t?jus”, t? uzskat?ja par ko citu, nevis par EIG biedriem. Tieši pret?ji – Komisija apstr?d?t? l?muma 126. apsv?rum? nor?d?ja, ka attiec?g?s EIG bija uz??mumi LESD 107. panta izpratn?, un t? 140. apsv?rum? t? nor?d?ja, ka to p?rredzam?ba nodok?u zi?? vienk?rši ??va daž?diem uz??m?jiem apvienoties, lai finans?tu vai ?stenotu jebk?du saimniecisku darb?bu. Š? l?muma 5.3.2. punkt?, it ?paši t? 161. apsv?rum? analiz?jot to priekšroc?bu selektivit?ti, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem, t? EIG aprakst?ja k? vien?bas, kur?m ir at?auti attiec?gie nodok?u pas?kumi, un k? to adres?tes, un min?t? l?muma 157. apsv?rum? t? nor?d?ja, ka šie pas?kumi ir labv?l?gi ku?u ieg?des darb?bai ar l?zinga l?gumu starpniec?bu, it ?paši, lai ?stenotu EIG veikto berboutha frakt?šanu un to t?l?kp?rdošanu.

98 Vair?kk?rt, it ?paši apstr?d?t? l?muma 16., 17., 28., 29. un 45. apsv?rum?, Komisija taj? ir min?jusi j?dzienu EIG “p?rredzam?ba nodok?u zi??”, kuras sekas bija visu to priekšroc?bu nodošana to biedriem, kas izriet no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem. T?d?j?di š? l?muma 166. apsv?rum? t? nor?d?ja, ka “SNLS darb?bu kontekst? s?kotn?ji valsts nodod savus resursus EIG, finans?jot selekt?v?s priekšroc?bas, [un] tad EIG, izmantojot p?rredzam?bu nodok?u zi??, nodod valsts resursus saviem ieguld?t?jiem”.

99 It ?paši, nor?d?jusi visus šos elementus, Komisija, apstr?d?t? l?muma 171.–173. apsv?rum? p?rbaudot nosac?jumu par konkurences izkrop?ošanu un nosac?jumu par tirdzniec?bas ietekm?šanu, nor?d?ja, ka EIG biedri darbojas vis?s ekonomikas nozar?s, it ?paši nozar?s, kas ir atv?rtas tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m, un ka turkl?t, veicot dar?jumus, uz kuriem attiecas SNLS, tie ar EIG starpniec?bu darbojas ku?u berboutha frakt?šanas un p?rdošanas tirgos, kas ar? ir atv?rti tirdzniec?bai starp dal?bvalst?m, l?dz ar to no SNLS izrietoš?s priekšroc?bas nostiprina to poz?ciju to attiec?gajos tirgus, un tas izkrop?o vai draud izkrop?ot konkurenci. T? secin?ja, ka ekonomisk?s priekšroc?bas, ko g?st EIG un to ieguld?t?ji, var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci iekš?j? tirg?.

100 Papildus tam, ka apsv?rums, saska?? ar kuru ieguld?t?ji ar EIG starpniec?bu darbojas ku?u berboutha frakt?šanas un p?rdošanas tirg?, nav pretrun? apstr?d?t? l?muma 28. apsv?rumam, tas ar? – pret?ji tam, ko Visp?r?j? tiesa ir nor?d?jusi p?rs?dz?t? sprieduma 175. punkt?, – nav pretrun? š? l?muma 27. apsv?rumam, saska?? ar kuru EIG ir no to biedriem noš?irts juridiskas personas statuss.

101 No šiem elementiem ir redzams, ka Komisija apstr?d?t?taj? l?mum? ir sniegusi nor?des, kas ?auj saprast iemeslus, kuru d?? t? uzskat?ja, ka no attiec?gajiem nodok?u pas?kumiem izrietoš?s priekšroc?bas ir selekt?vas un var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m un izkrop?ot konkurenci, un ka, ?emot v?r? š?s lietas ?pašos apst?k?us, t? šo l?mumu pamatoja pietiekami un bez pretrun?m šaj? zi??, izpildot LESD 296. pant? paredz?t?s pras?bas, kas ir preciz?tas š? sprieduma 82.–86. punkt? atg?din?taj? judikat?r?.

102 No t? izriet, ka pirm? pamata pirm?s da?as otras iebildums, k? ar? otras pamats ir j?pie?em.

103 L?dz ar to p?rs?dz?tais spriedums ir j?atce?.

Par lietas nodošanu atpaka? Visp?r?jai tiesai

104 Saska?? ar Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 61. panta pirmo da?u, ja Tiesa atce? Visp?r?j?s tiesas nol?mumu, t? var pati tais?t gal?go spriedumu attiec?gaj? liet?, ja to ?auj tiesved?bas stadija, vai nodot lietu atpaka? sprieduma tais?šanai Visp?r?j? ties?.

105 Šaj? gad?jum?, t? k? Visp?r?j? tiesa ir izv?rt?jusi tikai vienu no lietas dal?bnieku izvirz?tajiem pamatiem, Tiesa uzskata, ka tiesved?bas stadija ne?auj pie?emt gal?go nol?mumu. T?d?? lieta ir j?nodod atpaka? Visp?r?jai tiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

106 T? k? lieta tiek nodota atpaka? Visp?r?jai tiesai, l?muma par ties?šan?s izdevumiem pie?emšana ir j?atliek.

107 Atbilstoši Tiesas Reglamenta 140. panta 3. punktam, kurš saska?? ar t? 184. panta 1. punktu ir piem?rojams apel?cijas tiesved?b?, *Bankia u.c. un AluminiosCortizo*, kas iest?juš?s liet? apel?cijas tiesved?b?, sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (otr? pal?ta) nospriež:

- 1) **Eiropas Savien?bas Visp?r?j?s tiesas 2015. gada 17. decembra spriedumu Sp?nija u.c./Komisija (T?515/13 un T?719/13, EU:T:2015:1004) atcelt.**
- 2) **Lietu nodot atpaka? Eiropas Savien?bas Visp?r?jai tiesai.**
- 3) **L?muma par ties?šan?s izdevumiem pie?emšanu atlikt.**
- 4) ***Bankia SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Gallego SA, Catalunya Banc SA, Caixabank SA, Banco de Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA, Naviera Nebulosa de Omega AIE, BancoMare Nostrum SA, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Banco Grupo Cajatres SAU, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guiscona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, PoallInvestments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C? 1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C? 1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL un Aluminios Cortizo SAU sedz savus ties?šan?s izdevumus pašas.***

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – sp??u.