

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2017 m. vasario 16 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 – Muitų sąjunga ir bendrasis muitų tarifas – Tarifinis klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatura – Galiojimas – Reglamentas (ES) Nr. 301/2012 – 8703 ir 8711 pozicijos – Triratų transporto priemonių pavadinimu „Spyder““

Byloje C-145/16

dėl 2016 m. kovo 8 d. *Gerechtshof Amsterdam* (Amsterdamo apeliacinis teismas, Nyderlandai) sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2016 m. kovo 14 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Aramex Nederland BV

prieš

Inspecteur van de Belastingdienst / Douane

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas E. Regan, teisėjai C. G. Fernlund ir S. Rodin (pranešėjai),

generalinis advokatas N. Wahl,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Aramex Nederland BV*, atstovaujamos *adviseurs* W. de Wit ir O. R. L. Gemin,
- Nyderlandų vyriausybės, atstovaujamos M. Bulterman ir M. Gijzen,
- Europos Komisijos, atstovaujamos A. Caeiros ir P. Vanden Heede,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą iš esmės pateiktas dėl 2012 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (EB) Nr. 927/2012 (OL L 304, 2012, p. 1) išdėstytos redakcijos 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p.

382) (toliau – KN) I priede pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros 8703 ir 8711 pozicijų išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Aramex Nederland BV* (toliau – *Aramex*) ir *Inspecteur van de Belastingdienst / Douane* ginčą dėl triratės transporto priemonės pavadinimu „Spyder“ tarifinio klasifikavimo pagal KN.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 Reglamentu Nr. 2658/87 nustatyta KN pagrįsta suderinta prekių aprašymo ir kodavimo sistema (toliau – SS), kuri parengta Muitinių bendradarbiavimo taryba (vėliau tapusi Pasauline muitinių organizacija (PMO)) ir kuri patvirtinta 1983 m. birželio 14 d. Briuselyje sudaryta Tarptautine konvencija dėl suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos. Ši konvencija kartu su 1986 m. birželio 24 d. pakeitimo protokolu Europos ekonominės bendrijos vardu patvirtinta 1987 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimu 87/369/EEB (OL L 198, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 288).

4 KN 8703 pozicija suformuluota taip:

„8703

<...>

Automobiliai ir kitos autotransporto priemonės, daugiausia skirtos žmonėms vežti (išskyrus klasifikuojamas 8702 pozicijoje), įskaitant lengvuosius keleivinius krovininius automobilius (universalus) ir lenktyninius automobilius:

8703 21

– – Kurių cilindro darbinis tūris ne didesnis kaip 1 000 cm³:

8703 21 10

– – – Naujos

8703 21 90

<...>“

– – – Naudotos

5 KN 8711 pozicija suformuluota taip:

„8711

<...>

Motociklai (įskaitant mopedus) ir dviračiai su pagalbinais varikliais, su priekabomis arba be jų;

priekabos:

8711 50 00

– Su st?mokliniu vidaus degimo varikliu ir slanki?ja st?moklio eiga, kurio cilindr? darbinis t?ris didesnis kaip 800 cm³

<...>“

6 2012 m. balandžio 2 d. Komisijos ?gyvendinimo reglamento (ES) Nr. 301/2012 d?l tam tikr? prekio? klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklat?roje, priimto pagal Reglamento Nr. 2658/87 9 straipsnio 1 dalies a punkt?, priede prek?s, aprašytos šiame priede pateiktos lentel?s pirmoje skiltyje, klasifikuojamos KN pagal šios lentel?s antroje skiltyje nurodyt? kod?. D?l 8703 21 10 subpozicijos min?toje lentel?je numatyta:

Žmon?ms vežti skirta nauja trirat? autotransporto priemon?, varoma galiniu ratu, su st?mokliniu kibirkštinio uždegimo vidaus degimo varikliu, kurio cilindr? darbinis t?ris 998 cm³, ir slanki?ja st?moklio eiga.

Atstumas tarp priekini? rat? yra apie 130 cm. Ši transporto priemon? yra be diferencialin?s pavaros.

Transporto priemon?je sumontuota automobiliams b?dinga vairavimo sistema. Vairuojama naudojant išilgin? vair? su dviem rankenomis, kuriose sumontuoti valdymo ?renginiai.

Transporto priemon? turi penkias priekin?s eigos pavaras ir vien? atbulin?s eigos pavar?.

8703 21 10

Klasifikuojama vadovaujantis Kombinuotosios nomenklat?ros 1 ir 6 bendrosiomis aiškinimo taisyklomis ir KN kodus 8703, 8703 21 ir 8703 21 10 atitinkan?iais prekio? aprašymais.

Trirat?s transporto priemon?s priskiriamos 8711 pozicijai, jeigu jos neturi 8703 pozicijai priskiriam? autotransporto priemonio? požymi? (taip pat žr. SS aiškinam?j? pastab? d?l 8711 pozicijos penkt? pastraip?).

8703 pozicijai priskiriamos paprastesn?s konstrukcijos lengvosios trirat?s transporto priemon?s, kaip antai transporto priemon?s su motociklo varikliu ir ratais, kurios d?l j? mechanin?s strukt?ros turi ?prastini? automobili? požymi?, t. y. automobiliams b?ding? vairavimo sistem? (taip pat žr. Suderintos sistemos aiškinam?j? pastab? d?l 8703 pozicijos antr? pastraip?).

Kadangi transporto priemon?je sumontuota automobiliams b?dinga vairavimo sistema, kuri yra 8703 pozicijai priskiriam? ?prastini? autotransporto priemonio? požymis, gaminys nepriskirtinas 8711 pozicijai.

Tod?l transporto priemon? klasifikuotina kaip nauja autotransporto priemon?, daugiausia skirta žmon?ms vežti, priskiriant jai KN kod? 8703 21 10.

SS aiškinamosios pastabos

7 Pagal Tarptautin?s konvencijos d?l suderintos prekio? aprašymo ir kodavimo sistemos 6 straipsnio 1 dal? Muitini? bendradarbiavimo taryboje buvo ?steigtas komitetas, pavadintas „Suderintos sistemos komitetu“, kur? sudaro kiekvienos susitarian?iosios šalies atstovai. Šio komiteto užduotis, be kita ko, si?lyti min?tos konvencijos pakeitimus ir rengti aiškinam?sias

pastabas (toliau – SS aiškinamosios pastabos), klasifikavimo nuomones ir kitus siūlymus, kaip aiškinti SS.

8 SS aiškinamoji pastaba dėl 8703 pozicijos suformuluota taip:

„Išskyrus 8702 pozicijoje klasifikuojamas autotransporto priemones, prie šios pozicijos priskiriami visų tipų automobiliai (įskaitant automobilius amfibijas), skirti žmonėms vežti, neatsižvelgiant į jų variklio tipą (stūmoklinis kibirkštinio ar slėginio uždegimo vidaus degimo variklis, elektra varomas variklis, dujų turbina ir t. t.).

Prie šios pozicijos taip pat priskiriamos lengvosios triratės transporto priemonės, kaip antai:

- transporto priemonės su motociklo varikliu, ratais ir t. t., kurios dėl mechaninės struktūros turi ypatingi automobilių požymių (automobiliams būdingą vairavimo sistemą arba atbulinės eigos pavarą ir diferencialinę pavarą),
- T formos važiuoklių turinčių transporto priemonių, kurių du galiniai ratai dėl baterijų maitinamo variklio varomi atskirai. Šios transporto priemonės paprastai valdomos vienintele viduryje įtvirtinta valdymo rankena, kuri skirta pradėti važiuoti, paspartinti, stabdyti, sustoti ir važiuoti atbuline eiga, taip pat sukti į dešinę arba į kairę, keičiant varomąjį ratą apsisukimų skaičių arba sukant priekinį ratą.

<...>

Prie šios pozicijos, be kita ko, priskiriamos:

<...>

6) Važiuoklių iš vamzdžių turinčių keturratės transporto priemonių, kuriose įrengta automobiliams būdinga, pvz., Akermano principu grindžiama, vairavimo sistema. <...>“ (Neoficialus vertimas)

9 SS aiškinamojoje pastaboje dėl 8711 pozicijos numatyta:

„Prie šios pozicijos pirmiausia priskiriamos dviratės motorinės transporto priemonės, daugiausia skirtos žmonėms vežti.

<...>

Prie šios pozicijos taip pat priskiriamos triratės motorinės transporto priemonės (pvz., transportinių triračių tipo), jeigu jos neturi prie 8703 pozicijos priskiriamų automobilių požymių (žr. aiškinamoji pastaba dėl 8703 pozicijos).

<...>

Tačiau prie šios pozicijos nepriskiriamos:

<...>

Važiuoklių iš vamzdžių turinčių keturratės transporto priemonių, kuriose įrengta automobiliams būdinga, pvz., Akermano principu grindžiama, vairavimo sistema (8703 pozicija).“ (Neoficialus vertimas)

Pagrindinis byla ir prejudicinis klausimas

10 2013 m. balandžio 17 d., *Aramex* deklaravus transporto priemonę pavadinimu *RD Spyder RS-S 990 SM5 DR 12 EUR* (toliau – *Spyder*), siekiant šią transporto priemonę išleisti į laisvą apyvartą, Nyderlandų mokesčių inspekcija išsiuntė šiai bendrovei pranešimą apie mokytiną muitą dėl *Spyder* tarifinio klasifikavimo priskiriant prie 8703 21 10 subpozicijos. 2013 m. gegužės 28 d. *Aramex* apskundė šį pranešimą, tvirtindama, kad *Spyder* turėjo būti priskirtas prie 8711 50 00 subpozicijos. 2013 m. rugsėjo 10 d. *Aramex* skundas buvo atmestas.

11 2014 m. gruodžio 8 d. sprendimu *Rechtbank Noord-Holland* (Šiaurės Olandijos apylinkų teismas, Nyderlandai) atmetė *Aramex* pateiktą skundą dėl minėto pranešimo apie mokytiną muitą kaip nepagrįstą.

12 Dėl to teismo sprendimo apeliantas pagrindinėje byloje 2015 m. sausio 16 d. pateikė apeliacinį skundą *Gerechtshof Amsterdam* (Amsterdamo apeliacinis teismas, Nyderlandai). Pastarasis teismas mano, kad negalima aiškiai nustatyti, ar *Spyder*, atsižvelgiant į jo objektyvius požymius ir objektyvias savybes, turi būti laikomas „motociklu“ ar „automobiliu“.

13 Nagrinėjant bylą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiame teisme šalys sutaria, kad įgyvendinimo reglamente Nr. 301/2012, kuriuo remiantis *Spyder* buvo priskirtas prie 8703 pozicijos, ši transporto priemonė buvo panaudota kaip pavyzdys. Tačiau *Aramex* tvirtina, kad šis reglamentas negalioja.

14 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, pirma, kad *Spyder* turi ratus, kurių padangų dydis įprastai tinka automobiliams, tačiau šios padangos specialiai pagamintos triračiams motociklams.

15 Antra, *Spyder* turi Akermano principu pagrįstą ratų geometriją, o jo likusi vairavimo sistema labai skiriasi nuo automobiliui būdingos sistemos. Vietoj automobilio vairo *Spyder* turi motociklams būdingą išilginį vairą su dviem valdymo rankenomis ir juse montuotais valdikliais. Šio vairo, skirtingai nei automobilio vairo, negalima pilnai pasukti: maksimalus poslinkis į kairę ir į dešinę yra maždaug 45 laipsniai (kaip ir motociklo išilginio vairo atveju). Be to, *Spyder*, skirtingai nei automobilis, neturi nei kardaninio veleno, nei vairo reduktoriaus, automobilyje vairo veleno sukimosi judesiai yra linijiniai, o *Spyder* vairo veleno sukimosi judesiai linijiniu judėjimu paverčiami kitu būdu, t. y. naudojant vairalazdį. Panašumai su automobiliui būdinga vairavimo sistema apsiriboja tuo, jog yra vairo velenas, vilktys, ratai ir jau minėta Akermano principu pagrįsta ratų geometrija. Tačiau prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas tvirtina, kad iš SS aiškinamosios pastabos dėl 8703 pozicijos teksto nėra akivaizdu, jog triračiai transporto priemonei pakanka turėti Akermano principu grindžiamą vairavimo sistemą, kad būtų galima kalbėti apie automobiliams būdingą vairavimo sistemą, kaip yra keturračių transporto priemonių atveju pagal SS aiškinamosios pastabos dėl 8703 pozicijos 6 punktą.

16 Kaip pažymi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, šio sprendimo dviejuose paskesniuose punktuose nurodyti požymiai gali būti svarbūs nustatant, ar *Spyder* atitinka SS aiškinamosios pastabos dėl 8703 pozicijos pirmame pavyzdyje numatytą „lengvosios triračių transporto priemonės“ kategoriją. Tačiau prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pripažįsta, kad šie pavyzdžiai nėra ribojamo pobūdžio.

17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pabrėžia, kad, nors Reglamento Nr. 301/2012 priedo pirmoje skiltyje nurodyta realių požymių, jog *Spyder* yra sumontuota automobiliams būdinga vairavimo sistema, šio priedo trečioje skiltyje nėra jokios informacijos, leidžiančios sužinoti, ar Europos Komisija tai iš tikrųjų patikrino ir, jei taip, kokiais kriterijais vadovaudamasi ji tai padarė.

18 Atsižvelgdamos į visa tai, kas išdėstyta, ir atsižvelgdamos Komisijos pasiūlyto klasifikavimo teisingumu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį klausimą:

„Ar įgyvendinimo reglamentas Nr. 301/2012 galioja?“

D)I prejudicinio klausimo

19 Visų pirma primintina, kad iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, jog pagal bendradarbiavimo tarp nacionalinių teismų ir Teisingumo Teismo procedūrą, tvirtintą SESV 267 straipsnyje, pastarasis nacionaliniam teismui turi pateikti naudingą atsakymą, kuris leistų išspręsti šio nagrinėjamo bylą. Atsižvelgiant į tai Teisingumo Teismui gali tekti performuluoti jam pateiktus klausimus (šiuo klausimu žr. 2016 m. spalio 13 d. Sprendimo *M. ir S.*, C-303/15, EU:C:2016:771, 16 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

20 Savo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar KN turi būti aiškinama taip, kad triratė transporto priemonė, kaip nagrinėjamoji pagrindinėje byloje, kurios padangos specialiai pagamintos triračiams motociklams, tačiau yra panašios į automobiliams skirtas padangas, kuri valdoma išilginiu vairu ir kurioje įrengta Akermano principu grindžiama vairavimo sistema, priskiriama prie KN 8703 pozicijos.

21 Šiuo klausimu reikia priminti nusistovėjusią Teisingumo Teismo praktiką, kurioje pripažinta, kad Europos Sąjungos Taryba suteikė Komisijai plačią diskreciją bendradarbiaujant su valstybių narių muitinės ekspertais patikslinti su atitinkamos prekės klasifikavimu susijusią tarifinę poziciją turinčią. Tačiau Komisijos galiojimai priimti Reglamento Nr. 2658/87 9 straipsnio 1 dalies a, b, d ir e punktuose numatytas priemones, pavyzdžiui, nustatyti papildomas pastabas, nesuteikia jai teisės keisti tarifinę poziciją, kurios buvo nustatytos remiantis SS, kuri įdiegta Tarptautine konvencija dėl SS ir kurios apimtys pagal šios konvencijos 3 straipsnį Europos Sąjunga sipareigojo nekeisti (šiuo klausimu žr. 2015 m. vasario 12 d. Sprendimo *Raytek ir Fluke Europe*, C134/13, EU:C:2015:82, 29 punktą ir jame nurodytą teismo praktiką).

22 Be to, siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, prekių tarifinę klasifikavimą lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas atsižvelgiant į šią prekių objektyvius požymius ir objektyvias savybes, išvardytas KN pozicijos aprašyme ir skyriaus ar skirsnio pastabose (2016 m. gruodžio 8 d. Sprendimo *Lemnis Lighting*, C-600/15, EU:C:2016:937, 36 punktas ir jame nurodyta teismo praktika).

23 Tiesa, prekės paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jeigu ji būdinga šiai prekei, ir šis būdingumas galima vertinti remiantis šios prekės objektyviais požymiais ir objektyviomis savybėmis. Tačiau prekės paskirtis yra tinkamas kriterijus tik tada, kai prekės klasifikuoti neįmanoma remiantis tik objektyviais jos požymiais ir objektyviomis savybėmis (2016 m. birželio 9 d. Sprendimo *MIS*, C-288/15, EU:C:2016:424, 24 punktas).

24 Be to, reikia priminti, kad SS aiškinamosios pastabos yra svarbi priemonė užtikrinant vienodą Bendrojo muitų tarifo taikymą, be to, būdamos tokios šios pastabos yra tinkamas jo aiškinimo elementas (2016 m. gruodžio 8 d. Sprendimo *Lemnis Lighting*, C-600/15, EU:C:2016:937, 37 punktas).

25 Siekiant patikrinti, ar triratė transporto priemonė, kaip antai nagrinėjamoji pagrindinėje byloje, galima priskirti prie KN 8703 pozicijos, reikia pirmiausia konstatuoti, kad triračiams transporto priemonėms priskyrimas prie 8711 pozicijos yra papildomo pobūdžio, palyginti su priskyrimu prie 8703 pozicijos, nes pagal SS aiškinamąją pastabą dėl 8711 pozicijos prie pastarosios pozicijos

šios transporto priemonės priskiriamos tik tuo atveju, jeigu jos neturi prie 8703 pozicijos priskiriamą automobilį? požymį?.

26 Pirma, dėl klausimo, ar, siekiant triratės transporto priemonę priskirti prie 8703 pozicijos, reikia atsižvelgti į tai, ar naudojami motociklo ratai, ar ne, būtina pažymėti, kad SS aiškinamojoje pastaboje dėl šios pozicijos nurodyta, jog prie minėtos pozicijos priskiriamos, be kita ko, lengvosios triratės transporto priemonės su motociklo varikliu ir ratais, kurios dėl jų mechaninės struktūros turi minėtą prastinį automobilį požymį?.

27 Šiuo klausimu reikia konstatuoti, kad SS aiškinamojoje pastaboje dėl 8703 pozicijos taip pat pateikiama triratė transporto priemonė, kurios priskirtinos prie šios pozicijos, pavyzdžiui?.

28 Taigi net jeigu transporto priemonės, nurodytos šioje aiškinamojoje pastaboje kaip pavyzdžiai, turi motociklams analogišką detalių, visų pirma motociklo ratus, tokių detalių buvimas nelaikomas triratė transporto priemonė, kurios dėl savo mechaninės struktūros turi automobilį požymį?, priskyrimo prie KN 8703 pozicijos sąlyga. Darytina išvada, jog tai, kad transporto priemonė neturi motociklo ratų, netrukdo jos priskirti prie šios pozicijos.

29 Antra, dėl klausimo, ar triratėse transporto priemonėse, kuriose sumontuota vairavimo sistema, kurios panašumas su automobiliams būdinga vairavimo sistema apsiriboja tuo, jog ji grindžiama Akermano principu, yra „sumontuota automobiliams būdinga vairavimo sistema“, kaip tai suprantama pagal SS aiškinamąją pastabą dėl 8703 pozicijos, reikia priminti, kad šioje pastaboje iš esmės nurodyta, jog prie šios pozicijos priskiriamos transporto priemonės yra visų rūšių autotransporto priemonės, kurios pasižymi tam tikromis techninėmis savybėmis, pavyzdžiui, Akermano principu grindžiama automobiliams būdinga vairavimo sistema (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Kawasaki Motors Europe, C-15/05*, EU:C:2006:259, 43 punktą?).

30 Be to, nors iš tiesų SS aiškinamojoje pastaboje dėl 8703 pozicijos pateiktame pirmame pavyzdyje ir neapibrėžiama sąvoka „automobiliams būdinga vairavimo sistema“, toje pačioje aiškinamojoje pastaboje numatyta, kad prie šios pozicijos priskiriamos „važiuklų iš vamzdžių turinčių keturratės transporto priemonės, kuriose įrengta automobiliams būdinga, pvz., Akermano principu grindžiama, vairavimo sistema“.

31 Darytina išvada, kad triratėse transporto priemonėse, kuriose sumontuota vairavimo sistema, kurios panašumas su automobiliams būdinga vairavimo sistema apsiriboja tuo, jog ji grindžiama Akermano principu, yra „sumontuota automobiliams būdinga vairavimo sistema“, kaip tai suprantama pagal SS aiškinamąją pastabą dėl 8703 pozicijos.

32 Trečia, kiek tai susiję su triratės transporto priemonės, kurioje sumontuotas išilginis vairas, priskyrimu prie 8703 pozicijos, kaip numatyta Reglamente Nr. 301/2012, reikia konstatuoti, jog ši savybė nenurodyta nei 8711 pozicijos tekste, nei SS aiškinamojoje pastaboje dėl šios pozicijos. Taigi tai, kad triratėje transporto priemonėje yra sumontuotas išilginis vairas, netrukdo jos priskirti prie 8703 pozicijos.

33 Kadangi transporto priemonės vairavimo sistema, kaip nagrinėjamoji pagrindinėje byloje, funkcionuoja naudojant išilginį vairą ir yra grindžiama Akermano principu, tai yra objektyvi šios transporto priemonės savybė, leidžianti priskirti ją prie 8703 pozicijos, o tokios transporto priemonės paskirtis nėra, priešingai, nei teigia *Aramex*, reikšmingas veiksnys siekiant išsiaiškinti, kaip ją klasifikuoti.

34 Dėl Reglamento Nr. 301/2012 galiojimo būtina nurodyti, kad išnagrinėjus prejudicinį klausimą nenustatyta jokia aplinkybė, kuri galėtų paveikti šio reglamento galiojimą, nes jame numatyta naujų transporto priemonių su trimis ratais, kurioje, be kita ko, sumontuota automobiliams

b?dinga vairavimo sistema ir kuri valdoma išilginiu vairu, priskirti prie 8703 21 00 subpozijos.

35 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pateikt? prejudicin? klausim? reikia atsakyti: KN turi b?ti aiškinama taip, kad trirat? transporto priemon?, kaip nagrin?jamoji pagrindin?je byloje, kurios padangos specialiai pagamintos trira?iams motociklams, ta?iau yra panašios ? automobiliams skirtas padangas, kuri valdoma išilginiu vairu ir kurioje ?rengta Akermano principu grindžiama vairavimo sistema, priskiriama prie KN 8703 pozicijos.

D?I bylin?jimosi išlaid?

36 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 d?I tarif? ir statistin?s nomenklat?ros bei d?I Bendrojo muit? tarifo – reglamento redakcija, išd?styta 2012 m. spalio 9 d. Komisijos ?gyvendinimo reglamente (EB) Nr. 927/2012 – I priede esanti Kombinuotoji nomenklat?ra turi b?ti aiškinama taip, kad trirat? transporto priemon?, kaip nagrin?jamoji pagrindin?je byloje, kurios padangos specialiai pagamintos trira?iams motociklams, ta?iau yra panašios ? automobiliams skirtas padangas, kuri valdoma išilginiu vairu ir kurioje ?rengta Akermano principu grindžiama vairavimo sistema, priskiriama prie šios nomenklat?ros 8703 pozicijos.

Parašai.

* Proceso kalba: nyderland?.