

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija) NUTARTIS

2017 m. spalio 12 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – SESV 355 straipsnio 3 dalis – Gibraltar statusas – SESV 49 straipsnis – SESV 63 straipsnis – Sąsisteigimo laisvė – Laisvas kapitalo judėjimas – Išimtinai vidaus situacija“

Byloje C-192/16

dėl 2016 m. kovo 24 d. *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Aukštesnysis teismas (Mokesčių bylų ir Kanclerio skyrius), Jungtinės Karalystės) nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2016 m. balandžio 6 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Stephen Fisher,

Anne Fisher,

Peter Fisher

prieš

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs,

dalyvaujant

Her Majesty's Government of Gibraltar,

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija)

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Ilešič (pranešėjas), teisėjai A. Rosas, C. Toader, A. Prechal ir E. Jarašičas,

generalinis advokatas M. Szpunar,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- S. Fisher, A. Fisher ir P. Fisher, atstovaujant baristerių R. Mullan, H. Brown ir patarėjo S. Bedford,
- *Her Majesty's Government of Gibraltar*, atstovaujamos QC M. Llamas,
- Jungtinės Karalystės vyriausybės, atstovaujamos D. Robertson ir S. Simmons, padedant QC D. Ewart ir baristerio O. Jones,

- Belgijos vyriausybės, atstovaujamos L. Van den Broeck ir M. Jacobs, padedamą advokatą P. Vlaeminck ir R. Verbeke,
- Ispanijos vyriausybės, atstovaujamos A. Sampol Pucurull ir A. Rubio González,
- Europos Komisijos, atstovaujamos R. Lyal ir J. Samnadda,

atsižvelgus į išklausius generalinį advokatą priimtą sprendimą išspręsti bylą motyvuota nutartimi pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnį,

priima šią

Nutartį

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl SESV 355 straipsnio 3 dalies, 49 straipsnio ir 63 straipsnio išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant Stephen Fisher, Anne Fisher bei Peter Fisher ir *Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs* (Mokesčių ir muitų administratorius, Jungtinė Karalystė) ginčą dėl pranešimo apie mokesčių apskaičiavimą, kurį ieškovams atsiuntė mokesčių ir muitų administratorius už laikotarpį nuo 2000 iki 2008 m.

Teisinis pagrindas

Tarptautinė teisė

3 Jungtinių Tautų chartijos, pasirašytos 1945 m. birželio 26 d. San Franciske, XI skyrius „Deklaracija dėl priklausomų teritorijų“ apima 73 straipsnį, kuriame numatyta:

„Jungtinių Tautų narės, bendamos atsakingos ar prisiimančios atsakomybę už teritorijų, kurių tautos dar nėra pasiekusios visiškos savivaldos, valdymą, pripažįsta šią teritorijų gyventojų interesų pirmumo principą ir laiko savo šventa pareiga kuo daugiau prisidėti keliant gyventojų gerovę pagal šią Chartiją nustatytą tarptautinės taikos ir saugumo sistemą <...>.“

Gibraltaro statusas

4 Gibraltaras yra britų Karalystės kolonija. Jis nėra Jungtinių Karalystės dalis.

5 Pagal tarptautinę teisę Gibraltaras yra priklausoma teritorija sraše, kaip tai suprantama pagal Jungtinių Tautų chartijos 73 straipsnį.

6 Pagal Sąjungos teisę Gibraltaras yra Europos teritorija, už kurios išorės santykius, remiantis SESV 355 straipsnio 3 dalimi, atsako valstybės narės ir kuriai taikomos sutartinės nuostatos. Aktas dėl Danijos Karalystės, Airijos ir Jungtinių Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės stojimo sąlygų ir Sutarčių pritaikomųjų pataisų (OL L 73, 1972, p. 14; toliau – 1972 m. stojimo aktas) numato, kad tam tikros Sutarties nuostatos Gibraltarui netaikomos.

7 1972 m. stojimo akto 28 straipsnyje nustatyta:

„Bendrijos institucijų aktai dėl EEB sutarties II priede išvardytų produktų ir produktų, kuriems, importuojant į Bendriją, turi būti taikomos konkrečios taisyklės dėl bendrosios žemės ūkio politikos įgyvendinimo, taip pat aktai dėl valstybių narių statymų dėl apyvartos mokesčių suderinimo netaikomi Gibraltarui, jei Taryba, remdamasi Komisijos pasiūlymu, vieningai nenusprendžia kitaip.“

8 Remiantis 1972 m. stojimo akto 29 straipsniu kartu su jo I priedo I dalies 4 punktu, Gibraltaras nėra Sąjungos muitų teritorijos dalis.

Pagrindiniai byla ir prejudiciniai klausimai

9 Laikotarpiu, kai susiklostė pagrindinės bylos aplinkybės, sutuoktiniai Stephen ir Anne Fisher gyveno Jungtinėje Karalystėje (ten buvo jų prasta gyvenamoji vieta) su savo dviem vaikais Peter ir Dianne Fisher. P. Fisher nebegyvena Jungtinėje Karalystėje nuo 2004 m. liepos mėn. S. ir P. Fisher yra Jungtinės Karalystės piliečiai, o A. Fisher yra Airijos pilietė.

10 Nuo 1988 m. Fisher šeimai priklauso 100 % *Stan James (Abingdon) Limited* (toliau – SJA), Jungtinėje Karalystėje steigtos bendrovės, akcijų. Ši bendrovė vykdo lažybų veiklą, kuri nuo 1999 m. sudarė mažmeninių lažybų punktų eksploatavimą, lažybų statymų priėmimą telefonu (*telebetting* – lažybos telefonu) ir prognozių teikimą lažybų žmonių. Minėta bendrovė taip pat turėjo filialą Gibraltare, kuriame šeši darbuotojai priiminėjo lažybų statymus iš Vokietijos, Ispanijos ir Airijos.

11 1999 m. imta reikalauti, kad Jungtinėje Karalystėje steigtos lažybų žmonių pagal *Betting and Gaming Duties Act 1981* (1981 m. Lažybų ir azartinio lošimų mokesčių įstatymas) apskaitytų mokesčių už gautus lažybų statymus; šis mokeskis praktiškai buvo padengiamas klientams nustatyta 9 % rinkliava, pridedama prie jų statomos sumos. Jungtinėje Karalystėje esantis klientas galėjo pateikti statymų kitoje valstybėje steigtoje lažybų žmonių; tokiu atveju šiam statymui minėtas mokeskis nebuvo taikomas. Kitoje valstybėje steigtomis lažybų žmonių buvo draudžiama reklamuotis Jungtinėje Karalystėje arba siekiant priimti statymus sutelkti išteklius su Jungtinėje Karalystėje esančiu subjektu.

12 Nuo 1999 m. liepos mėn. SJA pradėjo rinkti statymus iš Jungtinėje Karalystėje sėkurių klientų per savo Gibraltare steigtą filialą. 2000 m. vasario 29 d. savo lažybų statymų priėmimo telefonu verslą (įskaitant filialą Gibraltare) SJA perleido pagal Gibraltaro teisę steigta ir Gibraltare reziduojantys bendrovei *Stan James Gibraltar Limited* (toliau – SJG), kurios 100 % akcijų priklauso Fisher šeimai.

13 Ginijamame pranešime apie mokesčių apskaičiavimą už laikotarpį nuo 2000 m. iki 2008 m. nurodyta, kad S., P. ir A. Fisher turi Jungtinėje Karalystėje mokėti pelno mokesčių už SJG gautą komercinį pelną mokesčių. Šis pranešimas apie mokesčių apskaičiavimą parengtas pagal *Income and Corporation Taxes Act 1988* (1988 m. Pajamų ir pelno mokesčių įstatymas) 739 straipsnio nuostatas, skirtas užkirsti kelią mokesčių vengimui, kai fiziniai asmenys perleidžia turtą ir dėl to pajamų gauna ne Jungtinėje Karalystėje esantis asmuo. Kai šios nuostatos taikomos, turto perleidžias turi mokėti mokesčių už ne Jungtinėje Karalystėje sėkurių asmens pajamas, neatsižvelgiant tai, ar jis gavo tas pajamas, jeigu jis galėjo jomis naudotis ir reziduoja Jungtinėje Karalystėje.

14 *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* [Pirmosios instancijos teismas (mokestinis ginčų kolegija), Jungtinė Karalystė] nusprendė, kad minėtos nuostatos šiuo atveju taikomos ir kad jokiems su nacionaline teise susijusiems gynybos pagrindams, kuriais rėmėsi ieškovai, negalima pritarti. Tačiau pastarieji nurodė, kad pagal 2006 m. rugsėjo 12 d. Sprendime *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas (C-196/04, EU:C:2006:544)* suformuluotus principus bet koks pajamų apmokestinimas byloje nagrinjamomis aplinkybėmis yra neteisėtas teisės SESV 49 straipsnyje numatytą sąsisteigimo laisvę ir (arba) teisės laisvę kapitalo judėjimui pagal SESV 63 straipsnį apribojimas.

15 Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad S. ir P. Fisher negalėjo remtis SESV 49

straipsniu ir (arba) SESV 63 straipsniu, kiek tai susiję su tuo, kad SJG buvo įsteigta Gibraltare ir sandoris dėl jos perleidimo įvyko tarp šios teritorijos ir Jungtinės Karalystės, nes pagrindinėje byloje nagrinėjama situacija nebuvo tarpvalstybinė situacija, kuriai būtų taikoma Sąjungos teisė. Tačiau A. Fisher galėjo remtis šiomis nuostatomis, nes ji – Airijos pilietė, todėl ginčijamas mokestis negalėjo būti jai taikomas. Tiek S. ir P. Fisher, tiek mokesčių ir muitų administratorius pateikė apeliacinius skundus dėl pirmosios instancijos teismo sprendimo.

16 Bylą apeliacine tvarka nagrinėjantis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad atsakymą išskeltus klausimus dėl Jungtinės Karalystės piliečių naudojimosi įsisteigimo laisve ir laisvu kapitalo judėjimu tarp Gibraltaro ir Jungtinės Karalystės lemia tai, kaip Gibraltaro statusas ir jo padėtis Jungtinės Karalystės atžvilgiu reikia suprasti pagal Sąjungos teisę, ypač pagal SESV 49 ir 63 straipsnius kartu su SESV 355 straipsnio 3 dalimi. Jis patikslina, kad neklausia Teisingumo Teismo, ar teisės nuostatos, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamos Jungtinės Karalystės nuostatos, suderinamos su Sąjungos teise, nes mano, kad galės priimti sprendimą pagrindinėje byloje, kai bus atsakyta į pateiktus klausimus.

17 Šiomis aplinkybomis *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Aukštesnysis teismas (Mokesčių bylų ir Kanclerio skyrius, Jungtinė Karalystė) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Atsižvelgiant į SESV 49 straipsnį (įsisteigimo laisvę) ir Gibraltaro bei Jungtinės Karalystės konstitucinius santykius:

a) Ar Gibraltaras ir Jungtinė Karalystė reikia laikyti vienos valstybės narės dalimis <...> Sąjungos teisės taikymo tikslais ir, jeigu taip, ar dėl to SESV 49 straipsnis taikomas tik tiek, kiek jis gali būti taikomas vidaus priemonei, arba <...> vien SESV 49 straipsnio tikslais, todėl tas straipsnis taikomas tik tiek, kiek jis gali būti taikomas vidaus priemonei?

Arba

b) Ar atsižvelgiant į SESV 355 straipsnio 3 dalį Gibraltaras turi atskiros nuo Jungtinės Karalystės teritorijos konstitucinį statusą Sąjungoje, todėl <...> įsisteigimo teisės įgyvendinimas tarp Gibraltaro ir Jungtinės Karalystės SESV 49 straipsnio tikslais turi būti laikomas prekyba Sąjungos viduje arba <...> SESV 49 straipsnis taikomas uždraudžiant Jungtinės Karalystės piliečių naudojimosi įsisteigimo teise Gibraltare (kaip atskirame subjekte) apribojimus?

Arba

c) Ar Gibraltaras reikia laikyti trečioja šalimi ar teritorija, todėl <...> Sąjungos teisės sandoriams tarp Gibraltaro ir Jungtinės Karalystės taikoma tik tuo atveju, kai ji turi poveikio valstybės narės santykiams su ne valstybe nare?

Arba

d) Ar SESV 49 straipsnio tikslais Gibraltaro ir Jungtinės Karalystės konstituciniai santykiai vertintini kaip nors kitaip?

2. Kaip atsakymai į šiuos klausimus skiriasi, jeigu apskritai skiriasi, jei nagrinėjami SESV 63 straipsnio (ir atitinkamai kapitalo judėjimo laisvės), o ne SESV 49 straipsnio kontekste?“

Dėl prejudicinio klausimo

18 Remiantis Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsniu, jeigu atsakymą pateiktą prejudicinį klausimą galima aiškiai nustatyti iš jurisprudencijos, Teisingumo Teismas,

vadovaudamasis teis?jo praneš?jo si?lymu ir išklau?s generalin? advokat?, bet kada gali nuspr?sti priimti sprendim? motyvuota nutartimi.

19 Šioje byloje reikia taikyti ši? nuostat?.

20 Pateikdamas šiuos klausimus (juos reikia nagrin?ti kartu) prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s teiraujasi, ar SESV 355 straipsnio 3 dal? kartu su SESV 49 straipsniu arba SESV 63 straipsniu reikia aiškinti taip: Jungtin?s Karalyst?s pilie?i? naudojimas ?sisteigimo laisve arba laisvu kapitalo jud?jimu tarp Gibraltaro ir Jungtin?s Karalyst?s pagal S?jungos teis? yra situacija, kurios visi elementai yra vienos valstyb?s nar?s viduje.

21 Pirmiausia reikia pažym?ti, kad prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, kuris atsižvelgdamas ? bylos ypatumus, turi ?vertinti, ar, norint išspr?sti byl?, b?tina pateikti prašym? priimti prejudicin? sprendim?, ir Teisingumo Teismui pateikiam? klausim? svarb? (2017 m. birželio 27 d. Sprendimas Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania, C?74/16, EU:C:2017:496, 24 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija), neklausia Teisingumo Teismo, nei ar teis?s nuostatos, kaip antai pagrindin?je byloje nagrin?jamos Jungtin?s Karalyst?s teis?s nuostatos, kuriomis remiantis priimtas gin?ijamas pranešimas apie mokes?io apskai?iavim?, suderinamos su S?jungos teise, nei ar tokiomis aplinkyb?mis, kokios susiklost? pagrindin?je byloje, yra element?, kurie sudaryt? su S?jungos teise siejant? veiksni?, d?l kurio SESV 49 ir 63 straipsniai taikomi šiuo atveju, tod?l tai nustatyti turi min?tas teismas.

22 Iš ties? jis tik prašo paaiškinti Jungtin?s Karalyst?s ir Gibraltaro ryš? pagal S?jungos teis?, kad gal?t? nustatyti, ar, siekiant taikyti SESV 49 ir 63 straipsnius, šias dvi teritorijas reikia laikyti viena valstybe nare.

23 Tokiomis aplinkyb?mis reikia pažym?ti, kad Teisingumo Teismas jau nusprend? 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo The Gibraltar Betting and Gaming Association(C?591/15, EU:C:2017:449) 56 punkte, kad SESV 355 straipsnio 3 dal? kartu su SESV 56 straipsniu reikia aiškinti taip: ?kio subjekt?, ?steigt? Gibraltare, paslaug? teikimas Jungtin?je Karalyst?je ?steigtiems ar gyvenantiems asmenims atsižvelgiant ? S?jungos teis? yra situacija, kurios visi elementai susij? su viena valstybe nare.

24 Šiuo klausimu svarbu pažym?ti, pirma, kad nors sprendime d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim? š? prašym? pateik?s teismas nurodo SESV 49 ir 63 straipsnius bei SESV 355 straipsnio 3 dal?, vis d?lto iš to sprendimo aišku, kad pagrindin?s bylos aplinkyb?s susiklost? nuo 2000 m. iki 2008 m., taigi prieš ?sigaliojant Lisabonos sutar?iai. Ta?iau bet kuriuo atveju min?t? nuostat? turinys atitinka EB 43 ir 56 straipsnius bei EB 299 straipsnio 4 dal?, kurie buvo taikomi prieš ?sigaliojant min?tai sutar?iai.

25 Antra, iš suformuotos jurisprudencijos aišku, kad nei SESV 56 straipsnis, kuriame ?tvirtintas laisvas paslaug? teikimas, nei SESV 49 ir 63 straipsniai, atitinkamai skirti ?sisteigimo laisvei ir laisvam kapitalo jud?jimui, netaikomi situacijai, jeigu visi jos elementai susij? tik su viena valstybe nare (šiuo klausimu žr. 2016 m. lapkri?io 15 d. Sprendimo Ullens de Schooten, C?268/15, EU:C:2016:874, 47 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij? bei 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo The Gibraltar Betting and Gaming Association, C?591/15, EU:C:2017:449, 33 punkt?).

26 Tre?ia, SESV 49 ir 63 straipsniai, kaip ir SESV 56 straipsnis, nagrin?tas byloje, kurioje priimtas 2017 m. birželio 13 d. Sprendimas The Gibraltar Betting and Gaming Association (C?591/15, EU:C:2017:449), taikomi Gibraltaro teritorijoje pagal SESV 355 straipsnio 3 dal?. Iš ties? 1972 m. stojimo akte numatytos S?jungos akt? taikymo tam tikrose teis?s srityse išimtyse Gibraltaro teritorijai neapima nei ?sisteigimo laisv?s, nei laisvo kapitalo jud?jimo, kuriems skirti min?ti SESV 49 ir 63 straipsniai.

27 Tokiomis aplinkybomis negalima pateikti kitokio SESV 355 straipsnio 3 dalies kartu su SESV 49 ir 63 straipsniais aiškinimo nei tas, kurį Teisingumo Teismas pateikė 2017 m. birželio 13 d. Sprendime *The Gibraltar Betting and Gaming Association* (C-591/15, EU:C:2017:449), aiškindamas SESV 355 straipsnio 3 dalį kartu su SESV 56 straipsniu.

28 Šiuo klausimu minėto sprendimo 36 punkte Teisingumo Teismas patikslino, kad aplinkybomis, jog Gibraltaras nėra Jungtinių Karalystės dalis, negali būti lemiamas nustatant, ar dvi teritorijos nuostatų, susijusių su pagrindiniais laisvėmis, taikymo tikslais turi būti laikomos viena valstybe nare.

29 Šiuo tikslu Teisingumo Teismas pirmiausia išnagrino sąlygas, kuriomis SESV 56 straipsnis taikomas Gibraltarui teritorijai, ir to paties sprendimo 39 punkte padarė išvadą, kad pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį Sąjungos teisės nuostatas galima taikyti Gibraltarui teritorijai su išimtimis, kurios neturi reikšmės, kiek tai susiję su laisvu paslaugų teikimu, todėl šis 56 straipsnis minėtai teritorijai taikomas tomis pačiomis sąlygomis kaip Jungtinei Karalystei.

30 Tępa išvadą reikia daryti ir kiek tai susiję su SESV 49 ir 63 straipsniais, kurie pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį, kaip tai pažymėta šios nutarties 26 punkte, visiškai taikomi Gibraltarui teritorijoje. Šiuo klausimu neturi reikšmės aplinkybomis, kad SESV 49 ir 63 straipsniai taikomi Jungtinei Karalystei kaip valstybei narei, o Gibraltarui – kaip Europos teritorijai, už kurios išorės santykius, remiantis SESV 355 straipsnio 3 dalimi, atsako valstybės narė (pagal analogiją žr. 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association*, C-591/15, EU:C:2017:449, 40 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

31 Antra, Teisingumo Teismas pažymėjo, kad nėra kitų elementų, leidžiančių laikyti Gibraltarui ir Jungtinių Karalystės santykius šioms abiem teritorijoms taikomo SESV 56 straipsnio tikslais panašiais dviem valstybių narių santykius, ir šiuo klausimu patikslino, kad Gibraltarui ir Jungtinių Karalystės prekybą prilyginus prekybai tarp valstybių narių būtų paneigtas pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį pripažintas šios teritorijos ir šios valstybės narės ryšys (šiuo klausimu žr. 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association*, C-591/15, EU:C:2017:449, 41 ir 42 punktus). Visiškai toks pats vertinimas tinka ir kalbant apie SESV 49 ir 63 straipsnius.

32 Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad SESV 355 straipsnio 3 dalį kartu su SESV 49 straipsniu arba SESV 63 straipsniu reikia aiškinti taip: Jungtinių Karalystės piliečių naudojimas įsisteigimo laisve arba laisvu kapitalo judėjimu tarp Gibraltarui ir Jungtinių Karalystės pagal Sąjungos teisę yra situacija, kurios visi elementai yra vienos valstybės narės viduje.

33 Šiuo aiškinimu neleidžia suabejoti Gibraltarui vyriausybės argumentai; ji tvirtina, kad tai keltų grėsmę SESV 26 straipsnyje nustatytam tikslui užtikrinti vidaus rinkos funkcionavimą ir tikslui traukti Gibraltarą į šią rinką, kurio, kaip teigia ši vyriausybė, siekiama pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį.

34 Iš tiesų iš pačios SESV 26 straipsnio 2 dalies formuluotės aišku, kad šioje nuostatoje numatyta, jog vidaus rinką sudaro vidaus sienų neturinti erdvė, kurioje pagal Sutarčių nuostatas užtikrinamas laisvas prekės, asmenų, paslaugų ir kapitalo judėjimas, o SESV 49 ir 63 straipsniai ir yra tokios nuostatos, susijusios su įsisteigimo laisve ir laisvu kapitalo judėjimu. Kaip priminta šios nutarties 25 punkte, tam, kad SESV 49 straipsnis arba SESV 63 straipsnis būtų taikomi, atitinkama situacija turi turėti užsienio elementą.

35 Minėtas aiškinimas nedaro SESV 49 ir 63 straipsnių netaikytiną Gibraltarui teritorijoje. Šios nuostatos išlieka visiškai taikytinos šioje teritorijoje pagal SESV 355 straipsnio 3 dalį tomis

pažiomis sąlygomis, skaitant sąlygą, susijusią su reikalavimu turėti užsienio elementą, kaip numatyta visai kitai Sąjungos teritorijai, kurioje jos taikomos (pagal analogiją žr. 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association*, C-591/15, EU:C:2017:449, 47 punktą).

36 Svarstymai, susiję su Gibraltaro statusu pagal nacionalinę konstitucinę teisę ar pagal tarptautinę teisę, taip pat nepaneigia šio aiškinimo, kaip Teisingumo Teismas jau iš esmės patikslino 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association* (C-591/15, EU:C:2017:449) 49–55 punktuose.

37 Dėl argumentų pagal tarptautinę teisę reikia pažymėti, kad Teisingumo Teismas priminė, jog neginėjama, kad Gibraltaras yra priklausomą teritoriją sąraše, kaip tai suprantama pagal Jungtinių Tautų chartijos 73 straipsnį. Šios nutarties 32 punkte pateiktas SESV 355 straipsnio 3 dalies kartu su SESV 49 straipsniu arba SESV 63 straipsniu aiškinimas neturi jokios tokos Gibraltaro teritorijos statusui pagal tarptautinę teisę ir jo nereikia suprasti taip, kad jis kelia grėsmę atskiram ir skirtingam minėtos teritorijos statusui (pagal analogiją žr. 2017 m. birželio 13 d. Sprendimo *The Gibraltar Betting and Gaming Association*, C-591/15, EU:C:2017:449, 52 ir 54 punktus).

38 Iš viso to, kas išdėstyta, matyti, kad pateiktus klausimus reikia atsakyti, jog SESV 355 straipsnio 3 dalį kartu su SESV 49 straipsniu arba SESV 63 straipsniu reikia aiškinti taip: Jungtinės Karalystės piliečių naudojimasys sistėigimo laisve arba laisvu kapitalo judėjimu tarp Gibraltaro ir Jungtinių Karalystės pagal Sąjungos teisę yra situacija, kurios visi elementai yra vienos valstybės narės viduje.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

39 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nusprendžia:

SESV 355 straipsnio 3 dalį kartu su SESV 49 straipsniu arba SESV 63 straipsniu reikia aiškinti taip: Jungtinės Karalystės piliečių naudojimasys sistėigimo laisve arba laisvu kapitalo judėjimu tarp Gibraltaro ir Jungtinių Karalystės pagal Sąjungos teisę yra situacija, kurios visi elementai yra vienos valstybės narės viduje.

Parašai.

* Proceso kalba: anglų.