

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par LESD 49. un 54. panta, kā arī LESD 107. panta 1. punkta interpretāciju.

2 Šie līgumi tika iesniegti tiesvedībās, kurās *Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)* vēršas pret *Consejería de Economía y Hacienda del Principado de Asturias* (Asturias firstistes Ekonomikas un finanšu reģionālās ministrija, Spānija) un *Consejo de Gobierno del Principado de Asturias* (Asturias firstistes Valdības padome) par nodokļa, kas ir piemērojams lieliem mazumtirdzniecības objektiem, kuri atrodas Asturias firstistes autonomajā apgabalā, likumību.

Spānijas tiesību normas

3 Ar 2002. gada 27. decembra *Ley del Principado de Asturias 15/2002, de medidas presupuestarias, administrativas y fiscales* (Asturias firstistes Likums 15/2002 par budžeta, pārvades un nodokļu pasākumiem) (*BOPA* Nr. 301, 2002. gada 31. decembris), pamatlietā piemērojamajā redakcijā (turpmāk tekstā – “Likums 15/2002”), 21. pantu no 2003. gada 1. janvāra tika ieviests nodoklis attiecībā uz lieliem mazumtirdzniecības objektiem (turpmāk tekstā – “*IGEC*”).

4 Likuma 15/2002 preambula ir norādīts, ka šis nodokļa mērķis ir novirzīt uz lielām tirdzniecības platībām nelabvēlīgo ietekmi, ko to darbība rada attiecībā uz teritoriju, vidi un pilsētas mazumtirdzniecības struktūru.

5 Likuma 15/2002 21. panta 2. punktā ir paredzēts, ka *IGEC* ievieš mūmi ir izmantojami, lai “izstrādātu un īstenotu programmas attiecībā uz nozares vadlīniju, kas attiecas uz tirdzniecības teritoriālo organizāciju, īstenošanu” un “uzlabotu vides stāvokli un infrastruktūras tīklus”.

6 Saskaņā ar Likuma 15/2002 21. panta 3. punktu šis nodoklis ir piemērojams individuāliem vai kolektīviem mazumtirdzniecības objektiem, kuru sabiedrībai pieejamā izstādīšanas un tirdzniecības platība ir vienāda vai lielāka par 4000 m². Šis robežvērtība, kas ir spēkā kopš 2005. gada 1. janvāra, iepriekš bija noteikta 2500 m² apmērā.

7 Saskaņā ar Likuma 15/2002 21. panta 4. punktu *IGEC* nav piemērojams lieliem individuāliem mazumtirdzniecības objektiem, kuru sabiedrībai pieejamā izstādīšanas un tirdzniecības platība nepārsniedz 10 000 m² un kuri veic vienīgi kādu no šādiem darbībām: dzirnavniecība, transportlīdzekļu, būvmateriālu, tehnikas un ražošanas vajadzībām paredzētu preču tirdzniecība.

8 No Likuma 15/2002 21. panta 5. punkta izriet, ka *IGEC* maksājumi ir pašnieki, kas darbojas lielos mazumtirdzniecības objektos neatkarīgi no tā, vai šie objekti ir individuāli vai kolektīvi, t.i., telpas vai telpu, kas ir daļa no šiem lielajiem objektiem, pašnieki, kuri vai nu tieši veic uzņēmējdarbību, vai arī nodod telpu vai telpas tādai trešo personu rīcībai, kuras veic šādu uzņēmējdarbību.

9 Šis likuma 21. panta 7. punkts ir paredzēts nodokļa bāzes aprēķinā kārtība, kurā tostarp ir ņemts vērā iedzīvotāju blīvums desmit kilometru rādiusā ap objekta atrašanās vietu.

10 Likuma 15/2002 21. panta 11. punkts ir paredzēts, ka *IGEC* aprēķina, attiecīgajam gadījumam nodokļa summai piemērojot 10 % samazinājumu attiecībā uz lieliem mazumtirdzniecības objektiem, kas neatrodas pilsētas teritorijā un kuriem var piekļūt vismaz ar diviem dažādiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem, kā arī samazinājumu lieliem mazumtirdzniecības objektiem, kas iesteno vides aizsardzības projektus, kurus vides aizsardzības jomā kompetentā administrācija uzskata par piemērotiem.

11 Kopš 2015. gada 1. janvāra šis nodokļa tiesiskais režīms līdzīgā redakcijā ir izteikts ar 2014. gada 23. jūlija decreto legislativo 1/2014, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales del Principado de Asturias en materia de Tributos Propios (Leģislatīvais dekrēts 1/2014 par Astūrijas firstistes tiesiskā regulējuma nodokļu jomā pārskatītā teksta apstiprināšanu) (*BOPA* Nr. 175, 2014. gada 29. jūlijs).

12 Šis leģislatīvais dekrēts preambulas III punktā b) ir pārņemta Likuma 15/2002 preambula, tomēr neatsaucoties uz lielu mazumtirdzniecības objektu darbības negatīvo ietekmi uz pilsētas mazumtirdzniecības struktūru.

Pamatlietas un prejudiciālie jautājumi

13 Ar Likumu 15/2002 visā Astūrijas firstistes autonomā apgabala teritorijā tika ieviests reģionālais nodoklis attiecībā uz lieliem mazumtirdzniecības objektiem, lai kompensētu teritoriālo ietekmi, tostarp ietekmi uz pilsētas mazumtirdzniecības struktūru, un ietekmi uz vidi, kas var izrietēt no šiem lielajiem mazumtirdzniecības objektiem. Ar 2003. gada 3. jūlija lēmumu Astūrijas firstistes Ekonomikas un finanšu reģionālā ministrija apstiprināja paraugdeklarāciju attiecībā uz nodokļa maksātāja reģistrāciju, statusa maiņu un reģistrācijas izbeigšanu *IGEC* vajadzībām. 2009. gada 11. novembrī Astūrijas firstistes Valdības padome ar *decreto 139/2009, por el que se aprueba el Reglamento des Impuesto sobre Grandes Establecimientos Comerciales* [Dekrētu 139/2009, ar kuru tiek apstiprināts regulējums par lieliem mazumtirdzniecības objektiem piemērojamo nodokli] (*BOPA* Nr. 273, 2009. gada 25. novembris) apstiprināja regulējumu attiecībā uz *IGEC*.

14 2003. gadā *ANGED* – apvienība, kurā valsts lēmēji ir apvienojušies lieli tirdzniecības uzņēmumi, – cēla prasību *Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias* (Astūrijas firstistes Augstā tiesa, Spānija), lūdzot atcelt šo lēmumu tādēļ, nesaderības gan ar brīvību veikt uzņēmējdarbību, gan arī ar valsts atbalsta tiesībām dēļ.

15 2009. gadā *ANGED* tādā pašā cēlā šajā tiesā prasību par minētā dekrēta atcelšanu.

16 Šī tiesa atlika nolēmumu pieņemšanu šajās divās lietās, sagaidot jautājuma par tiesību aktu, kas attiecas uz *IGEC*, atbildību konstitūcijai, ko tā bija uzdevusi *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa, Spānija), izņukumā. Pēc tam, kad *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa) 2014. gada 10. aprīlī bija noraidījusi šo lūgumu, *Tribunal Superior de Justicia de Asturias* (Astūrijas Augstā tiesa) arī noraidīja *ANGED* cēlētās prasības. Par šiem diviem noraidošajiem spriedumiem *ANGED* iesniedza apelācijas sūdzību *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spānija).

17 *ANGED* tādā pašā iesniedza sūdzību Komisijā par *IGEC* ieviešanu un tās apgalvoto valsts atbalsta raksturu.

18 Ar 2014. gada 28. novembra v?stuli Komisija inform?ja Sp?nijas iest?des, ka atbilstoši *IGEC* rež?ma s?kotn?jam v?rt?jumam maziem mazumtirdzniec?bas uz??mumiem, k? ar? noteiktiem specializ?tiem objektiem pieš?irtais atbr?vojums var tikt uzskat?ts par valsts atbalstu, kas nav sader?gs ar iekš?jo tirgu, un ka Sp?nijas Karalistei ir j?atce? vai j?groza šis nodoklis.

19 Šaj? kontekst? *Tribunal Supremo* (Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu liet? un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus, kuru redakcija liet?s C?234/16 un C?235/16 ir identiska:

“1) Vai LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem nav sader?gs re?ion?lais nodoklis, kas tiek uzlikts t?du lielu tirdzniec?bas plat?bu darb?bai, kuru pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba ir vien?da vai liel?ka par 4000 m², to nelabv?l?g?s ietekmes uz š? re?iona teritoriju, vidi un pils?tas mazumtirdzniec?bas strukt?ru d??, neatkar?gi no t?, vai šie mazumtirdzniec?bas objekti atrodas ?rpus konsolid?tas pils?tas teritorijas vai t?s ietvaros, un kas vairum? gad?jumu tiek uzlikts citu dal?bvalstu uz??mumiem, ?emot v?r?, ka

a) tas netiek uzlikts tirgot?jiem, kam pieder vair?ki individu?li vai kolekt?vi mazumtirdzniec?bas objekti, kuru pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba ir maz?ka par 4000 m², neatkar?gi no t?, cik liela ir visu to objektu kop?j? pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba, un

b) nodoklis netiek uzlikts lieliem individu?liem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuru pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba nep?rsniedz 10 000 m², ja tajos tiek p?rdotas tikai un vien?gi d?rza preces, transportl?dzek?i, b?vmateri?li, tehnika un ražošanas vajadz?b?m paredz?tas preces?

2) Vai LESD 107. panta 1. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka par aizliegtu valsts atbalstu saska?? ar šo ties?bu normu ir j?uzskata tas, ka Ast?rijas firstistes autonomaj? apgabal? paredz?tais *IGEC* netiek uzlikts individu?liem un kolekt?viem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuru pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba ir maz?ka par 4000 m², un lieliem individu?liem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuru pre?u izst?d?šanai un tirdzniec?bai izmantoto sabiedr?bai pieejamo telpu plat?ba nep?rsniedz 10 000 m², ja tajos tiek p?rdotas tikai un vien?gi d?rza preces, transportl?dzek?i, b?vmateri?li, tehnika un ražošanas vajadz?b?m paredz?tas preces?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

20 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai LESD 49. un 54. pants ir interpret?jami t?d?j?di, ka ar tiem netiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?.

21 Saska?? ar past?v?go judikat?ru br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? nodrošin?t citu dal?bvalstu pilso?iem un LESD 54. pant? min?taj?m sabiedr?b?m t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un sabiedr?b?m, aizliedzot, ciktl?runa ir par sabiedr?b?m, jebk?du diskrimin?ciju atkar?b? no sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas (skat. it ?paši spriedumus, 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C?374/04, EU:C:2006:773, 43. punkts, k? ar? 2006. gada 14. decembris, *Denkavit Internationaal* un *Denkavit France*, C?170/05, EU:C:2006:783, 22. punkts).

22 Šaj? zi?? ir aizliegta ne tikai atkl?ta diskrimin?cija, kuras pamat? ir sabiedr?bu juridisk?s

adreses atrašanās vieta, bet arī visas slēptās diskriminācijas formas, kas, piemērojot citus nošķiršanas kritērijus, rada tēdu pašu rezultātu (spriedums, 2014. gada 5. februāris, *Hervis Sport? és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 30. punkts un tajā minētā judikatūra).

23 Turklāt obligāts nodoklis, kas paredz šādiem objektiem diferenciācijas kritēriju, bet kas, ņemot vērā tās īpašības, vairumā gadījumu nostāda nelabvēlīgā situācijā sabiedrības, kuru juridiskā adrese ir citās dalībvalstīs un kuras ir salīdzināmā situācijā ar sabiedrībām, kuru juridiskā adrese ir nodokļa piemērošanas dalībvalstī, rada netiešu diskrimināciju uz sabiedrību juridiskās adreses atrašanās vietas pamata, kura ir aizliegta ar LESD 49. un 54. pantu (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2014. gada 5. februāris, *Hervis Sport? és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 37.–41. punkts).

24 Pamatlieta attiecīgajos tiesību aktos ir uzstādīts kritērijs attiecībā uz uzņēmuma izstādīšanai un tirdzniecībai izmantoto platību, kurš nerada nekādu tiešu diskrimināciju.

25 No Tiesai sniegtās informācijas tāpat neizriet, ka ar šo kritēriju nelabvēlīgā situācijā vairumā gadījumu tiktu nostādīti citu dalībvalstu pilsoņi vai sabiedrības, kuru juridiskā adrese ir citās dalībvalstīs.

26 Proti, šāds konstatējums neizriet no *ANGED* tās rakstveida atbildes sniegtajiem datiem, kuri turklāt būtībā attiecas uz nodokli lieliem mazumtirdzniecības objektiem, kuru ir ieviesusi Katalonijas autonomā kopiena. Savukārt Astūrijas firstistes autonomais apgabals turklāt ir norādījis, ka ar *IGEC* galvenokārt tiek aplikti Spānijas izcelsmes nodokļa maksātāji.

27 Iesniedzējtiesa turklāt precīzā, ka tai trūkst “atbilstošas” informācijas, lai pierādītu slēptas diskriminācijas iespējamo esamību.

28 Tādējādi uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka LESD 49. un 54. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieļauts šāds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniecības objekti, kāds tiek aplūkots pamatlieta.

Par otro jautājumu

29 Ar savu otro jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē ir uzskatāms šāds nodoklis kā pamatlieta aplūkots, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniecības objekti pamatā atkarībā no to izstādīšanas un tirdzniecības platības, ciklā no tās ir atbrīvoti objekti, kuru tirdzniecības platība ir mazāka par 4000 m², un tie, kuri veic savu darbību dzīvniecības jomā un transportlīdzekļu, būvmateriālu, tehnikas un ražošanas vajadzībām paredzētu preču tirdzniecības jomā un kuru tirdzniecības platība nepārsniedz 10 000 m².

30 Valsts pasākuma kvalificēšanai par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē tiek prasīta visu turpmāk norādīto nosacījumu izpilde. Pirmkārt, tam ir jābūt saistītam ar valsts iejaukšanos vai tajā ir jābūt izmantotiem valsts līdzekļiem. Otrkārt, šādas iejaukšanās raksturs ir jābūt tādam, ka tā var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Treškārt, ar to ir jābūt piešķirtai selektīvai priekšrocībai tā saimējam. Ceturkārt, tam jābūt tādam, ar ko tiek izkropota konkurence vai tiek radīti draudi to izkropot (skat. it īpaši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, *Komisija/World Duty Free Group SA u.c.*, C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts).

31 Attiecībā uz priekšrocības selektivitātes nosacījumu, uz kuru turklāt ir ticis norādīts Tiesā, no pastāvīgās judikatūras izriet, ka šā nosacījuma izvērtēšanai ir jānosaka, vai saistībā ar konkrētu tiesisko kārtību attiecīgais valsts pasākums var sniegt priekšroku “konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai” salīdzinājumā ar citiem, kas, ievērojot ar minēto

tiesisko k?rt?bu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski l?dz?g? situ?cij? un kam tiek piem?rota atš?ir?ga attieksme, kuru b?t?b? var kvalific?t k? “diskrimin?jošu” (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 54. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

32 It ?paši attiec?b? uz valsts pas?kumiem, ar kuriem pieš?ir nodok?u priekšroc?bu, ir j?atg?dina, ka š?da veida pas?kums, kas, lai gan ar to netiek veikta valsts l?dzek?u nodošana, rada sa??m?jiem finansi?li izdev?g?ku st?vokli sal?dzin?jum? ar p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem, var sniegt selekt?vu priekšroc?bu t? sa??m?jiem un t?nad tas ir kvalific?jams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. Turpret? par š?du atbalstu š?s ties?bu normas izpratn? nav uzskat?ma nodok?u priekšroc?ba, kas izriet no visp?r?ji piem?rojama pas?kuma, kas bez atš?ir?bas ir piem?rojams visiem saimniecisk?s darb?bas subjektiem (spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 56. punkts).

33 Šaj? zi??, lai valsts nodok?u pas?kumu kvalific?tu par “selekt?vu”, pirmk?rt, ir j?identific? visp?r?jais vai “norm?lais” nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams attiec?gaj? dal?bvalst?, un, otrk?rt, ir j?pier?da, ka izv?rt?jamais nodok?u pas?kums ir atk?pe no min?t? visp?r?j? rež?ma, cik?t?l ar to tiek ieviestas atš?ir?bas subjektu starp?, kuri, iev?rojot ar attiec?go visp?r?jo rež?mu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij? (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 57. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

34 Šaj? zi?? ar? ir j?atg?dina, ka atsauces ties?bu ietvars, lai nov?rt?tu pas?kuma selektivit?ti, nav oblig?ti j?nosaka attiec?g?s dal?bvalsts teritorijas robež?s, bet tas var b?t saist?ts ar teritoriju, kur? re?ion?la vai viet?ja iest?de ?steno kompetenci, kas tai ir pieš?irta ar konstit?ciju vai likumu. Tas t? ir tad, ja šai vien?bai ir tiesisks un faktiskais statuss, kas to padara pietiekami autonomu sal?dzin?jum? ar dal?bvalsts centr?lo vald?bu, lai šai vien?bai, tai nosakot pas?kumus, nevis centr?lajai vald?bai b?tu noteicoša loma, veidojot politisko un ekonomisku vidi, kur? darbojas uz??mumi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 11. septembris, *Union General de Trabajadores de La Rioja (UGT?Rioja)* u.c., no C?428/06 l?dz C?434/06, EU:C:2008:488, 47.–50. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

35 Tom?r valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? neveido pas?kums, ar ko nosaka diferenci?ciju starp uz??mumiem, kuri, iev?rojot ar attiec?go tiesisko rež?mu izvirz?to m?r?i, ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?, un kas t?nad *a priori* ir selekt?vs, ja attiec?g? dal?bvalsts sp?j pier?d?t, ka š?da diferenci?cija ir pamatota, jo t? izriet no sist?mas, kur? tie ietilpst, b?t?bas vai uzb?ves (spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 58. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

36 Pas?kums, kas ir iz??mums no visp?r?j?s nodok?u sist?mas piem?rošanas, var b?t pamatots ar nodok?u sist?mas b?t?bu un visp?r?jo uzb?vi, ja attiec?g? dal?bvalsts var pier?d?t, ka šis pas?kums tieši izriet no dal?bvalsts nodok?u sist?mas pamatprincipiem vai vadošajiem principiem. Šaj? zi?? ir j?noš?ir m?r?i, kas ir izvirz?ti ?pašajai nodok?u sist?mai un kas nav da?a no t?s, no vienas puses, un meh?nismi, kas ir ietverti paš? nodok?u sist?m? un kas ir nepieciešami, lai sasniegtu šos m?rus, no otras puses (spriedums, 2006. gada 6. septembris, Portug?le/Komisija, C?88/03, EU:C:2006:511, 81. punkts).

37 Ir ar? j?atg?dina, ka, lai gan, lai pier?d?tu nodok?u pas?kuma selektivit?ti, ne vienm?r ir nepieciešams, lai tam b?tu atk?pes raksturs attiec?b? uz nodok?u rež?mu, kas tiek uzskat?ts par visp?r?ju, apst?klis, ka tam š?ds raksturs piem?t, ir piln?b? piem?rots š?dam pier?d?šanas nol?kam, tikl?dz no pas?kuma izriet, ka tiek noš?irti divu kategoriju saimniecisk?s darb?bas subjekti un *a priori* tiem tiek piem?rota atš?ir?ga attieksme, proti, uz dažiem attiecas atk?pes

pasākums, savukārt citiem turpina piemērot vispārīgo nodokļu režīmu, kaut gan abas šīs kategorijas, ievērojot ar minēto režīmu izvirzīto mērķi, ir salīdzināmā situācijā (spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 77. punkts).

38 Runājot par pamatlīdzsāpīkojamajiem tiesību aktiem, Tiesā nav ticis apstrīdēts fakts, ka teritoriālajam atsauces kontekstam ir jābūt tam, kas ir saistīts ar Astērijas firstistes autonomo apgabalu.

39 Turklāt, lai gan kritērijs attiecībā uz izstādīšanai un tirdzniecībai izmantoto platību nav uzskatāms par tūdu, kam formāli būtu atkāpes raksturs salīdzinājumā ar konkrēto atsauces tiesisko ietvaru, tomēr tā rezultātā no šī nodokļa piemērošanas jomas ir izslēgti mazumtirdzniecības objekti, kuru izstādīšanai un tirdzniecībai izmantotā platība ir mazāka par 4000 m². Tādējādi *IGEC* nevar tikt nošķirts no reģionālā nodokļa, kura maksājumi ir mazumtirdzniecības objekti, kuru izstādīšanai un tirdzniecībai izmantotā platība pārsniedz zināmu robežvērtību.

40 LESD 107. panta 1. punktā valsts iejaukšanās pasākumi ir definēti, ņemot vērā to radītās sekas – neatkarīgi no izmantotajiem paņēmieniem (spriedums, 2008. gada 22. decembris, *British Aggregates Association*, C-487/06 P, EU:C:2008:757, 89. punkts).

41 Tādā nevar *a priori* izslēgt, ka šāds kritērijs praksē ļauj sniegt priekšrocības “konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē, atvieglojot to izdevumus salīdzinājumā ar tiem uzņēmumiem, kas tiek aplūkoti ar pamatlīdzsāpīkamo nodokli.

42 Šajā kontekstā tādējādi ir jānosaka, vai mazumtirdzniecības objekti, kas tādā ir izslēgti no šī nodokļa piemērošanas jomas, ir vai nav salīdzināmā situācijā ar to objektu situāciju, kas ietilpst šajā piemērošanas jomā.

43 Šajā analīzē ir jāņem vērā, ka, tā kā šajā jomā nav Savienības tiesiskā regulējuma, dalībvalstīm vai valsts teritoriālā iedalījumā vienībām, kurām ir autonomija nodokļu jomā, ir nodokļu kompetence noteikt nodokļu bāzes un nodokļu maksājumu sadali atkarībā no dažādiem ražošanas faktoriem un dažādām tautsaimniecības nozarēm (spriedums, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Spānija/*Government of Gibraltar* un Apvienotā Karaliste, C-106/09 P un C-107/09 P, EU:C:2011:732, 97. punkts).

44 Proti, kā Komisija atgādina sava Paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 1. punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (OV 2016, C 262, 1. lpp.) 156. punktā, “dalībvalstis var brīvi lemt par to, kāda ekonomikas politika tām šīet vispiemērotākā, un tostarp var pāc saviem ieskatiem sadalīt nodokļu slogu starp visiem ražošanas faktoriem [...] atbilstoši Savienības tiesībām”.

45 Saistībā ar pamatlīdzsāpīkamo nodokli no iesniedzējtiesas sniegtajām norādēm izriet, ka tā mērķis ir dot ieguldījumu vides aizsardzībā un teritorijas plānošanā. Runa esot par šo lielo mazumtirdzniecības objektu darbības radīto vides un teritoriālo seku, kas it īpaši izriet no radītājam satiksmes plūsmām, koriģēšanu un kompensāšanu, liekot šiem objektiem piedalīties vides rīcības plānu un infrastruktūras uzlabošanas finansēšanā.

46 Šajā ziņā nevar tikt apstrīdēts, ka mazumtirdzniecības objektu ietekme uz vidi lielā mērā ir atkarīga no to apmēra. Proti, jo lielāka ir to tirdzniecības platība, jo lielāks ir sabiedrības pieplūdums, un tas noved pie pieaugoša kaitējuma videi. No minētā izriet, ka kritērijs, kura pamatā ir platības robežvērtība, tās kā tas, kas ir paredzēts pamatlīdzsāpīkojamajos tiesību aktos, lai noteiktu atšķirību starp uzņēmumiem atkarībā no to lielības vai mazības ietekmes [uz vidi], ir

saskan?gs ar sasniedzamajiem m?r?iem.

47 T?pat ir ac?mredzams, ka š?du objektu izveidošana neatkar?gi no to atrašanās vietas rada ?pašu izaicin?jumu saist?b? ar teritorijas pl?nošanas politiku (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2011. gada 24. marts, Komisija/Sp?nija, C?400/08, EU:C:2011:172, 80. punkts).

48 Kas attiecas uz š?s robežv?rt?bas l?me?a noteikšanu, tai ir piem?rojama valsts likumdev?ja r?c?bas br?v?ba un t? ir balst?ta uz tehniskiem un sarež??tiem v?rt?jumiem, attiec?b? uz kuriem Tiesa var ?stenot tikai ierobežotu tiesas p?rbaudi. Šaj? zi?? t?gad nav uzskat?ms, ka s?kotn?j? robežv?rt?ba 2500 m² vai t?, kas ir tikusi noteikta v?l?k – 4000 m² apm?r?, saist?b? ar nospraustajiem m?r?iem b?tu ac?mredzami nepiem?rota.

49 Šajos apst?k?os t?ds nodok?a piem?rošanas krit?rijs, kas ir balst?ts uz uz??muma tirdzniec?bas plat?bu, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s, rada objektu kategoriju noš?iršanu, kas, ?emot v?r? nospraustos m?r?us, nav sal?dzin?m? situ?cij?.

50 T?d?j?di atbr?vojums no nodok?a, kas ir pieš?irts mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri atrodas Ast?rijas firstistes autonomaj? apgabal? un kuru tirdzniec?bas plat?ba ir maz?ka par noteiktu robežv?rt?bu, nevar tikt uzskat?ts par t?du, ar kuru šiem objektiem ir pieš?irta selekt?va priekšroc?ba, un t?gad tas nevar b?t valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

51 Iesniedz?jtiesa uzdod jaut?jumu ar? par cit?m pamatliet?s apl?kojam? nodok?a raksturier?m?m. T? v?las noskaidrot, vai atbr?vojums no nodok?a, kas ir pieš?irts mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri veic savu darb?bu vien?gi d?rzniec?bas jom? un transportl?dzek?u, b?vmateri?lu, tehnikas un ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u tirdzniec?bas jom? un kuru tirdzniec?bas plat?ba nep?rsniedz 10 000 m², ir tiem par labu pieš?irta priekšroc?ba.

52 Ir j?nor?da, ka saist?b? ar atsauces regul?jumu, ko veido šis konkr?tais nodoklis, šis pas?kums ir raksturojams k? atk?pe.

53 Ast?rijas firstistes autonomais apgabals savos rakstveida apsv?rumos nor?da, ka attiec?go mazumtirdzniec?bas objektu darb?ba p?c sava rakstura prasot b?tiskas tirdzniec?bas un noliktavu plat?bas. To rad?t? negat?v? ietekme uz vidi un teritori?lo pl?nošanu tiekot nov?rt?ta atkar?b? no atš?ir?gas robežv?rt?bas, kas tom?r esot ekvivalenta tai, kura princip? tiek piem?rota objektu, kuriem ir piem?rojams nodoklis, mazumtirdzniec?bas darb?bai.

54 Š?ds apst?klis var pamatot pamatliet?s apstr?d?tajos ties?bu aktos paredz?to atš?ir?bu, kas t?d?j?di nerada selekt?vas priekšroc?bas pieš?iršanu par labu attiec?gajiem mazumtirdzniec?bas objektiem. Tom?r iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai tas t? tieš?m ir.

55 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? nav uzskat?ms t?ds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, ciktl no t? ir atbr?voti objekti, kuru tirdzniec?bas plat?ba ir maz?ka par 4000 m². Š?ds nodoklis t?pat nav uzskat?ms par valsts atbalstu š?s ties?bu normas izpratn?, ciktl no t? ir atbr?voti objekti, kuri veic savu darb?bu d?rzniec?bas jom? un transportl?dzek?u, b?vmateri?lu, tehnikas un ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u tirdzniec?bas jom? un kuru tirdzniec?bas plat?ba nep?rsniedz 10 000 m², ja tie nerada tik b?tisku negat?vu ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu k? p?r?jie uz??mumi, bet tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

56 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tās lemj par tiesīšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirmā palāta) nospriež:

- 1) **LESD 49. un 54. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem tiek pieauts tās nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniecības objekti, kāds tiek aplikots pamatlīet.**
- 2) **Par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē nav uzskatāms tās nodoklis kā pamatlīetās aplikotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniecības objekti pamatā atkarībā no to tirdzniecības platības, ciktāl no tās ir atbrīvoti objekti, kuru tirdzniecības platība ir mazāka par 4000 m². Šāds nodoklis tātad nav uzskatāms par valsts atbalstu šīs tiesību normas izpratnē, ciktāl no tās ir atbrīvoti objekti, kuri veic savu darbību dzirnavās jomā un transportlīdzekļu, bīvmateriālu, tehnikas un ražošanas vajadzībām paredzētu preču tirdzniecības jomā un kuru tirdzniecības platība nepārsniedz 10 000 m², ja tie nerada tik būtisku negatīvu ietekmi uz vidi un teritoriālo plānošanu kā pārējās uzņēmumi, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.**

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – spāņu.