

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2018. gada 26. aprīlis (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Reģionālais nodoklis attiecībā uz lieliem mazumtirdzniecības objektiem – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Vides aizsardzība un teritorijas plānošana – Valsts atbalsts – Selektīvs pasākums

Apvienotās lietas C-236/16 un C-237/16

par līgumiem sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spānija) iesniedza ar lūgumiem, kas pieņemti 2016. gada 10. un 11. martā un kas Tiesā reģistrēti 2016. gada 25. aprīlī, tiesvedības

Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución(ANGED)

pret

Diputación General de Aragón.

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], tiesneši K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*], Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] (referenti), A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*] un J. Regans [*E. Regan*],

ģenerālvokāle: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretāre: L. Karasko Marko [*L. Carrasco Marco*], administratore,

ģemotvārā rakstveida procesu un 2017. gada 6. jūlija tiesas sēdi,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

– *Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución(ANGED)* vārā – J. Pérez-Bustamante Köster un F. Löwhagen, abogados, kārā J. M. Villasante García, procurador,

– *Diputación General de Aragón* vārā – I. Susín Jiménez Ignacio, letrado, un J. A. Morales Hernández San, procurador,

– Eiropas Komisijas vārā – N. Gossement un P. Nemešková, kārā G. Luengo, pārstāvji,

noklausījies ģenerālvokāles secinājumus 2017. gada 9. novembra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par LESD 49. un 54. panta, k? ar? LESD 107. panta 1. punkta interpret?ciju.

2 Šie l?gumi tika iesniegti tiesved?b?s, kur?s *Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)* v?ršas pret *Diputación General de Aragón* (Aragonas re?ion?l? vald?ba, Sp?nija) par nodok?a, kas ir piem?rojams lieliem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri atrodas Aragonas autonomaj? kopien?, likum?bu.

Sp?nijas ties?bu normas

3 Ar 2005. gada 30. decembra *Ley de las Cortes de Aragón 13/2005, de medidas fiscales y administrativas en materia de tributos cedidos y tributos propios de la Comunidad Autónoma de Aragón* (Aragonas Parlamenta Likums 13/2005 par nodok?u un p?rvaldes pas?kumiem Aragonas autonom?s kopienas nodoto nodok?u un t?s pašas nodok?u jom?) (BOA Nr. 154, 2005. gada 31. decembris, turpm?k tekst? – “Likums 13/2005”) no 2006. gada 1. janv?ra tika ieviests nodoklis saist?b? ar lielu tirdzniec?bas plat?bu videi nodar?to kait?jumu (turpm?k tekst? – “IDMGAV”).

4 Likuma 13/2005 28. pant? ir nor?d?ts, ka ar šo nodokli tiek aplikta mazumtirdzniec?bas objektu darb?ba, jo tie rada intens?vu transportl?dzek?u satiksmi un š? iemesla d?? – negat?vu ietekmi uz Aragonas autonom?s kopienas vidi un teritoriju.

5 Likuma 13/2005 29. pant? ir paredz?ts, ka tiek uzskat?ts, ka mazumtirdzniec?bas objektam ir liela tirdzniec?bas plat?ba, ja sabiedr?bai pieejam? tirdzniec?bas plat?ba ir liel?ka par 500 m².

6 Likuma 13/2005 32. pant? ir noteikts, ka *IDMGAV* maks?t?ji ir “personas, uz kuriem ir attiecin?ma t?da darb?ba un uz??m?jdarb?ba, kas rada kait?jumu videi, uz kuru attiecas nodoklis”.

7 Likuma 13/2005 33. pant? ir noteikts, ka no min?t? nodok?a tiek atbr?voti mazumtirdzniec?bas objekti, kuru pamatdarb?ba ir š?du pre?u tirdzniec?ba: tehnika, transportl?dzek?i, darba r?ki un ražošanas vajadz?b?m paredz?tas preces; b?vmateri?li, sanit?r?s preces, durvis un logi, kas tiek p?rdoti tikai komersantiem; d?rzkop?bas un kult?raugu preces audz?tav?s; m?beles individu?los, “tradicion?los” un specializ?tos veikalos; automobi?i tirdzniec?bas p?rst?vju salonos un remontdarbn?c?s; kurin?m? vai motordegvielas tirdzniec?ba.

8 Š? likuma 34. pant? ir paredz?ta nodok?a b?zes apr??in?šanas k?rt?ba, un t? 35. pant? ir noteikta š? nodok?a apr??in?šanas k?rt?ba, kur? tostarp ir paredz?ta koeficienta piem?rošana atbilstoši tirdzniec?bas uz??muma atrašan?s vietai, ja nodok?a b?ze p?rsniedz 2000 m². No t? izriet, ka, ja š? nodok?a b?ze b?tu maz?ka vai vien?da ar 2000 m², maks?jam? nodok?a apm?rs b?tu 0.

9 Š? nodok?a tiesiskais rež?ms v?l?k tika preciz?ts ar l?dz?giem noteikumiem, kas ir ietverti *Decreto 1/2007 del Gobierno de Aragón, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo parcial de la Ley 13/2005* (Aragonas re?ion?l?s vald?bas Dekr?ts 1/2007 par Likuma 13/2005 da??jas ?stenošanas regul?juma apstiprin?šanu) (BOA Nr. 8, 2007. gada 20. janv?ris, turpm?k tekst? – “Dekr?ts 1/2007”).

Pamatlietas un prejudici?lie jaut?jumi

10 2007. gad? *ANGED* – apvien?ba, kur? valsts l?men? ir apvienojušies lieli valsts tirdzniec?bas uz??mumi, – c?la pras?bu *Tribunal Superior de Justicia de Aragón* (Aragonas Augst? tiesa, Sp?nija), l?dzot atcelt Dekr?tu 1/2007. Š? pras?ba sekoja pras?bai, ko t? šaj? ties? bija c?lusi 2006. gad? par *orden del Departamento de Economía, Hacienda y Empleo de la Diputación General de Aragón* (Aragonas re?ion?l?s vald?bas Finanšu, ekonomikas un

nodarbinātās departamenta 2006. gada 12. maija rīkojums) (BOA Nr. 57, 2006. gada 22. maijs), ar kuru ir noteiktas tiesību normas, kas ir vajadzīgas ar Likumu 13/2005 ieviesto vides nodokļu piemērošanai, un ir apstiprinātas deklarācijas, sadalītas samaksas un pašnovērtējuma veidlapas.

11 Minētā tiesa atlika nolikumu pieņemšanu šajās divās lietās, sagaidot prasību iznkumu, ko deputātu grupa un Spēnijas valdība bija cēlusi *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa, Spēnija) par *IDMGAV* ieviešanas likumu. Pēc tam, kad *Tribunal Constitucional* (Konstitucionālā tiesa) bija noraidījusi šīs prasības, *Tribunal Superior de Justicia de Aragón* (Aragonas Augstā tiesa) noraidīja *ANGED* par Dekrētu 1/2007 celto prasību un daļēji apmierināja par 2006. gada 12. maija rīkojumu celto prasību. Pēc tam *ANGED* pārsūdzāja šos divus spriedumus *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spēnija).

12 *ANGED* tūpat iesniedza sūdzību Komisijai par *IDMGAV* ieviešanu un apgalvoto tū valsts atbalsta raksturu.

13 Ar 2014. gada 28. novembra vēstuli Komisija informēja Spēnijas iestādes, ka atbilstoši *IDMGAV* režīma sēkotnjam vērtējumam maziem mazumtirdzniecības objektiem, kā arī noteiktiem specializētiem objektiem pieširtais atbrīvojums var tikt uzskatīts par valsts atbalstu, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, un ka Spēnijas Karalistei ir jāatceļ vai jāgroza šis nodoklis.

14 Šādos apstākļos *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) nolēma apturēt tiesvedību lietā un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu, kuru redakcija lietās C-236/16 un C-237/16 ir identiska:

“1) Vai LESD 49. un 54. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem nav saderīgs reģionālais nodoklis, kuru ir paredzēts uzlikt par kaitējumu, kas tiek nodarīts videi, izmantojot ar komercdarbību un saimniecisko darbību saistītas iekārtas un ierīces mazumtirdzniecības objektos, kuru rēcība ir liela tirdzniecībai un to klientu autostāvvietām paredzētā teritorija, ar nosacījumu, ka to sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība ir lielāka par 500 m², kurš ir iekasējams neatkarīgi no tā, vai šie mazumtirdzniecības objekti faktiski atrodas konsolidētā pilsētas teritorijā vai ārpus tās, un kurš vairumā gadījumu tiek uzlikts citu dabūvalstu uzņēmumiem, ņemot vērā, ka

a) to faktiski neuzliek tirgotājiem, kam pieder vairāki mazumtirdzniecības objekti, neatkarīgi no to kopējās sabiedrībai pieejamās tirdzniecības platības, ja nevienā no tiem sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība nav lielāka par 500 m², vai tad, ja kāds vai kādi no tiem pārsniedz šo robežvērtību, bet to nodokļa bēze nav lielāka par 2000 m², savukārt to faktiski uzliek tirgotājiem, kuriem pieder viens mazumtirdzniecības objekts, kura sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība pārsniedz šīs robežvērtības, un

b) turklāt to neuzliek mazumtirdzniecības objektiem, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportlīdzekļu, darba rēku, ražošanas vajadzībām paredzētu preču, būvmateriālu, sanitāro preču, durvju un logu (kas tiek pārdoti tikai komersantiem), mēbeļu individuālos, tradicionālos un specializētos veikalos, automobiļu tirdzniecības pārstāvju salonos un remontdarbnēcēs, dērkopības preču un kultūragu audzētavēs, kā arī kurināmā vai motordegvielas tirdzniecību, neatkarīgi no tā, kāda ir to sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība?

2) Vai LESD 107. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka par aizliegtu valsts atbalstu saskaņā ar šo tiesību normu ir jāuzskata tas, ka *IDMGAV* netiek uzlikts mazumtirdzniecības objektiem, kuru sabiedrībai pieejamā tirdzniecības platība nav lielāka par 500 m², vai arī tiem, kuriem tā ir lielāka, bet to nodokļa bēze nav lielāka par 2000 m², un mazumtirdzniecības objektiem, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportlīdzekļu, darba rēku, ražošanas vajadzībām

paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u, durvju un logu (kas tiek p?rdoti tikai komersantiem), m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u tirdzniec?bas p?rst?vju salonos un remontdarbn?c?s, d?rzkop?bas pre?u, kult?raugu, k? ar? kurin?m? vai motordegvielas tirdzniec?bu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

15 Ar savu pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai LESD 49. un 54. pants ir interpret?jami t?d?j?di, ka ar tiem netiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s.

16 Saska?? ar past?v?go judikat?ru br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? nodrošin?t citu dal?bvalstu pilso?iem un LESD 54. pant? min?taj?m sabiedr?b?m t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un sabiedr?b?m, aizliedzot, cikt?l runa ir par sabiedr?b?m, jebk?du diskrimin?ciju atkar?b? no sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas (skat. it ?paši spriedumus, 2006. gada 12. decembris, *Test Claimants in Class IV of the ACT Group Litigation*, C?374/04, EU:C:2006:773, 43. punkts, k? ar? 2006. gada 14. decembris, *Denkavit Internationaal* un *Denkavit France*, C?170/05, EU:C:2006:783, 22. punkts).

17 Šaj? zi?? ir aizliegta ne tikai atkl?ta diskrimin?cija, kuras pamat? ir sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vieta, bet ar? visas sl?pt?s diskrimin?cijas formas, kas, piem?rojot citus noš?iršanas krit?rijus, rada t?du pašu rezult?tu (spriedums, 2014. gada 5. febru?ris, *Hervis Sport?és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

18 Turkl?t oblig?ts nodoklis, kas paredz š?ietami objekt?vu diferenci?cijas krit?riju, bet kas, ?emot v?r? t? ?paš?bas, vairum? gad?jumu nost?da nelabv?l?g? situ?cij? sabiedr?bas, kuru juridisk? adrese ir cit?s dal?bvalst?s un kuras ir sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?b?m, kuru juridisk? adrese ir nodok?a piem?rošanas dal?bvalst?, rada netiešu diskrimin?ciju uz sabiedr?bu juridisk?s adreses atrašan?s vietas pamata, kura ir aizliegta ar LESD 49. un 54. pantu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 5. febru?ris, *Hervis Sport?és Divatkereskedelmi*, C?385/12, EU:C:2014:47, 37.–41. punkts).

19 Pamatliet?s attiec?gajos ties?bu aktos ir noteikts krit?rijs attiec?b? uz objekta tirdzniec?bas plat?bu, kurš nerada nek?du tiešu diskrimin?ciju.

20 No Tiesai sniegt?s inform?cijas t?pat neizriet, ka ar šo krit?riju nelabv?l?g? situ?cij? vairum? gad?jumu tiktu nost?d?ti citu dal?bvalstu pilso?i vai sabiedr?bas, kuru juridisk? adrese ir cit?s dal?bvalst?s.

21 Proti, š?ds konstat?jums neizriet no *ANGED* t?s rakstveida apsv?rumos sniegtajiem datiem, kuri turkl?t b?t?b? attiecas uz nodokli lieliem mazumtirdzniec?bas objektiem, kuru ir ieviesusi Katalonijas autonom? kopiena.

22 Iesniedz?jtiesa turkl?t preciz?, ka tai tr?kst “atbilstošas” inform?cijas, lai pier?d?tu sl?ptas diskrimin?cijas iesp?jamo esam?bu.

23 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s.

Par otro jaut?jumu

24 Ar savu otro jautājumu iesniedzītiesa būtībā vālas noskaidrot, vai par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē ir uzskatāms tās nodoklis kā pamatlieta aplūkots, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniecības objekti pamatā atkarībā no to tirdzniecības platības, ciklā no tās atbrīvoti objekti, kuru tirdzniecības platība nav lielāka par 500 m², tie, kuru tirdzniecības platība pārsniedz šo robežvērtību, bet kuru nodokļa bāze nepārsniedz 2000 m², un tie mazumtirdzniecības objekti, kas nodarbojas tikai ar tehnikas, transportlīdzekļu, darbarīku, ražošanas vajadzībām paredzētu preču, būvmateriālu, sanitāro preču, durvju un logu tirdzniecību komersantiem, mēbeļu tirdzniecību individuālos, tradicionālos un specializētos veikalos, automobiļu tirdzniecību, kā arī ar [dārzkopības preču un kultūraugu] tirdzniecību audzētāvis un degvielas uzpildes stacijām.

25 Valsts pasākuma kvalificēšanai par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē tiek prasīta visu turpmāk norādīto nosacījumu izpilde. Pirmkārt, tam ir jābūt saistītam ar valsts iejaukšanos vai tajā ir jābūt izmantotiem valsts līdzekļiem. Otrkārt, šādas iejaukšanās raksturam ir jābūt tādām, ka tās var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm. Treškārt, ar to ir jābūt piešķirtai selektīvai priekšrocībai tās saņēmējam. Ceturkārt, tam jābūt tādām, ar ko tiek izkropota konkurence vai tiek radīti draudi to izkropot (skat. itāpaši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts).

26 Attiecībā uz priekšrocības selektivitātes nosacījumu, uz kuru turklāt ir ticis norādīts Tiesās, no pastāvīgās judikatūras izriet, ka šā nosacījuma izvērtēšanai ir jānosaka, vai saistībā ar konkrētu tiesisko kārtību attiecīgais valsts pasākums var sniegt priekšroku “konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai” salīdzinājumā ar citiem, kas, ievērojot ar minēto tiesisko kārtību izvirzīto mērķi, ir faktiski un juridiski līdzīgi situācijā un kam tiek piemērota atšķirīga attieksme, kuru būtībā var kvalificēt kā “diskrimināciju” (skat. itāpaši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 54. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

27 Itāpaši attiecībā uz valsts pasākumiem, ar kuriem piešķir nodokļu priekšrocību, ir jāatgādina, ka šāda veida pasākums, kas, lai gan ar to netiek veikta valsts līdzekļu nodošana, rada saņēmējiem finansiāli izdevīgāku stāvokli salīdzinājumā ar pārējiem nodokļu maksātājiem, var sniegt selektīvu priekšrocību tās saņēmējiem un tāpēc tas ir kvalificējams par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Turpretī par šādu atbalstu šīs tiesību normas izpratnē nav uzskatāma nodokļu priekšrocība, kas izriet no vispārīgi piemērojama pasākuma, kas bez atšķirības ir piemērojams visiem saimnieciskās darbības subjektiem (spriedums, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 56. punkts).

28 Šajā ziņā, lai valsts nodokļu pasākumu kvalificētu par “selektīvu”, pirmkārt, ir jāidentificē vispārējais vai “normālais” nodokļu režīms, kas ir piemērojams attiecīgajai dalībvalstij, un, otrkārt, ir jāpierāda, ka izvērtējamais nodokļu pasākums ir atšķirīgs no minētā vispārējā režīma, ciklā ar to tiek ieviestas atšķirības subjektu starpā, kuri, ievērojot ar attiecīgo vispārīgo režīmu izvirzīto mērķi, ir faktiski un juridiski salīdzināmajā situācijā (skat. itāpaši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 57. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

29 Tāpat ir jāatgādina, ka atsaucēs tiesību ietvaros, lai novērtētu pasākuma selektivitāti, nav obligāti jānosaka attiecīgās dalībvalsts teritorijas robežs, bet tas var būt saistīts ar teritoriju, kurā reģionāla vai vietēja iestāde īsteno kompetenci, kas tai ir piešķirta ar konstitūciju vai likumu. Tas tātad ir tad, ja šai vienībai ir tiesisks un faktiskais statuss, kas to padara pietiekami autonomu salīdzinājumā ar dalībvalsts centrālo valdību, lai šai vienībai, tai nosakot pasākumus, nevis centrālajai valdībai būtu noteicoša loma, veidojot politisko un ekonomisku vidi, kurā darbojas

uzņēmumi (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2008. gada 11. septembris, *Union General de Trabajadores de La Rioja (UGT/Rioja)* u.c., no C-428/06 līdz C-434/06, EU:C:2008:488, 47.–50. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

30 Tomēr valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē neveido pasākums, ar ko nosaka diferenciāciju starp uzņēmumiem, kuri, ievērojot ar attiecīgo tiesisko režīmu izvirzīto mērķi, ir faktiski un juridiski salīdzināmā situācijā, un kas tādā *a priori* ir selektīvs, ja attiecīgā dalībvalsts spēj pierādīt, ka šāda diferenciācija ir pamatota, jo tā izriet no sistēmas, kurā tie ietilpst, būtībā vai uzbeidzot (spriedums, 2016. gada 21. decembris, *Komisija/World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 58. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

31 Pasākums, kas ir izņēmums no vispārīgās nodokļu sistēmas piemērošanas, var būt pamatots ar nodokļu sistēmas būtību un vispārīgo uzbūvi, ja attiecīgā dalībvalsts var pierādīt, ka šis pasākums tieši izriet no dalībvalsts nodokļu sistēmas pamatprincipiem vai vadošajiem principiem. Šajā ziņā ir jānoskaidro mērķi, kas ir izvirzīti pašajai nodokļu sistēmai un kas nav daļa no tās, no vienas puses, un mehānismi, kas ir ietverti pašā nodokļu sistēmā un kas ir nepieciešami, lai sasniegtu šos mērķus, no otras puses (spriedums, 2006. gada 6. septembris, *Portugāle/Komisija*, C-88/03, EU:C:2006:511, 81. punkts).

32 Ir arī jāatgādina, ka, lai gan, lai pierādītu nodokļu pasākuma selektivitāti, ne vienmēr ir nepieciešams, lai tam būtu atšķirīgs raksturs attiecībā uz nodokļu režīmu, kas tiek uzskatīts par vispārīgu, apstākļi, ka tam šāds raksturs piemīt, ir pilnībā piemērots šādam pierādīšanas nolīkam, tiklīdz no pasākuma izriet, ka tiek nošķirti divu kategoriju saimnieciskās darbības subjekti un *a priori* tiem tiek piemērota atšķirīga attieksme, proti, uz dažiem attiecas atšķirīgs pasākums, savukārt citiem turpina piemērot vispārīgo nodokļu režīmu, kaut gan abas šīs kategorijas, ievērojot ar minēto režīmu izvirzīto mērķi, ir salīdzināmā situācijā (spriedums, 2016. gada 21. decembris, *Komisija/World Duty Free Group SA* u.c., C-20/15 P un C-21/15 P, EU:C:2016:981, 77. punkts).

33 Runājot par pamatlīdzsvara aplūkojamajiem tiesību aktiem, vispirms ir jānorāda, ka Tiesā nav ticis apstrīdēts fakts, ka teritoriālajam atsauces kontekstam ir jābūt tam, kas ir saistīts ar Aragonas autonomo kopienību.

34 Lai gan kritērijs attiecībā uz tirdzniecības izmantoto platību nav uzskatāms par to, kam formāli būtu atšķirīgs raksturs salīdzinājumā ar konkrēto atsauces tiesisko ietvaru, tomēr tā rezultātā no šā nodokļa piemērošanas jomas ir izslēgti mazumtirdzniecības objekti, kuru tirdzniecības izmantotā platība ir mazāka par noteikto robežvērtību. Tādējādi *IDMGAV* nevar tikt nošķirts no reģionālā nodokļa, kura maksātāji ir mazumtirdzniecības objekti, kuru tirdzniecības izmantotā platība pārsniedz zināmu robežvērtību.

35 LESD 107. panta 1. punktā valsts iejaukšanās pasākumi ir definēti, ņemot vērā to radītās sekas – neatkarīgi no izmantotajiem paņēmieniem (spriedums, 2008. gada 22. decembris, *British Aggregates Association*, C-487/06 P, EU:C:2008:757, 89. punkts).

36 Tādā nevar *a priori* izslēgt, ka šāds kritērijs praksē ļauj sniegt priekšrocības “konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētai preču ražošanai” LESD 107. panta 1. punkta izpratnē.

37 Šajā kontekstā tādējādi ir jānosaka, vai mazumtirdzniecības objekti, kas tādā ir izslēgti no šā nodokļa piemērošanas jomas, ir vai nav salīdzināmā situācijā ar to objektu situāciju, kas ietilpst šajā piemērošanas jomā.

38 Šajā analīzē ir jāņem vērā, ka, tā kā šajā jomā nav Savienības tiesiskā regulējuma, dalībvalstīm vai valsts teritoriālajiem iedalījuma vienībām, kurām ir autonomija nodokļu jomā, ir

nodok?u kompetence noteikt nodok?u b?zes un nodok?u maks?jumu sadali atkar?b? no da?diem ra?ošanas faktoriem un da?d?m tautsaimniec?bas nozar?m (spriedums, 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/*Government of Gibraltar* un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 97. punkts).

39 Proti, k? Komisija atg?dina sava Pazi?ojuma par L?guma par Eiropas Savien?bas darb?bu 107. panta 1. punkt? min?to valsts atbalsta j?dzienu (OV 2016, C 262, 1. lpp.) 156. punkt?, "dal?bvalstis var br?vi lemt par to, k?da ekonomikas politika t?m š?iet vispiem?rot?k?, un tostarp var p?c saviem ieskatiem sadal?t nodok?u slogu starp visiem ra?ošanas faktoriem [...] atbilstoši Savien?bas ties?b?m".

40 Saist?b? ar pamatliet?s apl?kojamo nodokli no iesniedz?jtiesas sniegtaj?m nor?d?m izriet, ka t? m?r?is ir dot ieguld?jumu vides aizsardz?b? un teritorijas pl?nošan?. Runa esot par šo lielo mazumtirdzniec?bas objektu darb?bas rad?to vides un teritori?lo seku, kas it ?paši izriet no rad?taj?m satiksmes pl?sm?m, kori??šanu un kompens?šanu, liekot šiem objektiem piedal?ties vides r?c?bas pl?nu un infrastrukt?ras uzlabošanas finans?šan?.

41 Šaj? zi?? nevar tikt apstr?d?ts, ka mazumtirdzniec?bas objektu ietekme uz vidi liel? m?r? ir atkar?ga no to apm?ra. Proti, jo liel?ka ir to tirdzniec?bas plat?ba, jo liel?ks ir sabiedr?bas piepl?dums, un tas noved pie pieaugoša kait?juma videi. No min?t? izriet, ka krit?rijs, kura pamat? ir plat?bas robe?vrt?ba, t?ds k? tas, kas ir paredz?ts pamatliet?s apl?kojamajos valsts ties?bu aktos, lai noteiktu atš?ir?bu starp uz??mumiem atkar?b? no to liel?kas vai maz?kas ietekmes [uz vidi], ir saskan?gs ar sasniedzamajiem m?r?iem.

42 T?pat ir ac?mredzams, ka š?du objektu izveidošana neatkar?gi no to atrašan?s vietas rada ?pašu izaicin?jumu saist?b? ar teritorijas pl?nošanas politiku (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2011. gada 24. marts, Komisija/Sp?nija, C?400/08, EU:C:2011:172, 80. punkts).

43 Kas attiecas uz š?s robe?vrt?bas l?me?a noteikšanu un nodok?a b?zes apr??in?šanas k?rt?bu, tai ir piem?rojama valsts likumdev?ja r?c?bas br?v?ba un t? turkl?t ir balst?ta uz tehniskiem un sarež??tiem v?rt?jumiem, attiec?b? uz kuriem Tiesa var ?stenot tikai ierobežotu tiesas p?rbaudi.

44 Ir j?piebilst, ka apst?klis, ka pamatliet?s apl?kojamajos ties?bu aktos nav paredz?ts, ka nodok?a apr??in?šanas nol?k? ir j?saskaita mazumtirdzniec?bas objektu plat?bas, kas pieder vienam un tam pašam ?pašniekam, nav nesader?gs ar valsts likumdev?ja nospraustajiem m?r?iem.

45 Šajos apst?kos t?ds nodok?a piem?rošanas krit?rijs, kas ir balst?ts uz uz??muma tirdzniec?bas plat?bu, k?ds tiek apl?kots pamatliet?s, rada t?du objektu kategoriju noš?iršanu, kas, ?emot v?r? nospraustos m?r?us, nav sal?dzin?m? situ?cij?.

46 T?d?j?di atbr?vojums no nodok?a, kas ir pieš?irts mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri atrodas Aragonas autonomaj? kopien? un kuru tirdzniec?bas plat?ba ir maz?ka par 500 m², un tiem, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robe?vrt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m², nevar tikt uzskat?ts par t?du, ar kuru šiem objektiem ir pieš?irta selekt?va priekšroc?ba, un t?tad tas nevar b?t valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratn?.

47 Iesniedz?jtiesa uzdod jaut?jumu ar? par cit?m pamatliet?s apl?kojam? nodok?a raksturiem?m. T? v?las noskaidrot, vai piln?gs atbr?vojums no nodok?a, kas ir pieš?irts mazumtirdzniec?bas objektiem, kuri veic savu darb?bu tikai tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ra?ošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u, durvju un logu, kas tiek p?rdoti tikai komersantiem, m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos,

automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacij?m, ir tiem par labu pieš?irta priekšroc?ba.

48 Ir j?nor?da, ka saist?b? ar atsaucēs regul?jumu, ko veido šis konkr?tais nodoklis, šis pas?kums ir raksturojams k? atk?pe.

49 Aragonas autonom? kopiena savos rakstveida apsv?rumos nor?da, ka attiec?go mazumtirdzniec?bas objektu darb?ba, lai gan t? prasot lielas tirdzniec?bas plat?bas, radot maz?ku negat?vo ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu sal?dzin?jum? ar objektu, kuriem ir piem?rojams attiec?gais nodoklis, darb?bu.

50 Š?ds apst?klis var pamatot pamatliet?s apstr?d?tajos ties?bu aktos paredz?to atš?ir?bu, kas t?d?j?di nerada selekt?vas priekšroc?bas pieš?iršanu par labu attiec?gajiem mazumtirdzniec?bas objektiem. Tom?r iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai t?s izskat?maj?s liet?s tas t? tieš?m ir.

51 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? nav uzskat?ms t?ds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, cikt?l no t? ir atbr?voti tie no šiem objektiem, kuru tirdzniec?bas plat?ba nav liel?ka par 500 m², un tie, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robežv?rt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m². Š?ds nodoklis t?pat nav uzskat?ms par valsts atbalstu š?s ties?bu normas izpratn?, cikt?l no t? ir atbr?voti objekti, kuri veic savu darb?bu tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u un durvju un logu, kas tiek p?rdoti komersantiem, m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacijas, ja šie objekti nerada tik b?tisku negat?vu ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu k? p?r?jie uz??mumi, bet tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

52 Attiec?b? uz pamatlīetas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

1) **LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts t?ds nodoklis, ar kuru tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti, k?ds tiek apl?kots pamatliet?.**

2) **Par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratn? nav uzskat?ms t?ds nodoklis k? pamatliet?s apl?kotais, ar ko tiek aplikti lieli mazumtirdzniec?bas objekti pamat? atkar?b? no to tirdzniec?bas plat?bas, cikt?l no t? ir atbr?voti tie no šiem objektiem, kuru tirdzniec?bas plat?ba nav liel?ka par 500 m², un tie, kuru tirdzniec?bas plat?ba p?rsniedz šo robežv?rt?bu, bet kuru nodok?a b?ze nep?rsniedz 2000 m². Š?ds nodoklis t?pat nav uzskat?ms par valsts atbalstu š?s ties?bu normas izpratn?, cikt?l no t? ir atbr?voti objekti, kuri veic savu darb?bu tehnikas, transportl?dzek?u, darba r?ku, ražošanas vajadz?b?m paredz?tu pre?u, b?vmateri?lu, sanit?ro pre?u un durvju un logu, kas tiek p?rdoti komersantiem, m?be?u individu?los, tradicion?los un specializ?tos veikalos, automobi?u, d?rzkop?bas pre?u un kult?raugu [audz?tav?s] tirdzniec?bas jom?, k? ar? degvielas uzpildes stacijas, ja šie objekti nerada tik b?tisku negat?vu ietekmi uz vidi un teritori?lo pl?nošanu k? p?r?jie uz??mumi, bet tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.**

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – sp??u.