

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (piekt? pal?ta)

2018. gada 28. febru?r? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Direkt?va 2006/112/EK – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – 131. pants – 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts – 147. pants – Eksporta atbr?vojumi – 273. pants – Valsts tiesiskais regul?jums, kur? atbr?vojuma izmantošana ir pak?auta nosac?jumam, ka vai nu ir sasniegts minim?lais apgroz?juma apjoms, vai ir nosl?gts l?gums ar personu, kas ir pilnvarota veikt PVN atmaksu ce?ot?jiem

Lieta C?307/16

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Naczelny S?d Administracyjny* (Augst?k? administrat?v? tiesa, Polija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2016. gada 27. janv?r? un kas Ties? re?istr?ts 2016. gada 30. maij?, tiesved?b?

Stanis?aw Pie?kowski

pret

Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie.

TIESA (piekt? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js Ž. L. da Krušs Vilasa [*J. L. da Cruz Vilaça*], tiesneši E. Levits, A. Borgs Bartets [*A. Borg Barthel*] (referents), M. Bergere [*M. Berger*] un F. Biltšens [*F. Biltgen*],

?ener?ladvok?ts: ?. Bots [*Y. Bot*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

– Polijas vald?bas v?rd? – *B. Majczyna*, p?rst?viz,

– Eiropas Komisijas v?rd? – *K. Herrmann* un *M. Owsiany?Hornung*, p?rst?ves,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2017. gada 7. septembra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 131. pantu, 146. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kā arī 147. un 273. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Stanisław Piekrowski* un *Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie* (Nodokļu palātas ģenerāldirektors, Polija) par atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (PVN) tūdu preču piegādei, kas tiek nosūtītas ģrupus Eiropas Savienības ceļotāju personīgajai bagāžai.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Saskaņā ar PVN direktīvas 14. panta 1. punktu:

“Preču piegāde” ir tiesību nodošana rīkoties ar materiālu pašumu kā pašniekam.”

4 PVN direktīvas 131. pants ir noteikts:

“[PVN direktīvas IX] sadaļas 2. līdz 9. nodaļā paredzētos atbrīvojumus, neskarot citus Kopienas noteikumus, piemēro saskaņā ar noteikumiem, ko dalībvalstis pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieautu nekādu iespējamu krāpšanu, izvairīšanos un āunprātīgu izmantošanu.”

5 Minētās direktīvas IX sadaļas 6. nodaļas “Eksporta atbrīvojumi” 146. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir noteikts:

“Dalībvalstis atbrīvo no nodokļa šādus darījumus:

[..]

b) tūdu preču piegādes, kuras pircējs, kas neveic uzņēmējdarbību dalībvalsts attiecīgajā teritorijā, vai cita persona viņa vārdā nosūta vai transportē uz galamērķi ģrupus Kopienas, izņemot preces, ko transportē pats pircējs un kas paredzētas tam, lai aprīkotu vai apgādātu izprieču ceļojumu kuģus, privātus gaisa kuģus vai jebkādos citus personiskas lietošanas transportlīdzekļus.”

6 Minētās direktīvas 147. pants ir paredzēts:

“1. Ja 146. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto preču piegāde attiecas uz precēm ceļotāju personīgajai bagāžai, atbrīvojums attiecas tikai tad, ja ir izpildīti šādi nosacījumi:

a) ceļotājs neveic uzņēmējdarbību Kopienā;

b) preces ir transportētas uz vietu ģrupus Kopienas līdz trešajai mēneša beigām pēc tās mēneša, kurā notiek piegāde;

c) kopējā piegādes vērtība, ieskaitot PVN, ir vairāk nekā 175 [euro] vai līdzvērtīgā summa attiecīgās valsts valūtā, ik gadu to aprēķinot, piemērojot valūtas maiņas kursu, kas ir spēkā pirmajā oktobra darba dienā, no nākamā gada 1. janvāra.

Tomēr dalībvalstis var atbrīvot piegādi, kuras kopīgā vārtība ir mazāka nekā 1. punkta c) apakšpunktā paredzētā vārtība.

2. Šī panta 1. punkta nozīmē "ceļotājs, kas neveic uzņēmējdarbību Kopienā" ir ceļotājs, kura pastāvīgā adrese vai parastā dzīvesvieta nav Kopienā. Šādā gadījumā "pastāvīgā adrese vai parastā dzīvesvieta" ir vieta, kas kā tādā norādīta pasūtītāja, personas apliecībā vai citā dokumentā, ko dalībvalsts, kuras teritorijā veic piegādi, atzīst par derīgu personu apliecinošu dokumentu.

Eksporta apliecinājumu sniedz ar rīcina vai to aizstājot dokumenta eksemplāru, ko vizījusi muitas iestāde vietā, kur preces ir eksportētas no Kopienas.

Katra dalībvalsts iesniedz Komisijai spiedogu paraugus, ko tā izmanto vizīšanai, kas minēta otrajā daļā. Komisija šo informāciju dara zināmu pārējās dalībvalstīs nodokļu iestādēm.

7. Saskaņā ar šīs pašas direktīvas 273. pantu:

"Dalībvalstis var uzlikt citus pienākumus, ko tās uzskata par vajadzīgiem, lai pareizi iekasētu PVN un novērstu krāpšanu, saskaņā ar prasību par vienu režīmu iekšzemes darījumiem un darījumiem starp dalībvalstīm, ko veic nodokļa maksātāji, ar noteikumu, ka šādi pienākumi tirdzniecībā starp dalībvalstīm nerada formalitātes, šķērsojot robežas.

Pirmajā daļā paredzēto izvēles iespēju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar rīcinu sagatavošanu saistītus pienākumus papildus tiem, kas noteikti 3. nodaļā."

Polijas tiesības

8. 2004. gada 11. marta *ustawa o podatku od towarów i usług* (Likums par nodokli par precēm un pakalpojumiem; Dz. U. 2011, Nr. 177, 1054. pozīcija), redakcijā, kas piemērojama pamatlietas faktiskajiem apstākļiem (turpmāk tekstā – "PVN likums"), 126. panta 1. punktā ir noteikts:

"Fiziskām personām, kam nav pastāvīgas dzīvesvietas Eiropas Savienības teritorijā (turpmāk tekstā – "ceļotāji"), ir tiesības saņemt nodokļa atmaksu par valsts teritorijā iegādātajām precēm, kuras nepārvēdot stāvoklī ceļotāja personīgajai bagāžai ir izvestas ārpus Eiropas Savienības teritorijas, ievērojot 3. punktu, kā arī 127. un 128. pantu."

9. PVN likuma 127. pants ir noteikts:

"1. 126. panta 1. punktā minētā nodokļa atmaksā tiek piemērota gadījumā, ja preces tiek iegādātas no nodokļa maksātājiem (turpmāk tekstā – "pārdevēji"), kuri:

- 1) ir reģistrēti kā nodokļa maksātāji un
- 2) izmanto elektroniskos kases aparātus, lai reģistrētu apgrozījuma un maksājamo nodokļa summas, un
- 3) ir nosūtījuši līgumu par nodokļa atmaksāšanu vismaz ar vienu no 8. punktā minētajām personām.

[..]

5. Nodokli [Polijas] zlotos (PLN) ceļotājiem atmaksā pārdevēji vai – PVN atmaksas punktos – personas, kuras veic saimniecisko darbību 126. panta 1. punktā minētās atmaksas jomā.

6. 5. punktā minētie pārdēvēji var veikt 126. panta 1. punktā minēto atmaksāšanu ar nosacījumu, ka to apgrozījums iepriekšējā taksācijas gadā ir bijis lielāks par 400 000 PLN un ka nodokļa atmaksāšana tiek veikta tikai attiecībā uz precēm, ko ceļotājs ir iegādājies no šā pārdēvēja.

[..]

8. 5. punktā minētās personas, kas nav pārdēvēji, 126. panta 1. punktā minēto nodokļa atmaksu var veikt ar nosacījumu, ka šīs personas:

- 1) vismaz 12 mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas par 6. punktā minētās apliecības saņemšanu ir reģistrējušies kā nodokļa maksātāji;
- 2) rakstveidā ir informējušas nodokļu iestādes vadītāju par savu nodomu uzskatīt darbību nodokļa atmaksas ceļotājiem jomā;
- 3) vismaz 12 mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas par 6. punktā minētās apliecības saņemšanu nav kavējušas nodokļu maksājumus valsts budžetā un nav kavējušas iemaksas sociālās apdrošināšanas iestādē;
- 4) ir noslīgušas līgumus par nodokļa atmaksu ar 1. punktā minētajiem pārdēvējiem;
- 5) nodokļu iestādei ir iesniegušas garantijas maksājumu 5 miljonu PLN apmērā šādā formā:
 - a) skaidras naudas iemaksa,
 - b) bankas garantija,
 - c) valsts obligācijas vismaz ar trīs gadu termiņu;
- 6) ir saņēmušas no valsts finanšu ministra apliecināšanu, kas apliecina visu 1.–5. punktā minēto nosacījumu izpildi.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

10 *S. Piekowski* ir uzņēmējs, PVN maksātājs, kurš veic darbību tirdzniecībā, tostarp telekomunikāciju aprūpē, jomā un izmanto elektronisko kases aparātu, lai reģistrētu apgrozījuma un maksājamo nodokļa summas. Savas saimnieciskās darbības ietvaros *S. Piekowski* pārdod preces tostarp ceļotājiem, kuri dzīvo ārpus Savienības teritorijas.

11 *Urząd Skarbowy w Białej Podlaskiej* (Bjelas Podlaskas Nodokļu administrācija, Polija) informēja *S. Piekowski*, ka viņam ir piemērojama kvalifikācija “pārdēvējs” PVN likuma 127. panta 1. punkta izpratnē. Šī iestāde turklāt uzskatīja, ka no viņa PVN deklarācijā izriet, ka šis nodokļa maksātāja neto apgrozījums 2009. taksācijas gadā bija 283 695 PLN (aptuveni 68 288 euro) un 2010. taksācijas gadā – 238 429 PLN (aptuveni 57 392 euro). Turklāt tā uzskatīja, ka *S. Piekowski* tai nav sniedzis nekādu informāciju par to, ka viņš būtu noslīdzis līgumu ar personu, kas ir tiesīga atmaksāt PVN, bet šis nodokļa atmaksu ceļotājiem bija veicis pats vai ar darbinieka starpniecību.

12 Šajā situācijā Bjelas Podlaskas Nodokļu administrācija uzskatīja, ka, ņemot vērā apgrozījuma summu, *S. Piekowski* nebija tiesīgs pats vai ar darbinieka starpniecību veikt PVN atmaksu ceļotājiem vai viņiem piemērot 0 % PVN likmi par 2010. un 2011. taksācijas gadu.

13 *S. Pie?kowski* apstr?d?ja šo l?mumu *Wojewódzki S?d Administracyjny w Lublinie* (Vojevodistes administrat?v? tiesa ?ub?in?, Polija).

14 *Wojewódzki S?d Administracyjny w Lublinie* (Vojevodistes administrat?v? tiesa ?ub?in?), atsaucoties uz noteikumiem par nodok?a atmaksas ce?ot?jiem proced?ru, kuri ir paredz?ti PVN likuma 126.–129. pant? un PVN direkt?vas 131. pant?, 146. panta 1. punkt?, k? ar? 147. un 273. pant?, nosprieda, ka, ?emot v?r? šo noteikumu saturu, *S. Pie?kowski* nevar pamatoti apgalvot, ka PVN likuma noteikumi nav sader?gi ar PVN direkt?vu, jo p?rdev?ja iesp?ja atmaks?t ce?ot?jiem PVN ir pie?aujama tikai ar nosac?jumu, ka iepriekš?j? taks?cijas gad? p?rdev?ja apgroz?jums ir bijis liel?ks par 400 000 PLN (apm?ram 96 284 euro).

15 Proti, min?t? tiesa nosprieda, ka š?di noteiktai minim?l? apgroz?juma summai ir ne tikai informat?vs un form?ls raksturs, bet tas ir materi?ltiesisks nosac?jums, no kura ir atkar?gs pats princips, ka p?rdev?js tieši atmaks? nodokli. Š? pati tiesa t?ad uzskat?ja, ka – pret?ji *S. Pie?kowski* apgalvotajam – 400 000 PLN (apm?ram 96 284 euro) sliektnis nav kvalific?jams k? “administrat?va barjera” 0 % PVN likmes piem?rošanai.

16 *S. Pie?kowski* iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Naczelny S?d Administracyjny* (Augst?k? administrat?v? tiesa, Polija), tostarp nor?dot uz PVN likuma noteikumu nesader?bu ar PVN direkt?vu un ar sam?r?guma un nodok?u neitralit?tes principiem.

17 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka pret?ji PVN likuma 127. panta 6. punktam PVN direkt?vas noteikumos nav paredz?ts nosac?jums, ka nodok?a maks?t?jam iepriekš?j? taks?cijas gad? b?tu j?sasniedz attiec?gs apgroz?juma apjoms, lai var?tu piem?rot atbr?vojumu no PVN prec?m, kas tiek izvestas ce?ot?ju person?gaj? bag?ž?.

18 It ?paši t? uzskata, ka PVN direkt?vas 131. pants nevar?tu b?t pamats t?da nosac?juma ieviešanai, k?ds ir paredz?ts PVN likuma 127. panta 6. punkt?.

19 Š? tiesa ar? uzsver, ka t?di nosac?jumi š? atbr?vojuma piem?rošanai k? PVN direkt?vas 146. un 147. pant? noteiktie attiecas uz pirc?ju, nevis uz p?rdev?ju, atš?ir?b? no PVN likuma 127. panta 6. punkt? paredz?t?s situ?cijas.

20 Turkl?t min?t? tiesa uzskata, ka – pret?ji *Wojewódzki S?d Administracyjny w Lublinie* (Vojevodistes administrat?v? tiesa ?ub?in?) viedoklim – nosac?jums par noteikta apgroz?juma apjoma sasniegšanu iepriekš?j? taks?cijas gad? PVN direkt?vas noteikumu gaism? nevar tikt interpret?ts k? materi?ltiesisks atbr?vojuma nosac?jums, jo PVN direkt?vas 146. un 147. panta tekst? nav juridiska pamata š?da nosac?juma ieviešanai.

21 Iesniedz?jtiesa turkl?t atg?dina, ka no PVN direkt?vas 273. panta izriet, ka dal?bvalstis var paredz?t citus pien?kumus, kurus t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu. Tom?r šai tiesai rodas jaut?jums, vai tas, ka dal?bvalsts ievieš pras?bu sasniegt minim?lo apgroz?juma apjomu 400 000 PLN (apm?ram 96 284 euro), atbilst min?t? manta m?r?iem.

22 Š?dos apst?k?os *Naczelny S?d Administracyjny* (Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lo jaut?jumu:

“Vai [PVN] direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts, 147. pants, k? ar? 131. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, ar ko tiek izsl?gta atbr?vojuma piem?rošana attiec?b? uz nodok?a maks?t?ju, kurš neizpilda nosac?jumu par attiec?ga apgroz?juma apjoma sasniegšanu iepriekš?j? taks?cijas gad?, k? ar? nav nosl?dzis

I?gumu ar personu, kas ir ties?ga veikt PVN atmaksu ce?ot?jiem?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

23 Iesniedz?jtiesas jaut?jums b?t?b? ir par to, vai PVN direkt?vas 131. pants, 146. panta 1. punkta b) apak?punkts, k? ar? 147. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru saist?b? ar t?du pre?u eksporta pieg?di, kas tiek izvestas ce?ot?ju person?gaj? bag???, p?rdev?jam, kurš ir nodok?a maks?t?js, iepriek?j? taks?cijas gad? bija j?sasniedz minim?ls apgroz?juma apm?rs vai bija j?nosl?dz I?gums ar personu, kas ir pilnvarota atmaks?t PVN ce?ot?jiem, ja šim nodok?a maks?t?jam gal?gi tiek liegts piem?rot atbr?vojumu šai pieg?dei tikai šo nosac?jumu neiev?rošanas d??.

24 Ir j?nor?da, ka atbilstoši PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apak?punktam dal?bvalstis atbr?vo no nodok?a t?du pre?u pieg?des, kuras p?rdev?js vai cita persona vi?a v?rd? nos?ta vai transport? ?rpus Savien?bas. Š? ties?bu norma ir j?lasa kop? ar š?s direkt?vas 14. panta 1. punktu, saska?? ar kuru “pre?u pieg?de” noz?m? ties?bu nodošanu r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam.

25 No šiem noteikumiem un tostarp no min?t? 146. panta 1. punkta b) apak?punkt? izmantot? j?dziena “nos?t?ta” izriet, ka preces eksports ir veikts un atbr?vojums no nodok?a par eksporta pieg?di ir piem?rojams, ja ties?bas ar preci r?koties k? ?pašniekam ir nodotas pirc?jam, ja pieg?d?t?js pier?da, ka š? prece ir nos?t?ta vai transport?ta ?rpus Savien?bas un ja p?c š?s nos?t?šanas vai transport?šanas prece fiziski ir atst?jusi Savien?bas teritoriju (spriedums, 2013. gada 19. decembris, *BDV Hungary Trading*, C?563/12, EU:C:2013:854, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Pamatliet? nav apstr?d?ts, ka pre?u pieg?de PVN direkt?vas 14. panta izpratn? ir notikusi un ka preces, uz kur?m attiecas pamatliet? apl?kot?s darb?bas, fiziski ir atst?jušas Savien?bas teritoriju, jo t?s tikušas transport?tas ce?ot?ju person?gaj? bag???.

27 Tom?r, ja PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apak?punkt? min?t? pieg?de attiecas uz prec?m ce?ot?ju person?g? bag???, atbr?vojums ir piem?rojams tikai tad, ja ir izpild?ti daži papildu nosac?jumi, kas ir paredz?ti min?t?s direkt?vas 147. pant?.

28 Šaj? saist?b? no I?muma I?gt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka pamatliet? patieš?m ir izpild?ti PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apak?punkt? un 147. pant? paredz?tie nosac?jumi.

29 Tom?r ir j?konstat?, ka gan PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apak?punkta, gan 147. panta tekst? nav paredz?ts nosac?jums, saska?? ar kuru nodok?a maks?t?jam iepriek?j? taks?cijas gad? b?tu bijis j?sasniedz minim?ls apgroz?juma apm?rs vai, ja šis nosac?jums nav izpild?ts, j?nosl?dz I?gums ar personu, kas ir pilnvarota atmaks?t PVN, lai b?tu piem?rojams 146. panta 1. punkta b) apak?punkt? paredz?tais eksporta atbr?vojums.

30 Turkl?t PVN direkt?vas 147. pant? paredz?tie nosac?jumi attiecas tikai uz attiec?go pre?u pirc?jiem, un tajos nav atsaucies uz pre?u šo p?rdev?jiem.

31 No min?t? izriet, ka PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apak?punkta un 147. panta piem?rošana nevar b?t atkar?ga no to nosac?jumu izpildes, kuri paredz?ti attiec?gaj? pamatliet? apl?kotaj? valsts tiesiskaj? regul?jum? un kuru neiev?rošanas gad?jum? nodok?u maks?t?jam gal?gi tiek liegts eksporta atbr?vojums.

32 Protams, k? izriet no PVN direkt?vas 131. panta, š?s direkt?vas IX sada?as 2.–9. noda??,

kur? ietilpst 146. un 147. pants, paredz?tie atbr?vojumi ir piem?rojami apst?k?os, ko nosaka dal?bvalstis, lai nodrošin?tu pareizu un god?gu min?to atbr?vojumu piem?rošanu un lai nepie?autu nek?du iesp?jamu kr?pšanu, izvair?šanos un ?aunpr?t?gu izmantošanu. Turkl?t no PVN direkt?vas 273. panta izriet, ka dal?bvalstis var paredz?t citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai nodrošin?tu pareizu PVN iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu.

33 Šaj? saist?b? Tiesa jau ir nospriedusi, ka, ?stenojot min?taj? 131. un 273. pant? pieš?irt?s pilnvaras, dal?bvalst?m ir j?iev?ro visp?r?jie ties?bu principi, kas ir da?a no Savien?bas ties?bu sist?mas, tostarp tiesisk?s droš?bas, sam?r?guma un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips (spriedums, 2013. gada 19. decembris, *BDV Hungary Trading*, C?563/12, EU:C:2013:854, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

34 Konkr?t?k, attiec?b? uz sam?r?guma principu Tiesa jau ir atzinusi, ka atbilstoši šim principam dal?bvalst?m ir j?izmanto l?dzek?i, kas, ?aujot efekt?vi sasniegt valsts ties?b?s paredz?to m?r?i, vismaz?k apdraud attiec?gos Savien?bas ties?bu aktos paredz?tos m?r?us un principus (spriedums, 2013. gada 19. decembris, *BDV Hungary Trading*, C?563/12, EU:C:2013:854, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

35 Šaj? gad?jum?, pirmk?rt, Polijas vald?ba uzskata, ka attiec?g? valsts tiesisk? regul?juma pamatliet? galvenais m?r?is ir mazin?t risku saist?b? ar izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un kr?pšanu nodok?u jom?, kas saist?ts ar nepareizi piem?rotu PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu.

36 Otrk?rt, saska?? ar iesniedz?jtiesas sniegto inform?ciju nosac?jums, ka nodok?a maks?t?jam iepriekš?j? taks?cijas gad? bija j?sasniedz minim?lais apgroz?juma apjoms, nav absol?ts, cik?l šim nodok?a maks?t?jam ir iesp?ja izmantot atbr?vojumu, ja šis minim?lais apjoms nav sasniegts, nosl?dzot l?gumu ar personu, kas ir pilnvarota veikt PVN atmaksu ce?ot?jiem.

37 Tom?r šaj? saist?b? ir j?nor?da, ka š? nosac?juma neiev?rošanas gad?jum? tiek sniegts eksporta atbr?vojuma atteikums, lai ar? ir izpild?ti t? piem?rošanas nosac?jumi, kas paredz?ti PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apakšpunkt? un 147. pant?.

38 Tiesa jau ir nospriedusi, ka situ?cij?, kad ir izpild?ti PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?tie nosac?jumi eksporta atbr?vojumam, tostarp attiec?g?s preces ir izvestas no Savien?bas muitas teritorijas, par š?du pieg?di nav j?maks? PVN. Š?dos apst?k?os princip? vairs nepast?v kr?pšanas nodok?u jom? vai nodok?u zaud?jumu risks, ar ko b?tu attaisnota attiec?g? dar?juma aplikšana ar nodokli (spriedums, 2013. gada 19. decembris, *BDV Hungary Trading*, C?563/12, EU:C:2013:854, 40. punkts).

39 T?d?j?di ir j?konstat?, ka t?ds tiesiskais regul?jums k? pamatliet? apl?kotais nav vajadz?gs, lai sasniegtu m?r?i nov?rst izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un kr?pšanu nodok?u jom?.

40 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 131. pants, 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts, k? ar? 147. un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru saist?b? ar t?du pre?u eksporta pieg?di, kas tiek izvestas ce?ot?ju person?gaj? bag?ž?, p?rdev?jam, kurš ir nodok?a maks?t?js, iepriekš?j? taks?cijas gad? bija j?sasniedz minim?ls apgroz?juma apm?rs vai bija j?nosl?dz l?gums ar personu, kas ir pilnvarota atmaks?t PVN ce?ot?jiem, ja šim nodok?a maks?t?jam gal?gi tiek liegts piem?rot atbr?vojumu šai pieg?dei tikai šo nosac?jumu neiev?rošanas d??.

Par ties?šan?s izdevumiem

41 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tās lēmji par tiesīšanu izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (piektā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 131. pants, 146. panta 1. punkta b) apakšpunkts, kā arī 147. un 273. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādā valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru saistībā ar tādā preču eksporta piegādi, kas tiek izvestas ceļotāju personīgajai bagāžai, pārvērtējam, kurš ir nodokļa maksātājs, iepriekšējās taksācijas gadījumā jāsasniedz minimāls apgrozījuma apmērs vai jānoslīdz līgums ar personu, kas ir pilnvarota atmaksāt PVN ceļotājiem, ja šim nodokļa maksātājam galīgi tiek liegts piemērot atbrīvojumu šai piegādei tikai šo nosacījumu neievērošanas dēļ.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – poļu.