

Downloaded via the EU tax law app / web

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (pátého senátu)

21. června 2018 (*)

„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb kapitálu a plateb – Omezení – Zdanění dividend vyplácených subjektům kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) – Dividendy vyplácené společnostmi-rezidenty v členském státě subjektům-rezidentům v jiném členském státě – Osvobození dividend vyplácených společnostmi-rezidenty v členském státě SKIPCP-rezidentům – Odvodnění – Vyvážené rozdělení daňové pravomoci mezi členskými státy – Soudržnost daňového systému – Přiměřenost“

Ve věci C-480/16,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Østre Landsret (odvolací soud pro východní oblast, Dánsko) ze dne 31. srpna 2016, došlým Soudnímu dvoru dne 5. září 2016, v řízení

Fidelity Funds,

Fidelity Investment Funds,

Fidelity Investment Funds

proti

Skatteministeriet,

za přítomnosti:

NN (L) SICAV,

SOUDNÍ DVŮR (pátý senát),

ve složení J. L. da Cruz Vilaça, předseda senátu, E. Levits (zpravodaj), A. Borg Barthet, M. Berger a F. Biltgen, soudci,

generální advokát: P. Mengozzi,

vedoucí soudní kanceláře: L. Carrasco Marco, rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 5. října 2017,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Fidelity Funds, Fidelity Investment Funds a Fidelity Institutional Funds P. Farmerem, barrister, a J. Skaadstrup Andersenem, advokát,
- za NN (L) SICAV E. Vistisenem, advokát,
- za dánskou vládu C. Thorningem a J. Nymann-Lindegrenem, jako zmocněnci, ve spolupráci

s S. Horsbøl Jensenem, advokát,

- za německou vládu T. Henzem a R. Kanitzem, jako zmocněnci,
- za nizozemskou vládu M. Bulterman a B. Koopman, jakož i J. Langerem, jako zmocněnci,
- za Evropskou komisi W. Roelsem a R. Lyalem, jako zmocněnci, ve spolupráci s H. Peytzem, avocát,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 20. prosince 2017,
vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článků 56 a 63 SFEU.

2 Tato žádost byla podána v rámci sporů mezi Fidelity Funds, Fidelity Investment Funds a Fidelity Institutional Funds na jedné straně a Skatteministeriet (ministerstvo pro daňové záležitosti, Dánsko) na druhé straně ve věci žádostí o vrácení srážkové daně z dividend, které jim vyplatily společnosti, které jsou rezidenty v Dánsku, v období od roku 2000 do roku 2009.

Právní rámec

Unijní právo

3 Podle jejího čtvrtého bodu odvodněná byla předmetem směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) (Úř. věst. 1985, L 375, s. 3; Zvl. vyd. 06/01, s. 139) stanovení společných obecných pravidel pro povolování subjektů kolektivního investování, které se nacházejí v členských státech, dohled nad nimi, jejich strukturu a účinnost a pro informace, které musí zveřejňovat. Směrnice 85/611 byla před svým zrušením – s účinností od 1. července 2011 – několikrát pozměněna směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) (Úř. věst. 2009, L 302, s. 32), kterou byla přepracována.

Dánské právo

4 Ustanovení § 1 bod 5a lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (zákon o dani z příjmu právnických osob) stanoví, že SKIPCP, které jsou daňovými rezidenty v Dánsku, podléhají v tomto státě dani, a § 1 bod 6 tohoto zákona se týká zdanění fondů, na které se vztahují ustanovení § 16 C lov om påligningen af indkomstskat til staten (zákon o vyměňovacím základě daně z příjmu, dále jen „ligningslov“) a které jsou rezidenty v Dánsku.

5 Ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o dani z příjmu právnických osob stanoví, že SKIPCP a ostatní investiční fondy, které v Dánsku nejsou daňovými rezidenty, zdaňují pouze dividendy, které jim vyplatily společnosti, jež jsou rezidenty v Dánsku, přičemž tato omezená daňová povinnost se vztahuje pouze na příjmy, jejichž zdroj se nachází v Dánsku.

6 Ustanovení § 65 odst. 1 kildeskatteloven (zákon o srážkové dani) stanoví, že každé rozhodnutí o výplatě dividend společnosti-rezidentem v Dánsku, musí uvádět, že z celkové výše dividend se srazí určitý procentní podíl, není-li stanoveno jinak. Sazba srážkové daně v roce 2000 byla stanovena na 25 %, přičemž v období od roku 2001 do roku 2009 byla zvýšena na 28 %.

7 Podle dánské právní úpravy je sazba srážkové daně snížena na 15 %, pokud si orgány státu, v němž je dotčený SKIPCP rezidentem, jsou povinny poskytnout navzájem s dánskými orgány informace na základě úmluvy o zamezení dvojího zdanění, jiné mezinárodní úmluvy nebo dohody či ujednání uzavřeného správními orgány za účelem poskytnutí pomoci v daňových věcech. V souladu s tímto ustanovením nesmí v praxi překročit konečné zdanění daňových poplatníků-rezidentů v Evropské unii 15 %. Zdanění může být navíc dále sníženo podle daňových úmluv uzavřených mezi Dánským královstvím a státem, v němž je dotčený SKIPCP rezidentem

8 Zákon o srážkové dani je použitelný na SKIPCP usazené v Dánsku, které tedy *a priori* podléhají této právní úpravě o zdanění dividend. Z ustanovení § 65 odst. 8 tohoto zákona však vyplývá, že ministr pro daňové záležitosti může přijmout pravidla, podle nichž se na výplaty dividend fondům, na které se vztahují ustanovení § 16 C ligningslov (dále jen „fondy, na které se vztahuje § 16 C“), srážka neuplatní.

9 Při přijetí vyhlášky o srážkové dani ministr pro daňové záležitosti využil této možnosti k osvobození fondů, na které se vztahuje § 16 C, od srážkové daně. Ustanovení § 38 vyhlášky o srážkové dani stanoví, že každý SKIPCP může získat osvobození o osvobození od daně a využít osvobození od srážkové daně z dividend za podmínky, že je subjektem, na který se vztahuje § 1 bod 6 zákona o dani z příjmu právnických osob, a tedy je rezidentem v Dánsku, a dále má postavení fondu, na který se vztahuje § 16 C. SKIPCP-rezident v Dánsku, který nesplňuje podmínky § 16 C ligningslov, není od srážkové daně z dividend osvobozen.

10 Ustanovení § 16 C ligningslov definuje pojem „fondy, na které se vztahuje § 16 C“.

11 Aby mohl být SKIPCP v souladu s právní úpravou platnou do 1. června 2005 považován za „fond, na který se vztahuje § 16 C“, musel vyplatit dividendy v minimální výši. Minimální vyplacené dividendy jsou základem pro zdanění příjmů dotčeného fondu na úrovni jeho podílníků.

12 Pravidla pro určení minimálních dividend jsou upřesněna v § 16 C odst. 2 až 6 ligningslov. V souladu s odstavcem 2 tohoto paragrafu je částka minimálních dividend tvořena součtem příjmů a čistých částek přijatých během určitého období, od nichž jsou odečteny ztráty a výdaje. Ustanovení § 16 C odst. 3 ligningslov stanoví, že toto určení zahrnuje řadu příjmů v tomto článku uvedených, zejména úroky, dividendy z akcií, výnosy z pohledávek a finančních smluv, jakož i kapitálové zisky z převodu akcií. V souladu s § 16 C odst. 4 a 5 ligningslov mohou fondy, na které se vztahuje § 16 C, odečíst daňové uznatelné ztráty, jakož i poplatky za správu.

13 Od přijetí zákona č. 407 ze dne 1. června 2005 se již pro využití možnosti mít postavení „fondu, na který se vztahuje § 16 C“, nevyžaduje, aby došlo ke skutečnému vyplacení minimálních dividend podílníkům. Využití tohoto postavení je však stále podmíněno tím, že dotčený SKIPCP určí minimální dividendy, které jsou na úrovni jeho podílníků zdaněny prostřednictvím srážkové daně vybírané tímto subjektem.

Spory v původních řízeních a předěžná otázka

14 Žalobkyně v původních řízeních jsou SKIPCP ve smyslu směrnice 85/611, které mají své sídlo ve Spojeném království a v Lucembursku. Jejich investice do společností usazených v Dánsku jsou portfoliovými investicemi a nepředkrajují 10 % základního jmění. Produkty nabízené

žalobkyn?mi v p?vodním ?ízení jsou dostupné klient?m-rezident?m v Dánsku, ale nejsou aktivn? uvád?ny na trh v tomto ?lenském stát?. Žalobkyn? v p?vodním ?ízení rovn?ž nepožádaly dánské da?ové orgány o p?iznání da?ového statusu fond?, na které se vztahuje § 16 C, ani nep?izp?sobily jejich stanovy právní úprav? použitelné na takové fondy až do da?ového roku 2005.

15 Žalobkyn? v p?vodních ?ízeních p?edložily vnitrostátnímu soudu návrhy na vrácení srážkových daní zaplacených z dividend, které jim vyplatily spole?nosti usazené v Dánsku v období od roku 2000 do roku 2009, p?i?emž tvrdily, že na rozdíl od SKIPCP-nerezident? v Dánsku, mohou SKIPCP-rezidenti v tomto stát? využít osvobození od srážkové dan?. Vnitrostátní da?ová úprava totiž ukládá podle nich dv? podmínky pro osvobození, a sice že dot?ený SKIPCP je rezidentem v Dánsku a stanoví a p?izná své p?íjmy v souladu s dánskou da?ovou úpravou. SKIPCP-nerezidenti ze své povahy nemohou podle nich splnit první z t?chto podmínek a je pro n? nemožné nebo zvlášt? obtížné splnit druhou podmínku, a to tím spíše, že nemají žádnou motivaci, aby tak u?inily, jelikož z d?vodu první podmínky v žádném p?ípad? nemohou využít osvobození od srážkové dan?.

16 Žalobkyn? v p?vodních ?ízeních mají tudíž za to, že i když nespl?ují druhou podmínku týkající se stanovení a p?iznání ?ástky minimálních dividend v souladu s dánskou právní úpravou, mají nárok na vrácení daní sražených u zdroje.

17 Ministerstvo pro da?ové záležitosti zajisté p?ipouští, že ú?inkem dánského režimu je, že v ur?itých p?ípadech jsou SKIPCP usazené v Dánsku a SKIPCP usazené v jiném ?lenském stát? p?edm?tem odlišného da?ového zacházení, pokud jde o dividendy vyplacené spole?nostmi usazenými v Dánsku. Má však za to, že toto omezení je od?vodn?no nutností chránit soudržnost da?ového systému a nutností zajistit vyvážené rozd?lení da?ové pravomoci mezi ?lenskými státy.

18 V tomto kontextu se ú?astníci p?vodních ?ízení shodují na tom, že toto rozdílné da?ové zacházení je omezením volného pohybu; žalobkyn? v p?vodních ?ízeních však tvrdí, že takové omezení nem?že být ospravedln?no d?vody uvedenými ministerstvem pro da?ové záležitosti a dánská právní úprava každopádn? p?ekračuje meze toho, co je nezbytné pro zajišt?ní zdan?ní v Dánsku.

19 Za t?chto okolností se Østre Landsret (odvolací soud pro východní oblast, Dánsko) rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žnou otázku:

„Je takový da?ový režim, jako je režim, o který se jedná ve sporech v p?vodních ?ízeních, na jehož základ? je SKIPCP, na n?ž se vztahuje sm?rnice 85/611 [...], uložena srážková da? z dividend vyplacených dánskými spole?nostmi, v rozporu s ?lánkem 56 ES (nyní ?lánek 63 SFEU) o volném pohybu kapitálu nebo s ?lánkem 49 ES (nyní ?lánek 56 SFEU) o volném pohybu služeb, mohou-li rovnocenné dánské SKIPCP využít osvobození od srážkové dan?, a to bu? proto, že svým podílník?m skute?n? vyplácejí minimální dividendy, u nichž se provede srážka dan?, nebo že se formáln? stanoví minimální dividendy, z nichž se ve vztahu k podílník?m daného subjektu provede srážka dan??“

K návrhu na znovuotev?ení ústní ?ásti ?ízení

20 Po p?ednesení stanoviska generálního advokáta požádaly žalobkyn? v p?vodních ?ízeních podáním došlým kancelá?i Soudního dvora dne 18. ledna 2018, aby v souladu s ?lánkem 83 jednacího ?ádu Soudního dvora bylo na?ízeno znovuotev?ení ústní ?ásti ?ízení.

21 Na podporu svého návrhu žalobkyn? v p?vodních ?ízeních uvád?jí, že stanovisko generálního advokáta je založeno na nedorozum?ní týkajícího se rozsahu a povahy požadavk? stanovených v § 16 C ligningslov. Krom? toho mají za to, že odkaz, který u?inil generální advokát,

na okolnost, že některé SKIPCP, které nejsou rezidenty v Dánském království, vyplácely minimální dividendy, je včn? nesprávný a okolnosti vztahující se k takovým SKIPCP nebyly projednány p?ed Soudním dvorem.

22 V tomto ohledu je třeba p?ipomenout, že podle ?l. 252 druhého pododstavce SFEU generální advokát p?edkládá ve?ejn?, zcela nestrann? a nezávisle od?vodn?ná stanoviska ve v?cech, které podle statutu Soudního dvora Evropské unie vyžadují jeho ú?ast. Soudní dv?r není tímto stanoviskem ani d?vody, na základ? kterých k n?mu generální advokát dosp?l, vázán (rozsudek ze dne 22. ?ervna 2017, Federatie Nederlandse Vakvereniging a další, C?126/16, EU:C:2017:489, bod 31, jakož i citovaná judikatura).

23 V tomto kontextu je třeba rovnž p?ipomenout, že statut Soudního dvora Evropské unie ani jeho jednací řád nedávají zú?astn?ným stranám možnost podat vyjád?ení v reakci na stanovisko p?ednesené generálním advokátem (rozsudek ze dne 25. ?ijna 2017, Polbud – Wykonawstwo, C?106/16, EU:C:2017:804, bod 23 a citovaná judikatura). Nesouhlas zú?astn?né strany se stanoviskem generálního advokáta tedy nemž?e sám o sob? p?edstavovat d?vod ke znovuotev?ení ústní ?ásti ?ízení, a to bez ohledu na otázky, kterými se generální advokát ve stanovisku zabýval (rozsudky ze dne 25. ?ijna 2017, Polbud – Wykonawstwo, C?106/16, EU:C:2017:804, bod 24, jakož i ze dne 29. listopadu 2017, King, C?214/16, EU:C:2017:914, bod 27 a citovaná judikatura).

24 Argumenty týkajícími se rozsahu a povahy požadavk? stanovených v § 16 C ligningslov se žalobkyn? v p?vodních ?ízeních snaží reagovat na stanovisko generálního advokáta tím, že zpochyb?ují popis právní úpravy platné v Dánsku po zm?n? provedené v roce 2005, který vyplývá ze žádosti o rozhodnutí o p?edbžné otázce, ze spisu, který má k dispozici Soudní dv?r, a z informací poskytnutých na jednání. Z judikatury citované v p?edchozím bod? tohoto rozsudku p?itom vyplývá, že p?edpisy upravující ?ízení p?ed Soudním dvorem podání takového vyjád?ení neupravují.

25 Podle ?lánku 83 jednacího řádu mž?e Soudní dv?r po vyslechnutí generálního advokáta kdykoli na?ídit znovuotev?ení ústní ?ásti ?ízení, zejména má-li za to, že v?c není dostate?n? objasn?na, nebo p?edložil-li n?který z ú?astník? ?ízení po ukon?ení této ?ásti ?ízení novou skute?nost, která mž?e mít rozhodující vliv na rozhodnutí Soudního dvora, anebo má-li být v?c rozhodnuta na základ? argumentu, který nebyl mezi ú?astníky ?ízení nebo zú?astn?nými uvedenými v ?lánku 23 statutu Soudního dvora Evropské unie projednán.

26 V projednávaném p?ípad? má Soudní dv?r po vyslechnutí generálního advokáta za to, že má k dispozici veškeré nezbytné skute?nosti k odpov?di na otázku položenou p?edkládajícím soudem a veškeré argumenty nezbytné k rozhodnutí projednávané v?ci, zvlášt? pak možnost subjektu, který není rezidentem v Dánsku, ur?it minimální dividendy v souladu s dánskou právní úpravou a získat postavení fondu, na který se vztahuje § 16 C, byly projednány p?ed Soudním dvorem.

27 S ohledem na výše uvedené není třeba na?izovat znovuotev?ení ústní ?ásti ?ízení.

K p?edbžné otázce

28 Podstatou p?edbžné otázky p?edkládajícího soudu je, zda ?lánky 56 a 63 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání takové právní úprav? ?lenského státu, jako je právní úprava, o kterou se jedná ve v?cech v p?vodních ?ízeních, na jejímž základ? podléhají dividendy vyplácené společností, která je rezidentem v tomto ?lenském stát?, SKIPCP-nerezidentovi srážkové dani, zatímco dividendy vyplácené SKIPCP-rezidentovi téhož ?lenského státu jsou osvobozeny od takové dan? za podmínky, že tento subjekt vyplatí svým podílník?m minimální dividendy nebo

formálně stanoví minimální dividendy a odvede z tohoto skutečného nebo fiktivního vyplacení minimálních dividend da k tíži svých podílníků.

29 Jak vyplývá z popisu vnitrostátní právní úpravy, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, provedeného předkládajícím soudem, k tomu, aby SKIPCP mohl využít osvobození od srážkové daně, musí být rezidentem v Dánsku a mít postavení fondu, na který se vztahuje § 16 C.

30 Aby SKIPCP získal toto postavení, musí splnit podmínky stanovené v § 16 C ligningslov, a zvláště v souladu s právní úpravou platnou před 1. květnem 2005 se zavázat k vyplacení minimálních dividend a k provedení srážky u zdroje z tohoto vyplacení k tíži svých podílníků. Po tomto datu již není vyžadováno, aby skutečně došlo k vyplacení minimálních dividend podílníkům, ale k tomu, aby dotčený SKIPCP mohl mít uvedené postavení, musí určit minimální dividendy, které jsou u jeho podílníků zdaněny prostřednictvím daně srážené tímto subjektem. SKIPCP, které jsou rezidenty v Dánsku a nezískaly postavení fondu, na které se vztahuje § 16 C, podléhají srážkové dani z dividend vyplácených společnostmi-rezidenty v tomto členském státě.

31 Ze spisu vyplývá a před Soudním dvorem nebylo zpochybnováno, že během období, o které se jedná ve věcech v původních řízeních, mohly využít osvobození od srážkové daně jen SKIPCP-rezidenti v Dánsku. Z vysvětlení dánské vlády a účastníků původních řízení vyplývá, že SKIPCP, který není rezidentem v Dánsku, může sice v zásadě splnit podmínky § 16 C ligningslov, avšak z důvodu jeho postavení jakožto subjektu-nerezidenta v tomto členském státě nemůže využít osvobození od srážkové daně z dividend vyplácených společnostmi-rezidenty.

K dotčené svobodě

32 Vzhledem k tomu, že předběžná otázka byla položena jak z hlediska článku 56 SFEU, tak z hlediska článku 63 SFEU, je třeba úvodem určit, zda a případně v jakém rozsahu může taková právní úprava, jako je právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, ovlivnit výkon volného pohybu služeb a kapitálu.

33 V tomto ohledu z ustálené judikatury vyplývá, že je třeba zohlednit předem dotčených právních předpisů (rozsudky ze dne 13. listopadu 2012, *Test Claimants in the FII Group Litigation*, C-35/11, EU:C:2012:707, bod 90 a citovaná judikatura, jakož i ze dne 5. února 2014, *Hervis Sport- és Divatkereskedelmi*, C-385/12, EU:C:2014:47, bod 21 a citovaná judikatura).

34 Spory v původních řízeních se týkají žádosti o vrácení srážkové daně zaplacené z dividend, které vyplatily společnosti usazené v Dánsku žalobkyním v původních řízeních v období od roku 2000 do roku 2009, a služitelnosti vnitrostátní právní úpravy, která vyhrazuje možnost využít osvobození od takové srážkové daně jen SKIPCP, které jsou rezidenty v Dánsku a splňují podmínky uložené v § 16 C ligningslov, s unijním právem.

35 Předmetem vnitrostátní právní úpravy, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, je tedy daňové zacházení s dividendami obdrženy SKIPCP.

36 Je tudíž třeba mít za to, že situace, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, spadá do oblasti problematiky volného pohybu kapitálu.

37 Dále, i kdyby bylo úinkem právních předpisů, o které se jedná ve věcech v původních řízeních, narušit, omezit nebo znevýhodnit činnosti SKIPCP usazeného v jiném členském státě než v Dánském království, v němž legálně poskytuje obdobné služby, byly by takové úinky nevyhnutelným důsledkem daňového zacházení s dividendami vyplácenými tomuto SKIPCP-nerezidentovi v Dánsku a neodvodňovaly by samostatné posouzení z hlediska volného pohybu služeb (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 17. září 2009, *Glaxo Wellcome*, C-182/08,

EU:C:2009:559, bod 51 a citovaná judikatura). Tato svoboda je totiž zde druhotná ve vztahu k volnému pohybu kapitálu a může do ní být zahrnuta [rozsudek ze dne 26. května 2016, NN (L) International, C-48/15, EU:C:2016:356, bod 41].

38 Z údajů poskytnutých předkládajícím soudem kromě toho vyplývá, že investice žalobky v povodních úřadích v Dánsku jsou portfoliovými investicemi a nikdy nepřekročily 10 % základního jmění společnosti usazené v Dánsku, a je nesporné, že předložovaná otázka se netýká svobody usazování.

39 Na předložovanou otázku je tudíž třeba odpovědět z hlediska článku 63 SFEU.

K existenci omezení volného pohybu kapitálu

40 Z ustálené judikatury vyplývá, že mezi opatření zakázaná podle čl. 63 odst. 1 SFEU jakožto omezení pohybu kapitálu patří taková opatření, která mohou od investování v některém členském státě odradit osoby, které nejsou v tomto státě rezidenty, nebo odradit osoby-rezidenty v tomto členském státě od investování v jiných státech (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 15 a citovaná judikatura).

41 V projednávaném případě se podle právní úpravy, o kterou se jedná ve věcech v povodních úřadích, rozdílně zachází se SKIPCP, které jsou rezidenty v Dánsku, a se SKIPCP, jež jsou rezidenty v jiném členském státě, pokud jde o dividendy, které jim vyplácejí společnosti-rezidenti v Dánsku.

42 Dividendy, které vyplácejí společnosti-rezidenti v Dánsku SKIPCP-nerezidentům, podléhají srážkové dani. Naproti tomu SKIPCP-rezidenti v Dánsku mohou využít osvobození těchto dividend od srážkové daně za předpokladu, že splňují podmínky uvedené v § 16 C ligningslov.

43 Tím, že vnitrostátní právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v povodních úřadích, stanoví vybírání srážkové daně z dividend vyplácených SKIPCP-nerezidentům a vyhrazuje možnost získat osvobození od takové srážkové daně jen SKIPCP-rezidentům, jsou dividendy vyplácené SKIPCP-nerezidentům vystaveny znevýhodňujícímu zacházení.

44 Takové znevýhodňující zacházení může odradit SKIPCP-nerezidenty, aby investovaly do společností usazených v Dánsku, a také investory, kteří jsou rezidenty v Dánsku od nabytí podílů v takových subjektech (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 17).

45 Vnitrostátní právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v povodních úřadích, je tudíž omezením volného pohybu kapitálu, které je v zásadě zakázáno článkem 63 SFEU.

K existenci odvodnění

46 Podle čl. 65 odst. 1 písm. a) SFEU není článkem 63 SFEU dotčeno právo členských států uplatňovat příslušná ustanovení svých daňových předpisů, která rozlišují mezi daňovými poplatníky podle místa bydliště či sídla nebo podle místa, kde je jejich kapitál investován.

47 Toto ustanovení musí být jakožto výjimka ze základní zásady volného pohybu kapitálu vykládáno striktně. Nemůže tudíž být vykládáno v tom smyslu, že jakékoli daňové předpisy obsahující rozlišení mezi daňovými poplatníky podle místa bydliště či sídla nebo státu, kde investují svůj kapitál, jsou automaticky slučitelné se Smlouvou o FEU. Výjimka stanovená v čl. 65 odst. 1 písm. a) SFEU je totiž sama omezena čl. 65 odst. 3 SFEU, který stanoví, že vnitrostátní ustanovení uvedená v odstavci 1 tohoto článku „nesmují představit ani prostředek svévolné

diskriminace, ani zast?ené omezování volného pohybu kapitálu a plateb ve smyslu ?lánku 63 [SFEU]“ (rozsudek ze dne 10. dubna 2014, Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company, C?190/12, EU:C:2014:249, body 55 a 56, jakož i citovaná judikatura).

48 Je tedy t?eba odlišit rozdílné zacházení p?ípustné na základ? ?l. 65 odst. 1 písm. a) SFEU od diskriminace zakázané v ?l. 65 odst. 3 SFEU. Z judikatury Soudního dvora p?ítom vyplývá, že aby mohla být taková vnitrostátní da?ová právní úprava, o jakou se jedná ve v?cech v p?vodních ?ízeních, považována za slu?itelnou s ustanoveními Smlouvy týkajícími se volného pohybu kapitálu, je t?eba, aby se rozdílné zacházení týkalo situací, které nejsou objektivn? srovnatelné nebo aby bylo od?vodn?no naléhavým d?vodem obecného zájmu (rozsudek ze dne 10. kv?tna 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C?338/11 až C?347/11, EU:C:2012:286, bod 23, jakož i citovaná judikatura).

49 Je tudíž t?eba zkoumat, zda je vyhrazení možnosti získat osvobození od srážkové dan? SKIPCP-rezident?m v Dánsku od?vodn?no objektivním rozdílem v situaci mezi SKIPCP-rezidenty v Dánsku a SKIPCP-nerezidenty.

50 Z judikatury Soudního dvora v tomto ohledu vyplývá, že srovnatelná povaha p?eshrani?ní situace s vnitrostátní situací se musí posuzovat s ohledem na cíl sledovaný dot?enými vnitrostátními ustanoveními, jakož i na jejich p?edm?t a obsah (rozsudek ze dne 2. ?ervna 2016, Pensioenfonds Metaal en Techniek, C?252/14, EU:C:2016:402, bod 48 a citovaná judikatura).

51 Krom? toho musí být za ú?elem posouzení toho, zda rozdílné zacházení vyplývající z dot?ených právních p?edpis? odráží objektivní rozdíl v situaci, brána v úvahu pouze relevantní rozlišovací kritéria stanovená takovými právními p?edpisy (rozsudky ze dne 10. kv?tna 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C?338/11 až C?347/11, EU:C:2012:286, bod 28, jakož i ze dne 2. ?ervna 2016, Pensioenfonds Metaal en Techniek, C?252/14, EU:C:2016:402, bod 49).

52 Jak tedy vyplývá z vyjád?ení dánské vlády, cílem právní úpravy, o kterou se jedná ve v?cech v p?vodních ?ízeních, je zajistit stejné da?ové zatížení jednotlivc? investujících do spole?ností usazených v Dánsku prost?ednictvím SKIPCP a jednotlivc? investujících p?ímo do spole?ností usazených v Dánsku. Tato právní úprava zabra?uje tudíž podle dánské vlády dvojímu zdan?ní, ke kterému by došlo, pokud by dividendy byly zdan?ny na úrovni dot?eného SKIPCP a na úrovni podílník? tohoto SKIPCP. Tato vláda má dále za to, že cílem uvedené právní úpravy je zajistit, aby dividendy vyplácené spole?nostmi usazenými v Dánsku neunikaly da?ové pravomoci Dánského království z d?vodu jejich osvobození na úrovni SKIPCP a aby jednou skute?n? podléhaly jeho da?ové pravomoci.

53 Pokud jde o první cíl uplat?ovaný dánskou vládou, z judikatury Soudního dvora vyplývá, že v souvislosti s opat?enými stanovenými ?lenským státem za ú?elem zabrán?ní ?et?zovému nebo ekonomickému dvojímu zdan?ní p?íjm? vyplácených spole?ností-rezidentem nebo jeho zmírn?ní se spole?nosti-rezidenti, které jsou p?íjemkyn?mi dividend, nutn? nenacházejí v situaci srovnatelné se situací spole?ností, které jsou p?íjemkyn?mi dividend a jsou rezidenty v jiném ?lenském stát? (rozsudek ze dne 25. ?íjna 2012, Komise v. Belgie, C?387/11, EU:C:2012:670, bod 48 a citovaná judikatura).

54 Jakmile však ?lenský stát jednostrann? nebo prost?ednictvím mezinárodních smluv podrobí daní z p?íjmu nejen spole?nosti-rezidenty, ale rovn?ž spole?nosti-nerezidenty – pokud jde o p?íjmy, které obdrží od spole?nosti-rezidenta – blíží se situace uvedených spole?ností-nerezident? situaci spole?ností-rezident? (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 25. ?íjna 2012, Komise v. Belgie, C?387/11, EU:C:2012:670, bod 49 a citovaná judikatura).

55 Nebezpečí ?et?zového zdan?ní nebo ekonomického dvojího zdan?ní je totiž nezávisle na jakémkoli zdan?ní v jiném ?lenském stát? zp?sobeno samotným výkonem da?ové pravomoci tímto státem. V takovém p?ípad? k tomu, aby spole?nosti-nerezidenti, které jsou p?íjemkyn?mi dividend, nebyly vystaveny omezení volného pohybu kapitálu, které je v zásad? zakázáno ?lánkem 63 SFEU, musí stát, jehož je vyplácející spole?nost rezidentem, dbát na to, aby se v souvislosti s mechanismem upraveným jeho vnitrostátním právem za ú?elem zabrán?ní ?et?zovému zdan?ní nebo ekonomickému dvojímu zdan?ní nebo jeho zmírn?ní ve vztahu ke spole?nostem-nerezident?m uplat?ovalo rovnocenné zacházení jako ve vztahu ke spole?nostem-rezident?m, které jsou p?íjemkyn?mi dividend (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 25. ?íjna 2012, Komise v. Belgie, C?387/11, EU:C:2012:670, bod 50 a citovaná judikatura).

56 Vzhledem k tomu, že Dánské království se rozhodlo vykonat svou da?ovou pravomoc ve vztahu k p?íjm?m obdrženým SKIPCP-nerezidenty, nacházejí se tudíž tyto subjekty v situaci, která je srovnatelná se situací SKIPCP-rezident? v Dánsku, pokud jde o nebezpečí dvojího ekonomického zdan?ní dividend vyplácených spole?nostmi, které jsou rezidenty v Dánsku (rozsudky ze dne 20. ?íjna 2011, Komise v. N?mecko, C?284/09, EU:C:2011:670, bod 58, jakož i ze dne 10. kv?tna 2012, Santander Asset Management SGIIIC a další, C?338/11 až C?347/11, EU:C:2012:286, bod 42).

57 Druhý cíl uplat?ovaný dánskou vládou spo?ívá ve snaze nevzdat se veškerého zdan?ní dividend vyplácených spole?nostmi, které jsou rezidenty v Dánsku, ale p?enést míru jejich zdan?ní na podíl?níky SKPICP. Tento cíl je podle této vlády uskute??ován stanovením toho, že k tomu, aby SKIPCP-rezident v Dánsku mohl mít postavení fondu, na který se vztahuje § 16 C, a tudíž využít osvobození od srážkové dan?, musí vybírat srážkovou da? k tíži svých podíl?íků z minimálních dividend, které jim skute?n? vyplatil, nebo od zm?ny, ke které došlo v roce 2005, z minimálních dividend ur?ených podle ustanovení § 16 C ligningslov.

58 Dánské království naproti tomu nem?že uložit SKIPCP-nerezidentovi takovou povinnost srazit u zdroje da? z dividend, které uvedený SKIPCP vyplácí, ve prosp?ch tohoto ?lenského státu. Na takový SKIPCP se vztahuje da?ová pravomoc Dánského království jen z d?vodu obdržených dividend, jejichž zdroj se nachází v tomto ?lenském stát?, a v zásad? nikoli ve vztahu k dividendám vypláceným tímto subjektem.

59 Avšak vzhledem k cíli, p?edm?tu a obsahu právní úpravy, o kterou se jedná ve v?cech v p?vodních ?ízeních, by toto rozlišení, které ostatn? odráží rozdíl mezi subjektem-rezidentem v Dánsku a subjektem-nerezidentem, nem?lo být považováno za rozhodující.

60 I když je totiž cílem právní úpravy, o kterou se jedná ve v?cech v p?vodních ?ízeních, p?enést úroveň zdan?ní z investičního nástroje na akcioná?e tohoto nástroje, musí být v zásad? považovány za rozhodující materiální podmínky da?ové pravomoci ve vztahu k p?íjm?m akcioná??, a nikoli použitá metoda zdan?ní.

61 SKIPCP-nerezident m?že mít p?itom podíl?níky, kte?í jsou da?ovými rezidenty v Dánsku a ve vztahu k jejichž p?íjm?m m?že tento ?lenský stát vykonávat da?ovou pravomoc. Z tohoto hlediska se SKIPCP-nerezident nachází v situaci objektivn? srovnatelné se situací SKIPCP-rezidenta v Dánsku.

62 Dánské království zajisté nem?že uložit podíl?ík?m-nerezident?m da? z dividend vyplácených SKIPCP-nerezidenty. Tato nemožnost je však v souladu s logikou p?esunutí úrovn? zdan?ní z nástroje na akcioná?e.

63 Za t?chto podmínek je t?eba konstatovat, že vyhrazení možnosti získat osvobození od

srážkové daně jen SKIPCP-rezidentem není odvodněna objektivním rozdílem v situaci mezi tímto SKIPCP a SKIPCP, které jsou rezidenty v jiném členském státě než v Dánském království.

64 Takové omezení lze však připustit pouze tehdy, jestliže je založeno na naléhavých důvodech obecného zájmu, je s to zaručit uskutečnění cíle, jenž sleduje, a nepřekračuje meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné (rozsudek ze dne 24. listopadu 2016, SECIL, C-464/14, EU:C:2016:896, bod 56).

65 Vlády, které předložily Soudnímu dvoru své vyjádření, mají za to, že omezení volného pohybu kapitálu, o které se jedná ve věcech v původních řízeních, je odvodněno nutností chránit soudržnost dánského daňového systému. Dánská a nizozemská vláda jsou dále toho názoru, že toto omezení je odvodněno nutností zajistit vyvážené rozdělení daňové pravomoci mezi členskými státy.

66 Je třeba zaprvé posoudit, zda může být skutečnost, že členský stát vyhradí možnost získat osvobození od srážkové daně z dividend vyplácených společnostmi-rezidenty jen SKIPCP-rezidentem, odvodněno nutností chránit vyvážené rozdělení daňové pravomoci mezi členskými státy.

67 Dánská a nizozemská vláda tvrdí v tomto ohledu, že uložení Dánskému království povinnosti, aby přiznal osvobození od srážkové daně z dividend vyplácených SKIPCP-nerezidentem, aniž by mohl vybrat daň z dividend vyplácených podnikem, by vedlo k tomu, že stát zdroje těchto dividend by byl nucen nevykonat svou daňovou pravomoc ve vztahu k příjemcem vzniklým na tomto území.

68 Výběr daně z dividend a vyloučení SKIPCP z nároku na osvobození, o které se jedná ve věcech v původních řízeních, podle nich umožňuje zajistit vyvážené rozdělení daňové pravomoci a nepřekračuje meze toho, co je nezbytné, jelikož Dánské království obdrží daň z dividend vyplácených SKIPCP-nerezidentem jen jednou a nelze přenést zdanění na vyplácení dividend tímto subjekty.

69 V tomto ohledu je třeba zajisté připomenout, že ochrana rozdělení daňové pravomoci mezi členskými státy může představovat naléhavý důvod obecného zájmu, který může odvodnit omezení výkonu svobody pohybu v Evropské unii (rozsudek ze dne 12. prosince 2013, Imfeld a Garcet, C-303/12, EU:C:2013:822, bod 68 a citovaná judikatura).

70 Takové odvodnění může být uznáno, zejména tehdy, jestliže má dotčený režim za cíl předcházet jednáním, která mohou ohrozit právo členského státu uplatňovat svou daňovou pravomoc ve vztahu k činnostem vykonávaným na jeho území (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 47 a citovaná judikatura).

71 Soudní dvůr již však rozhodl, že pokud se členský stát rozhodl, jako v situaci, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, nezatížit daní SKIPCP-rezidenty, které jsou příjemci dividend vnitrostátního původu, nemůže se dovolávat nutnosti zajistit vyvážené rozdělení daňové pravomoci mezi členské státy, aby odvodnil zdanění SKIPCP-nerezidentů, které jsou příjemci takových příjmů (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 48 a citovaná judikatura).

72 Dividendy, které vyplatily společnosti, které jsou rezidenty v Dánsku, SKIPCP-nerezidentem, již byly kromě toho zdaněny v Dánském království jako zisky vyplácející společnosti.

73 Okolnost, že zdanění dividend je přeneseno na úroveň akcionářů SKIPCP-rezidentů nemůže odvodnit omezení, o které se jedná ve věcech v původních řízeních.

74 Jak bylo totiž uvedeno v bodě 61 tohoto rozsudku, Dánské království má daňovou pravomoc ve vztahu k rezidentním podílňákům SKIPCP, které nejsou rezidenty.

75 Dále skutečnost, že švédský stát vybere srážkovou daň z dividend vyplacených SKIPCP-nerezidentům, jelikož nelze vybrat daň ze všech vypláčení provedených těmito subjekty, nevede k zabránění jednání, které by mohlo ohrozit právo tohoto švédského státu uplatnit svou daňovou pravomoc ve vztahu k činnostem vykonávaným na jeho území, nýbrž naopak vede ke kompenzaci absence daňové pravomoci vyplývající z vyváženého rozdělení daňové pravomoci mezi švédskými státy.

76 Nutnost chránit takové rozdělení tudíž nemůže být uplatňována za účelem odvodnění omezení volného pohybu kapitálu, o které se jedná ve věcech v původních řízeních.

77 Z druhé je třeba ověřit, zda – jak tvrdí vlády, které předložily Soudnímu dvoru svá vyjádření – může být omezení vyplývající z uplatnění daňové právní úpravy, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, odvodněno nutností chránit soudržnost dánského daňového systému.

78 Podle těchto vlád totiž existuje přímá souvislost mezi osvobozením dividend vyplacených SKIPCP-rezidentům od srážkové daně a povinností těchto SKIPCP vybrat srážkovou daň z dividend, které vyplácejí svým podílňákům.

79 V tomto ohledu je třeba připomenout, že Soudní dvůr již rozhodl, že nutnost zaručit takovou soudržnost může odvodnit právní úpravu omezující základní svobody (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 50, jakož i citovaná judikatura).

80 Má-li však obstát argument založený na takovém odvodnění, je podle ustálené judikatury třeba, aby byla prokázána bezprostřední souvislost mezi dotčenou daňovou výhodou a kompenzací této výhody určitou daňovou zátěží, přičemž bezprostřednost této souvislosti musí být posuzována s ohledem na cíl dotčené daňové právní úpravy (rozsudek ze dne 10. května 2012, Santander Asset Management SGIIC a další, C-338/11 až C-347/11, EU:C:2012:286, bod 51, jakož i citovaná judikatura).

81 V tomto ohledu platí, jak bylo uvedeno v bodech 29 až 31 tohoto rozsudku, že SKIPCP může využít osvobození od srážkové daně z dividend vyplacených společnostmi, která je rezidentem v Dánsku, pokud splní kumulativní podmínku, a sice on sám je rezidentem v Dánsku a vyplatí minimální dividendy nebo určí minimální dividendy, ze kterých se vybere srážková daň.

82 Jak uvedl generální advokát v bodě 72 svého stanoviska, vnitrostátní právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, podmiňuje osvobození SKIPCP-rezidentů v Dánsku skutečným nebo fiktivním vyplacením minimálních dividend ve prospěch svých podílňáků, kteří mají povinnost ke srážkové dani, kterou jejich jménem odvádějí tyto subjekty. Výhoda takto poskytnutá SKIPCP-rezidentům v Dánsku ve formě osvobození od srážkové daně je tedy v zásadě kompenzována zdaněním dividend, které tyto subjekty dále rozdělí svým podílňákům.

83 Dále je třeba ověřit, zda vyhrazení možnosti využít osvobození od srážkové daně jen SKIPCP-rezidentem nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k zajištění soudržnosti daňového systému, o který se jedná ve věcech v původních řízeních.

84 Jak uvedl generální advokát v bodě 80 svého stanoviska, vnitřní soudržnost daňového systému, o který se jedná ve věcech v původních řízeních, by mohla být zachována, pokud by SKIPCP, které jsou rezidenti v jiném členském státě než v Dánském království a které splňují podmínky § 16 C ligningslov, mohly využít osvobození od srážkové daně, s výhradou, že se dánské daňové orgány za plné spolupráce těchto subjektů ujistí, že uvedené subjekty zaplatí daň odpovídající dani, kterou musí dánské fondy, na které se vztahuje § 16 C zadržet jako srážkovou daň z výplaty minimálních dividend vypočtených podle tohoto ustanovení. Umožnit takovým SKIPCP, aby za těchto podmínek využily toto osvobození, by bylo méně omezujícím opatřením než současný režim.

85 Kromě toho odepření přiznat SKIPCP, které jsou rezidenti v jiném členském státě než v Dánském království a které splňují podmínky § 16 C ligningslov, nárok na osvobození od srážkové daně, vede k nepřetřeznému zdanění dividend vyplacených podílníkům, kteří jsou rezidenti v Dánsku, což je právě v rozporu s cílem sledovaným vnitrostátní právní úpravou.

86 Je tudíž třeba konstatovat, že omezení vyplývající z použití daňové právní úpravy, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, nelze odvodit nutností zaručit soudržnost daňového systému.

87 Vzhledem k výše uvedenému je třeba na položenou otázku odpovědět tak, že článek 63 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, na jejímž základě podléhají dividendy vyplácené společnostem, která je rezidentem v tomto členském státě, SKIPCP-nerезidentovi srážkové dani, zatímco dividendy vyplácené SKIPCP-rezidentovi téhož členského státu jsou osvobozeny od takové daně za podmínky, že tento subjekt vyplatí svým podílníkům minimální dividendy nebo formálně určí vyplacení minimálních dividend a odvede daň z tohoto skutečného nebo fiktivního vyplacení minimálních dividend k tíži svých podílníků.

K nákladům řízení

88 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původních řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporům probíhajícím před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložением jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (pátý senát) rozhodl takto:

Článek 63 SFEU musí být vykládán tak, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava, o kterou se jedná ve věcech v původních řízeních, na jejímž základě podléhají dividendy vyplácené společnostem, která je rezidentem v tomto členském státě, subjektu kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)-nerезidentovi srážkové dani, zatímco dividendy vyplácené SKIPCP-rezidentovi téhož členského státu jsou osvobozeny od takové daně za podmínky, že tento subjekt vyplatí svým podílníkům minimální dividendy nebo formálně určí vyplacení minimálních dividend a odvede daň z tohoto skutečného nebo fiktivního vyplacení minimálních dividend k tíži svých podílníků.

Podpisy.

*– Jednací jazyk: dánština.