

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sest? pal?ta)

2017. gada 20. decembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Tiešie nodok?i – Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu – Direkt?va 90/435/EEK – 1. panta 2. punkts – 5. pants – M?tesuz??mums – Holdinga sabiedr?ba – Nodok?a ietur?jums ien?kumu g?šanas viet? no m?tesuz??mumam, holdinga sabiedr?bai nerezidentei, sadal?tas pe??as – Atbr?vojums – Kr?pšana, izvair?šan?s no nodok?u maks?šanas un st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana nodok?u jom? – Prezumpcija

Apvienot?s lietas C?504/16 un C?613/16

par l?gumiem sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa, V?cija) ir iesniegusi ar 2016. gada 8. j?lija un 31. augusta l?mumiem, kuri Ties? re?istr?ti attiec?gi 2016. gada 23. septembr? un 28. novembr?, tiesved?b?s

Deister Holding AG, iepriekš *Traxx Investments NV* (C?504/16),

Juhler Holding A/S (C?613/16)

pret

Bundeszentralamt für Steuern.

TIESA (sest? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] (referents), tiesneši Ž. K. Bonišo [*J.?C. Bonichot*] un J. Regans [*E. Regan*],

?ener?ladvok?ts M. Kamposs San?ess-Bordona [*M. Campos Sánchez-Bordona*],

sekret?rs A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Deister Holding AG* v?rd? – *J. Schönfeld* un *C. Süß, Rechtsanwälte*,
- *Juhler Holding A/S* v?rd? – *A. Stange, Rechtsanwalt*,
- V?cijas vald?bas v?rd? – *T. Henze* un *R. Kanitz*, p?rst?vji,
- Francijas vald?bas v?rd? – *D. Colas*, k? ar? *E. de Moustier* un *S. Ghiandoni*, p?rst?vji,
- Zviedrijas vald?bas v?rd? – *A. Falk*, *C. Meyer-Seitz* un *H. Shev*, k? ar? *F. Bergius* un *L. Swedenborg*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *W. Roels* un *M. Wasmeier*, p?rst?vji,

?emot v?r? l?mumu, kas pie?emts p?c ?ener?ladvok?ta uzklaus?šanas, izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gumi sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t LESD 49. pantu, k? ar? Padomes 1990. gada 23. j?līja Direkt?vas 90/435/EEK par kop?jo sist?mu nodok?u uzlikšanai, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri atrodas daž?d?s dal?bvalst?s (OV 1990, L 225, 6. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Direkt?vu 2006/98/EK (OV 2006, L 363, 129. lpp.; turpm?k tekst? – “M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?va”), 1. panta 2. punktu un 5. pantu.

2 Šie l?gumi ir iesniegti saist?b? ar tiesved?b?m starp attiec?gi *Deister Holding AG*, iepriekš *Traxx Investments NV* (turpm?k tekst? – “*Traxx*”), un *Juhler Holding A/S*, no vienas puses, un *Bundeszentralamt für Steuern* (Feder?l? centr?l? nodok?u iest?de, V?cija), no otras puses, par t?s atteikumu atbr?vot no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? dividendes, kas ir sa?emtas no to V?cijas meitasuz??mumiem.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas preambulas trešaj? un piektaj? apsv?rum? ir noteikts:

“t? k? sp?k? esošie nodok?u noteikumi, kas regul? attiec?bas starp daž?du dal?bvalstu m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, daž?d?s dal?bvalst?s iev?rojami atš?iras un parasti ir neizdev?g?ki nek? tie noteikumi, ko piem?ro vienas un t?s pašas dal?bvalsts m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem; t? k? š? iemesla d?? daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?ba ir nelabv?l?g?k? st?vokl? sal?dzin?jum? ar vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bu; t? k? šim tr?kumam ir j?dara gals, ieviešot kop?ju sist?mu, kas atvieglin?tu sabiedr?bu grup?šanos [Kopien?];

[..]

t? k? turkl?t, lai nodrošin?tu fisk?lu neutralit?ti, pe??ai, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, j?pieš?ir atbr?vojums no tieš? pe??as nodok?a [nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?, iz?emot noteiktus ?pašus gad?jumus] [...].”

4 Š?s direkt?vas 1. pant? ir noteikts:

“1. Ikviena dal?bvalsts piem?ro šo direkt?vu:

- sadal?tai pe??ai, ko t?s valsts sabiedr?bas sa?em no saviem meitasuz??mumiem cit?s dal?bvalst?s;
- sadal?tai pe??ai, ko t?s valsts sabiedr?bas sadala citu dal?bvalstu sabiedr?b?m, kuru meitasuz??mumi t?s ir;

[..]

2. Š? direkt?va neliedz piem?rot valstu noteikumus vai ar? starptautiskos l?gumos paredz?tus

noteikumus, kas [vajadz?gi], lai nov?rstu kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.”

5 Min?t?s direkt?vas 2. pant? ir noteikts:

“Šaj? direkt?v? “dal?bvalsts sabiedr?ba” ir ikviена sabiedr?ba:

- a) kas past?v k?d? no š?s direkt?vas pielikum? uzskait?taj?m juridisk?m form?m;
- b) ko, uzliekot nodok?us, saska?? ar k?das dal?bvalsts nodok?u likumiem uzskata par t?du, kas rezid? taj?, un ko saska?? ar nodok?u divk?ršas uzlikšanas nov?ršanas nol?gumu, kas nosl?gts ar k?du trešo valsti, neatz?st par t?du, kura, uzliekot nodok?us, nerezid? Kopien?;
- c) kam turkl?t ir uzliekams k?ds no š?diem nodok?iem bez izv?les ties?b?m vai ties?b?m sa?emt atbr?vojumu no š? nodok?a:

[..]

- *selskabsskat D?nij?,*
- *Körperschaftsteuer V?cijas Federat?vaj? Republik?,*

[..]

- *vennootschapsbelasting N?derland?,*

[..].”

6 Š?s pašas direkt?vas 3. pant? ir paredz?ts:

“Šaj? direkt?v?:

- a) m?tesuz??muma statusu attiecina vismaz uz jebkuru dal?bvalsts sabiedr?bu, kas atbilst 2. pant? izkl?st?taijumiem nosac?jumiem un kam ir vismaz 20 % l?dzdal?ba citas dal?bvalsts, kura atbilst tiem pašiem nosac?jumiem, sabiedr?bas kapit?l?;

t?du statusu ar tiem pašiem nosac?jumiem attiecina ar? uz dal?bvalsts sabiedr?bu, kam ir t?s pašas dal?bvalsts sabiedr?bas kapit?l? vismaz 20 % l?dzdal?ba, kas visa vai da??ji ir pirm?s min?t?s sabiedr?bas past?v?g? uz??muma tur?jum?, kurš atrodas cit? dal?bvalst?;

no 2007. gada 1. janv?ra minim?lais l?dzdal?bas procentu?lais ?patsvars b?s 15 %;

no 2009. gada 1. janv?ra minim?lais l?dzdal?bas procentu?lais ?patsvars b?s 10 %;

- b) “meitasuz??mums” ir sabiedr?ba, kuras kapit?l? ir a) apakšpunkt? min?t? kapit?la da?a.

2. Atk?pjoties no 1. punkta, dal?bvalst?m ir izv?les ties?bas:

- nosl?dzot divpus?ju nol?gumu, kapit?la da?as krit?riju aizst?t ar balsu da?as krit?riju,
- nepiem?rot šo direkt?vu min?t?s dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?b?m, kas vismaz divus gadus nep?rtraukti nesaglab? kapit?la da?u, kuras d?? t?s var uzskat?t par m?tesuz??mumiem, vai t?m uz??m?jsabiedr?b?m, kur?s citas dal?bvalsts uz??m?jsabiedr?bas nesaglab? š?du kapit?la da?u nep?rtraukti vismaz divus gadus.”

7 Saska?? ar M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punktu:

“Pe??u, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, atbr?vo no nodok?iem.”

8 Š?s direkt?vas pielikum? “2. panta 1. punkta a) apakšpunkt? min?to sabiedr?bu saraksts” ir noteikts:

“a) sabiedr?bas, kas inkorpor?tas saska?? ar Padomes Regulu (EK) Nr. 2157/2001 (2001. gada 8. oktobris) par Eiropas uz??m?jsabiedr?bas (SE) stat?tiem [(OV 2001, L 294, 1. lpp.)] un Padomes Direkt?vu 2001/86/EK (2001. gada 8. oktobris), ar ko papildina Eiropas uz??m?jsabiedr?bas stat?tus darbinieku iesaist?šanas jom? [(OV 2001, L 294, 22. lpp.)], un kooperat?v?s sabiedr?bas, kas inkorpor?tas saska?? ar Padomes Regulu [Nr. 1435/2003] (2003. gada 22. j?lijs) par Eiropas Kooperat?v?s sabiedr?bas (SCE) stat?tiem [(OV 2003, L 207, 1. lpp.)] un Padomes Direkt?vu 2003/72/EK (2003. gada 22. j?lijs), ar ko papildina Eiropas Kooperat?v?s sabiedr?bas stat?tus darbinieku iesaist?šanas jom? [(OV 2003, L 207, 25. lpp.)];

[..]

e) uz??m?jsabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi D?nijas ties?bu aktiem ir “aktieselskab” un “anpartsselskab”. Citas sabiedr?bas, uz ko attiecas nodok?i saska?? ar Uz??muma pe??as nodok?a aktu, cikt?l to ar nodok?iem apliekamie ien?kumi ir apr??in?ti un aplikti ar nodok?iem saska?? ar visp?r?jiem nodok?u ties?bu aktu noteikumiem, ko piem?ro “aktieselskaber”;

f) uz??m?jsabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi V?cijas ties?bu aktiem ir “Aktiengesellschaft”, “Kommanditgesellschaft auf Aktien”, “Gesellschaft mit beschr?nkter Haftung”, “Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit”, “Erwerbs? und Wirtschaftsgenossenschaft”, “Betriebe gewerblicher Art von juristischen Personen des ?ffentlichen Rechts”, un citas uz??m?jsabiedr?bas, kas izveidotas atbilst?gi V?cijas ties?bu aktiem un uz ko attiecas V?cijas uz??mumu ien?kuma nodoklis;

[..]

s) sabiedr?bas, kuru nosaukumi atbilst?gi N?derlandes ties?bu aktiem ir “naamloze vennootschap”, “besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”, “Open commanditaire vennootschap”, “Coöperatie”, “onderlinge waarborgmaatschappij”, “Fonds voor gemene rekening”, “vereniging op coöperatieve grondslag”, “vereniging welke op onderlinge grondslag als verzekeraar of kredietinstelling optreedt” un citas sabiedr?bas, kas izveidotas atbilst?gi N?derlandes ties?bu aktiem un uz ko attiecas N?derlandes uz??muma pe??as nodoklis;

[..].”

V?cijas ties?bas

9 *Einkommensteuergesetz* (Likums par ien?kuma nodokli) redakcij?, kas bija piem?rojama pamatljetas faktu norises laik? (turpm?k tekst? – “EStG”), 36 pant? ir noteikts:

“(1) Ja šaj? likum? nav noteikts cit?di, ien?kuma nodoklis ir iekas?jams taks?cijas perioda beig?s.

(2) No ien?kuma nodok?a summas atskaita:

1. avans? samaks?to ien?kuma nodokli par taks?cijas periodu (37. pants);

2. ien?kuma nodokli, kas iekas?ts, ieturot nodokli, ja tas attiecas uz ien?kumiem, kuri ?emti v?r? nodok?a vai ien?kumu konstat?šanai, kas saska?? ar š? likuma 3. panta 40. punktu vai *Körperschaftssteuergesetz* [Likums par uz??mumu ien?kuma nodokli] 8.b panta 1. punktu un 6. punkta otro da?u nav ?emti v?r?, apr??inot ien?kumus, un ja atmaks?šana nav pras?ta vai veikta. ien?kuma nodoklis, kas iekas?ts, ieturot nodokli, netiek atskait?ts, ja nav iesniegts 45.a panta 2. vai 3. punkt? paredz?tais apliecin?jums. Likuma par uz??mumu ien?kuma nodokli 8.b panta 6. punkta otraj? da?? nor?d?tajos gad?jumos ieskaita izdar?šanai pietiek iesniegt 45.a panta 2. vai 3. punkt? nor?d?to apliecin?jumu, kas izdots ien?kumu no kapit?la kreditoram.

(3) 2. punkta 2. apakšpunkt? nor?d?t?s nodok?a summas tiek noapa?otas l?dz 1 EUR. Attiec?b? uz nodok?iem, kas tiek ietur?ti ien?kumu g?šanas viet?, viena ietur?juma kop?j? summa tiek noapa?ota.

(4) Ja p?c nodok?a apr??ina izriet, ka nodok?u maks?t?jam ir nodok?a par?ds, tam (nodok?a par?dniekam) tas nekav?joties ir j?samaks?, ja šis par?ds atbilst iepriekš apr??in?tajam ien?kuma nodoklim, kas jau ir iekas?jams, bet ko tas v?l nav samaks?jis, citos gad?jumos – tam tas ir j?samaks? m?neša laik? p?c pazi?ojuma par nodokli sa?emšanas (gal?gais maks?jums). Ja p?c nodok?a apr??ina tiek konstat?ta nodok?a p?rmaksa par labu nodok?a maks?t?jam, š? p?rmaksa vi?am tiek p?rskaite?ta p?c pazi?ojuma par nodokli nos?t?šanas. [...]"

10 *EStG* 43. panta 1. punkta pirm?s da?as 1. apakšpunkt? ir paredz?ts:

“Š?d?m iekšzemes ien?kumu no kapit?la kategorij?m un 6. punkt?, 7. punkta a) apakšpunkt? un 8.–12. punkt?, k? ar? otraj? teikum? nor?d?tajos gad?jumos, kad ien?kumi ir g?ti ?rvalst?s, ir pamats nodok?a uzlikšanai, izdarot ietur?jumu:

1. ien?kumiem no kapit?la 20. panta 1. punkta 1. un 2. apakšpunkta izpratn?. Šis punkts ir piem?rojams *mutatis mutandis* ien?kumiem no kapit?la 20. panta 2. punkta pirm? teikuma, 2. punkta a) apakšpunkta un 2. punkta otr? teikuma izpratn?;

[..].”

11 Saska?? ar *EStG* 43.b panta 1. punktu p?c nodok?u maks?t?ja l?guma nodoklis par ien?kumiem no kapit?la netiek iekas?ts par ien?kumiem no kapit?la *EStG* 20. panta 1. punkta 1. apakšpunkta izpratn?, ko g?st m?tesuz??mums, kura juridisk? adrese un vad?ba neatrodas valsts teritorij?, un kas ir g?ti no meitasuz??muma izmaks?t?m dividend?m.

12 Atbilstoši *EStG* 43.b panta 2. punkta pirmajai da?ai “m?tesuz??mums” š? 43.b panta 1. punkta izpratn? ir sabiedr?ba, kas atbilst š? likuma 2. pielikum? paredz?tajiem nosac?jumiem un kas saska?? ar Direkt?vas [90/435], kur? groz?jumi ir izdar?ti ar Direkt?vu [2006/98], 3. panta 1. punkta a) apakšpunktu nodok?a par ien?kumiem no kapit?la rašan?s br?d? saska?? ar *EStG* 44. panta 1. punkta otro da?u var pier?d?t, ka tam ir tieša l?dzdal?ba meitasuz??muma kapit?l? vismaz 15 % apm?r?.

13 *EStG* 43.b panta 2. punkta ceturtaj? da?? ir paredz?ts, ka turkl?t ir j?pier?da, ka l?dzdal?ba ir past?v?jusi nep?rtrauki divpadsmīt m?nešus.

14 *EStG* 50.d panta 3. punkt? ir noteikts:

“?rvalstu sabiedr?bai nav ties?bu piln?b? vai da??ji atskait?t nodokli atbilstoši 1. un 2. punktam, ja š?s sabiedr?bas kapit?lda?as pieder person?m, kam neb?tu ties?bas uz atmaks?šanu vai atbr?vojumu, ja t?s g?tu ien?kumus tieši un

(1) ja nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu ?rvalstu sabiedr?bas starpniec?bu, vai

(2) ja ?rvalstu sabiedr?ba ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas vai

(3) ja ?rvalstu sabiedr?ba ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?.

Noteicoša ir tikai ?rvalstu sabiedr?bas situ?cija; t?du uz??mumu organizatoriskas, ekonomiskas vai citas svar?gas paz?mes, kas ir saist?ti ar ?rvalstu sabiedr?bu [*Außensteuergesetz* (Likums par nodok?u uzlikšanu ?rvalstu dar?jumos) 1. panta 2. punkts], netiek ?emtas v?r?. Saimniecisk?s darb?bas nav, ja ?rvalstu sabiedr?ba g?st savus bruto ien?kumus no akt?vu p?rvald?šanas vai nodod savu galveno darb?bu trešaj?m person?m. [...]"

15 Visbeidzot *Abgabenordnung* (Nodok?u kodekss) 42. pant? ir noteikts:

"(1) Nodok?u ties?bu aktus nevar apiet, ?aunpr?t?gi izmantojot ties?bu aktos paredz?tos rež?mus. Ja ir izpild?ti nosac?jumi, kas ir paredz?ti nodok?u ties?bu norm?, kuras m?r?is ir c?n?ties pret izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, juridisk?s sekas ir noteiktas min?taj? ties?bu norm?. Citos gad?jumos, kad atkl?jas st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana 2. punkta izpratn?, nodoklis ir j?maks? ar tiem pašiem nosac?jumiem k? saska?? ar saimnieciskaj?m darb?b?m atbilstošo juridisko rež?mu.

(2) St?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana ir tad, ja ir izv?l?ts neatbilstošs juridiskais rež?ms, kas nodok?u maks?t?jam vai trešajai personai sniedz likum? neparedz?tas nodok?u priekšroc?bas sal?dzin?jum? ar atbilstoša juridisk? rež?ma sek?m. Šis noteikums nav piem?rojams, ja nodok?u maks?t?js pier?da, ka rež?ma izv?li ir pamatojuši ar nodok?iem nesaist?ti iemesli, kas ir j??em v?r? attiec?b? uz vi?a situ?ciju kopum?."

Pamatlietas un prejudici?lie jaut?jumi

16 No iesniedz?jtiesas l?muma liet? C?504/16 izriet, ka *Deister Holding* ir *Traxx* ties?bu p?r??m?ja, kuras juridisk? adrese ir N?derland?. P?d?j?s min?t?s sabiedr?bas darb?ba galvenok?rt ir l?dzdal?ba vair?k?s sabiedr?b?s, kas dibin?tas daž?d?s valst?s, un to finans?juma nodrošin?šana, tostarp pieš?irot aizdevumus attiec?g?s grupas sabiedr?b?m.

17 Kopš 2005. gada *Traxx* pieder?ja vismaz 26,5 % kapit?lda?u *Deister electronik GmbH – saska?? ar V?cijas ties?b?m dibin?t? sabiedr?b??. Kopš 2007. gada marta *Traxx* bija nom?ts birojs N?derland?, un 2007. un 2008. gad? tas taj? nodarbin?ja divus l?dzstr?dniekus. *Traxx* vien?gais akcion?rs *Stobbe kungs dz?voja V?cij?*.*

18 2007. gada 19. novembr? *Deister electronik* izmaks?ja dividendes *Traxx*, no kur?m pirm? no š?m sabiedr?b?m ietur?ja nodokli par ien?kumiem no kapit?la un solidarit?tes papildnodokli un p?rskait?ja š?s summas nodok?u administr?cijai. 2008. gada 16. maij? *Traxx* l?dza atbr?vot šo dividenžu izmaksu no š? nodok?a un papildnodok?a.

19 T? k? š? administr?cija pie??ma l?mumu noraid?t šo l?gumu, k? ar? par šo l?mumu iesniegto s?dz?bu, *Deister Holding* k? *Traxx* ties?bu p?r??m?js c?la pras?bu par šiem l?mumiem *FinanzgerichtKöln* (?elnes Finanšu tiesa, V?cija), atsaucoties uz pamatliet? apl?koto ties?bu aktu neatbilst?bu br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai.

20 No iesniedz?jtiesas l?muma liet? C?613/16 izriet, ka *JuhlerHolding* ir holdinga sabiedr?ba,

kuras juridisk? adrese ir D?nij?. Viss t?s kapit?ls pieder *Juhler Services Limited* – saska?? ar Kipras ties?b?m dibin?tai sabiedr?bai. P?d?j?s min?t?s sabiedr?bas vien?gais akcion?rs ir fiziska persona, kas dz?vo Singap?r?.

21 *Juhler Holding* pieder da?as vair?k nek? 25 meitasuz??mumos, no kuriem dažiem ar? juridisk?s adreses ir D?nij? – dal?bvalst?, kur? t? ir dibin?ta. Attiec?g? grupa trešo da?u no saviem person?la nodrošin?šanas pakalpojumiem sniedz šaj? dal?bvalst?. Kopš 2003. gada *Juhler Holding* pieder viss *temp?team Personal GmbH*, V?cij? dibin?tas sabiedr?bas, kapit?ls.

22 No š? iesniedz?jtiesas l?muma izriet ar?, ka *Juhler Holding* turkl?t pieder nekustamais ?pašums, ka š? sabiedr?ba ir uz??musies kontrol?t grupas finanses, lai optimiz?tu p?d?j?s min?t?s procentu maks?jumus, ka t? uzrauga un kontrol? t?s daž?do meitasuz??mumu rezult?tus un ka tai ir telefona l?nija un elektronisk? pasta adrese. Š?s grupas interneta vietn? t? ir min?ta starp kontaktiem. Turpretim šai sabiedr?bai nav sava biroja. Vajadz?bas gad?jum? t? var izmantot citu min?t?s grupas sabiedr?bu telpas, apr?kojumu un person?lu. Visbeidzot, *Juhler Holding* direktors ir ar? š?s pašas grupas daž?do sabiedr?bu valžu loceklis.

23 2011. gada laik? *Juhler Holding* sa??ma dividendes no *temp?team Personal*. T? k? š?m dividend?m bija piem?rots nodok?a ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, k? ar? solidarit?tes papildnodoklis, pirm? no š?m sabiedr?b?m l?dza tos atmaks?t. T? k? nodok?u administr?cija pie??ma l?mumu noraid?t šo l?gumu un par šo l?mumu iesniegto s?dz?bu, *Juhler Holding* c?la pras?bu par šiem l?mumiem *FinanzgerichtKöln* (?elnes Finanšu tiesa), atsaucoties uz pamatliet? apl?koto ties?bu aktu neatbilst?bu br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vai.

24 Attiec?b? uz ab?s pamatliet?s piem?rojamajiem ties?bu aktiem iesniedz?jtiesa preciz?, pirmk?rt, ka, pret?ji nodok?u administr?cijas viedoklim, ir j?piem?ro *EStG* redakcij?, kas izriet no 2006. gada 13. decembra *Jahressteuergesetz 2007* (2007. gada budžeta likums) (*BGBI.* 2006 I, 2878. lpp.), 50.d panta 3. punkts. Turkl?t gad?jum?, ja šis pants nav sader?gs ar Savien?bas ties?b?m, neraugoties uz Nodok?u kodeksa 42. pantu, kas attiecas uz c??u pret st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu iekšzemes situ?cij?s, nodok?a ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, par ko ir runa pamatliet?, esot j?atmaks?.

25 Min?t? tiesa paskaidro, otrk?rt, ka atbilstoši valsts ties?bu aktiem dividendes, ko V?cijas meitasuz??mums ir izmaks?jis savam m?tesuz??mumam nerezidentam, vai nu p?c nodok?u maks?t?ja l?guma ir atbr?votas no ien?kuma nodok?a, vai ar? no t?m tiek izdar?ts ietur?jums ien?kumu g?šanas viet?, kas p?c nodok?u maks?t?ja l?guma var tikt atmaks?ts.

26 Tom?r atbilstoši *EStG* 50.d panta 3. punktam ties?bas uz atbr?vojumu vai uz atmaks?šanu ir izsl?gtas tad, ja, pirmk?rt, m?tesuz??muma nerezidenta akcion?riem neb?tu ties?bas uz atbr?vojumu vai atmaks?šanu, ja tie sa?emtu š?s dividendes tieši un ja, otrk?rt, ir izpild?ts viens no š?diem trim nosac?jumiem, tas ir, ja nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatoju m?tesuz??muma nerezidenta starpniec?bu, ja m?tesuz??mums nerezidents ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s sabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi no akt?vu p?rvald?šanas) vai ja m?tesuz??mums nerezidents ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?.

27 Š? pati tiesa preciz?, ka, lai nov?rt?tu, vai m?tesuz??mums nerezidents veic savu saimniecisko darb?bu, šajos ties?bu aktos ir ?emta v?r? vien?gi m?tesuz??muma nerezidenta situ?cija. Organizatorisk?s, ekonomisk?s vai citas svar?gas uz??mumu paz?mes, kam ir saikne ar šo sabiedr?bu, netiek ?emtas v?r?. T?d?j?di netiek ?emta v?r? t?s grupas strukt?ra un strat??ija, kur? š?da sabiedr?ba ietilpst. L?dz ar to *EStG* 50.d panta 3. punkta piem?rošanas jom? ietilpstot

t?das situ?cjas, kur?s š?s grupas iekšien? kapit?lida?as ilgtermi?? ir izdal?tas m?tesuz??mumam, holdinga sabiedr?bai nerezidentei, un kur?s tas atbilst faktiskai attiec?g?s grupas strat??ijai.

28 Turpretim m?tesuz??muma, holdinga sabiedr?bas rezidentes, gad?jum?, kura darb?ba ir neliela, ilgtermi?a starpniec?ba b?tu pietiekama, lai š?dai sabiedr?bai ieskait?tu vai atmaks?tu nodokli.

29 Turklt? papildus t?ri pas?vai akt?vu p?rvald?šanai ar? l?zinga, nomas, ieguld?jumu un finans?šanas sabiedr?bas vai holdinga sabiedr?bas akt?va p?rvald?šana m?tesuz??muma nerezidenta gad?jum? nevar tikt uzskat?ta par t?s pašas saimniecisko darb?bu *EStG* 50.d panta 3. punkta izpratn?.

30 Turklt, lai atbr?vojums no nodok?a vai nodok?a atmaks?šana tiktu atteikta, pietiek, k? nor?da iesniedz?jtiesa, ka m?tesuz??mums nerezidents izpilda vienu no *EStG* 50.d panta 3. punkt? noteiktajiem nosac?jumiem. Šaj? gad?jum? V?cjas likumdev?js prezum?jot, un š? prezumpcija neesot atsp?kojama, ka runa ir par ?aunpr?t?gu veidojumu.

31 Š? tiesa šaub?s par valsts ties?bu aktu sader?bu ar aprites br?v?b?m un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vu. Š?dos apst?k?os t? apgalvo, ka abas pamatlietas attiecas uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, ?emot v?r?, ka attiec?gajiem m?tesuz??mumiem pieder kapit?lida?as, kas tiem nodrošina zin?mu ietekmi uz to V?cjas meitasuz??muma l?mumiem.

32 Min?t? tiesa uzskata, ka *EStG* 50.d panta 3. punkts ir š??rlis br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu, un t? šaub?s, ka prim?rie visp?r?jo interešu apsv?rumi, kas ir saist?ti ar c??u pret izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, var attaisnot šo š??rsli, jo, pirmk?rt, šis pants attiecas uz sabiedr?bu nerezidenti, kas nav ar saimniecisko realit?ti skaidri nesaist?ts m?ksl?gs veidojums, un, otrk?rt, min?taj? pant? ir noteikta neatsp?kojama prezumpcija par st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu vai kr?pšanu.

33 Attiec?b? uz M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vu iesniedz?jtiesa uzsver, ka past?v atš?ir?bas t?s 1. panta 2. punkta daž?d?s valodu versij?s, cikt?l š? panta formul?jums v?cu valodas versij? – pret?ji t? citu valodu versij?m, piem?ram, sp??u, ang?u, fran?u vai it??u valodu versij?m, – neietver v?rdus “kas vajadz?gi”. Š? tiesa apgalvo, ka, lai gan ir š? atš?ir?ba, st?vok?a ?aunpr?t?gas izmantošanas j?dziens M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkta izpratn? katr? zi?? ir j?interpret?, iev?rojot Savien?bas prim?r?s ties?bas.

34 Š?dos apst?k?os *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus, kas ir b?t?b? identiski ab?s liet?s:

“1) Vai ar LESD 49. pantu, skat?tu kop? ar LESD 54. pantu, nav sader?ga valsts nodok?u ties?bu norma, k?da apl?kota pamatlief?, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lida?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem? [lieta C?504/16] (?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? re?istr?cjas vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba [lieta C?613/16]), ja š?s sabiedr?bas kapit?lida?u ?pašnieki ir personas, kur?m atmaksa vai atbr?vojums netiktu pieš?irts, ja t?s ien?kumus g?tu tieši un

- ja ?rvalstu uz??muma starpniec?bai nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu vai
- ja ?rvalstu m?tesuz??mums ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s sabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi no akt?vu p?rvald?šanas) vai

- ja ?rvalstu m?tesuz??mums ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?, bet m?tesuz??mumiem, kas ir re?istr?ti valsts teritorij?, atbr?vojums tiek pieš?irts, ne?emot v?r? iepriekš min?tos nosac?jumus?
- 2) Vai ar Direkt?vas 90/435/EK 5. panta 1. punktu kop? ar 1. panta 2. punktu nav sader?ga valsts ties?bu norma, k?da apl?kota pamatliet?, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lda?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem? [lieta C?504/16] (?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? atrašan?s vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba, [lieta C?613/13]), ja š?s sabiedr?bas kapit?lda?u ?pašnieki ir personas, kur?m atmaksa vai atbr?vojums netiktu pieš?irts, ja t?s ien?kumus g?tu tieši un
- ja ?rvalstu uz??muma starpniec?bai nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu vai
 - ja ?rvalstu m?tesuz??mums ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas (tostarp no š?s saimniecisk?s darb?bas netiek g?ti ien?kumi, ko g?st no akt?vu p?rvald?šanas) vai
 - ?rvalstu m?tesuz??mums ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?, bet m?tesuz??mumiem, kas ir re?istr?ti valsts teritorij?, atbr?vojums tiek pieš?irts, ne?emot v?r? iepriekš min?tos nosac?jumus?

35 Ar Tiesas priekš?d?t?ja 2017. gada 6. apr??a l?mumu lietas C?504/16 un C?613/16 tika apvienotas mutv?rdu proces? un sprieduma tais?šanai.

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Par pie?emam?bu

36 V?cijas vald?ba apgalvo, ka ab?s liet?s uzdotie jaut?jumi, cikt?l tie attiecas uz EStG 50.d panta 3. punktu kopum?, p?rsniedz to, kas ir vajadz?gs, lai izš?irtu str?dus, ko izskata iesniedz?jtiesa.

37 Attiec?b? uz lietu C?504/16 š? vald?ba uzskata, ka ir j?atbild vien?gi uz jaut?jumu, vai br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam, skat?tam kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir pretrun? “valsts nodok?u ties?bu norma, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kura vien?g? kapit?lda?u ?pašnieka dz?vesvieta ir iekšzem?, bet nav aizliegts atbr?vot m?tesuz??mumus rezidentus, pamatojot ar to, ka ?rvalstu m?tesuz??mums neveic saimniecisko darb?bu, kas p?rsniegtu vienk?ršu kapit?lda?u p?rvald?šanu, un ka turkl?t nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatuot t?s starpniec?bu starp valsts da?u ?pašnieku un valsts meitasuz??mumu”.

38 Attiec?b? uz lietu C?613/16, p?c min?t?s vald?bas dom?m, ir j?atbild vien?gi uz jaut?jumu, vai br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu un M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam, skat?tam kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir pretrun? “valsts nodok?u ties?bu norma, ar kuru ir aizliegts no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la par izmaks?taj?m dividend?m atbr?vot ?rvalstu m?tesuz??mumu, kurš t? atrašan?s vietas valst? esoš? saimnieciski akt?v? grup? ilgtermi?? darbojas k? holdinga sabiedr?ba, pret?ji tam, k? tas ir m?tesuz??mumu

rezidentu gad?jum?, pamatojot ar to, ka šis ?rvalstu m?tesuz??mums neveic saimniecisko darb?bu, kas p?rsniegtu vienk?ršu kapit?lda?u p?rvald?šanu, un turkl?t tam nav ne sava biroja, ne person?la".

39 J?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru ar LESD 267. pantu izveidot? proced?ra ir Tiesas un valsts tiesu sadarb?bas instruments, kuram pateicoties Tiesa sniedz valsts ties?m t?das Savien?bas ties?bu interpret?cijas nor?des, kas t?m ir nepieciešamas, lai atrisin?tu izskat?m?s lietas (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C?532/15 un C?538/15, EU:C:2016:932, 26. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

40 Š?s sadarb?bas ietvaros tikai valsts tiesai, kura izskata str?du un kurai ir j?uz?emas atbild?ba par pie?emamo tiesas nol?mumu, ?emot v?r? lietas ?patn?bas, ir j?izv?rt? gan prejudici?l? nol?muma nepieciešam?ba, lai t? var?tu pie?emt savu nol?mumu, gan jaut?jumu, ko t? uzdot Tiesai, atbilst?ba. T?d??, ja uzdotie jaut?jumi attiecas uz Savien?bas ties?bu interpret?ciju, Tiesai princip? ir j?lemj (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C?532/15 un C?538/15, EU:C:2016:932, 27. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

41 No min?t? izriet, ka attiec?b? uz jaut?jumiem par Savien?bas ties?bu interpret?ciju, kurus valsts tiesa uzdevusi pašas noteikt? tiesisk? regul?juma un faktisko apst?k?u kontekst? un kuru pareiz?ba Tiesai nav j?p?rbauda, past?v atbilst?guma prezumpcija. Tiesa var atteikties lemt par k?das valsts tiesas uzdotu prejudici?lu jaut?jumu tikai taj? gad?jum?, ja š? Savien?bas ties?bu interpret?cija ac?mredzami nav saist?ta ar pamatlitas faktiem vai ar t?s priekšmetu, ja probl?mai ir hipot?tisks raksturs vai ar? ja Tiesas r?c?b? nav zi?u par faktiskajiem vai juridiskajiem apst?k?iem, kas ir nepieciešami, lai sniegtu lietder?gu atbildi uz uzdotajiem jaut?jumiem (spriedums, 2016. gada 8. decembris, *Eurosaneamientos* u.c., C?532/15 un C?538/15, EU:C:2016:932, 28. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

42 Šaj? zi?? j?konstat?, ka ab?s pamatliet?s iesniedz?jtiesa ir detaliz?ti paskaidrojusi iemeslu, kura d?? t? uzskata par vajadz?gu atbild?t uz jaut?jumu par visu EStG 50.d panta 3. punkta normu sader?bu, lai var?tu izš?irt str?dus, ko t? izskata. T?d?j?di neš?iet, ka uzdotajiem jaut?jumiem neb?tu noz?mes šo str?du izš?iršanai.

43 Š?dos apst?k?os uz *Finanzgericht Köln* (?elnes Finanšu tiesa) uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild.

Par lietas b?t?bu

44 Uzdodot jaut?jumus, kas ir j?p?rbauda kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai, pirmk?rt, M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, un, otrk?rt, LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet? un kuros gad?jum?, kad l?dzdal?ba m?tesuz??mum? nerezident? pieder person?m, kam nav ties?bu uz nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atmaks?šanu vai atbr?vojumu no t?, ja t?s tieši sa?em dividendes no meitasuz??muma rezidenta, ir liegts dividenžu maks?jumus šim m?tesuz??mumam atbr?vot no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la, ja ir izpild?ts viens no šajos ties?bu aktos paredz?tajiem nosac?jumiem.

Par LESD noteikumu piem?rojam?bu

45 T? k? uzdotie jaut?jumi attiecas gan uz M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vu, gan ar? LESD noteikumiem un t? k? saska?? ar past?v?go judikat?ru ikviens valsts pas?kums jom?, kur? ir veikta izsme?oša saska?ošana Eiropas Savien?bas l?men?, ir j?izv?rt?, ?emot v?r? š? saska?ošanas pas?kuma normas, nevis prim?ro ties?bu aktu normas, vispirms ir j?preciz?, ka

Tiesa ir nol?misi, ka ar š?s direkt?vas 1. panta 2. punktu nav veikta š?da saska?ošana (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 15.–17. punkts).

46 No min?t? izriet, ka t?di ties?bu akti, k?di tiek apl?koti pamatliet?, var tikt v?rt?ti, ne tikai iev?rojot min?t?s direkt?vas normas, bet ar? atbilstoš?s prim?ro ties?bu normas.

Par M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktu, skat?tu kop? ar š?s direkt?vas 5. pantu

47 Vispirms j?preciz?, ka šaj? liet? netiek apstr?d?ts tas, ka, pirmk?rt, uz ab?s pamatliet?s apl?kotaj?m sabiedr?b?m attiecas M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?va un ka, otrk?rt, dividendes, kuras *Deister electronik* izmaks?ja *Traxx*, k? ar? t?s dividendes, ko *temp-team Personal* ir izmaks?jis *Juhler Holding*, ietilpst š?s direkt?vas 5. panta 1. punkta piem?rošanas jom?.

48 M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?is, k? izriet no t?s preambulas 3. apsv?ruma, ir, ieviešot kop?ju nodok?u sist?mu, izbeigt to, ka daž?du dal?bvalstu sabiedr?bu sadarb?bai ir nelabv?l?g?ki nosac?jumi nek? vienas dal?bvalsts sabiedr?bu sadarb?bai, un t?d?j?di atvieglot sabiedr?bu apvienošanos Savien?bas m?rog?. T?d?j?di š? direkt?va ir v?rsta uz neutralit?tes nodrošin?šanu nodok?u jom? attiec?b? uz sabiedr?bas, kas dibin?ta k?d? dal?bvalst?, pe??as sadali t?s m?tesuz??mumam, kurš ir re?istr?ts cit? dal?bvalst? (spriedums, 2017. gada 8. marts, *Wereldhave Belgium* u.c., C?448/15, EU:C:2017:180, 25. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

49 Šaj? nol?k? min?t?s direkt?vas preambulas piektaj? apsv?rum? ir noteikts, ka, lai nodrošin?tu nodok?u neutralit?ti, pe??ai, ko meitasuz??mums sadala m?tesuz??mumam, ir j?pieš?ir atbr?vojums no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?.

50 Ar šo pamatojumu, lai nov?rstu nodok?u dubultu uzlikšanu, š?s pašas direkt?vas 5. panta 1. punkt? ir noteikts princips, ka ir aizliegts ietur?jums ien?kumu g?šanas viet? no pe??as, ko dal?bvalst? re?istr?ts meitasuz??mums sadala savam m?tesuz??mumam, kas re?istr?ts cit? dal?bvalst? (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 22. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

51 Aizliedzot dal?bvalst?m izdar?t ietur?jumu ien?kumu g?šanas viet? no pe??as, ko meitasuz??mums rezidents sadala savam m?tesuz??mumam nerezidentam, šaj?

M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas pant? ir ierobežota dal?bvalstu kompetence attiec?b? uz pe??as, ko t?s teritorij? re?istr?tas sabiedr?bas sadala sabiedr?b?m, kuras ir re?istr?tas cit? dal?bvalst?, aplikšanu ar nodokli (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 23. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

52 T?d?j?di, t? k? M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?is ir atvieglot p?rrobežu sadarb?bas nodok?u rež?mu Savien?bas iekšien?, dal?bvalstis vienpus?ji nevar ieviest ierobežojošus pas?kumus un pak?aut ties?bas uz atbr?vojumu no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atbilstoši min?tajam 5. panta 1. punktam daž?diem nosac?jumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1996. gada 17. oktobris, *Denkavit* u.c., C?283/94, C?291/94 un C?292/94, EU:C:1996:387, 26. punkts, k? ar? 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 24. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

53 Tom?r M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkt?, sniedzot dal?bvalst?m iesp?ju piem?rot valsts ties?bu normas vai l?gumu noteikumus, lai nov?rstu kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, ir noteikta atk?pe no šaj? direkt?v?

paredz?tajiem nodok?u noteikumiem.

54 Attiec?b? uz šo 1. panta 2. punktu ir j?nor?da, ka iesniedz?jtiesa ir atsaukusies uz t?s daž?do valodu versiju atš?ir?b?m, jo š? 1. panta 2. punkta v?cu valodas versij? atš?ir?b? no tostarp sp??u, ang?u, fran?u vai it??u valodu versij?m nav lietots formul?jums "kas vajadz?gs".

55 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, lai interpret?tu M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktu, nav noz?mes tam, ka formul?jums "kas vajadz?gs" nav tieši min?ts t? v?cu valodas versij?. Dal?bvalstis katr? zi?? var izmantot t?m šaj? pant? pieš?irto iesp?ju tikai, iev?rojot Savien?bas ties?bu visp?r?jos principus, it ?paši sam?r?guma principu (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 1997. gada 17. j?lijs, *Leur-Bloem*, C?28/95, EU:C:1997:369, 38. un 43. punkts).

56 Lai šis princips tiktu iev?rots, dal?bvalstu pas?kumiem, kas paredz?ti, lai nov?rstu kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, ir j?b?t piem?rotiem š? m?r?a sasniegšanai un tie nevar p?rsniegt to, kas vajadz?gs, lai sasniegtu šo m?r?i (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1987. gada 18. novembris, *Maizena* u.c., 137/85, EU:C:1987:493, 15. punkts, k? ar? 2011. gada 30. j?nijs, *Meilicke* u.c., C?262/09, EU:C:2011:438, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

57 No min?t? izriet, ka, lai gan ir nor?d?t?s valodniecisk?s atš?ir?bas, atbilstoši M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam dal?bvalst?m atst?t? iesp?ja var attiekties tikai uz valsts ties?bu norm?m vai l?gumu noteikumiem, kas šaj? zi?? ir vajadz?gi.

58 Š? interpret?cija ar? atbilst š?s direkt?vas m?r?im, kas, k? tas izriet no š? sprieduma 48. un 52. punkta, ir, atvieglojot p?rrobežu sadarb?bas nodok?u rež?mu Savien?bas iekšien?, atvieglot sabiedr?bu apvienošanos Savien?bas m?rog?.

59 Attiec?b? uz pas?kumiem, kuru m?r?is ir nov?rst kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkta izpratn?, ir j?nor?da, ka, t? k? šaj? norm? ir paredz?ta atk?pe no šaj? direkt?v? noteikt? visp?r?g? noteikuma, proti, kop?js nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri ietilpst min?t?s direkt?vas piem?rošanas jom?, min?tais pants ir j?interpret? šauri (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2010. gada 24. j?nijs, *P. Ferrero e C.* un *General Beverage Europe*, C?338/08 un C?339/08, EU:C:2010:364, 45. punkts, k? ar? 2017. gada 8. marts, *Euro Park Service*, C?14/16, EU:C:2017:177, 49. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

60 Tiesa ir preciz?jusi, ka, lai var?tu uzskat?t, ka valsts ties?bu akta m?r?is ir nov?rst kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, t?s ?pašajam m?r?im ir j?b?t š??rš?u likšanai r?c?bai, ar ko tiek rad?ti ar saimniecisko realit?ti skaidri nesaist?ti m?ksl?gi veidojumi, kuru m?r?is ir negod?gi g?t nodok?u priekšroc?bas (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 30. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

61 T?d?j?di visp?r?ju prezumpciju par kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu nepamatoto ne nodok?u pas?kums, kas ietekm? direkt?vas m?r?us, ne nodok?u pas?kums, kas ietekm? L?gum? garant?tas pamatbr?v?bas ?stenošanu (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

62 Lai p?rbaud?tu, vai dar?juma m?r?is nav kr?pšana vai st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana, kompetent?s valsts iest?des nevar piem?rot tikai iepriekš noteiktus visp?r?gus krit?rijus, bet t?m ir j?veic katra attiec?g? dar?juma visaptveroša konkr?ta p?rbaude. Paredzot visp?rpriem?rojamu nodok?u pas?kumu, ar ko dažas nodok?u maks?t?ju kategorijas autom?tiski tiek izsl?gtas no nodok?a priekšroc?bas izmantošanas, nodok?u administr?cijai neparedzot pien?kumu sniegt pat pirm?ietamu pier?d?jumu vai nor?di par kr?pšanu un st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, tiek

p?rsniegts tas, kas vajadz?gs, lai izvair?tos no kr?pšanas un st?vok?a ?aunpr?t?gas izmantošanas (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 32. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

63 Attiec?b? uz pamatliet? apl?kotajiem ties?bu aktiem no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka gad?jum?, kad m?tesuz??muma nerezidenta kapit?lda?as pieder person?m, kam nav ties?bu uz atbr?vojumu no ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?, ja t?s tieši sa?em dividendes no meitasuz??muma, kas re?istr?ts V?cij?, ar šiem ties?bu aktiem t?das nodok?a priekšroc?bas pieš?iršanai, k?da ir M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?tais atbr?vojums no ietur?juma ien?kumu g?šanas viet?, ir paredz?ts nosac?jums, ka nav izpild?ts neviens no šaj? paš? ties?bu akt? paredz?taijim trim nosac?jumiem, proti, nav ekonomisku vai citu noz?m?gu iemeslu, kas pamatotu sabiedr?bas nerezidentes starpniec?bu, m?tesuz??mums nerezidents ne vair?k k? 10 % no attiec?g? finanšu gada kop?jiem bruto ie??mumiem g?st no savas saimniecisk?s darb?bas vai m?tesuz??mums nerezidents ar savam komercdarb?bas m?r?im atbilstoša uz??muma starpniec?bu nepiedal?s saimnieciskaj? darb?b? kop?j? ekonomisk? aprit?, ne?emot v?r? organizatorisk?s, ekonomisk?s vai citas svar?gas to uz??mumu paz?mes, kam ir saikne ar šo m?tesuz??mumu nerezidentu. Turkl?t tiek uzskat?ts, ka savu saimniecisko darb?bu neveic m?tesuz??mums nerezidents, kurš g?st savus bruto ien?kumus no akt?vu p?rvald?šanas vai nodod savu galveno darb?bu trešaj?m person?m.

64 Šaj? zi?? ir j?konstat?, pirmk?rt, ka pamatliet? apl?koto ties?bu aktu speci?lais m?r?is nav liegt nodok?u priekšroc?bas piln?b? m?ksl?giem veidojumiem, kuru m?r?is ir nepamatoti sa?emt šo priekšroc?bu, bet tie ir visp?r?gi v?rsti uz vis?m situ?cij?m, kur?s m?tesuz??muma nerezidenta kapit?lda?as pieder person?m, kam neb?tu ties?bu uz š?du atbr?vojumu, ja t?s dividendes tieši sa?emtu.

65 Vien?gi tas apst?klis, ka š?das kapit?lda?as pieder š?m person?m, pats par sevi nenoz?m?, ka past?v ar saimniecisko realit?ti nesaist?ts piln?b? m?ksl?gs veidojums, kas izveidots vien?gi ar m?r?i nepamatoti g?t nodok?u priekšroc?bas.

66 Šaj? zi?? ir j?preciz?, ka ne no vienas M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas normas neizriet, ka nodok?u rež?ms, kas ir paredz?ts tikai t?m person?m, kur?m pieder Savien?bas rezidentu m?tesuz??mumu kapit?lda?as, vai ka šo personu izcelsme jebk?d? veid? ietekm? šo sabiedr?bu ties?bas izmantot šaj? direkt?v? paredz?t?s nodok?u priekšroc?bas.

67 Turkl?t ir j?nor?da, ka m?tesuz??mumam nerezidentam katr? zi?? tiek piem?roti t?s dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, kuras teritorij? tas ir re?istr?ts (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 35. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

68 Otrk?rt, pamatliet? apl?kotajos ties?bu aktos M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?t? atbr?vojuma no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? pieš?iršanai ir paredz?ta pras?ba, ka nav izpild?ts neviens no šajos ties?bu aktos paredz?taijim trim nosac?jumiem, kas ir min?ti š? sprieduma 63. punkt?.

69 Šaj? zi?? ir j?konstat?, ka, pirmk?rt, paredzot š?du pras?bu š? atbr?vojuma pieš?iršanai, bet nodok?u administr?cijai neparedzot pien?kumu sniegt pat pirmš?ietamu pier?d?jumu, ka nav ekonomisku iemeslu, vai nor?des par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu, min?tajos ties?bu aktos, k? tas izriet no š? sprieduma 62. punkta, ir ieviesta visp?r?ja prezumpcija par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu un t?d?j?di ar to tiek apdraud?ti M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas m?r?i, it ?paši t?s 5. panta 1. punkts, tas ir, nov?rst nodok?u dubultu uzlikšanu dividend?m, ko meitasuz??mums rezidents izmaks? savam m?tesuz??mumam, kas nerezid? š? meitasuz??muma rezidences dal?bvalst?, lai atvieglotu sabiedr?bu sadarb?bu un apvienošanos Savien?bas m?rog?.

70 Otrk?rt, t? k? šajos pašos ties?bu aktos gad?jum?, ja ir izpild?ts viens no trim taj? paredz?tajiem nosac?jumiem, m?tesuz??mumam nerezidentam nav atst?ta iesp?ja pier?d?t, ka past?v ekonomiski iemesli, taj? turkl?t ir ieviesta neapstr?dama prezumpcija par kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.

71 Trešk?rt, šie nosac?jumi, apl?kojot tos atseviš?i vai kop?, paši par sevi nevar nor?d?t uz kr?pšanu vai st?vok?a ?aunpr?t?gu izmantošanu.

72 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?v? nav ietvertas pras?bas attiec?b? uz to sabiedr?bu saimniecisk?s darb?bas raksturu, kas ietilpst t?s piem?rošanas jom?, vai par pe??as no to saimniecisk?s darb?bas apjomu.

73 Apst?klis, ka m?tesuz??muma nerezidenta saimniecisk? darb?ba ir t?s meitasuz??mumu akt?vu p?rvald?šana vai ka š? m?tesuz??muma ien?kumi tiek g?ti tikai no š?s p?rvald?šanas, pats par sevi nevar noz?m?t, ka tas ir ar saimniecisko realit?ti nesaist?ts piln?b? m?ksl?gs veidojums. Š?dos apst?k?os tam, ka akt?vu p?rvald?šana netiek uzskat?ta par saimniecisku darb?bu saist?b? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli, nav noz?mes, jo pamatlief? apl?kotais nodoklis un min?tais nodoklis ietilpst atš?ir?g?s juridisk?s sist?m?s, kur?m katrai ir atš?ir?gi m?r?i.

74 Turkl?t pret?ji tam, kas ir paredz?ts pamatlief? apl?kotajos ties?bu aktos, š?da veidojuma konstat?šanai katr? konkr?taj? gad?jum? visp?r?ji ir j?nov?rt? attiec?g? situ?cija, piev?ršoties t?diem elementiem k? organizatorisk?s, ekonomisk?s un citas svar?gas t?s sabiedr?bu grupas paz?mes, kur? ietilpst attiec?gais m?tesuz??mums, k? ar? š?s grupas strukt?ra un strat??ijas.

75 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, j?konstat?, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di valsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatlief?.

Par piem?rojamo br?v?bu

76 No Tiesas judikat?ras izriet, ka jaut?jums par dividend?m piem?rojamo nodok?u rež?mu var ietilpt k? br?v?bas veikt uz ??m?jdarb?bu, t? ar? kapit?la br?vas aprites jom? (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 39. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

77 Attiec?b? uz jaut?jumu, vai uz valsts tiesisko regul?jumu attiecas viena vai otra aprites br?v?ba, ir j??em v?r? attiec?g? tiesisk? regul?juma m?r?is (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641 40. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

78 Šaj? zi?? Tiesa jau ir atzinusi, ka valsts ties?bu akti, kurus ir paredz?ts piem?rot vien?gi tai dal?bai kapit?l?, kas ?auj zin?m? m?r? ietekm?t sabiedr?bas l?mumus un noteikt t?s darb?bu,

ietilpst L?guma normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu piem?rošanas jom?. Turpretim valsts ties?bu normas par dal?bu kapit?l?, kuras ieg?šanas vien?gais m?r?is ir bijusi kapit?la ieguld?šana, bet ne uz??muma vad?bas ietekm?šana un kontrole, ir j?v?rt?, ?emot v?r? vien?gi kapit?la br?vu apriti (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 41. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

79 Šaj? gad?jum? no iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka pamatliet? apl?kotie nodok?u ties?bu akti esot piem?rojami sabiedr?b?m, kur?m pieder vismaz 15 % no savu meitasuz??mumu kapit?la. Savuk?rt par š? ties?bu akta m?r?i min?taj? l?mum? inform?cijas nav.

80 Š? l?dzdal?ba oblig?ti nenoz?m?, ka sabiedr?bai, kam t? pieder, ir zin?ma ietekme uz sabiedr?bas, kas izmaks? dividendes, l?mumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 43. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

81 Š?dos apst?k?os ir j??em v?r? izskat?m?s lietas fakti, lai noskaidrotu, vai uz situ?ciju pamatliet? attiecas viena vai otra no min?taj?m aprites br?v?b?m (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 44. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

82 Pirmk?rt, attiec?b? uz lietu C?504/16 no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka pamatliet? apl?koto faktu norises laik? *Traxx* pieder?ja vismaz 26,5 % no *Deister electronik* kapit?lda??m. Šaj? gad?jum? nav apstr?d?ts tas, ka š?ds l?dzdal?bas apm?rs pirmajai sabiedr?bai pieš??ra zin?mu ietekmi uz otras sabiedr?bas l?mumiem, ?aujot noteikt t?s darb?bas. T?tad pamatliet? apl?kotais valsts tiesiskais regul?jums ir j?izv?rt?, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

83 Otrk?rt, attiec?b? uz lietu C?613/16 no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka pamatlietas faktu norises laik? *Juhler Holding* pieder?ja viss *temp-team Personal* kapit?ls. T?d?j?di ir j?konstat?, ka š?ds dal?bas apm?rs pirmajai sabiedr?bai pieš??ra zin?mu ietekmi uz otras sabiedr?bas l?mumiem, ?aujot noteikt t?s darb?bas. L?dz ar to šai l?dzdal?bai piem?rojamais valsts tiesiskais regul?jums ar? šaj? liet? ir j?izv?rt?, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

84 Š?dos apst?k?os ir j?preciz?, ka pamatliet? apl?koto sabiedr?bu akcion?ru izcelsme neietekm? šos sabiedr?bu ties?bas atsaukties uz br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu. Šaj? zi?? no Tiesas judikat?ras izriet, ka ne no vienas Savien?bas ties?bu normas neizriet, ka Savien?bas rezidenšu sabiedr?bu akcion?ru, fizisku vai juridisku personu, izcelsme ietekm? šo sabiedr?bu ties?bas atsaukties uz šo br?v?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Pamatliet? ir skaids, ka attiec?gie m?tesuz??mumi ir Savien?b? dibin?tas sabiedr?bas. L?dz ar to š?s sabiedr?bas var atsaukties uz min?to br?v?bu.

85 No min?t? izriet, ka uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, iev?rojot br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

Par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu

86 Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas LESD 49. pant? pieš?irta Savien?bas pilso?iem, paredz to ties?bas s?kt un izv?rst darb?bas k? pašnodarbin?t?m person?m, k? ar? dibin?t un vad?t uz??mumus ar t?diem pašiem nosac?jumiem, k?dus saviem pilso?iem paredz uz??m?jdarb?bas vietas dal?bvalsts ties?bu akti. Saska?? ar LESD 54. pantu sabiedr?bu gad?jum?, kuras ir izveidotās atbilstoši k?das dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven? administr?cija vai galvenais uz??mums atrodas Savien?b?, t? ietver ties?bas veikt darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu

(spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 52. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

87 Attiec?b? uz uz?emošaj? dal?bvalst? piem?roto rež?mu no Tiesas judikat?ras izriet, ka, t? k? ar LESD 49. panta pirm?s da?as otro teikumu uz??m?jiem turkl?t ir tieši at?auts br?vi izv?l?ties piem?rot?ko juridisko formu, k?d? tie ?steno savu uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst?, š? izv?les br?v?ba uz?emošaj? valst? nedr?kst tikt ierobežota ar diskrimin?još?m nodok?u ties?bu norm?m (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 53. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

88 Turkl?t par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumiem ir j?uzskata visi pas?kumi, kas aizliedz, trauc? vai padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas izmantošanu (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 54. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

89 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 5. panta 1. punkt? paredz?tais atbr?vojums no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? ir atkar?gs no pamatliet? apl?kotajos ties?bu aktos noteikt?s pras?bas vien?gi gad?jum?, kad meitasuz??mums rezidents sadala pe??u m?tesuz??mumam nerezidentam.

90 Š? atš?ir?g? attieksme, k? to ir nor?d?jusi iesniedz?jtiesa, var attur?t m?tesuz??mumu nerezidentu veikt V?cij? saimniecisku darb?bu ar šaj? dal?bvalst? dabin?ta meitasuz??muma starpniec?bu un t?d?j?di rada š??rsli br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu.

91 Šis š??rslis ir pie?aujams tikai tad, ja tas attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ar? ja tas ir attaisnots ar k?du Savien?bas ties?b?s atz?tu prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu. Turkl?t p?d?j? min?t? gad?jum? šim š??rslim ir j?b?t piem?rotam t? m?r?a sasniegšanai un tas nedr?kst p?rsniegt š? m?r?a sasniegšanai vajadz?go (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 57. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

92 Attiec?b? uz sabiedr?bas rezidentes un sabiedr?bas nerezidentes, kuras sa?em dividendes no meitasuz??muma rezidenta, situ?ciju sal?dzin?m?bu ir svar?gi preciz?t, ka atbr?vojuma no nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? par meitasuz??muma pe??u, kas sadal?ta m?tesuz??mumam, m?r?is, k? min?ts š? sprieduma 50. punkt?, ir izvair?ties no nodok?u dubultas uzlikšanas šai pe??ai.

93 Lai ar? Tiesa attiec?b? uz dal?bvalsts pas?kumiem, kuru m?r?is ir nov?rst vai mazin?t nodok?u vair?kk?rt?ju uzlikšanu vai nodok?u dubultu uzlikšanu pe??ai, ko sadal?jusi sabiedr?ba rezidente, ir uzskat?jusi, ka akcion?ri rezidenti ne vienm?r atrodas t?d? paš? situ?cij? k? cit? dal?bvalst? rezid?joši akcion?ri, t? ar? ir preciz?jusi, ka tad, kad dal?bvalsts ?steno savu kompetenci nodok?u jom? ne tikai uz akcion?ru rezidentu, bet ar? uz akcion?ru nerezidentu ien?kumiem no dividend?m, ko tie sa??muši no sabiedr?bas rezidentes, akcion?ru nerezidentu situ?cija ir tuva akcion?ru rezidentu situ?cijai (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom un Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 59. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

94 Pamatliet?s, t? k? V?cijas Federat?v? Republika ir izv?l?jusies ?stenot savu kompetenci nodok?u jom? attiec?b? uz meitasuz??muma rezidenta pe??u, kas izmaks?ta m?tesuz??mumam nerezidentam, ir j?uzskata, ka attiec?b? uz š?m dividend?m šis m?tesuz??mums nerezidents ir situ?cij?, kas ir piel?dzin?ma m?tesuz??muma rezidenta situ?cijai.

95 Attiec?b? uz š??rš?a attaisnojumu un sam?r?gumu V?cijas Federat?v? Republika nor?da, ka tas ir attaisnots gan ar m?r?i apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanos no nodok?u

maks?šanas, gan ar? ar m?r?i saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u vienm?r?gu sadal?jumu dal?bvalstu starp?.

96 Šaj? zi?? ir j?nor?da, pirmk?rt, ka m?r?is apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un m?r?is saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u vienm?r?gu sadal?jumu dal?bvalstu starp? ir savstarp?ji saist?ti un, otrk?rt, ka tie k? prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi var attaisnot š??rsli L?gum? garant?to aprites br?v?bu izmantošanai (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 63. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

97 Tom?r ir j?konstat?, ka m?r?im apkarot kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, uz ko atsaucas atbilstoši M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punktam vai ko izvirza k? attaisnojumu prim?ro ties?bu izmantošanas ierobežojumam, ir vien?ds tv?rums (spriedums, 2017. gada 7. septembris, *Egiom* un *Enka*, C?6/16, EU:C:2017:641, 64. punkts). T?d?j?di š? sprieduma 60.–74. punkt? min?tie apsv?rumi ir attiecin?mi ar? uz šo br?v?bu.

98 Turkli?t attiec?b? uz nodok?u ietur?šanas kompeten?u l?dzsvarotu sadal?jumu starp dal?bvalst?m ir j?preciz?, ka M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?v? š? sadal?juma jaut?jums ir regul?ts, aizliedzot dal?bvalst?m izdar?t nodok?a ietur?jumu ien?kumu g?šanas viet? par pe??u, ko meitasuz??mums rezidents ir sadal?jis savam m?tesuz??mumam nerezidentam.

99 T?tad c??as pret kr?pšanu nodok?u jom? un izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un sabalans?ta nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?juma starp dal?bvalst?m m?r?i šaj? gad?jum? nevar attaisnot š??rsli br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu.

100 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem j?atbild, ka, pirmk?rt, M?tesuz??mumu un meitasuz??mumu direkt?vas 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, un, otrk?rt, LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet? un kuros gad?jum?, kad l?dzdal?ba m?tesuz??mum? nerezident? pieder person?m, kam nav ties?bu uz nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atmaks?šanu vai atbr?vojumu no t?, ja dividendes t?s tieši sa?em no meitasuz??muma rezidenta, ir liegts dividenžu maks?jumus šim m?tesuz??mumam atbr?vot no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la, ja ir izpild?ts viens no šajos ties?bu aktos paredz?taijim nosac?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

101 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?tiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

Pirmk?rt, Padomes 1990. gada 23. j?lija Direkt?vas 90/435/EK par kop?jo sist?mu nodok?u uzlikšanai, ko piem?ro m?tesuz??mumiem un meitasuz??mumiem, kuri atrodas daž?d?s dal?bvalst?s, kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes 2006. gada 20. novembra Direkt?vu 2006/98/EK, 1. panta 2. punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 5. panta 1. punktu, un, otrk?rt, LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir t?di dal?bvalsts nodok?u ties?bu akti, k?di ir apl?koti pamatliet? un kuros gad?jum?, kad l?dzdal?ba m?tesuz??mum? nerezident? pieder person?m, kam nav ties?bu uz nodok?a ietur?juma ien?kumu g?šanas viet? atmaks?šanu vai atbr?vojumu no t?, ja dividendes t?s tieši sa?em no meitasuz??muma rezidenta, ir liegts dividenžu maks?jumus šim m?tesuz??mumam atbr?vot no nodok?a par ien?kumiem no kapit?la, ja ir izpild?ts viens no šajos ties?bu

aktos paredz?tajiem nosac?jumiem.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.