

**Downloaded via the EU tax law app / web**

62016CJ0532

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS

2018 m. balandžio 11 d. ( \*1 )

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema (PVM) – Teisės ? pirkimo mokesčio atskaitų ribojimas – Pirkimo mokesčio atskaitos tikslinimas – Žemės tiekimas – Klaidingas „apmokestinamos veiklos“ kvalifikavimas – Mokesčio nurodymas pirminėje sąskaitoje faktūroje – Tiekėjo atliktas tokio nurodymo pakeitimas“

Byloje C-532/16

dėl 2016 m. spalio 3 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2016 m. spalio 18 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

prieš

AB SEB bankas

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija)

kurį sudaro kolegijos pirmininkas R. Silva de Lapuerta, teisėjai J.-C. Bonichot (pranešėjas), A. Arabadžiev, S. Rodin ir E. Regan,

generalinis advokatas M. Bobek,

posėdžio sekretorius M. Aleksejev, administratorius,

atsižvelgęs ? rašytinį proceso dalį ir ?vykus 2017 m. spalio 4 d. posėdžiui,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

–

AB SEB bankas, atstovaujamos M. Bielskienės, padedamos advokatės A. Medelienės,

–

Lietuvos Vyriausybė, atstovaujamos D. Kriaušienės, R. Krasuckaitės ir J. Prasauskienės,

–

Europos Komisijos, atstovaujamos L. Lozano Palacios ir J. Jokubauskaitės,

susipažinęs su 2017 m. gruodžio 20 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada

priima šį

Sprendim?

1

Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?l 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1; toliau – PVM direktyva) 184–186 straipsni? i?ai?kinimo.

2

Šis prašymas buvo pateiktas nagrin?jant Valstybin?s mokes?i? inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finans? ministerijos (toliau – mokes?i? administratorius) ir AB SEB bankas gin?? d?l sprendimo perskai?iuoti mokest?, priimto šios bendrov?s atžvilgiu, siekiant patikslinti šios bendrov?s atlikt? prid?tin?s vert?s mokes?io (PVM), kur? ji sumok?jo ?sigydama žem?, atskait?.

Teisinis pagrindas

S?jungos teis?

3

PVM direktyvos 12 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta:

„1. Valstyb?s nar?s apmokestinamuoju asmeniu gali laikyti bet kur? asmen?, kuris retkar?iais vykdo su 9 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nurodyta veikla susijus? sandor?, ypa? kur? nors iš ši? sandori?:

<...>

b)

žem?s statybai tiekim?.“

4

PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies k punktas išd?stytas taip:

„1. Sandoriai, kuri? valstyb?s nar?s neapmokestina PVM:

<...>

k)

žem?s, kuri n?ra užstatyta, tiekimas, išskyrus 12 straipsnio 1 dalies b punkte nurodytos žem?s statybai tiekim?.

5

Pagal PVM direktyvos 179 straipsn?:

„Apmokestinamasis asmuo teis? ? PVM atskait? ?gyvendina taip – iš visos PVM sumos, mok?tinos per atitinkam? mokestin? laikotarp?, atima vis? PVM sum?, ? kurios atskait? per t? pat? laikotarp? jis ?gijo teis? ir ja naudojasi pagal 178 straipsn?.

Ta?iau valstyb?s nar?s gali reikalauti, kad 12 straipsnyje apibr?žtus atsitiktinius sandorius

vykdantys apmokestinamieji asmenys pasinaudot? savo teise ? atskait? tik tiekimo metu.“

6

PVM direktyvos 5 skyrius „Atskaitos tikslinimas“ apima 184–189 straipsnius.

7

PVM direktyvos 184 straipsnyje numatyta:

„Pirmin? atskaita tikslinama, kai atskaityta PVM suma yra didesn? arba mažesn? už sum?, kuri? apmokestinamasis asmuo tur?jo teis? atskaityti.“

8

Direktyvos 185 straipsnyje nustatyta:

„1. Vis? pirma atskaita tikslinama, kai pateikus PVM deklaracij? pasikei?ia veiksniai, kuriais remiantis buvo apskai?iuota atskaitytina PVM suma, pavyzdžiui, nutraukiami pirkimo sandoriai ar suteikiamos kain? nuolaidos.

2. Nukrypstant nuo 1 dalies, atskaita netikslinama, kai sandoriai yra visiškai ar iš dalies neapmok?ti arba kai deramai ?rodoma ir patvirtinama, kad turtas yra sunaikintas, prarastas ar pavogtas, arba kai prek?s yra tiekiamos kaip mažavert?s dovanos ar pavyzdžiai, kaip nurodyta 16 straipsnyje.

Ta?iau valstyb?s nar?s gali reikalauti atskait? patikslinti tais atvejais, kai sandoriai yra visiškai ar iš dalies neapmok?ti, arba ?vykus vagyste.“

9

PVM direktyvos 186 straipsnyje nustatyta:

„Valstyb?s nar?s nustato išsamias 184 ir 185 straipsni? taikymo taisykles.“

10

PVM direktyvos 187 straipsnis išd?styta taip:

„1. Su ilgalaikiu turtu susijusi PVM atskaita tikslinama penkerius metus, ?skaitant preki? ?sigijimo ar pagaminimo metus.

Ta?iau valstyb?s nar?s gali nustatyti, kad PVM atskaita turi b?ti tikslinama penkerius metus nuo turto pirmo panaudojimo.

Kai ?sigytas ilgalaikis turtas yra nekilnojamas, PVM atskaitos tikslinimo laikotarpis gali b?ti prat?stas iki 20 met?.

2. Kasmet tikslinamas tik penktadalis už ilgalaik? turt? apskai?iuoto PVM arba, prat?sus tikslinimo laikotarp?, atitinkama jo dalis.

Pirmojoje pastraipoje nurodytas tikslinimas atliekamas remiantis v?lesniais metais atskaitomos sumos metiniais svyravimais lyginant su t? met?, kuriais prek?s buvo ?sigytos, pagamintos arba tam tikrais atvejais panaudotos pirm? kart?, atskaitoma suma.“

11

Pagal PVM direktyvos 188 straipsnį:

„1. Tikslinimo laikotarpiu tiekiamas ilgalaikis turtas laikomas panaudotu apmokestinamojo asmens ekonominėje veikloje iki tikslinimo laikotarpio pabaigos.

Ekonominė veikla laikoma apmokestinama, kai apmokestinamas ilgalaikio turto tiekimas.

Ekonominė veikla laikoma neapmokestinama, kai ilgalaikio turto tiekimas yra neapmokestinamas.

2. 1 dalyje nurodytas tikslinimas atliekamas tik vieną kartą už visą likusį tikslinimo laikotarpį. Tačiau, kai ilgalaikio turto tiekimas neapmokestinamas, valstybės narės gali atsisakyti tikslinimo reikalavimo, jei prekes sigyjantis asmuo yra apmokestinamasis asmuo, kuris tą ilgalaikį turtą naudoja tik sandoriams, už kuriuos PVM yra atskaitytinas.“

12

Direktyvos 189 straipsnyje nustatyta:

„Taikydamos 187 ir 188 straipsnius, valstybės narės gali imtis šių priemonių:

a)

apibrėžti ilgalaikio turto sąvoką;

b)

nustatyti PVM sumą, kuri turi būti atsižvelgta tikslinant atskaitą;

c)

imtis visų priemonių, būtinų užtikrinti, kad dėl atskaitos tikslinimo neatsirastų koks nors nepagrįstas pranašumas;

d)

nustatyti supaprastintas administracines procedūras.“

13

Pagal PVM direktyvos 250 straipsnio 1 dalį:

„1. Kiekvienas apmokestinamasis asmuo pateikia PVM deklaraciją, nurodydamas visą informaciją, reikalingą nustatyti mokėtino mokesčio dydį ir atskaitytinas sumas, kiek tai reikalinga nustatyti apmokestinimo bazę, su šiuo mokesčiu ir atskaita susijusių sandorių bendrą vertę bei neapmokestinamų sandorių vertę.“

Lietuvos Respublikos teisė

14

Lietuvos Respublikos pridėtinų vertės mokesčio įstatymo (2004 m. sausio 15 d. įstatymo Nr. IX-1960 redakcija) 65 straipsnyje „Bendrosios PVM atskaitos tikslinimo taisyklės“ nustatyta:

„Jeigu PVM mokėtojas po mokesčio laikotarpio PVM deklaracijos pateikimo dalį sigytų prekių grąžino, gavo iš prekių tiekėjo arba paslaugų teikėjo papildomą nuolaidą ar dėl kokių nors kitų priežasčių sumažėjo prekių tiekėjui arba paslaugų teikėjui mokėtina PVM suma, taip pat jeigu PVM mokėtojui buvo grąžintas importo PVM, o minėtos pirkimo ir (arba) importo PVM sumos buvo trauktos iš PVM atskaitų, PVM atskaita tikslinama to mokesčio laikotarpio, kurį paaiškėjo minėtos aplinkybės, PVM deklaracijoje atitinkamai didinant mokėtiną biudžetą (mažinant grąžintiną iš biudžeto) PVM sumą.“

15

Šio įstatymo 83 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Jeigu po prekių tiekimo arba paslaugų teikimo formavimo keičiasi tiekiamų prekių arba teikiamų paslaugų apmokestinamoji vertė ir (arba) kiekis, suteikiamos įvairios nuolaidos, prekės (ar jų dalis) grąžinama, prekių (ar jų dalių) arba paslaugų atsisakoma ar dėl kokių nors kitų priežasčių keičiasi pirkėjo (kliento) mokėtinas atlygis, prekių tiekėjas arba paslaugų teikėjas privalo išrašyti pirkėjui (klientui) kreditinį dokumentą, kuriuo forminami minėti aplinkybių pasikeitimai. Šalių susitarimu prekių grąžinimas ar paslaugų atsisakymas gali būti formintas ne prekių tiekėjo ar paslaugų teikėjo išrašomu kreditiniu dokumentu, o pirkėjo (kliento) išrašomu debetiniu dokumentu, jeigu pirkėjas (klientas) yra PVM mokėtojas.“

16

Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (2004 m. balandžio 13 d. įstatymo Nr. IX-2112 redakcija) 68 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Jeigu kitaip nenustatyta atitinkamo mokesčio įstatyme, mokesčių mokėtojas ar mokesčių administratorius mokesčių apskaičiuoti arba perskačiuoti gali ne daugiau kaip už einamuosius ir penkerius praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo to metų, kada pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskačiuoti, sausio 1 dienos.“

17

Šio įstatymo 80 straipsnio 1 dalis išdėstyta taip:

„Mokesčių mokėtojas turi teisę patikslinti mokesčio deklaraciją, jei nėra pasibaigęs šio įstatymo 68 straipsnyje nustatytas mokesčio apskaičiavimo (perskačiavimo) terminas.“

Pagrindiniuose bylose nagrinėjamo ginčo faktinės aplinkybės ir prejudiciniai klausimai

18

UAB SEB Lizingas, kurios teisės perėmęs SEB bankas į prisijungė 2013 m. lapkričio mėn., 2007 m. kovo mėn. nusipirko šešis žemės sklypus iš VKK Investicija už 4800000 litų (LTL), t. y. apie 1387200 eurų, įskaitant visus mokesčius. Sudarydamos šį sandorį šalys nusprendė, kad tai yra žemės statybai tiekimas, t. y. PVM apmokestinamas sandoris. Todėl SEB Lizingas sumokėjo PVM sumą už šį sandorį ir traukė ją iš savo 2007 m. kovo mėn. PVM atskaitų.

19

Tuo pačiu metu SEB Lizingas perdavė sklypus VKK Investicija pagal išperkamosios nuomos sutartį. Bet, kadangi ši bendrovė nevykdė pagal išperkamosios nuomos sutartį prisiimtą įsipareigojimą, SEB Lizingas vienašališkai nutraukė sutartį 2009 m. kovo mėn.

20

2010 m. balandžio 14 d. VKK Investicija išrašė pareiškėjui kreditinį PVM sąskaitę faktūrą ir nurodė, kad, be PVM, pirmoje sąskaitoje faktūroje nurodyta kaina, įskaitant visus mokesčius, buvo kaina be mokesčio, taip pat išrašė naują sąskaitę faktūrą, kurioje nurodė 4800000 LTL mokėtiną kainą, neišskirdama PVM. Ji manė, kad aptariamas pirkimo-pardavimo sandoris galiausiai nebuvo žemės statybai tiekimas, todėl jis buvo neapmokestinamas PVM. Taip pat ji pateikė patikslintą 2007 m. kovo mėn. PVM deklaraciją.

21

2012 m. buvo atliktas SEB Lizingo, kuri atsisakė atsižvelgti į kreditinį sąskaitę faktūrą, naują sąskaitę faktūrą ir patikslinti 2007 m. kovo mėn. atskaitę pagal šiuos dokumentus, mokestinis patikrinimas. Manydama, kad aptariamas žemės tiekimas iš tiesų buvo neapmokestinamas sandoris, mokesčių administratorius 2014 m. gegužės 16 d. sprendimu nurodė sumokėti nepagrįstai atskaitytą PVM sumą su delspinigiais ir skyrė SEB bankas baudą.

22

SEB bankas šį sprendimą apskundė Mokestininių ginčų komisijai prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, ši iš dalies panaikino sprendimą dėl mokėtino PVM ir su juo susijusią sumą. Mokesčių administratorius pateikė skundą dėl šio sprendimo dalies panaikinimo Vilniaus apygardos administraciniame teisme (Lietuva). Šis teismas skundą atmetė. Mokesčių administratorius pateikė apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimo Lietuvos vyriausiam administraciniame teisme (Lietuva).

23

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad ši byla patenka į Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo sritį.

24

Šiomis aplinkybėmis Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1.

Ar PVM direktyvos 184–186 straipsniai tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė šioje byloje, turi būti aiškinami taip, kad šioje direktyvoje numatytas atskaitos tikslinimo mechanizmas netaikomas atvejais, kai pirminę pridėtinąs vertės mokesčio (PVM) atskaita iš viso nebuvo galima, nes tai buvo neapmokestinamas žemės tiekimo sandoris?

2.

Ar atsakymui į pirmąjį klausimą yra reikšminga, kad: 1) į pirminę atskaitę žemės sklypų pirkimo PVM buvo įtrauktas dėl mokesčių administratoriaus praktikos, pagal kurią atitinkamas tiekimas klaidingai buvo laikomas apmokestinamu žemės statybai tiekimu, numatytu PVM direktyvos 12 straipsnio 1 dalies b punkte; ir (ar) kad 2) žemės tiekėjas po pirkėjo atliktos pirminės atskaitos jam

išraš? kreditin? PVM s?skait? fakt?r?, kuria koreguojamos pirmin?je s?skaitoje fakt?roje nurodytos (išskirtos) PVM sumos?

3.

Teigiamai atsakius ? pirm?j? klausim?, ar tokiomis aplinkyb?mis, kokios susiklost? nagrin?jamoje byloje, PVM direktyvos 184 ir (ar) 185 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad, kai pirmin? atskaita apskritai nebuvo galima, nes atitinkamas sandoris buvo neapmokestinamas PVM, turi b?ti laikoma, jog apmokestinamojo asmens pareiga tikslinti ši? atskait? atsirado iš karto, ar tik tuomet, kai paaišk?jo, jog pirmin? atskaita buvo negalima?

4.

Teigiamai atsakius ? pirm?j? klausim?, ar tokiomis aplinkyb?mis, kokios susiklost? nagrin?jamoje byloje, PVM direktyva, ypa? jos 179, 184–186 ir 250 straipsniai, turi b?ti aiškinami taip, kad patikslintos atskaitytino pirkimo PVM sumos yra ?traukiamos ? to mokestinio laikotarpio PVM atskait?, kurio metu atsirado apmokestinamojo asmens pareiga ir (ar) teis? tikslinti jo pirmin? atskait??“

D?l prejudicini? klausim?

Pirmin?s pastabos

25

Pirmiausia primintina, kad PVM direktyvos 184 straipsnyje numatyta pareiga tikslinti pirmin? atskait?, kai atskaityta PVM suma yra didesn? arba mažesn? už sum?, kuri? apmokestinamasis asmuo tur?jo teis? atskaityti. Šios direktyvos 185 straipsnio 1 dalyje pažymima, kad ši pareiga vis? pirma kyla, kai pateikus PVM deklaracij? pasikei?ia veiksniai, kuriais remiantis atskaitytina PVM suma buvo apskai?iuota. Šio straipsnio 2 dalyje nurodyti atvejai, kai išimties tvarka atskaita netikslinama. Pagal šios direktyvos 186 straipsn? valstyb?s nar?s nustato išsamias 184 ir 185 straipsni? taikymo taisykles.

26

Ši? 184 ir 185 straipsni?, ? kuriuos daroma nuoroda pirmajame prejudiciniame klausime, nuostatose nustatyta (t. y. apibr?žta ir apibota) pareiga tikslinti nepagr?st? PVM atskait?. Ta?iau jose nenumatyta, kaip š? tikslinim? atlikti.

27

Kita vertus, PVM direktyvos 186 straipsnis aiškiai ?pareigoja valstybes nares nustatyti šio tikslinimo s?lygas. Tik tiek, kiek tai susij? su ilgalaikiu turtu, specialiu atveju PVM direktyvos 187–189 straipsniuose numatytos tam tikros PVM atskaitos tikslinimo taisykl?s.

28

Taigi reikia atskirti PVM direktyvos 184 straipsnyje nustatytos pareigos tikslinti apimt? nuo šios direktyvos 187–189 straipsniuose aprašyto tikslinimo mechanizmo taikymo srities.

D?l pirmojo ir antrojo klausim?

29

Kadangi prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas pirmajame klausime remiasi PVM

direktyvos 184–186 straipsniais ir šioje direktyvoje numatytu nepagręstos PVM atskaitos tikslinimo mechanizmu, reikia reformuluoti šį klausimą atsižvelgiant į nurodytus argumentus.

30

Pirmuoju ir antruoju klausimais prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, pirma, ar PVM direktyvos 184 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad šiame straipsnyje nustatyta nepagręstos PVM atskaitos tikslinimo pareiga taip pat taikoma tuo atveju, kai pirminė atskaita buvo negalima, nes su ja susijęs sandoris buvo neapmokestinamas PVM, ir, antra, ar PVM direktyvos 187–189 straipsnius reikia aiškinti taip, kad šiuose straipsniuose numatytas nepagręstos PVM atskaitos tikslinimo mechanizmas taikomas tokiais atvejais, visų pirma kalbant apie tokias situacijas, kaip nagrinėjamoji pagrindinėje byloje, kai pirminė PVM atskaita buvo nepateisinama, nes susijusi su PVM neapmokestinamu žemės tiekimo sandoriu.

31

Be to, šis teismas klausia, ar atsakymui į pirmąjį klausimą gali turėti poveikį aplinkybės, kad pagrindinėje byloje PVM, susijęs su žemės pirkimo kaina, buvo neteisingai sumokėtas ir atskaitytas dėl klaidingos mokesčių administratoriaus praktikos, ir aplinkybės, kad šios žemės tiekėjas išrašė pirkėjui kreditinę sąskaitą faktūrą, kurioje buvo ištaisyta pirminėje sąskaitoje faktūroje nurodyta PVM suma.

32

Pirma, reikia pažymėti, kad pareiga tikslinti apibręžta PVM direktyvos 184 straipsnyje taip plačiai, kaip žmanoma: „pirminė atskaita tikslinama, kai atskaityta PVM suma yra didesnė arba mažesnė už sumą, kurią apmokestinamasis asmuo turėjo teisę atskaityti“.

33

Ši formulė a priori neužkertą kelio bet kuriam nepagręstos atskaitos atvejui. Pareigos tikslinti bendrą taikymo sritį patvirtina PVM direktyvos 185 straipsnio 2 dalyje nustatytą leidžiamą išimties sąrašą.

34

Konkrečiai atvejis, kai atskaita buvo atlikta, nors nebuvo teisės į ją, patenka į PVM direktyvos 184 straipsnyje numatytą pirmą atvejį, t. y. kai atskaityta PVM suma yra didesnė už sumą, kurią apmokestinamasis asmuo turėjo teisę atskaityti.

35

Be to, tai atitinka bendros PVM sistemos logiką, kad PVM direktyvoje, kurioje iš esmės pakartotos 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23; toliau – Šeštoji direktyva) nuostatos, nustatyta bendra PVM atskaitos tikslinimo pareiga.

36

Viena vertus, iš tiesų ši pareiga yra neatsiejama nuo kiekvienos valstybės narės pareigos imtis visų įstatyminių ir administracinių priemonių, būtinų užtikrinant viso mokėtino PVM surinkimą savo teritorijoje. Šiuo tikslu valstybės narės privalo tikrinti apmokestinamųjų asmenų deklaracijas, į sąskaitas ir kitus svarbius dokumentus, taip pat apskaičiuoti ir surinkti mokėtiną mokestį (2008 m.



liepos 17 d. Sprendimo Komisija / Italija, C-132/06, EU:C:2008:412, 37 punktą). Vis dėlto šie tikrinimai nėra prasmingi, jei nenumatyta nepateisinamos atskaitos tikslinimo.

37

Kita vertus, bendra nepateisinamos PVM atskaitos tikslinimo pareiga taip pat kyla iš PVM neutralumo, kuris yra bendros PVM sistemos pagrindinis principas, šioje srityje nustatytas Sąjungos teisės aktų leidėjo (2006 m. vasario 21 d. Sprendimo Halifax, C-255/02, EU:C:2006:121, 92 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

38

Iš tiesų pagal šią sistemą tik prekoms ir paslaugoms, kurias apmokestinamieji asmenys naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams, taikomi pirkimo mokesčiai gali būti atskaitomi. Pirkimo mokesčių atskaita susijusi su pardavimo mokesčių sumokėjimu. Jei apmokestinamojo asmens įgytos prekės ar paslaugos yra naudojamos neapmokestinamiems arba PVM taikymo srityje nepatenkantiems sandoriams, negalima rinkti pardavimo mokesčių ir atskaityti pirkimo mokesčių (2006 m. kovo 30 d. Sprendimo Uudenkaupungin kaupunki, C-184/04, EU:C:2006:214, 24 punktą). PVM neutralumo principas taip pat reikalauja, kad nepagrįsta atskaita būtų koreguojama bet kuriuo atveju.

39

Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad PVM direktyvos 184 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pareiga tikslinti nepateisinamą PVM atskaitą taip pat taikoma, kai pirminė atskaita buvo negalima, kaip antai tuo atveju, kai sandoris, dėl kurio atlikta minėta atskaita, buvo vienas iš tų, kurie neapmokestinami PVM.

40

Vis dėlto, antra, PVM direktyvos 187–189 straipsniai tokiu atveju netaikomi.

41

Iš tiesų iš PVM direktyvos 187 straipsnio 2 dalies antros pastraipos matyti, kad šioje nuostatoje numatytas tikslinimas, kiek tai susiję su ilgalaikiu turto, atliekamas atsižvelgiant į teisės atskaitą pokyčius, įvykusius po šios prekės įsigijimo, gamybos arba pirmojo panaudojimo. PVM direktyvos 187 straipsnyje aprašytos tikslinimo taisyklės susijusios su specialiu atveju, numatytu PVM direktyvos 185 straipsnio 1 dalyje, t. y. kai pateikus PVM deklaraciją pasikeitę veiksniai, kuriais remiantis buvo apskaičiuota atskaitytina suma. Todėl jos negali būti taikomos siekiant tikslinti atskaitą, atliktą nesant jokios teisės atskaitą ab initio. Kai kurios šios taisyklės, kaip antai tikslinimas dalimis per penkerius metus, numatytas PVM direktyvos 187 straipsnio 2 dalies pirmoje pastraipoje, yra akivaizdžiai nepritaikytos tokiam atvejui. Dėl PVM direktyvos 188 straipsnio pažymėtina, kad jis numato dar specifiškesnį ir kitokį ilgalaikio turto tiekimo tikslinimo laikotarpį atvejį.

42

Be to, dėl Šeštosios direktyvos nuostatų, kurios iš esmės identiškos PVM direktyvos nuostatoms, Teisingumo Teismas nusprendė (2010 m. rugsėjo 30 d. Sprendimo Uszodaépít, C-392/09, EU:C:2010:569, 31 punktą), kad Šeštojoje direktyvoje numatytas tikslinimo mechanizmas taikomas tik jei egzistuoja teisė atskaitą (šiuo klausimu žr. 2006 m. kovo 30 d. Sprendimo Uudenkaupungin kaupunki, C-184/04, EU:C:2006:214, 37 punktą).

43

Iš to, kas minėta, matyti, kad nepagrįstos PVM atskaitos tikslinimo mechanizmas, numatytas PVM direktyvos 187 ir 188 straipsniuose, netaikomas, jei pirminė atskaita buvo atlikta nesant teisės? atskait?. Todėl šis mechanizmas netaikomas žemės tiekimo sandoriui, kaip antai nagrinjamam pagrindin?je byloje, kuris, kaip nurod? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, buvo neapmokestinamas PVM, todėl d?l jo netur?jo b?ti renkamas ir atskaitomas šis mokestis.

44

Šiomis aplinkybomis tai, kad pagrindin?je byloje, viena vertus, PVM, susij?s su žemės pirkimo kaina, buvo neteisingai sumok?tas ir atskaitytas d?l klaidingos mokes?i? administratoriaus praktikos ir, kita vertus, žemės tiek?jas išraš? pirk?jui kreditin? s?skait? fakt?r?, kurioje buvo ištaisyta pirmin?je s?skaitoje fakt?roje nurodyta PVM suma, neturi ?takos šio mechanizmo netaikymui.

45

Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pirm?j? ir antr?j? klausimus reikia atsakyti, kad PVM direktyvos 184 straipsnis turi b?ti aiškinamas taip, kad šiame straipsnyje nustatyta pareiga tikslinti nepagr?st? PVM atskait? taip pat taikoma tuo atveju, kai pirmin? atskaita buvo negalima, nes sandoris, d?l kurio ji atlikta, buvo neapmokestinamas PVM. Vis d?lto PVM direktyvos 187–189 straipsnius reikia aiškinti taip, kad šiuose straipsniuose numatytas nepagr?stos PVM atskaitos tikslinimo mechanizmas netaikomas tokiais atvejais, b?tent tokioje situacijoje, kaip nagrin?jama pagrindin?je byloje, kai pirmin? PVM atskaita buvo nepateisinama, nes ji susijusi su neapmokestinamu PVM žemės tiekimo sandoriu.

D?l tre?iojo ir ketvirtojo klausim?

46

Savo tre?iuoju ir ketvirtuoju klausimais, kuriuos reikia nagrin?ti kartu, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar PVM direktyvos nuostatos, susijusios su atskaitos tikslinimu, turi b?ti aiškinamos taip, kad, jeigu pirmin? PVM atskaita buvo negalima, jos leidžia nustatyti dat?, kada kyla pareiga tikslinti nepagr?st? PVM atskait?, ir laikotarp?, už kur? šis tikslinimas turi b?ti atliktas.

47

Šie klausimai susij? su PVM tikslinimo s?lygomis. Kaip nurodyta šio sprendimo 43 punkte, PVM direktyvos 187–189 straipsniuose numatytas PVM tikslinimo mechanizmas netaikomas tokiai situacijai, kaip nagrin?jamoji pagrindin?je byloje. Todėl valstyb?s nar?s tokiu atveju turi nustatyti šio tikslinimo taisykles, taikydamos PVM direktyvos 186 straipsn?.

48

Vis dėlto valstybės narės, priimdamos šias taisykles nustatančius nacionalinius teisės aktus, turi laikytis Sąjungos teisės. Šiomis aplinkybėmis Teisingumo Teismas, gavęs prašymą priimti prejudicinį sprendimą, turi pateikti aiškinimo gaires, nacionaliniam teismui būtinas vertinant šios teisės aktų atitikimą Sąjungos teisei, kurios laikymąsi užtikrina Teisingumo Teismas, visų pirma pagrindiniams principams (šiuo klausimu žr. 1997 m. gegužės 29 d. Sprendimo Kremzow, C-299/95, EU:C:1997:254, 15 punktą ir 2009 m. kovo 26 d. Nutarties Pignataro, C-535/08, nepaskelbta Rink., 22 punktą).

49

Šiuo klausimu SEB bankas savo rašytinėse pastabose teigė, kad PVM, susijusio su 2007 m. sudarytu sandoriu, atskaitos tikslinimas prieštarauja teisinio saugumo ir teisėtai lėkės apsaugos principams, o iki 2013 m. mokesčių administratorius pats laikėsi nuomonės, kad šis sandoris buvo apmokestinamasis sandoris.

50

Vis dėlto, viena vertus, primintina, kad teisėti lėkės negali būti grindžiami neteisėta administratoriaus praktika (šiuo klausimu žr. 1986 m. vasario 6 d. Sprendimo Vlachou / Audito Rėmai, 162/84, EU:C:1986:56, 6 punktą). Nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) kritikavo administracinę praktiką kaip pagręstą klaidingu nacionalinės teisės aiškinimu, pagal kurį aptariamas sandoris iš pradžių buvo laikomas „PVM apmokestinamu sandoriu“, todėl pirminė PVM atskaita buvo neteisėta.

51

Kita vertus, pažymėtina, kad teisinio saugumo principas nedraudžia nacionalinių mokesčių institucijų administracinės praktikos, pagal kurią jos per senaties terminą gali atšaukti sprendimą, kuriuo apmokestinamajam asmeniui suteiktas teisė PVM atskaitai, ir pareikalauti sumokėti šį mokestį (šiuo klausimu žr. 2016 m. spalio 12 d. Sprendimo Nigl ir kt., C-340/15, EU:C:2016:764, 48 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

52

Vis dėlto šis principas reikalauja, kad apmokestinamojo asmens mokestiną padėtį, susijusi su jo teisėmis ir pareigomis mokesčių administratoriaus atžvilgiu, nebūtų ginėtina neribotą laiką (šiuo klausimu žr. 2014 m. vasario 6 d. Sprendimo Fatorie, C-424/12, EU:C:2014:50, 46 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Todėl faktas, kad senaties termino eigos pradžia priklauso nuo atsiktinių aplinkybių, kurioms esant paaiškėja atskaitos neteisėtumas, ir kuri turi būti nustatyta, kaip pageidauja Lietuvos Vyriausybės, tą dieną, kai pirkėjas gauna kreditinę sąskaitą faktūrą, kurioje pardavėjas vienašališkai ištaisė sumą, be mokesčio už žemę, trukus PVM praėjus keleriems metams po pardavimo, gali pažeisti teisinio saugumo principą, o tai turi būti vertinti nacionalinis teismas.

53

Ar treji ir ketvirtieji klausimus reikia atsakyti, kad PVM direktyvos 186 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tais atvejais, kai pirminis PVM atskaita buvo negalima, valstybės narės, laikydamosi Sąjungos teisės principų, būtent teisinio saugumo ir teisėtumo apsaugos principų, turi nustatyti datą, kada atsiranda pareiga tikslinti nepagrįstą PVM atskaitą, ir laikotarpį, už kurį turi būti atliekamas tikslinimas. Prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti, ar tokiu atveju, kaip nagrinjamas pagrindinje byloje, buvo laikomasi šių principų.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

54

Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo nagrinjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

1.

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 184 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad šiame straipsnyje nustatyta pareiga tikslinti nepagrįstą pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą taip pat taikoma tuo atveju, kai pirminis atskaita buvo negalima, nes sandoris, dėl kurio ji atlikta, buvo neapmokestinamas PVM. Vis dėlto Direktyvos 2006/112 187–189 straipsnius reikia aiškinti taip, kad šiuose straipsniuose numatytas nepagrįstos PVM atskaitos tikslinimo mechanizmas netaikomas tokiems atvejais, būtent tokioje situacijoje, kaip nagrinjama pagrindinje byloje, kai pirminis PVM atskaita buvo nepateisinama, nes susijusi su neapmokestinamu PVM žemės tiekimo sandoriu.

2.

Direktyvos 2006/112 186 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tais atvejais, kai pirminis pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaita buvo negalima, valstybės narės, laikydamosi Sąjungos teisės principų, būtent teisinio saugumo ir teisėtumo apsaugos principų, turi nustatyti datą, kada atsiranda pareiga tikslinti nepagrįstą PVM atskaitą, ir laikotarpį, už kurį turi būti atliekamas tikslinimas. Nacionalinis teismas turi patikrinti, ar tokiu atveju, kaip nagrinjamas pagrindinje byloje, buvo laikomasi šių principų.

Silva de Lapuerta

Bonichot

Arabadjiev

Rodin

Regan

Paskelbta 2018 m. balandžio 11 d. viešame posėdyje Liuksemburge.

Kancleris

A. Calot Escobar

Pirmosios kolegijos pirmininkas

R. Silva de Lapuerta

( \*1 ) Proceso kalba: lietuviškai.