

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (šestého senátu)

9. listopadu 2017 (*)

„Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daní z přidané hodnoty – Směrnice 2006/112/ES – Zrušení společností, které vede k jejímu výmazu z registru plátců daní z přidané hodnoty (DPH) – Povinnost vyčíslit DPH z existujících aktiv a odvést vyčíslenou DPH státu – Zachování nebo změna zákona platného ke dni přistoupení k Evropské unii – Článek 176 druhý pododstavec – Dopad na nárok na odpověď – Článek 168“

Ve věci C-552/16,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Administrativen sad Sofia-grad (Městský správní soud v Sofii, Bulharsko) ze dne 21. října 2016, došlým Soudnímu dvoru dne 2. listopadu 2016, v řízení

„Wind Inovation 1“ EOOD, v likvidaci,

proti

Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia,

SOUDNÍ DVŮR (šestý senát),

ve složení C. G. Fernlund (zpravodaj), předseda senátu, A. Arabadžev a E. Regan, soudci,

generální advokát: M. Wathelet,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Direktora na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia A. Georgievem, jako zmocněncem,
- za bulharskou vládu E. Petranovou a M. Georgievou, jako zmocněnkyni,
- za Evropskou komisi L. Lozano Palacios a N. Nikolovou, jako zmocněnkyni,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout vč bez stanoviska,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu článků 168 a 176 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty (Úč. vst.

2006, L 347, s. 1, dále jen „směrnice o DPH“).

2 Tato žádost byla podána v rámci sporu mezi společností Wind Inovation 1 EOOD (dále jen „Wind Inovation“) a Direktorem na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia (reditel reditelství „Opravné prostředky a praxe v oblasti daní a sociálního zabezpečení“ pro Sofii, Bulharsko) (dále jen „Direktor“) ohledně rozhodnutí o výmazu této společnosti z registru plátců daně z přidané hodnoty (DPH).

Právní rámec

Unijní právo

3 Článek 9 odst. 1 směrnice o DPH stanoví:

„Osobou povinnou k dani se rozumí jakákoliv osoba, která na jakémkoli místě vykonává samostatně ekonomickou činnost, a to bez ohledu na účel nebo výsledky této činnosti.

„Ekonomickou činností se rozumí veškerá činnost výrobce, obchodníka a osob poskytujících služby, včetně těžební činnosti, zemědělské výroby a výkonu svobodných a jiných obdobných povolání. Za ekonomickou činnost se považuje zejména využívání hmotného nebo nehmotného majetku za účelem získávání pravidelného příjmu z něj.“

4 Článek 18 směrnice o DPH stanoví:

„Členské státy mohou považovat za dodání zboží za úplatu tato plnění:

[...]

c) [...] ponechání si zboží osobou povinnou k dani nebo jejími právními nástupci, ukončí-li výkon zdanitelné ekonomické činnosti, stala-li se daň z tohoto zboží plně nebo zčásti odpodíatelnou při jeho pořízení [...]

5 Článek 168 směrnice o DPH stanoví:

„Jsou-li zboží a služby použity pro účely zdaněných plnění osoby povinné dani, má tato osoba nárok ve členském státě, v němž tato plnění uskutečňuje, odpovízt od daně, kterou je povinna odvést, tyto částky:

a) DPH, která je splatná nebo byla odvedena v tomto členském státě za zboží, jež jí bylo nebo bude dodáno, nebo za službu, jež jí byla nebo bude poskytnuta jinou osobou povinnou k dani;

[...]“

6 Článek 176 směrnice o DPH stanoví:

„Rada na návrh Komise jednomyslně rozhodne o tom, z jakých výdajů nelze daň odpovízt. V žádném případě nelze daň odpovízt z výdajů, které nejsou přesně provozními výdaji, jako například výdaje na luxusní zboží, na zábavu a reprezentaci.

Do vstupu ustanovení uvedených v prvním pododstavci v platnost mohou členské státy zachovat veškerá vyloučení obsažená ve svých vnitrostátních předpisech k 1. lednu 1979, nebo jde-li o členské státy, které přistoupily ke Společenství po tomto dni, ke dni svého přistoupení.“

Bulharské právo

Zákon o dani z přidané hodnoty účinný od 1. ledna 2007

7 Zákon za danak varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty, DV č. 63 ze dne 4. srpna 2006, dále jen „ZDDŠ“) nabył účinnosti dne 1. ledna 2007, tedy v den, kdy vstoupila v platnost i smlouva mezi členskými státy Evropské unie a Bulharskou republikou a Rumunskem o přistoupení Bulharské republiky a Rumunska k Evropské unii (Úč. vst. 2005, L 157, s. 11).

8 Článek 106 ZDDŠ stanoví:

„1. Zrušením registrace (výmazem z registru) ve smyslu tohoto zákona je postup, na jehož základě po výmazu z registru již daná osoba není oprávněna účtovat DPH ani provádět odpovět daně odvedené na vstupu, s výhradou výjimek stanovených tímto zákonem.

2. Registrace se ruší:

- 1) z podnětu registrované osoby, pokud nastal důvod pro povinný nebo dobrovolný výmaz z registru;
- 2) z podnětu daňového orgánu:
 - a) jestliže shledal, že nastal důvod pro povinný výmaz;
 - b) v případě uvedeném v článku 176.“

9 Článek 107 ZDDŠ stanoví:

„Důvodem pro povinný výmaz z registru je:

[...]

4) zrušení subjektu v případě:

- a) zrušení obchodní společnosti s likvidací nebo bez likvidace;

[...]“

10 Článek 111 ZDDŠ stanoví:

„1. Ke dni výmazu se má za to, že osoba povinná k dani uskutečňuje plnění ve smyslu tohoto zákona veškerým stávajícím zbožím nebo službami, ohledně kterých provedla úplný nebo částečný odpovět daně na vstupu a které tvoří:

- 1) majetek ve smyslu zákona za sčítovodstvoto (zákon o účetnictví) nebo
- 2) jiný majetek ve smyslu zákona za korporativnoto podochoodno oblagane (zákon o dani z příjmů právnických osob) než majetek uvedený v bodě 1.

[...]

3. Daň podle odstavce 1 se zahrne do částky DPH splatné za poslední zdaňovací období [...] a odvede ve lhůtě stanovené [...]“

11 Článek 76 ZDDŠ stanoví:

„1. Registrovaná osoba má v okamžiku svého výmazu na základě tohoto zákona nárok na

odpočet DPH vyříšené z aktiv existujících ke dni její pozdější registrace a zdaněná podle §l. 111 odst. 1 bodu 1.

2. Nárok uvedený v odstavci 1 vzniká pouze při současném splnění následujících podmínek:

1) aktiva existující ve smyslu zákona o účetnictví ke dni pozdější registrace ve smyslu tohoto zákona byla k okamžiku výmazu z registru zdaněna podle §l. 111 odst. 1 bodu 1;

2) vyříšená daň byla skutečně odvedena nebo skutečně vybrána daňovým orgánem;

3) osoba pomocí existujících aktiv uvedených v bodě 1 uskutečnila, uskutečňuje či bude uskutečňovat zdanitelná plnění ve smyslu §l. 69;

[...]

Zákon o dani z přidané hodnoty účinný před 1. lednem 2007

12 Předkládající soud – Administrativen sad Sofia-grad (Městský správní soud v Sofii) – uvádí, že již zákon o dani z přidané hodnoty ve znění účinném do 31. prosince 2006 stanovil režim obdobný režimu upravenému v §l. 111 odst. 1 a 3 ZDDS, jenž nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007, podle kterého se má za to, že dotčený subjekt ke dni výmazu z registru plátců DPH zpeněží veškerá existující aktiva, a vyříšená daň se zahrne do částky DPH splatné za poslední zdaňovací období.

13 Zákon o dani z přidané hodnoty ve znění účinném do 31. prosince 2006 obsahoval i ustanovení obdobné ustanovení §l. 76 odst. 2 bodu 2 ZDDS, jenž nabyl účinnosti dne 1. ledna 2007, podle kterého při pozdější registraci vzniká nárok na odpočet jen tehdy, je-li daň vyříšená k okamžiku výmazu skutečně odvedena nebo skutečně vybrána daňovým orgánem. Stanovil ovšem také možnost, aby soudem určený likvidátor rozhodl, že dotyčná právnická osoba zůstane registrována k DPH až do dne jejího výmazu z obchodního rejstříku.

Spor v povodním řízení a předběžné otázky

14 Wind Inovation je společnost podle bulharského práva v likvidaci, jejíž činnost spočívá ve výrobě elektrické energie a investování do projektů v oblasti energetiky. Gräss Solartechnik GmbH & Co. KG, společnost podle německého práva, vlastní veškerý kapitál společnosti Wind Inovation, takže je jejím jediným společníkem.

15 Kühling Stahl-und Metallbau GmbH, společnost podle německého práva, měla v čí společnosti Gräss Solartechnik pohledávku. Vzhledem k tomu, že Gräss Solartechnik svůj dluh nevyrovnala, podala Kühling Stahl-und Metallbau GmbH – v souladu s bulharským právem – návrh na zrušení společnosti Wind Inovation.

16 Předkládající soud upřesňuje, že jmenované zrušené společnosti mělo sloužit k uspokojení věřitele a že kdyby Gräss Solartechnik dluh uhradila, likvidace společnosti Wind Inovation by skončila.

17 V souladu se ZDDS podala Wind Inovation žádost o výmaz z registru plátců DPH.

18 Daňová správa konstatovala, že dne 7. srpna 2015 bylo do obchodního rejstříku zapsáno ukončení činnosti společnosti Wind Inovation a zahájení její likvidace. Dne 25. srpna 2015 vydala daňová správa akt o výmazu společnosti Wind Inovation z registru plátců DPH, který byl antedatován k 7. srpnu 2015.

19 Wind Inovation poté, co jí byl akt o výmazu oznámen, podala dne 27. srpna 2015 novou žádost o registraci k DPH s tím, že svou obchodní činnost neukončila a že i v okamžiku, kdy bylo zahájení její likvidace zapsáno do obchodního rejstříku, její obrát několikanásobně překračoval hranici pro povinnou registraci k DPH, a sice 50 000 leva (BGN) (přibližně 25 000 eur). Společnost byla k DPH opětovně zaregistrována dne 12. září 2015.

20 Wind Inovation vyřídila DPH ze svých aktiv existujících k 7. srpnu 2015 a jakožto splatnou DPH ji zahrнула do přiznání za týden.

21 Wind Inovation poté podala proti aktu o výmazu z registru plátců DPH stížnost k Direktorovi. Po zamítnutí této stížnosti podala Wind Inovation žalobu k Administrativen sad Sofia-grad (Městský správní soud v Sofii).

22 Tento soud klade otázku, zda změna vnitrostátních právních předpisů účinná od 1. ledna 2007 spočívající ve zrušení možnosti soudem určeného likvidátora rozhodnout, zda zrušená právnická osoba zůstane registrována k DPH až do dne jejího výmazu z obchodního rejstříku, představuje porušení čl. 176 druhého pododstavce směrnice o DPH.

23 Předkládající soud zdrazňuje, že v důsledku zrušení této možnosti musí zrušená společnost vyřadit DPH z existujících aktiv a tuto daň skutečně odvést daňovým orgánům. Dodává, že pokud dotyčná společnost nadále vyvíjí ekonomickou činnost, musí se bezodkladně znovu registrovat, a klade si otázku, zda povinný výmaz z registru plátců DPH, na jehož základ dochází k vyřazení DPH z existujících aktiv a ke skutečnému odvedení vyřazené částky státu, nepředstavuje dodatečnou podmínku pro uplatnění nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu, potažmo omezení nároku na odpočet, které není směrnicí o DPH upraveno.

24 Za těchto podmínek se Administrativen sad Sofia-grad (Městský správní soud v Sofii) rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžné otázky:

„1) Musí být čl. 176 druhý pododstavec směrnice [o DPH] vykládán v tom smyslu, že brání povinnému výmazu z registru plátců DPH na základě novely [ZDDS], která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2007 a již byla zrušena možnost soudem určeného likvidátora rozhodnout v případě zrušení právnické osoby rozhodnutím soudu, zda tato osoba zůstane registrována pro účely [ZDDS] až do dne jejího výmazu z obchodního rejstříku, i když [ZDDS] stanoví jako důvod povinného výmazu z registru plátců DPH zrušení obchodní společnosti s likvidací nebo bez likvidace?

2) Musí být čl. 176 druhý pododstavec směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že brání povinnému výmazu z registru plátců DPH na základě novely [ZDDS], která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2007, pokud jsou u osoby povinné k dani v den povinného výmazu z registru plátců DPH splněny podmínky pro novou povinnou registraci k DPH, tato osoba je stranou platných smluv a předloží prohlášení, že svou ekonomickou činnost neukončila, ale naopak v ní pokračuje, jestliže tato osoba povinná k dani musí při této povinné registraci skutečně odvést vyříšenou splatnou daň, jinak nezíská nárok na odpočet DPH odvedené na vstupu u aktiv, která existovala a byla zdaněna v okamžiku výmazu a která existují i při nové registraci? V případě, že by povinný výmaz byl za výše uvedených okolností přípustný, může být nárok na odpočet DPH odvedené na vstupu u aktiv, která byla zdaněna k okamžiku výmazu, která existují i v okamžiku nové registrace k DPH a jejichž prostřednictvím daná osoba skutečně uskutečňuje zdanitelná dodání zboží nebo poskytnutí služeb, vázán na skutečné odvedení daně do státního rozpočtu, nebo je možné provést započtení daně vyříšené k okamžiku výmazu v části částce DPH odvedené na vstupu a stanovené v okamžiku nové registrace ve smyslu [ZDDS], a to tím spíše, že tuto daň má odvést osoba, u níž vznikl nárok na odpočet DPH odvedené na vstupu?“

K předložným otázkám

Úvodní poznámky

25 Položené otázky se vztahují k vnitrostátní právní úpravě, která stanoví povinný výmaz společnosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátců DPH a která mání zákon účinný ke dni přistoupení dotyčného členského státu k Evropské unii tak, že likvidátor společnosti již nemůže rozhodnout, že k tomuto výmazu a povinností z něj plynoucím, a sice povinností vyříšit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z existujících aktiv a povinností odvést tuto daň státu, dojde až v den výmazu této společnosti z obchodního rejstříku.

26 Předkládající soud se táže, zda tato změna zavádí omezení nároku na odpočet, které v okamžiku přistoupení dotyčného členského státu k Unii neexistovalo, a které by tudíž bylo v rozporu s čl. 176 druhým pododstavcem směrnice o DPH.

27 Podle tohoto ustanovení, které stanoví odchylku od pravidel v oblasti nároku na odpočet DPH, mohou členské státy, které přistoupily k Unii po 1. lednu 1979, zachovat veškerá vyloučení z nároku na odpočet obsažená v jejich vnitrostátních předpisech ke dni jejich přistoupení k Unii.

28 V projednávané věci ovšem nic nenasvědčuje tomu, že by vnitrostátní právní úprava, která se bezesporu týká výmazu z registru plátců DPH v případě zrušení právnické osoby s likvidací nebo bez likvidace, zaváděla vyloučení ve smyslu této odchylky.

29 Proto za účelem určení, zda takové opatření, jako je opatření dotčené ve věci v předvodním řízení, zavádí omezení nároku na odpočet, které by bylo v rozporu se směrnicí o DPH, je nutné posoudit toto opatření z hlediska mechanismu nároku na odpočet stanoveného touto směrnicí, zejména v jejím článku 168.

30 Podstatou p?edb?žných otázek p?edkládajícího soudu, jimiž je t?eba se zabývat spole?n?, tedy je, zda sm?rnice o DPH, zejména její ?lánek 168, brání takové vnitrostátní právní úprav?, jako je úprava dot?ená v p?vodním ?ízení, podle které povinný výmaz spole?nosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátc? DPH vede i v p?ípad?, kdy zrušená spole?nost z?stává stranou platných smluv a p?edloží prohlášení, že svou ekonomickou ?innost v dob? probíhající likvidace neukon?ila, k povinnosti vy?íslit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z aktiv existujících ke dni zrušení této spole?nosti a odvést ji státu, a která tudíž nárok na odpo?et podmi?uje dodržením této povinnosti.

K výkladu ?lánku 168 sm?rnice o DPH

31 Pro ú?ely odpov?di na otázky p?edkládajícího soudu je t?eba p?ipomenout, že podle judikatury existence ekonomické ?innosti od?vod?uje – v souladu s ?l. 9 odst. 1 sm?rnice o DPH – kvalifikaci osoby povinné k dani, které tato sm?rnice p?iznává nárok na odpo?et (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 3. b?ezna 2005, Fini H, C?32/03, EU:C:2005:128, bod 19).

32 Podle ustálené judikatury je tento nárok na odpo?et, stanovený v ?lánku 168 sm?rnice o DPH, nedílnou sou?ástí mechanismu DPH a v zásad? nem?že být omezen. Tento nárok se uplatní p?ímo ve vztahu k celkové dani, která byla odvedena v rámci pln?ní uskute?n?ných na vstupu (rozsudky ze dne 12. ledna 2006, Optigen a další, C?354/03, C?355/03 a C?484/03, EU:C:2006:16, bod 53, a ze dne 29. ?ijna 2009, SKF, C?29/08, EU:C:2009:665, bod 55).

33 Ú?elem režimu odpo?t? je totiž zcela sejmout z podnikatele b?emeno DPH splatné nebo odvedené v rámci jeho veškerých ekonomických ?inností a tento režim zaru?uje naprostou neutralitu da?ové zát?že všech ekonomických ?inností, a to bez ohledu na ú?el nebo výsledky t?chto ?inností, za podmínky, že ony samy v zásad? DPH podléhají (rozsudky ze dne 22. února 2001, Abbey National, C?408/98, EU:C:2001:110, bod 24, a ze dne 3. b?ezna 2005, Fini H, C?32/03, EU:C:2005:128, bod 25).

34 Z ?lánku 168 sm?rnice o DPH plyne, že použije-li osoba povinná k dani jednající jako taková v okamžiku po?ízení zboží nebo služby toto zboží nebo službu pro ú?ely svých zdanitelných pln?ní, je oprávn?na ode?íst od dan? DPH, která je splatná nebo byla odvedena v souvislosti s uvedeným zbožím nebo službou (rozsudek ze dne 14. září 2017, Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C?132/16, EU:C:2017:683, bod 27).

35 Za t?chto podmínek je t?eba shledat, že nárok na odpo?et je vázán na výkon ekonomické ?innosti.

36 Sm?rnice o DPH pro p?ípad, kdy ur?itá spole?nost ukon?í výkon zdanitelné ekonomické ?innosti – s výjimkou p?ípad? p?evodu souhrnu majetku nebo jeho ?ásti na jinou spole?nost podle ?lánku 19 této sm?rnice – v ?l. 18 písm. c) výslovn? stanoví, že ponechání si zboží osobou povinnou k dani nebo jejími právními nástupci lze považovat za dodání zboží za úplatu, stala-li se da? z tohoto zboží odpo?itelnou.

37 Soudní dv?r zd?raznil, že citovaný ?l. 18 písm. c) se týká ukon?ení zdanitelné ekonomické ?innosti obecn? a s výjimkou zmín?nou v p?edchozím bod? nerozlišuje p?í?iny nebo okolnosti ukon?ení, takže se týká rovn?ž ukon?ení zdanitelné ekonomické ?innosti v d?sledku výmazu osoby povinné k dani z registru plátc? DPH (rozsudek ze dne 8. kv?tna 2013, Marinov, C?142/12, EU:C:2013:292, body 26 a 28).

38 Soudní dv?r totiž p?ipomn?l, že hlavním cílem citovaného ?l. 18 písm. c) je zamezit tomu, aby v d?sledku ukon?ení zdanitelné ekonomické ?innosti – bez ohledu na d?vody ?i okolnosti

ukončení – bylo zboží, z něhož se daň stala odpodívatelnou, předmětem nezdaněné konečné spotřeby (rozsudek ze dne 8. května 2013, Marinov, C-142/12, EU:C:2013:292, bod 27).

39 Tyto závěry se tudíž uplatní na ukončení ekonomické činnosti v důsledku soudního rozhodnutí, které vede k povinnému výmazu dotyčné společnosti z registru plátců DPH. Podle čl. 18 písm. c) směrnice o DPH mohou mít členské státy v takové situaci za to, že osoba povinná k dani dodává zboží sama sobě, což vede k povinnosti vyhlásit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu a odvést ji státu.

40 Jak ovšem plyne ze samotného znění čl. 18 písm. c) směrnice o DPH a z cíle sledovaného tímto ustanovením, tento závěr platí jen tehdy, když dotyčná osoba ukončila ekonomickou činnost, respektive když již neuskutečňuje zdanitelná plnění.

41 Pokračuje-li dotyčná osoba ve výkonu své ekonomické činnosti, nemohou členské státy této možnosti, stanovené v citovaném čl. 18 písm. c), využít.

42 V projednávaném případě předkládající soud zdrazňuje, že vč v původním řízení se týká zrušené společnosti v likvidaci, která ovšem nadále uskutečňuje určitá ekonomická plnění a má významný obrát, v důsledku čehož má podle vnitrostátního práva povinnost znovu požádat o registraci k DPH.

43 Za těchto okolností není povinnost vyhlásit splatnou DPH z aktiv uvedené společnosti existujících ke dni jejího zrušení a odvést tuto daň státu, a to za účelem využití nároku na odpodet vyhlášené daně, odvodněna včlí zamezit nezdaněné konečné spotřebě.

44 Soudní dvůr již v minulosti rozhodl, že otázka, zda DPH za předchozí nebo následující prodej týkající se dotčeného zboží byla nebo nebyla odvedena do státní pokladny, nemá vliv na nárok osoby povinné k dani na odpodet DPH odvedené na vstupu (rozsudek ze dne 12. ledna 2006, Optigen a další, C-354/03, C-355/03 a C-484/03, EU:C:2006:16, bod 54). Jak uvedl Direktor, požadavek, aby dotyčná společnost skutečně uhradila splatnou DPH, brání této společnosti v odpodtu DPH odvedené na vstupu, neboť této společnosti ukládá povinnost vynaložit určité finanční prostředky a daňovým orgánům povinnost jí tyto prostředky při její nové registraci vrátit, zatímco jiné hospodářské subjekty mohou svá aktiva využívat pro své ekonomické činnosti bez povinnosti provést takový odvod.

45 Z bodů 30, 31 a 35 rozsudku ze dne 3. března 2005, Fini H (C-32/03, EU:C:2005:128), navíc vyplývá, že nárok na odpodet splatné DPH z takového výdaje, jako je výdaj za nájemné, spojeného s plněním služícím k obchodní činnosti vykonávané právnickou osobou, která ukončila svou činnost a která je v likvidaci, musí být vzhledem k tomu, že takový výdaj má přímý a bezprostřední vztah k této činnosti, přiznán, je-li prokázána neexistence podvodného úmyslu nebo zneužití.

46 Proto za takových okolností, jaké nastaly ve včci v původním řízení, kdy soud ve vztahu k dané společnosti rozhodl o ukončení činnosti, za jejímž účelem byla založena, a kdy ovšem není zpochybováno, že tato společnost v průběhu likvidace nadále vytvářela uskutečňováním ekonomických plnění obrát, musí být tato společnost považována za osobu povinnou k dani, takže k tomu, aby měla možnost provést odpodet vyhlášené DPH ze svých existujících aktiv, nemůže mít povinnost odvést částku takto vyhlášené DPH.

47 Taková povinnost představuje omezení nároku na odpodet, které je v rozporu s článkem 168 směrnice o DPH.

48 Vzhledem ke všem shora rozvedeným úvahám je třeba na položené otázky odpodet

takto:

- Směrnice o DPH musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátním právním předpisům, podle kterých povinný výmaz společnosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátců DPH vede k povinnosti vyřadit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z aktiv existujících ke dni zrušení této společnosti a odvést tuto daň státu, pokud tato společnost od svého zrušení již neuskutečňuje ekonomická plnění.
- Směrnice o DPH, zejména její článek 168, musí být vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená v původním řízení, podle které povinný výmaz společnosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátců DPH vede i v případě, kdy tato společnost v průběhu likvidace nadále uskutečňuje ekonomická plnění, k povinnosti vyřadit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z aktiv existujících ke dni zrušení této společnosti a odvést tuto daň státu, a která tudíž nárok na odpočet podmiňuje splněním této povinnosti.

K nákladem řízení

49 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl takto:

- **Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátním právním předpisům, podle kterých povinný výmaz společnosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátců daně z přidané hodnoty (DPH) vede k povinnosti vyřadit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z aktiv existujících ke dni zrušení této společnosti a odvést tuto daň státu, pokud tato společnost od svého zrušení již neuskutečňuje ekonomická plnění.**
- **Směrnice 2006/112, zejména její článek 168, musí být vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená v původním řízení, podle které povinný výmaz společnosti, o jejímž zrušení rozhodl soud, z registru plátců DPH vede i v případě, kdy tato společnost v průběhu likvidace nadále uskutečňuje ekonomická plnění, k povinnosti vyřadit splatnou nebo odvedenou DPH na vstupu z aktiv existujících ke dni zrušení této společnosti a odvést tuto daň státu, a která tudíž nárok na odpočet podmiňuje splněním této povinnosti.**

Podpisy.

* Jednací jazyk: bulharština.