

Downloaded via the EU tax law app / web

Predbežné znenie

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (šiesta komora)

z 9. novembra 2017 (*)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty – Smernica 2006/112/ES – Zrušenie spoločnosti, ktoré vedie k jej výmazu zo zoznamu platiteľov dane z pridanej hodnoty (DPH) – Povinnosť vyíslieť DPH z existujúcich aktív a zaplatiť vyíslenú DPH štátu – Zachovanie alebo zmena zákona existujúceho ku dňu prístúpenia k Európskej únii – Článok 176 druhý odsek – Vplyv na právo na odpočítanie – Článok 168“

Vo veci C-552/16,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Administrativen съд София/grad (Správny súd Sofia, Bulharsko) z 21. októbra 2016 a doručený Súdnemu dvoru 2. novembra 2016, ktorý súvisí s konaním:

„**Wind Inovation 1“ EOOD**, v likvidácii,

proti

Direktor na Direkcija „Obžalvane i danovo-osiguritelna praktika“ – Sofia,

SÚDNY DVOR (šiesta komora),

v zložení: predseda šiestej komory C. G. Fernlund (spravodajca), sudcovia A. Arabadžiev a E. Regan,

generálny advokát: M. Wathelet,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

- Direktor na Direkcija „Obžalvane i danovo-osiguritelna praktika“ – Sofia, v zastúpení: A. Georgiev, splnomocnený zástupca,
- bulharská vláda, v zastúpení: E. Petranova a M. Georgieva, splnomocnené zástupkyne,
- Európska komisia, v zastúpení: L. Lozano Palacios a N. Nikolova, splnomocnené zástupkyne,

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálneho advokáta, že vec bude prejednaná bez jeho návrhov,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článkov 168 a 176 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1, ďalej len „smernica o DPH“).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou Wind Innovation 1 EOOD (ďalej len „Wind Innovation“) a Direktor na Direkcija „Obžalvane i danovo osiguritelna praktika“ – Sofija (riaditeľ Riaditeľstva pre opravné prostriedky v daňovej oblasti a oblasti sociálneho zabezpečenia Sofia, Bulharsko) (ďalej len „Direktor“) vo veci rozhodnutia o výmaze tejto spoločnosti zo zoznamu platiteľov dane z pridanej hodnoty (DPH).

Právny rámec

Právo Únie

3 Článok 9 ods. 1 smernice o DPH stanovuje:

„Zdaniteľná osoba“ je každá osoba, ktorá nezávisle a na akomkoľvek mieste vykonáva ekonomickú činnosť, odhládnuv od údelu alebo výsledkov tejto činnosti.

„Ekonomická činnosť“ je každá činnosť výrobcov, obchodníkov alebo osôb poskytujúcich služby vrátane ťažobných a poľnohospodárskych činností a činností pri výkone slobodných povolání. Ekonomickou činnosťou je predovšetkým využívanie hmotného alebo nehmotného majetku na účely získania príjmu na pokračujúcom základe.“

4 Článok 18 písm. c) smernice o DPH stanovuje:

„Ďalšie štáty môžu za dodanie tovaru za protihodnotu považovať tieto transakcie:

...

c) ... ponechanie si tovaru zdaniteľnou osobou alebo jej právnymi nástupcami, keď táto osoba prestane vykonávať svoju zdaniteľnú ekonomickú činnosť, pokiaľ sa DPH za tento tovar stala plne alebo čiastočne odpodátou pri jeho nadobudnutí...“

5 Článok 168 smernice o DPH stanovuje:

„Pokiaľ ide o tovar a služby, ktoré sú použité na účely zdaniteľných transakcií zdaniteľnej osoby, tá má právo v členskom štáte, v ktorom uskutočňuje tieto transakcie, odpodáť z výšky DPH, ktorú je povinná zaplatiť, tieto sumy:

a) DPH splatnú alebo zaplatenú v tomto členskom štáte za tovar, ktorý jej bol alebo bude dodaný, a za služby, ktoré jej boli alebo budú poskytnuté, inou zdaniteľnou osobou,

...“

6 Článok 176 smernice o DPH stanovuje:

„Rada na návrh Komisie jednoducho určí, pri ktorých výdavkoch nevzniká právo na odpodáť DPH. Právo odpodáť sa v žiadnom prípade nebude vzťahovať na výdavky, ktoré nepatria jednoznačne do podnikateľských výdavkov ako napríklad výdavky na luxusné predmety a služby, zábavu alebo reprezentáciu.

Do nadobudnutia účinnosti ustanovení uvedených v prvom pododseku si členské štáty môžu ponechať všetky výnimky, ktoré stanovovali ich vnútroštátne právne predpisy k 1. januáru 1979,

alebo, v prípade členských štátov, ktoré pristúpili do Spoločenstva po tomto dátume, ku dňu ich pristúpenia.“

Bulharské právo

Zákon o dani z pridanej hodnoty uplatniteľný od 1. januára 2007

7 Zákon za dan'k varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty, DV č. 63 zo 4. augusta 2006, ďalej len „ZDDS“) nadobudol účinnosť 1. januára 2007, teda v rovnaký deň, ako do platnosti vstúpila zmluva medzi členskými štátmi Európskej únie a Bulharskou republikou a Rumunskom o pristúpení Bulharskej republiky a Rumunska k Európskej únii (Ú. v. EÚ L 157, 2005, s. 11).

8 Článok 106 ZDDS stanovuje:

„1. Zrušenie zápisu (výmaz zo zoznamu) podľa tohto zákona je postup, v zmysle ktorého osoba po výmaze zo zoznamu už nie je oprávnená požadovať zaplatenie alebo odpočítanie DPH zaplatenú na vstupe, ak tento zákon nestanovuje inak.

2. Zápis sa zrušuje:

(1) na podnet zapísanej osoby, pokiaľ existuje dôvod pre – nútený alebo dobrovoľný – výmaz zo zoznamu;

(2) na podnet orgánu zodpovedného za verejné príjmy, ak:

a) zistil dôvod núteného výmazu,

b) ide o prípad uvedený v článku 176.“

9 Podľa článku 107 ZDDS:

„Dôvodom pre nútený výmaz je:

...

(4) zrušenie subjektu v nasledujúcich prípadoch:

a) zrušenie obchodnej spoločnosti s likvidáciou alebo bez likvidácie.

...“

10 Článok 111 ZDDS stanovuje:

„1. V prípade výmazu sa predpokladá, že zdaniteľná osoba uskutočňuje transakcie v zmysle tohto zákona prostredníctvom všetkých dostupných tovarov a/alebo služieb, v súvislosti s ktorými vykonala úplné alebo čiastočné odpočítanie dane a ktoré predstavujú:

(1) majetkové aktíva v zmysle Zákon za šetovodstvoto (zákon o účtovníctve) alebo

(2) majetkové aktíva v zmysle Zákon za korporativnoto podohodno oblagane (zákon o dani z príjmov právnických osôb), ktoré sa líšia od aktív uvedených v odseku 1.

...

3. Da? pod?a odseku 1 sa zahrnie do sumy DPH splatnej za posledné zda?ovacie obdobie... a zaplatí sa v lehote stanovenej...“

11 ?lánok 76 ZDDS znie:

„1. Zapísaná osoba si môže odpo?íta? da? vo výške stanovenej pod?a tohto zákona v okamihu jej výmazu z existujúcich aktív podliehajúcich dani pod?a ?lánku 111 ods. 1 bodu 1, ktoré existujú v ?ase jej neskoršieho zápisu.

2. Právo pod?a odseku 1 vzniká, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

(1) aktíva, ktoré existujú v de? neskoršieho zápisu pod?a tohto zákona v zmysle zákona o ú?tovníctve, sa zdanili v rámci výmazu zo zoznamu pod?a ?lánku 111 ods. 1 bodu 1;

(2) vy?íslená da? bola skuto?ne zaplatená alebo ju orgán zodpovedný za verejné príjmy zapo?ítal;

(3) prostredníctvom existujúcich aktív v zmysle bodu 1 osoba uskuto?nila, uskuto??uje alebo v budúcnosti uskuto?ní zdanite?né transakcie v zmysle ?lánku 69;

...“

Zákon o dani z pridanej hodnoty pred 1. januárom 2007

12 Pod?a vnútroštátneho súdu, ktorým je Administrativen s?d Sofija?grad (Správny súd Sofia, Bulharsko), zákon o dani z pridanej hodnoty v znení ú?innom do 31. decembra 2006 už stanovoval režim rovnocenný tomu uvedenému v ?lánku 111 ods. 1 a 3 ZDDS, ktorý nadobudol ú?innos? 1. januára 2007, pod?a ktorého sa vychádza z domnienky, že ku d?u výmazu zo zoznamu platite?ov DPH subjekt dosahuje obrat pomocou všetkých existujúcich aktív a do zdanite?ného základu sa za posledné zdanite?né obdobie zahrnie aj splatná da?.

13 Zákon o dani z pridanej hodnoty v znení ú?innom do 31. decembra 2006 tiež obsahoval ustanovenie rovnocenné ?lánku 76 ods. 2 bodu 2 ZDDS, ktorý nadobudol ú?innos? 1. januára 2007, pod?a ktorého pri opätovnom zápise vzniká právo na odpo?ítanie iba v prípade, že sa vy?íslená da? skuto?ne zaplatila alebo ju orgán zodpovedný za verejné príjmy zapo?ítal. Okrem toho však stanovoval, že súdom poverený likvidátor mal právo rozhodnú?, že právnická osoba ostane zapísaná v zozname platite?ov DPH až do d?a jej výmazu z obchodného registra.

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

14 Wind Inovation je spoločnosť v likvidácii založená pod?a bulharského práva, ktorej ?innos? pozostáva z výroby elektrickej energie a investovania do energetických projektov. Gräss Solartechnik GmbH & Co KG, spoločnosť založená pod?a nemeckého práva, vlastní celé základné imanie spoločnosti Wind Inovation, takže je jej jediným spoločníkom.

15 Kühling Stahl?und Metallbau GmbH, spoločnosť založená pod?a nemeckého práva, mala poh?adávkou vo?i spoločnosti Gräss Solartechnik. Vzh?adom na to, že táto posledná uvedená spoločnosť svoj dlh nezaplatila, požiadala Kühling Stahl?und Metallbau GmbH pod?a bulharského práva o zrušenie spoločnosti Wind Inovation.

- 16 Vnútroštátny súd spresňuje, že majetok zrušenej spoločnosti má slúžiť na uspokojenie veriteľov a že v prípade zaplatenia dlhu spoločnosti Gräss Solartechnik sa likvidácia spoločnosti Wind Innovation zastaví.
- 17 V súlade s ustanoveniami ZDDS Wind Innovation podala žiadosť o výmaz zo zoznamu platiteľov DPH.
- 18 Daňový orgán konštatoval, že ukončenie činnosti spoločnosti Wind Innovation a jej likvidácia boli zapísané do obchodného registra 7. augusta 2015. Tento orgán vydal 25. augusta 2015 akt o výmaze spoločnosti Wind Innovation zo zoznamu platiteľov DPH so spätnou účinnosťou k 7. augustu 2015.
- 19 Wind Innovation po tom, čo jej bol oznámený akt o výmaze, podala 27. augusta 2015 novú žiadosť o registráciu na účely DPH, pričom spresnila, že svoju obchodnú činnosť neukončila, a že aj v čase zápisu likvidácie do obchodného registra jej obrat niekoľkonásobne prevyšoval hranicu pre povinnú registráciu na účely DPH, a to 50 000 bulharských levov (BGN) (približne 25 000 eur). Spoločnosť bola 12. septembra 2015 opäť zapísaná do uvedeného zoznamu.
- 20 Wind Innovation vyšílila DPH zo svojich aktív existujúcich k 7. augustu 2015 a ako splatnú DPH ju zahrnula do priznania za tento mesiac.
- 21 Wind Innovation v dôsledku toho podala Direktorovi sťažnosť proti aktu o výmaze zo zoznamu platiteľov DPH. Po zamietnutí tejto sťažnosti Wind Innovation podala žalobu na Administrativen съд София/grad (Správny súd Sofia).
- 22 Uvedený súd sa pýta, či zmena vnútroštátnej právnej úpravy zavedená od 1. januára 2007 spočívajúca v zrušení možnosti súdom povereného likvidátora rozhodnúť, či zrušená právnická osoba zostane zapísaná na zozname platiteľov DPH do dňa jej výmazu z obchodného registra, je porušením článku 176 druhého odseku smernice o DPH.
- 23 Uvedený súd zdôrazňuje, že zrušením tejto možnosti vzniká povinnosť vyšíliť výšku splatnej dane z existujúcich aktív a tiež povinnosť túto daň daňovým orgánom skutočne zaplatiť. Dodáva, že pokiaľ dotknutá spoločnosť naďalej vykonáva ekonomickú činnosť, musí hneď opätovne požiadať o zápis, a kladie si otázku, či nútený výmaz zo zoznamu platiteľov DPH, na ktorého základe dochádza k vyšíleniu DPH z existujúcich aktív a k skutočnému zaplateniu vyšílenej sumy štátu, nepredstavuje dodatočnú podmienku výkonu práva na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe, a teda obmedzenie práva na odpočítanie, ktoré smernica o DPH neupravuje.
- 24 Za týchto okolností Administrativen съд София/grad (Správny súd Sofia) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:
- „1. Má sa článok 176 druhý odsek smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že bráni nútenému výmazu zo zoznamu platiteľov DPH, ktorý vyplýva zo zmeny [ZDDS] od 1. januára 2007, ktorou sa zrušuje možnosť, aby súdom poverený likvidátor určil, že právnická osoba, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, ostane zapísaná podľa [ZDDS] až do okamihu jej výmazu z obchodného registra, a ktorá namiesto toho považuje zrušenie obchodnej spoločnosti s likvidáciou alebo bez likvidácie za dôvod núteného výmazu zo zoznamu platiteľov DPH?
2. Má sa článok 176 druhý odsek smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že bráni nútenému výmazu zo zoznamu platiteľov DPH, ktorý vyplýva zo zmeny [ZDDS] od 1. januára 2007 v prípadoch, keď povinná osoba v okamihu núteného výmazu zo zoznamu platiteľov DPH spĺňa požiadavky pre opätovný povinný zápis do zoznamu platiteľov DPH, povinná osoba je zmluvnou

stranou platných zmlúv a oznámi, že neukončila hospodársku činnosť a naďalej v nej pokračuje, ak sa splatná daň vo výške stanovenej v okamihu núteného výmazu musí skutočne zaplatiť, aby povinnej osobe vzniklo právo na odpočítanie dane z existujúcich aktív, ktoré sa zdanili v okamihu výmazu zo zoznamu a naďalej existujú v záse opätovného zápisu. Ak je nútený výmaz zo zoznamu v prípade vyššie uvedených okolností prípustný, možno právo na odpočítanie dane z aktív zdanených v okamihu výmazu zo zoznamu, ktoré existujú v záse opätovného zápisu do zoznamu platiteľov DPH a s pomocou ktorých osoba dosahuje alebo dosiahne zdaniteľné príjmy, podmienkou skutočným odvedením daní do štátneho rozpočtu, alebo je prípustné, aby sa započítala daň vo výške stanovenej v okamihu výmazu zo zoznamu so sumou daneového preplatku, ktorá sa stanoví v záse opätovného zápisu do zoznamu platiteľov DPH v zmysle [ZDDS], najmä ak sa zaplatenie dane vyžaduje od osoby, v prospech ktorej vzniká právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe.“

O prejudiciálnych otázkach

Úvodné poznámky

25 Položené otázky sa vzťahujú na vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje nútený výmaz spoločnosti, o ktorej zrušení rozhodol súd, zo zoznamu platiteľov DPH a ktorá mení zákon účinný ku dňu prístúpenia dotknutého členského štátu k Európskej únii tak, že likvidátor spoločnosti už nemôže tento výmaz a z neho vyplývajúce povinnosti, a to vyčísliť dlžnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív a zaplatiť túto daň štátu, odložiť do okamihu výmazu tejto spoločnosti z obchodného registra.

26 Vnútroštátny súd sa pýta, či táto zmena zavádza obmedzenie práva na odpočítanie, ktoré neexistovalo pri prístúpení dotknutého členského štátu k Európskej únii a ktoré by teda bolo v rozpore s článkom 176 druhým odsekom smernice o DPH.

27 Podľa tohto ustanovenia, ktoré stanovuje výnimku z pravidiel v oblasti práva na odpočítanie DPH, si členské štáty, ktoré pristúpili k Únii po 1. januári 1979, môžu ponechať všetky výnimky z práva na odpočítanie, ktoré stanovovali ich vnútroštátne právne predpisy ku dňu ich prístúpenia k Únii.

28 V prejednávanej veci však nič nenasvedčuje tomu, že vnútroštátna právna úprava, o ktorej je nesporné, že sa týka výmazu zo zoznamu platiteľov DPH v prípade zrušenia právnickej osoby s likvidáciou alebo bez nej, zavádza vylúčenie zahrnuté touto výnimkou.

29 V dôsledku toho na určenie, či také opatrenie, o aké ide vo veci samej, zavádza obmedzenie práva na odpočítanie, ktoré je v rozpore so smernicou o DPH, treba vzhľadom na mechanizmus práva na odpočítanie stanovený touto smernicou preskúmať najmä jej článok 168.

30 Svojimi otázkami, ktoré treba preskúmať spoločne, sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či smernica o DPH, predovšetkým jej článok 168, bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej nútený výmaz spoločnosti, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, zo zoznamu platiteľov DPH vedie k povinnosti vyčísliť splatnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív ku dňu tohto zrušenia a zaplatiť ju štátu, hoci zrušená spoločnosť je naďalej zmluvnou stranou platných zmlúv a vyhlasuje, že počas likvidácie neukončila svoju činnosť, a ktorá právo na odpočítanie podmienkou dodržaním tejto povinnosti.

O výklade článku 168 smernice o DPH

31 Na účely odpovede na otázky položené vnútroštátnym súdom treba pripomenúť, že podľa ustálenej judikatúry existencia ekonomickej činnosti podľa článku 9 ods. 1 smernice o DPH

odôvodňuje postavenie zdaniteľnej osoby, ktorej táto smernica priznáva právo na odpočítanie (pozri v tomto zmysle rozsudok z 3. marca 2005, Fini H, C-32/03, EU:C:2005:128, bod 19).

32 Podľa ustálenej judikatúry je právo na odpočítanie stanovené v článku 168 smernice o DPH neoddeliteľnou súčasťou mechanizmu DPH a v zásade nemôže byť obmedzené. Uplatňuje sa bezprostredne na všetky dane zaťažujúce transakcie uskutočnené na vstupe (rozsudky z 12. januára 2006, Optigen a i., C-354/03, C-355/03 a C-484/03, EU:C:2006:16, bod 53, a z 29. októbra 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, bod 55).

33 Cieľom systému odpočtov je totiž celkovo zmierniť záťaž, ktorú pre podnikateľa predstavuje DPH splatná alebo zaplatená pri výkone všetkých jeho hospodárskych činností, a zaručiť úplnú neutralitu, pokiaľ ide o daňové bremeno všetkých hospodárskych činností, bez ohľadu na ich úspech alebo výsledky, pod podmienkou, že tieto činnosti samotné v zásade podliehajú DPH (rozsudky z 22. februára 2001, Abbey National, C-408/98, EU:C:2001:110, bod 24, a z 3. marca 2005, Fini H, C-32/03, EU:C:2005:128, bod 25).

34 Z článku 168 smernice o DPH vyplýva, že ak zdaniteľná osoba, ktorá koná ako taká osoba v prípade nadobudnutia tovaru alebo služby, použije tento tovar alebo službu na účely svojich zdaniteľných transakcií, má právo na odpočítanie DPH splatnej alebo zaplatenej za uvedený tovar alebo službu (rozsudok zo 14. septembra 2017, Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, bod 27).

35 Za týchto podmienok treba konštatovať, že právo na odpočítanie súvisí s výkonom ekonomickej činnosti.

36 V prípade ukončenia zdaniteľnej ekonomickej činnosti spoločnosti, s výnimkou prípadov uvedených v článku 19 smernice o DPH, táto smernica vo svojom článku 18 písm. c) výslovne stanovuje, že ponechanie si tovaru zdaniteľnou osobou alebo jej právnymi nástupcami môže byť porovnateľné s dodaním tovaru za protihodnotu, pokiaľ nadobudnutím tohto tovaru vzniká právo na odpočítanie.

37 Súdny dvor zdôraznil, že tento článok 18 písm. c) sa týka prípadu ukončenia zdaniteľnej ekonomickej činnosti všeobecne, bez toho, aby rozlišoval príčiny alebo okolnosti tohto ukončenia, okrem výnimky uvedenej v predchádzajúcom bode, takže sa vzťahuje aj na ukončenie zdaniteľnej ekonomickej činnosti v dôsledku výmazu zdaniteľnej osoby zo zoznamu platiteľov DPH (rozsudok z 8. mája 2013, Marinov, C-142/12, EU:C:2013:292, body 26 a 28).

38 Súdny dvor totiž pripomenul, že hlavným cieľom sledovaným uvedeným článkom 18 písm. c) je totiž predísť tomu, aby tovar, pri ktorom vzniklo právo na odpočítanie, bol predmetom nezdaneného konečného spotrebovania následne po ukončení zdaniteľnej ekonomickej činnosti bez ohľadu na príčiny či okolnosti tohto ukončenia (rozsudok z 8. mája 2013, Marinov, C-142/12, EU:C:2013:292, bod 27).

39 Tieto úvahy sa v dôsledku toho uplatňujú na ukončenie ekonomickej činnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia, ktoré vedie k nútenému výmazu dotknutej spoločnosti zo zoznamu platiteľov DPH. Podľa článku 18 písm. c) smernice o DPH členské štáty v tejto situácii môžu uplatniť domnienku, že zdaniteľná osoba sama sebe uskutočňuje transakcie zakladajúce povinnosť vyšíť DPH splatnú alebo zaplatenú na vstupe a zaplatiť ju štátu.

40 Ako teda vyplýva zo znenia článku 18 písm. c) smernice o DPH a z cieľa sledovaného týmto ustanovením, táto analýza platí iba v situácii, že sa ukončila zdaniteľná ekonomická činnosť dotknutej osoby alebo že táto osoba už neuskutočňuje zdaniteľné transakcie.

41 Ak dotknutá osoba pokračuje vo svojej ekonomickej činnosti, nemôžu členské štáty využiť možnosť stanovenú v tomto článku 18 písm. c).

42 Vnútroštátny súd v prejednávanej veci zdôrazňuje, že prejednávaná vec sa týka zrušenej spoločnosti v likvidácii, ktorá však pokračuje v určitých ekonomických transakciách a dosahuje výrazný obrat, čo jej podľa vnútroštátneho práva ukladá povinnosť opätovne požiadať o zápis do zoznamu platiteľov DPH.

43 V tomto kontexte povinnosť vyíslí DPH splatnú z aktív uvedenej spoločnosti existujúcich ku dňu jej zrušenia a zaplatí túto daň štátu na účely uplatnenia práva na odpočítanie vyíslenej dane nie je odôvodnená vôňou zabrániť nezdanenému konečnému spotrebovaniu.

44 Súdny dvor už predtým rozhodol, že otázka, či DPH splatná vo vzťahu k predchádzajúcim alebo nasledujúcim predajom dotknutého tovaru bola alebo nebola zaplatená do štátnej pokladnice, nemá vplyv na práva zdaniteľnej osoby odpočítať DPH zaplatenú na vstupe (rozsudok z 12. januára 2006, Optigen a i., C-354/03, C-355/03 a C-484/03, EU:C:2006:16, bod 54). Ako teda tvrdí Direktor, vyžadovať od dotknutej spoločnosti skutočné zaplatenie splatnej DPH predstavuje pre túto spoločnosť prekážku odpočítania DPH zaplatenej na vstupe, pretože uvedenú spoločnosť zaväzuje vynaložiť určité prostriedky a ukladá daňovým orgánom povinnosť vrátiť tieto prostriedky pri jej opätovnom zápise, zatiaľ čo iné subjekty, ktoré vlastnia aktíva, ich môžu použiť na svoju ekonomickú činnosť bez toho, aby boli povinné uskutočniť takú platbu.

45 Navyše z bodov 30, 31 a 35 rozsudku z 3. marca 2005, Fini H (C-32/03, EU:C:2005:128), vyplýva, že pokiaľ ide o výdavky, ako je nájomné, týkajúce sa plnenia slúžiaceho na obchodnú činnosť, ktorú vykonáva právnická osoba, ktorá ukončila svoju činnosť a je v likvidácii, právo na odpočítanie DPH splatnej z týchto výdavkov treba priznať, pretože uvedené výdavky priamo a bezprostredne súvisia s touto činnosťou, pokiaľ je preukázaná neexistencia podvodného úmyslu alebo zneužitia.

46 V dôsledku toho v takej situácii, o akú ide vo veci samej, v ktorej je spoločnosť predmetom súdneho rozhodnutia nariaďujúceho ukončenie činnosti, na ktorej účel bola založená, v ktorej je však nesporné, že táto spoločnosť počas svojej likvidácie pokračovala v dosahovaní obratu tým, že uskutočňovala ekonomické transakcie, treba uvedenú spoločnosť považovať za zdaniteľnú osobu, takže na to, aby mohla odpočítať DPH vyíslenú z týchto existujúcich aktív, nemôže byť povinná zaplatiť takto vyíslenú DPH.

47 Takáto povinnosť je obmedzením práva na odpočítanie, pričom toto obmedzenie je v rozpore s článkom 168 smernice o DPH.

48 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na položené otázky odpovedať takto:

– Smernica o DPH sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej nútený výmaz spoločnosti, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, zo zoznamu platiteľov DPH vedie k povinnosti vyíslí splatnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív ku dňu zrušenia tejto spoločnosti a zaplatí ju štátu, pokiaľ táto spoločnosť po svojom zrušení už neuskutočňuje ekonomické transakcie.

– Smernica o DPH, predovšetkým jej článok 168, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej nútený výmaz spoločnosti, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, zo zoznamu platiteľov DPH vedie k povinnosti vyíslí splatnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív ku dňu tohto zrušenia a zaplatí ju štátu, hoci táto spoločnosť počas svojej likvidácie naďalej uskutočňuje

ekonomické transakcie, a ktorá právo na odpočítanie podmieňuje dodržaním tejto povinnosti.

O trovách

49 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdny dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (šiesta komora) rozhodol takto:

- 1. Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej nútený výmaz spoločnosti, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, zo zoznamu platiteľov dane z pridanej hodnoty (DPH) vedie k povinnosti vyíslť splatnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív ku dňu zrušenia tejto spoločnosti a zaplatiť ju štátu, pokiaľ táto spoločnosť po svojom zrušení už neuskutočuje ekonomické transakcie.**
- 2. Smernica 2006/112, predovšetkým jej článok 168, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej nútený výmaz spoločnosti, ktorej zrušenie bolo nariadené súdnym rozhodnutím, zo zoznamu platiteľov DPH vedie k povinnosti vyíslť splatnú DPH alebo DPH zaplatenú na vstupe z existujúcich aktív ku dňu tohto zrušenia a zaplatiť ju štátu, hoci táto spoločnosť počas svojej likvidácie naďalej uskutočuje ekonomické transakcie, a ktorá právo na odpočítanie podmieňuje dodržaním tejto povinnosti.**

Podpisy

* Jazyk konania: bulharčina.