

Predbežné znenie

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (desiata komora)

zo 7. marca 2018 (*)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Zrušenie identifikácie pre DPH – Povinnosť zaplatiť DPH vybranú v období, v ktorom bolo identifikačné číslo pre DPH zrušené – Neuznanie práva na odpočítanie DPH vzťahujúcej sa na nadobudnutie tovaru uskutočnené v priebehu tohto obdobia“

Vo veci C-159/17,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Curtea de Apel Constanța (Odvolací súd Konstanca, Rumunsko) z 10. marca 2017 a doručený Súdnemu dvoru 29. marca 2017, ktorý súvisí s konaním:

Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius

proti

Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Galați – Serviciul Soluționare Contestații,

A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 Constanța,

SÚDNY DVOR (desiata komora),

v zložení: predseda desiatej komory E. Levits (sudca spravodajca), sudcovia A. Borg Barthet a F. Biltgen,

generálny advokát: H. Saugmandsgaard Øe,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– rumunská vláda, v zastúpení: R. H. Radu, C. M. Florescu a E. Gane, splnomocnení zástupcovia,

– Európska komisia, v zastúpení: R. Lyal a G. D. Balan, splnomocnení zástupcovia,

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálneho advokáta, že vec bude prejednaná bez jeho návrhov,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článkov 167 až 169 a 179, článku 213 ods. 1, článku 214 ods. 1 písm. a) a článku 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1), zmenenej, pokiaľ ide o pravidlá vyhotovenia faktúr, smernicou Rady 2010/45/EÚ z 13. júla 2010 (Ú. v. EÚ L 189, 2010, s. 1, ďalej len „smernica 2006/112“).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi na jednej strane spoločnosťou Întreprinderea Individuală Dobre M. Marius (jednoosobová spoločnosť Dobre M. Marius, ďalej len „Dobre“) a na strane druhej Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Soluționare Contestații (Ministerstvo verejných financií – Národná agentúra pre daňovú správu – Generálne riaditeľstvo pre verejné financie Galați – Oddelenie pre sťažnosti) a Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 Constanța (Národná agentúra pre daňovú správu – Generálne riaditeľstvo pre verejné financie Galați – Správa departmentu pre verejné financie Konstanca – Oddelenie 2 pre daňové kontroly fyzických osôb Konstanca) (ďalej len spoločne „daňová správa“) vo veci práva na odpočítanie dane z pridanej hodnoty (DPH) vzťahujúcej sa na nadobudnutie tovaru uskutočnené spoločnosťou Dobre v období, v ktorom bola jej identifikácia pre DPH zrušená.

Právny rámec

Smernica 2006/112

3 Článok 167 smernice 2006/112 stanovuje:

„Právo odpočítať daň vzniká vtedy, keď vzniká daňová povinnosť v súvislosti s daňou, ktorá je odpočítateľná.“

4 Článok 168 tejto smernice uvedený v jej hlave X, nazvanej „Odpočítanie dane“, je formulovaný takto:

„Pokiaľ ide o tovar a služby, ktoré sú použité na účely zdaniteľných transakcií zdaniteľnej osoby, táto má právo v členskom štáte, v ktorom uskutočňuje tieto transakcie, odpočítať z výšky DPH, ktorú je povinná zaplatiť, tieto sumy:

a) DPH splatnú alebo zaplatenú v tomto členskom štáte za tovar, ktorý jej bol alebo bude dodaný, a za služby, ktoré jej boli alebo budú poskytnuté, inou zdaniteľnou osobou,

...“

5 V súlade s článkom 178 písm. a) uvedenej smernice musí zdaniteľná osoba na to, aby si mohla uplatniť právo na odpočítanie dane, spĺňať okrem iného túto podmienku:

„... mať faktúru vyhotovenú v súlade s hlavou XI kapitolou 3 oddielmi 3 až 6.“

6 Podľa článku 179 prvého odseku tej istej smernice:

„Zdaniteľná osoba vykoná odpočítanie dane tak, že z celkovej výšky dane splatnej za príslušné zdaňovacie obdobie odpočíta celkovú výšku DPH za to isté zdaňovacie obdobie, v ktorom právo na odpočítanie dane vzniklo a ktoré sa vykonáva podľa článku 178.“

7 Článok 213 ods. 1 smernice 2006/112 stanovuje:

„Každá zdaniteľná osoba oznamuje začatie, zmenu alebo ukončenie svojej činnosti, ktorú vykonáva ako zdaniteľná osoba.

...“

8 Článok 214 tejto smernice spresňuje, že:

„1. členské štáty prijímú opatrenia potrebné na identifikovanie týchto osôb pomocou individuálneho čísla:

a) každej zdaniteľnej osoby s výnimkou osôb uvedených v článku 9 ods. 2, ktorá na ich území uskutočňuje iné dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb, pri ktorých vzniklo právo na odpočítanie dane, než je dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb, pri ktorých DPH platí výhradne odberateľ alebo príjemca v súlade s článkami 194 až 197 a článkom 199,

...“

9 Podľa článku 250 ods. 1 tejto smernice:

„Každá zdaniteľná osoba musí podať daňové priznanie k DPH, v ktorom uvedie všetky údaje potrebné na výpočet výšky daňovej povinnosti vrátane výšky odpočítateľnej dane a, pokiaľ je to nevyhnutné pre stanovenie vymeriavacieho základu, celkovú hodnotu transakcií vzťahujúcich sa na túto daňovú povinnosť a na túto odpočítateľnú daň, ako aj hodnotu transakcií oslobodených od dane.“

10 Článok 252 tej istej smernice stanovuje:

„1. Daňové priznanie k DPH sa musí podať v lehote, ktorú určia členské štáty. Táto lehota nesmie prekročiť dva mesiace od uplynutia každého zdaňovacieho obdobia.

2. Každý členský štát určí zdaňovacie obdobie v trvaní jedného, dvoch alebo troch mesiacov.

Členské štáty však môžu určiť rôzne zdaňovacie obdobia za predpokladu, že nepresiahnu jeden rok.“

11 Článok 273 smernice 2006/112 znie takto:

„Členské štáty môžu uložiť iné povinnosti, ktoré považujú za potrebné na riadny výber DPH a na predchádzanie daňovým podvodom, pod podmienkou, že splnia požiadavku rovnakého zaobchádzania s transakciami uskutočňovanými na vnútroštátnej úrovni a s transakciami uskutočňovanými medzi členskými štátmi zdaniteľnými osobami, a pod podmienkou, že tieto povinnosti nepovedú pri obchode medzi členskými štátmi k formalitám spojeným s prechodom hraníc.

...“

Rumunské právo

12 Podľa článku 11 ods. 1c Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (zákon č. 571/2003 o vytvorení daňového zákonníka (*Monitorul Oficial al României*, č. 927 z 23. decembra 2003):

„Daňovníci, zdaniteľné osoby so sídlom v Rumunsku, ktorých identifikácia pre DPH bola zrušená v súlade s článkom 153 ods. 9 písm. b) až e) a písm. h), nemajú počas predmetného obdobia právo na odpočítanie DPH súvisiacej s uskutočneným nadobudnutím tovaru, ale sú povinní

zaplatí? prijatú DPH v súlade s ustanoveniami hlavy VI, ktorá sa vz?ahuje na zdanite?né plnenia uskuto?nené v priebehu tohto obdobia. Pre nadobudnutia tovaru a/alebo služieb uskuto?nené v priebehu obdobia, po?as ktorého dotknutá osoba nemá pridelené platné ?íslo pre DPH, ur?ené pre plnenia, ktoré budú uskuto?nené po dni identifikácie pre DPH a pri ktorých vzniká právo na odpo?ítanie dane pod?a hlavy VI, sa upraví v prospech zdanite?nej osoby zahrnutím do prvého priznania dane pod?a ?lánku 156b podaného zdanite?nou osobou po identifikácii pre DPH alebo v závislosti od prípadu v neskoršom priznaní da? vz?ahujúca sa na:

- a) uskladnený tovar a služby nevyužit? v ?ase identifikácie, konštatované na základe inventára;
- b) hmotný majetok vrátane investi?ného majetku, pre ktorý neuplynulo obdobie úpravy odpo?ítania, ako aj na hmotný majetok, ktorý sa aktivuje, konštatovaný na základe inventára, ktorého je dotknutá osoba majite?om v okamihu identifikácie. V prípadoch iného hmotného majetku ako investi?ný majetok sa upraví da? vz?ahujúca sa na ešte neodpísané hodnoty v okamihu identifikácie. ?lánok 149 sa použije na investi?ný tovar;
- c) na nadobudnutie tovaru a služieb, ktoré sa majú získa?, a to tie, pre ktoré vznikla da?ová povinnos? v súlade s ?lánkom 134b ods. 2 písm. a) a b) pred d?om identifikácie a ktorých zdanite?ná udalos?, konkrétne dodanie alebo poskytnutie, nastala po tomto dni.“

13 ?lánok 153 ods. 9 písm. d) tohto zákona stanovuje:

„Príslušné da?ové orgány zrušia identifikáciu osoby pre DPH v súlade s týmto ?lánkom:

...

d) ak v priebehu kalendárneho polroka táto osoba nepodala žiadne priznanie k DPH pod?a ?lánku 156b, ale nenachádza sa v situácii uvedenej v bode a) alebo v bode b), od prvého d?a druhého mesiaca po prebiehajúcom kalendárnom polroku. Tieto ustanovenia sa uplat?ujú výlu?ne na osoby, ktorých zda?ovacím obdobím je mesiac alebo štvr?rok. Od da?ového priznania týkajúceho sa mesiaca júl 2012 v prípade osôb, ktorých zda?ovacím obdobím je kalendárny mesiac, alebo od da?ového priznania týkajúceho sa tretieho štvr?roka roku 2012 v prípade zdanite?ných osôb, ktorých zda?ovacie obdobie je kalendárny štvr?rok, príslušné da?ové orgány zrušia identifikáciu osoby pre DPH, ak nepodala žiadne da?ové priznanie upravené v ?lánku 156b po?as šiestich po sebe nasledujúcich mesiacov, v prípade osôb, ktorých zda?ovacím obdobím je kalendárny mesiac, a pre dva po sebe nasledujúce kalendárne štvr?roky, v prípade zdanite?ných osôb, ktorých zdanite?ným obdobím je kalendárny štvr?rok, ale nenachádzajú sa v situácii uvedenej v bode a) alebo v bode b), od prvého d?a mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom uplynula lehota na podanie šiesteho priznania, v prvom prípade, a od prvého d?a mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom uplynula lehota na podanie druhého priznania, v druhom prípade“.

14 ?lánok 153 ods. 9a uvedeného zákona stanovuje:

„Konanie o zrušenie identifikácie pre DPH upravujú platné procesné predpisy. Po zrušení identifikácie pre DPH vyhlásenom v súlade s odsekom 9 písm. a) až e) a h) príslušné da?ové orgány ozna?ia zdanite?né osoby pre DPH na základe uplatnenia odseku 7a takto:

...

c) na žiados? zdanite?nej osoby v situácii uvedenej v odseku 9 písm. d) oznámenia rozhodnutia o identifikácii pre DPH na základe informácií alebo dokumentov poskytnutých zdanite?nou osobou:

1. predloženie priznaní k DPH, ktoré neboli predložené v lehotách,

2. predloženie odôvodnenej žiadosti s uvedením, že zdaniteľná osoba sa zaväzuje predložiť priznanie k DPH v lehotách stanovených zákonom,

...“

15 Podľa článku 156c ods. 10 toho istého zákona:

„Zdaniteľné osoby, ktorých identifikačné číslo pre DPH bolo zrušené podľa článku 153 ods. 9 písm. a) až e), musia predložiť priznanie týkajúce sa splatnej prijatej dane v súlade s článkom 11 ods. 1a a 1c až do 25 kalendárnych dní mesiaca nasledujúceho po mesiaci, počas ktorého vznikla daňová povinnosť pre uskutočnené dodávky tovaru alebo poskytovanie služieb alebo nadobudnutie tovaru alebo služieb, pre ktoré sa má zaplatiť daň, vykonané počas obdobia, v ktorom zdaniteľná osoba nemá platné identifikačné číslo pre DPH...

...“

Spor vo veci samej a prejudiciálna otázka

16 Dobre bola zaregistrovaná pre DPH v Rumunsku na obdobie od 13. júla 2011 do 31. júla 2012.

17 Dobre opomenula podať daňovej správe priznanie DPH vzťahujúce sa na štvrtý štvrťrok roku 2011 a na prvý štvrťrok roku 2012, čo viedlo k zrušeniu jej identifikácie pre DPH od 1. augusta 2012.

18 Od 1. augusta 2012 do 31. júla 2013 Dobre naďalej vystavovala faktúry zahŕňajúce DPH bez toho, aby podala súvisiace priznanie k DPH.

19 Dňa 30. januára 2014 podala Dobre priznanie k DPH týkajúce sa štvrtého štvrťroku 2011, ako aj prvého a druhého štvrťroku 2012.

20 V nadväznosti na daňovú kontrolu vykonanú medzi 1. júlom a 4. augustom 2015 daňová správa vydala daňový výmer ukladajúci spoločnosti Dobre povinnosť zaplatiť najmä sumu 183 301 rumunských lei (RON) (približne 39 982 eur), zodpovedajúcu DPH, ktorú prijala za obdobie, počas ktorého nebola zaregistrovaná pre DPH (okrem len „daňový výmer“).

21 Dobre žiadala odpočítanie 123 266 RON (približne 26 887 eur) zo sumy vyžadovanej z titulu DPH zaplatenej za tovary a služby, ktoré použila s cieľom poskytovať právnickým osobám služby zodpovedajúce jej predmetu podnikania za obdobie, počas ktorého nebola zaregistrovaná pre DPH, čo daňová správa odmietla.

22 Dobre podala správny opravný prostriedok proti daňovému výmeru a odmietnutiu jej žiadosti o odpočítanie, ktorý bol zamietnutý.

23 Dobre podala na Tribunalul Constanța (Prvostupňový súd Konstanca, Rumunsko) žalobu najmä proti daňovému výmeru, ktorá bola tiež zamietnutá.

24 Dobre podala odvolanie proti rozsudku Tribunalul Constanța (Prvostupňový súd Konstanca) na vnútroštátny súd, Curtea de Apel Constanța (Odvolací súd Konstanca, Rumunsko).

25 Ten uvádza, že možnosť odmietnuť zdaniteľnej osobe odpočítať DPH zaplatenú na vstupe na uskutočnenie svojich činností a súčasne uložená povinnosť zaplatiť DPH prijatú v súvislosti so službami, ktoré poskytla, zatiaľ čo nebola zaregistrovaná pre DPH, má v súlade s článkom 273

smernice 2006/112 bojova? proti da?ovým únikom. Pochybuje však o súlade takéhoto pravidla so základnou zásadou práva na odpo?ítanie.

26 Za týchto podmienok Curtea de Apel Constan?a (Odvolací súd Konstanca) rozhodol preruši? konanie a položi? Súdnemu dvoru nasledujúcu prejudiciálnu otázku:

„Majú sa ustanovenia ?lánkov 167, 168, 169 a 179, ?lánku 213 ods. 1, ?lánku 214 ods. 1 písm. a), ako aj ?lánku 273 smernice [2006/112] vyklada? v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá v situácii, akej sa týka konanie vo veci samej, ukladá da?ovníkovi, zdanite?nej osobe, ktorej registrácia na ú?ely DPH bola zrušená, povinnos? zaplati? štátu DPH vybranú v období, v ktorom bolo identifika?né ?íslo dotknutého subjektu pre DPH zrušené, pri?om mu však nepriznáva právo odpo?íta? DPH týkajúcu sa tovarov/služieb nadobudnutých v rovnakom období?“

O prejudiciálnej otázke

27 Svojou prejudiciálnou otázkou sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má smernica 2006/112 vyklada? v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umož?uje da?ovej správe odmietnu? zdanite?nej osobe právo na odpo?ítanie DPH, ak bola jej identifikácia pre DPH zrušená z dôvodu, že opomenula poda? priznanie k DPH v zákonnej lehote za ur?ité obdobie.

28 Na úvod treba pripomenú?, že právo zdanite?ných osôb odpo?íta? od DPH, ktorú majú zaplati?, DPH splatnú alebo zaplatenú za nimi nadobudnutý tovar a prijaté služby na vstupe, predstavuje základnú zásadu spoločného systému DPH zavedeného právnou úpravou Únie (rozsudok z 19. októbra 2017, Paper Consult, C?101/16, EU:C:2017:775, bod 35 a citovaná judikatúra).

29 Ako Súdny dvor opakovane zdôraznil, právo na odpo?ítanie dane uvedené v ?lánku 167 a nasl. smernice 2006/112 je neoddeliteľnou súčasťou mechanizmu DPH a v zásade nemôže byť obmedzené. Toto právo sa osobitne uplat?uje bezprostredne na všetky dane za?azujúce transakcie uskuto?nené na vstupe (rozsudok z 19. októbra 2017, Paper Consult, C?101/16, EU:C:2017:775, bod 36 a citovaná judikatúra).

30 Systém odpo?ítania má za cie? celkovo zmierni? zá?až, ktorú pre podnikate?a predstavuje DPH splatná alebo zaplatená pri výkone všetkých jeho hospodárskych ?inností. Spoločný systém DPH takto zaru?uje neutralitu vo vz?ahu k da?ovému bremenu všetkých hospodárskych ?inností, bez oh?adu na ú?ely a výsledky týchto ?inností, a to pod podmienkou, že uvedené ?innosti v zásade samy podliehajú DPH (rozsudok z 19. októbra 2017, Paper Consult, C?101/16, EU:C:2017:775, bod 37 a citovaná judikatúra).

31 Pod?a ustálenej judikatúry tak základná zásada neutrality DPH vyžaduje, aby odpo?ítanie tejto dane zaplatenej na vstupe bolo priznané, pokia? sú splnené hmotnoprávne požiadavky, a to aj napriek tomu, že zdanite?né osoby opomenuli niektoré formálne požiadavky (rozsudok z 28. júla 2016, Astone, C?332/15, EU:C:2016:614, bod 45).

32 Konkrétne identifikácia pre DPH, stanovená v ?lánku 214 smernice 2006/112, ako aj povinnos? zdanite?nej osoby oznámi? za?atie, zmenu alebo ukon?enie svojej ?innosti pod?a ?lánku 213 tejto smernice, predstavujú iba formálne požiadavky na ú?ely kontroly, ktoré najmä nemôžu spochybni? právo na odpo?ítanie DPH, keďže hmotnoprávne podmienky, na základe ktorých vzniká toto právo, sú splnené (rozsudok z 9. júla 2015, Salomie a Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, bod 60).

33 Z toho vyplýva, že zdanite?nej osobe na ú?ely DPH nemožno bráni? vo výkone jej práva na

odpo?ítanie z dôvodu, že pred použitím tovaru nadobudnutého v rámci jej zdanite?nej ?innosti nebola zaregistrovaná na ú?ely DPH (rozsudok z 21. októbra 2010, Nidera Handelscompagnie, C?385/09, EU:C:2010:627, bod 51).

34 Okrem toho Súdny dvor rozhodol, že sankcionovanie nedodržania povinností zdanite?nej osoby týkajúcich sa ú?tovania a oznámenia odmietnutím práva na odpo?ítanie jasne zachádza nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie cie?a zabezpe?i? správne uplatnenie týchto povinností, keďže právo Únie nebráni ?lenským štátom uloži? v prípade potreby pokutu alebo pe?ažnú sankciu primeranú závažnosti porušenia (rozsudok z 9. júla 2015, Salomie a Oltean, C?183/14, EU:C:2015:454, bod 63).

35 Inak to môže byť vtedy, ak porušenie takýchto formálnych požiadaviek malo za následok nemožnosť predloži? jednozna?ný dôkaz o tom, že hmotnoprávne požiadavky boli splnené (rozsudok z 28. júla 2016, Astone, C?332/15, EU:C:2016:614, bod 46 a citovaná judikatúra). Odmietnutie práva na odpo?ítanie je totiž skôr závislé od neexistencie údajov potrebných na preukázanie, že hmotnoprávne požiadavky sú splnené, ako na nedodržaní formálnej požiadavky (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. decembra 2014, Idexx Laboratories Italia, C?590/13, EU:C:2014:2429, body 44 a 45).

36 Rovnako právo na odpo?ítanie dane možno odoprie?, ak sa vzh?adom na objektívne skuto?nosti preukáže, že toto právo sa uplat?uje podvodne alebo zneužívajúcim spôsobom (rozsudok z 19. októbra 2017, Paper Consult, C?101/16, EU:C:2017:775, bod 43).

37 V predmetnej veci na jednej strane z rozhodnutia vnútroštátneho súdu vyplýva, že zrušenie identifikácie pre DPH spoločnosti Dobre nastalo v súlade s ?lánkom 153 ods. 9 písm. d) zákona ?. 571/2003 z dôvodu, že táto zdanite?ná osoba nepodala v stanovenej zákonnej lehote svoje priznania k DPH vz?ahujúce sa na štvrtý štvr?rok roku 2011 a na prvý a druhý štvr?rok roku 2012. Na druhej strane uvedená zdanite?ná osoba nepodala takéto priznania od augusta 2012 do júla 2013, pričom na?alej vystavovala faktúry zah??ajúce DPH, takže da?ové orgány jej nepriznali právo na odpo?ítanie DPH za toto obdobie.

38 Vzh?adom na úvahy pripomenuté v bode 35 tohto rozsudku je úlohou vnútroštátneho súdu overi?, či da?ová správa mala k dispozícii údaje nevyhnutné na preukázanie, že hmotnoprávne požiadavky zakladajúce právo na odpo?ítanie DPH zaplatenej na vstupe spoločnosťou Dobre sú splnené, napriek nesplneniu formálnych požiadaviek, ktoré sa jej vytýkajú.

39 V tomto oh?ade treba pripomenú?, že podľa ?lánku 168 písm. a) smernice 2006/112 je na priznanie práva na odpo?ítanie potrebné, aby jednak dotknutá osoba bola „zdanite?nou osobou“ v zmysle tejto smernice a jednak, aby tovary alebo služby, na základe ktorých vzniká toto právo, zdanite?ná osoba využívala na výstupe pre potreby svojich vlastných zdanite?ných plnení a aby tieto tovary alebo služby na vstupe dodala alebo poskytla iná zdanite?ná osoba (pozri v tomto zmysle najmä rozsudky z 22. októbra 2015, PPUH Stehcemp, C?277/14, EU:C:2015:719, bod 28, a z 19. októbra 2017, Paper Consult, C?101/16, EU:C:2017:775, bod 39).

40 V každom prípade Súdny dvor rozhodol, že aj za predpokladu, že by formálne nesplnenia nebránili predloženiu jednozna?ného dôkazu, že hmotnoprávne požiadavky zakladajúce právo na odpo?ítanie DPH na vstupe boli splnené, takéto okolnosti môžu preukáza? existenciu prípadu najjednoduchšieho da?ového podvodu, keď zdanite?ná osoba úmyselne, s cie?om vyhnú? sa plateniu dane nesplní formálne povinnosti, ktoré jej prislúchajú (rozsudok z 28. júla 2016, Astone, C?332/15, EU:C:2016:614, bod 55).

41 Nepodanie priznania k DPH, ktoré by umožnilo uplatnenie DPH a jej kontrolu da?ovou správou, môže totiž bráni? riadnemu výberu dane a v dôsledku toho naruši? riadne fungovanie

spoločného systému DPH. Právo Únie preto nebráni tomu, aby sa takéto nesplnenia povinností považovali za daňový podvod, a v takom prípade sa zamietlo právo na odpočítanie dane (pozri v tomto zmysle rozsudok z 28. júla 2016, Astone, C-332/15, EU:C:2016:614, bod 56).

42 Vzhľadom na tieto úvahy treba články 167 až 169 a 179, článok 213 ods. 1, článok 214 ods. 1 a článok 273 smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje daňovej správe odmietnuť zdaniteľnej osobe právo na odpočítanie DPH, ak sa preukáže, že z dôvodu nesplnenia povinností vytýkaného tejto osobe daňová správa nemohla mať k dispozícii údaje nevyhnutné na preukázanie, že hmotnoprávne požiadavky zakladajúce právo na odpočítanie DPH zaplatenej na vstupe touto zdaniteľnou osobou sú splnené alebo že táto osoba konala podvodne s cieľom získať toto právo, čo musí overiť vnútroštátny súd.

O trovách

43 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (desiata komora) rozhodol takto:

Články 167 až 169 a 179, článok 213 ods. 1, článok 214 ods. 1 a článok 273 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnej právnej úprave, akou je úprava dotknutá vo veci samej, ktorá umožňuje daňovej správe odmietnuť zdaniteľnej osobe právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, ak sa preukáže, že z dôvodu nesplnenia povinností vytýkaného tejto osobe daňová správa nemohla mať k dispozícii údaje nevyhnutné na preukázanie, že hmotnoprávne požiadavky zakladajúce právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty zaplatenej na vstupe touto zdaniteľnou osobou sú splnené alebo že táto osoba konala podvodne s cieľom získať toto právo, čo musí overiť vnútroštátny súd.

Podpisy

* Jazyk konania: rumunčina.