

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2019. gada 24. janvārī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Sestā direktīva 77/388/EEK – Direktīva 2006/112/EK – Priekšnodokļa atskaitošana – Ar nodokli apliekamiem darījumiem un atbrīvotiem darījumiem vienlaicīgi izmantotas preces un pakalpojumi (jaukta veida darījums izmantojamas preces un pakalpojumi) – Piemērojams atskaitīms daļas noteikšana – Filiāle dalībvalstī, kur neatrodas sabiedrības juridiskā adrese – Filiāles izdevumi saistībā tikai un vienīgi ar galvenā uzņēmuma darījumiem – Filiāles izdevumi, kas tiek izmantoti saistībā ar tās un galvenā uzņēmuma darījumiem

Lietā C-165/17

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Conseil d'État* (Francija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2017. gada 29. martā un kas Tiesā reģistrēts 2017. gada 3. aprīlī, tiesvedībā

Morgan Stanley & Co International plc

pret

Ministre de l'Économie et des Finances,

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: septiņš palātas priekšsēdētājs T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], kas pilda ceturtās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši K. Jirīme [K. *Jürimäe*] K. Likurģs [C. *Lycourgos*], E. Juhāss [E. *Juhász*], K. Vajda [C. *Vajda*] (referents),

ģenerālvokāts: P. Mengoci [P. *Mengozi*],

sekretāre: S. Stremholma [C. *Strömholm*], administratore,

ģemotvārī rakstveida procesū un 2018. gada 1. marta tiesas sēdē,

ģemotvārī apsvērumus, ko sniedza:

- *Morgan Stanley & Co International plc* vārdā – C. Aldebert un C. Reinbold, avokāts,
- Francijas valdības vārdā – D. Colas, kā arī E. de Moustier, A. Alidière un S. Ghiandoni, pārstāvji,
- Portugāles valdības vārdā – L. Inez Fernandes, M. Figueiredo un R. Campos Laires, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vārdā – N. Gossement un R. Lyal, pārstāvji,

noklausģjusies ģenerālvokāta secinģjumus 2018. gada 3. oktobra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Sestās direktīvas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”), 17. panta 2., 3. un 5. punktu un 19. panta 1. punktu, kā arī Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 168., 169. un 173.–175. pantu.

2 Šis līgums tika iesniegts strīdā starp *Morgan Stanley & Co International plc* (turpmāk tekstā – “*Morgan Stanley*”) un *ministre de l'Économie et des Finances* [ekonomikas un finanšu ministru] (Francija) (turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) jautājumā par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) atskaitēšanu, ko samaksājis *Morgan Stanley Parāzes filiāle* (turpmāk tekstā – “Parāzes filiāle”), pirmkārt, par izdevumiem, kas radušies par Apvienotajā Karalistē esošā galvenā uzņēmuma veiktajiem darījumiem, un, otrkārt, par vispārīgām izmaksām, kas rodas gan saistībā ar galvenā uzņēmuma, gan arī filiāles darījumu veikšanu.

Atbilstošās tiesību normas

Sestā direktīva

3 Atbilstoši Sestās direktīvas 4. panta 1. punktam par nodokļa maksājumiem uzskata visas personas, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru 4. panta 2. punktā norādītu saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

4 Minētās direktīvas 13. panta B daļas d) punktā bija noteikts, ka šajā tiesību normā minētie finanšu darījumi ir atbrīvoti no PVN.

5 Šīs pašas direktīvas 13. panta C daļā bija paredzēts:

“Dalībvalstis var dot nodokļa maksājumiem tiesības izvairīties nodokli šādos gadījumos:

[..]

b) darījumi, ko aptver šīs panta B daļas d)[..] apakšpunkts.

[..]”

6 Sestās direktīvas 17. panta 2., 3. un 5. punktā bija paredzēts:

“2. Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) [PVN], kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādājis vai sniegs cits nodokļa maksātājs;

[..]

3. Dalībvalstis piešķir katram nodokļa maksātājam arī 2. punktā minētās [PVN] atskaitēšanas vai atmaksājuma tiesības, ciktāl šīs preces un pakalpojumus izmanto šādiem mērķiem:

a) darījumiem, kas attiecas uz 4. panta 2. punktā minētajām saimnieciskajām darbībām, kuras

veiktas cit? valst? un kur?m b?tu ties?bas uz nodok?u atskait?šanu, ja t?s notiktu š?s valsts teritorij?;

[..]

5. Attiec?b? uz prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js izmanto gan 2. un 3. punkta aptvertiem dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis ir atskait?ms, gan dar?jumiem, par kuriem pievienot?s v?rt?bas nodoklis nav atskait?ms, atskait?ma ir tikai t? [PVN] da?a, kas attiecin?ma uz pirm? veida dar?jumiem.

Šo da?u saska?? ar 19. pantu nosaka visiem dar?jumiem, ko veic nodok?a maks?t?js.

[..]"

7 Sest?s direkt?vas 19. panta 1. punkts bija formul?ts š?di:

“Da?u, kas atskait?ma atbilst?gi 17. panta 5. punkta pirmajai da?ai, veido da?skaitlis:

– par kura skait?t?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez [PVN], kura attiecin?ma uz dar?jumiem, par kuriem [PVN] ir atskait?ms atbilst?gi 17. panta 2. un 3. punktam,

– par kura sauc?ju ?em kop?jo gada apgroz?juma summu bez [PVN], kura attiecin?ma uz dar?jumiem, kas iek?auti skait?t?j?, un uz dar?jumiem, par kuriem [PVN] nav atskait?ms. Dal?bvalstis var iek?aut sauc?j? ar? subs?diju summu, iz?emot t?s, kas aprakst?tas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkt?.

Šo da?u nosaka ik gadu, fiks? procentos un noapa?o l?dz ciparam, kas nep?rsniedz n?kamo vien?bu.”

8 No 2007. gada 1. janv?ra Sest?s direkt?vas p?rstr?d?šanas kontekst? min?t?s direkt?vas noteikumi ir aizst?ti ar Direkt?vas 2006/112 noteikumiem.

Direkt?va 2006/112

9 Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punkta pirmaj? da?? ir paredz?ts:

““Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.”

10 Š?s direkt?vas 137. panta 1. punkta a) apakšpunkt? ir noteikts, ka dal?bvalstis nodok?a maks?t?jiem var pieš?irt ties?bas izv?l?ties nodok?a sist?mu attiec?b? uz š?s direkt?vas 135. panta 1. punkta b) l?dz g) apakšpunkt? min?tajiem finanšu dar?jumiem.

11 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 168. pantu:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

12 Šīs pašas direktīvas 169. pantā ir noteikts:

“Papildus 168. pantā minētajai atskaitēšanai nodokļa maksātājam ir tiesības atskaitīt tajā minēto PVN, ciktāl preces un pakalpojumus izmanto šādiem nolūkiem:

a) darījumiem, kas saistīti ar 9. panta 1. punkta otrajā daļā minētajām darbībām un kas veikti ārpus dalībvalsts, kurā nodoklis ir maksājams vai samaksāts, un attiecībā uz ko PVN būtu atskaitāms, ja šie darījumi būtu veikti attiecīgajā dalībvalstī;

[..]”

13 Direktīvas 2006/112 173. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto darījumiem, par kuriem saskaņā ar 168., 169. un 170. pantu PVN ir atskaitāms, un darījumiem, par kuriem PVN nav atskaitāms, atskaitāma ir tikai tā PVN daļa, kas attiecināma uz pirmo veida darījumiem.

Atskaitāmo daļu saskaņā ar 174. un 175. pantu nosaka visiem darījumiem, kurus veic nodokļa maksātājs.”

14 Šīs direktīvas 174. panta 1. punkts ir formulēts šādi:

“Atskaitāmo daļu veido daļskaitlis:

a) kura skaitītājs ir kopējā gada apgrozījuma summa bez PVN, kas attiecināma uz darījumiem, par kuriem PVN ir atskaitāms saskaņā ar 168. un 169. pantu;

b) kura saucējs ir kopējā gada apgrozījuma summa bez PVN, kas attiecināma uz darījumiem, kuri iekšauti skaitītāji, un uz darījumiem, par kuriem PVN nav atskaitāms.

[..]”

15 Minētās direktīvas 175. panta 1. punkts ir precizēts, ka “atskaitāmo daļu nosaka ik gadu procentu veidā, to noapaļojot līdz skaitlim, kas nepārsniedz nekādu veselo skaitli”.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

16 No iesniedzējtiesas nolūmuma izriet, ka Parāzes filiāle kļūst par pastāvīgu uzņēmumu ir PVN maksātājs Francijā. Francijas filiālei attiecībā uz šo nodokli tika veiktas divas grāmatvedības pārbaudes par laikposmu no 2002. gada 1. decembra līdz 2005. gada 30. aprīlim, kā arī no 2005. gada 1. decembra līdz 2009. gada 30. aprīlim.

17 Šo pārbažu rezultātā tika konstatēts, ka šī filiāle, no vienas puses, veica bankas un finanšu darījumus saviem vietējiem klientiem, kuru dēļ tā bija izvēlējusies kļūst par PVN maksātāju, un, no otras puses, sniedza pakalpojumus tās galvenajam uzņēmumam, kas atrodas Apvienotajā Karalistē, pret par to saņemot pārskaitījumu. Tā atskaitīja visu PVN, kas attiecās uz šo divu pakalpojumu kategoriju izdevumiem.

18 Nodokļu administrācija uzskatīja, ka PVN, kas tika piemērots par tādā preču un pakalpojumu iegādi, kurus izmanto tikai iekšējās darījumos, kas veikti ar galveno uzņēmumu Apvienotajā Karalistē, nevarēja atskaitīt, jo šie darījumi bija ārpus PVN piemērošanas jomas, tomēr tie pieņēva ar maksājumu atlikšanas pasākumu attiecīgā nodokļa daļskaitļa atskaitījumu, piemērojot minētā galvenā uzņēmuma atskaitāmo daļu, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti Francijā spēkā esošie uzņēmumi no tiesībām uz atskaitījumu. Attiecībā uz Francijas filiāles jauktajiem

izdevumiem saistīti ar darījumiem, kas veikti vienlaikus ar tās galveno uzdevumu, kurš atrodas Apvienotajā Karalistē, un ar Parāzes filiāles klientiem, nodokļu administrācija uzskatīja, ka tie bija tikai daļēji atskaitīmi, un piemēroja minētajam galvenajam uzdevumam piemērojamo atskaitīmo daļu, kura labota atbilstoši Parāzes filiāles apgrozījumam, kas dod tiesības uz atskaitījumu ar nosacījumu, ka tiek ievēroti Francijā spēkā esošie uzdevumi no tiesību uz atskaitījumu.

19 Ēmot vērē šīs korekcijas, nodokļu administrācija nosūtīja *Morgan Stanley* atgādinājumus par pieprasīto PVN. *Tribunal administratif de Montreuil* [Montreijas Administratīvā tiesa] (Francija) noraidīja *Morgan Stanley* prasības par atbrīvojumu no šā nodokļa. Savukārt apelācijas sūdzības par šīs tiesas lēmumiem ir noraidījuši *cour administrative d'appel de Versailles* [Versaļas Administratīvā apelācijas tiesa] (Francija).

20 Izskatot kasācijas sūdzību par apelācijas instancē pasludināto spriedumu, *Conseil d'État* [Valsts padome] (Francija), no vienas puses, attiecībā uz izdevumiem, kas radušies filiālei, kas reģistrēta pirmajā dalībvalstī, kuri ir saistīti vienīgi ar tās galveno uzdevumu darījumiem, kas reģistrēti citā dalībvalstī, ir šaubas par to, vai Sestās direktīvas un Direktīvas 2006/112 tiesību normās noteikts, ka filiāles reģistrācijas dalībvalsts piemēro šiem izdevumiem filiāles, tās galveno uzdevumu vai arī tās pašas [PVN nodokļa] atskaitīšanu proporcionāli, iedvesmojoties no norādītā risinājuma attiecībā uz tiesību uz atlīdzību spriedumā, 2000. gada 13. jūlijā, *Monte Dei Paschi Di Siena* (C –136/99, EU: C: 2000: 408), kurā ir apvienoti noteikumi, kas piemērojami filiāles un tās galveno uzdevumu reģistrācijas dalībvalstī, jo tās pašas attiecībā uz iespējamo izvēles sistēmas pastvešanu darījumu aplikšanai PVN.

21 No otras puses, iesniedzītīesai ir šaubas par noteikumiem, kas piemērojami filiāles izdevumiem, kas vienlaikus rodas no darījumiem tās reģistrācijas dalībvalstī un no darījumiem ar tās galveno uzdevumu, it tās pašas Ēmot vērē vispārējo izmaksu jēdzienu un atskaitīmo daļu.

22 Šādos apstākļos *Conseil d'État* [Valsts padome] nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tīesai šādas prejudiciālas jautājumus:

“1) Gadījumā, ja pirmajā dalībvalstī reģistrētas filiāles izdevumi ir tikai un vienīgi saistīti ar tās galveno uzdevumu, kas reģistrēti citā dalībvalstī, darījumiem, vai Sestās direktīvas [...] 17. panta 2., 3. un 5. punkta un 19. panta 1. punkta normas, kas ir pāremtas Direktīvas [2006/112] 168., 169. un 173.–175. pantā, ir jāinterpretē tādējādi, ka no tām izriet, ka filiāles dalībvalsts piemēro šiem izdevumiem filiāles atskaitīmo daļu, kura noteikta, ievērojot darījumu, ko tās veic valstī, kurā tās ir reģistrēta, un šajā valstī piemērojamās noteikumus, vai arī galveno uzdevumu atskaitīmo daļu, vai arī citu tās pašas atskaitīmo daļu, kombinējot noteikumus, ko piemēro dalībvalstīs, kurās ir reģistrēta filiāle un galvenais uzdevums, it tās pašas Ēmot vērē iespējamās izvēles sistēmas darījumu aplikšanai ar [PVN] pastvešanu?

2) Kādi noteikumi ir jāpiemēro tās pašas gadījumā, ja ar filiāles izdevumiem sniedz ieguldījumu tās darījumu veikšanai valstī, kurā tās ir reģistrēta, un galveno uzdevumu darījumu veikšanai, it tās pašas Ēmot vērē jēdzienus “vispārējās izmaksas” un “atskaitīmo daļa”?

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

23 Vispirms ir jānorāda, ka strīds pamatlīmenī attiecas uz taksācijas periodiem no 2002. gada līdz 2009. gadam. Šādos apstākļos strīdam ir piemērojama gan Sestā direktīva, gan Direktīva 2006/112, ar kuru no 2007. gada 1. janvāra pārstrādāta Sestā direktīva.

24 Turklāt, ciktāl pirmais jautājums attiecas uz atskaitīmo daļu, kas Parāzes filiālei ir

j?piem?ro izdevumiem, kuri tai radušies, veicot dar?jumus saist?b? ar galveno uz??mumu Apvienot?j? Karalist?, ir j?atz?st, ka jaut?jums attiecas uz izdevumiem, kuri radušies šai fili?lei un kuri attiecas vien?gi reiz? gan uz dar?jumiem, kas apliekami ar PVN, gan uz dar?jumiem, kas no š? nodok?a ir atbr?voti min?t? galven? uz??muma atrašan?s vietas dal?bvalst? (turpm?k tekst? – “jaukta izmantošana”), k? tas ar? apstiprin?ts *Morgan Stanley* rakstveida apsv?rumos.

25 No šiem apsv?rumiem ar? izriet, ka pirmaj? jaut?jum? min?t? izv?les sist?ma attiecas uz Par?zes fili?les izv?li, piem?rojot valsts ties?bu aktus, ar kuriem transpon? Sest?s direkt?vas 13. panta C da?as pirmo da?u un Direkt?vas 2006/112 137. panta 1. punkta a) apakšpunktu, lai apliktu ar PVN *Morgan Stanley* bankas un finanšu dar?jumus Francij?, kas b?tu atbr?votas no š? nodok?a, ja netiktu izmantota š? izv?le.

26 L?dz ar to ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts, k? ar? Direkt?vas 2006/112 168., 169. un 173.–175. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka attiec?b? uz izdevumiem, kuri radušies vien? dal?bvalst? re?istr?tai fili?lei, kuri attiecas vien?gi reiz? gan uz dar?jumiem, kas apliekami ar PVN, gan uz dar?jumiem, kas no š? nodok?a ir atbr?voti, un kurus veic š?s fili?les galvenais uz??mums cit? dal?bvalst?, ir j?piem?ro min?t?s fili?les atskait?m? da?a, ko nosaka, pamatojoties uz dar?jumiem, kurus t? veic sav? re?istr?cijas dal?bvalst?, un attiec?gaj? valst? piem?rojamiem noteikumiem, š? galven? uz??muma atskait?m? da?a vai ar? ?paša atskait?m? da?a, kombin?jot noteikumus, ko piem?ro dal?bvalst?s, kur?s ir re?istr?ta pati fili?le, un noteikumus, ko piem?ro dal?bvalst?s, kur?s ir re?istr?ts min?tais galvenais uz??mums, gad?jum?, ja p?d?j? min?t? ir izv?l?jusies aplik? ar PVN dar?jumus, kas veikti t?s re?istr?cijas dal?bvalst? un kas b?tu atbr?voti no PVN, ja netiktu izmantota š?da iesp?ja.

27 Lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, pirmk?rt, ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru nodok?a maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas ir j?maks? vai kas jau iepriekš k? priekšnodoklis ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips. Ties?bas uz atskait?šanu ir neat?emama PVN meh?nisma sast?vda?a, un t?s princip? nevar tikt ierobežotas. T?s ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem ar dar?jumiem saist?tajiem priekšnodok?iem (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, C?516/14, EU:C:2016:690,37. un 38. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

28 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??mumu no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem, ja vien paš?m min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, C?516/14, EU:C:2016:690, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 Šaj? zi?? no Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta un Direkt?vas 2006/112 168. panta a) punkta izriet, ka nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? tas veic savas ar nodokli apliekam?s darb?bas, atskait?t šaj? dal?bvalst? maks?jamu vai jau samaks?tu PVN par prec?m un pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?js ir izmantojis, lai veiktu šos dar?jumus (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, C?516/14, EU:C:2016:690, 40. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30 T?d?j?di Tiesa nosprieda, ka, lai PVN b?tu atskait?ms, iepriekš veiktajiem dar?jumiem j?b?t t?dai tiešai un t?l?t?jai saiknei ar v?l?k veiktajiem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu. T?d?j?di ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par iepriekš ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka to ieg?des izdevumi veido da?u no t?du dar?jumu cenās, par kuriem n?kotn? j?maks? PVN, kas dod ties?bas veikt atskait?jumu (spriedums, 2015. gada 16. j?lijs, *Larentia + Minerva*

un *Marenave Schifffahrt*, C?108/14 un C?109/14, EU:C:2015:496, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

31 Turkl?t atbilstoši Sest?s direkt?vas 17. panta 3. punkta a) apakšpunktam un Direkt?vas 2006/112 169. panta a) punktam nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t samaks?to PVN par prec?m un pakalpojumiem, kuri tiek izmantoti dar?jumiem, kas veikti ?rpus š? sprieduma 29. punkt? min?t?s dal?bvalsts, kas dot ties?bas uz atskait?šanu, ja šie dar?jumi tiktu veikti min?taj? dal?bvalst?.

32 Atskait?šanas ties?bas, kas paredz?tas iepriekš?j? punkt? min?taj?s ties?bu norm?s, past?v ar diviem nosac?jumiem – pirmk?rt, ka nodok?a maks?t?ja veiktie dar?jumi dal?bvalst?, kas nav dal?bvalsts, kur? ir j?maks? vai ir samaks?ts PVN par prec?m un pakalpojumiem, kas izmantoti dar?jumu veikšanai, tiek aplikti ar nodokli pirmaj? no š?m dal?bvalst?m un, otrk?rt, ka šie dar?jumi tiek uzskat?ti ar? par t?diem, ja tie tiek veikti otraj? no min?taj?m dal?bvalst?m (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2000. gada 13. j?lijs, *Monte Dei Paschi Di Siena*, C?136/99, EU:C:2000:408, 28. punkts, un 2010. gada 22. decembris, *RBS Deutschland Holdings*, C?277/09, EU:C:2010:810, 31. un 32. punkts).

33 Attiec?b? uz otro no šiem nosac?jumiem, ja nav citu Sest?s direkt?vas 17. panta 3. punkta a) apakšpunkta un Direkt?vas 2006/112 169. panta a) punkta preciz?jumu, ir j?uzskata, ka tas it ?paši ir izpild?ts t?d? situ?cij? k? pamatliet? apl?kot?, kur? dar?jumi, ko aplik ar nodokli galven? uz??muma atrašan?s dal?bvalst?, ar? tiek aplikti ar nodokli dal?bvalst?, kur? ir re?istr?ta fili?le, kam rodas attiec?gie izdevumi sakar? ar š?s fili?les izv?les iesp?ju saska?? ar valsts ties?bu aktiem, ar kuriem transpon? Sest?s direkt?vas 13. panta C da?as pirmo da?u un Direkt?vas 2006/112 137. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

34 Otrk?rt, ir j?atg?dina, ka Sest?s direkt?vas 4. panta 1. punkt? un Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punkta pirmaj? da?? “nodok?a maks?t?js” PVN noteikšanas nol?k? ir defin?ts k? persona, kas “patst?v?gi” veic saimniecisku darb?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2006. gada 23. marts, *FCE Bank*, C?210/04, EU:C:2006:196, 33. punkts, un 2018. gada 7. augusts, *TGE Gas Engineering*, C?16/17, EU:C:2018:647, 40. punkts).

35 Run?jot par sabiedr?bu, kas veic uz??m?jdarb?bu vien? dal?bvalst?, un t?s fili?li, kas atrodas cit? dal?bvalst?, no Tiesas judikat?ras izriet, ka galvenais uz??mums un fili?le ir viens PVN maks?t?js, ja vien nav konstat?ts, ka fili?le ?steno patst?v?gu saimniecisku darb?bu, kas t? b?tu gad?jum?, ja t? uz?emas ekonomisko risku, kurš izriet no t?s darb?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 7. augusts, *TGE Gas Engineering*, C?16/17, EU:C:2018:647, 41. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

36 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem nekas ne?auj izdar?t pie??mumu, ka Par?zes fili?le b?tu r?kojusies neatkar?gi no Apvienotaj? Karalist? esoš? galven? uz??muma š? sprieduma 35. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?. T?tad ar nosac?jumu, ka iesniedz?jtiesa to p?rbauda, ir j?secina, ka š? fili?le un t?s galvenais uz??mums ir viens PVN maks?t?js.

37 Šaj? kontekst? ir j?atg?dina, ka pakalpojums ir aplikams ar nodokli tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedz?ju un sa??m?ju past?v juridiska saikne, kuras esam?bas laik? savstarp?ji tiek sniegti pakalpojumi (spriedumi, 2006. gads 23. marts, *FCE Bank*, C?210/04, EU:C:2006:196, 34. punkts, un 2014. gada 17. septembris, *Skandia America (USA), filial Sverige*, C?7/13, EU:C:2014:2225, 24. punkts).

38 T?pat ir j?nor?da, ka gad?jum?, ja nepast?v juridisk?s attiec?bas starp fili?li un t?s galveno uz??mumu, kas kop? veido vienu nodok?a maks?t?ju, šo saimniecisko vien?bu savstarp?ji

sniegtie pakalpojumi veido ar nodokli neapliekamam iekšējo plāsmu – atšķirībā no darījumiem ar trešajām personām, kas apliekami ar nodokli.

39 No tā izriet, ka dalībvalstī reģistrēta filiāle ir tiesīga šajā valstī atskaitīt PVN par iegūtajām precēm un pakalpojumiem, kam ir tieša un tūlītēja saikne ar to darījumu veikšanu, kurus apliek ar nodokļiem, tostarp par tās citā dalībvalstī reģistrēta galvenā uzņēmuma darījumiem, ar kuru kopā šī filiāle ir viens nodokļa maksātājs, ar nosacījumu, ka par pēdējiem minētajiem darījumiem ar tiek paredzētas tiesības uz nodokļa atskaitēšanu, ja tie veikti minētās filiāles reģistrācijas valstī.

40 Treškārt, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto gan darījumiem, par kuriem PVN ir atskaitīms, gan darījumiem, par kuriem PVN nav atskaitīms, atbilstoši Direktīvas 2006/112 173. panta 1. punktam, kas atbilst Sestās direktīvas 17. panta 5. punktam, atskaitīma ir tikai tā PVN daļa, kas ir proporcionāla pirmā veida darījumu summai. Šajā nolūkā atskaitīmo daļu saskaņā ar Direktīvas 2006/112 174. un 175. pantu nosaka “visiem darījumiem, kurus veic nodokļa maksātājs”.

41 Šo proporcionalitātes sistēmu it paši piemēro gadījumā, kad kādā dalībvalstī reģistrētai filiālei rodas izdevumi saistībā gan ar darījumiem, ko apliek ar nodokli, gan ar darījumiem, ko nepaliek ar PVN, kurus veic tās citā dalībvalstī esošs galvenais uzņēmums (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2000. gada 13. jūlijs, *Monte Dei Paschi Di Siena*, C-136/99, EU:C:2000:408, 26.–28. punkts).

42 Tiesai jau ir bijusi iespēja precizēt, ka Sestās direktīvas 17. panta 5. punktā paredzētā atskaitēšanas sistēma attiecas tikai uz tādējiem gadījumiem, kuros nodokļa maksātājs preces un pakalpojumus izmanto, lai vienlaicīgi veiktu saimnieciskos darījumus, kas dod atskaitēšanas tiesības, un saimnieciskos darījumus, kas nedod atskaitēšanas tiesības, proti, preču un pakalpojumu izmantošana ir jaukta veida (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2012. gada 6. septembris, *Portugal Telecom*, C-496/11, EU:C:2012:557, 40. punkts; 2015. gada 16. jūlijs, *Larentia + Minerva un Marenave Schiffahrt*, C-108/14 un C-109/14, EU:C:2015:496, 26. punkts, kā arī 2016. gada 9. jūnijs, *Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft*, C-332/14, EU:C:2016:417, 26. punkts).

43 Turpretī preces un pakalpojumi, ko nodokļa maksātājs izmanto vienīgi, lai veiktu saimnieciskos darījumus, kas dod tiesības uz atskaitēšanu, neietilpst Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta vai Direktīvas 2006/112 173. panta 1. punkta piemērošanas jomā, bet, runājot par tiesībām uz nodokļa atskaitēšanu, uz tiem attiecas attiecīgi pirmās minētās direktīvas 17. panta 2. punkts un otrās minētās direktīvas 168. pants (spriedums, 2012. gada 6. septembris, *Portugal Telecom*, C-496/11, EU:C:2012:557, 41. punkts).

44 No šīs judikatūras, kā arī to norādīja Komisija tiesas sēdē, izriet, ka precizējums Sestās direktīvas 17. panta 5. punkta otrajā daļā un Direktīvas 2006/112 173. panta 1. punkta otrajā daļā, saskaņā ar kuru attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, ko nodokļa maksātājs izmanto gan ar PVN apliekamajiem darījumiem, gan ar PVN neapliekamajiem darījumiem, atskaitīma daļa jānosaka par “visiem darījumiem, ko veic nodokļa maksātājs”, attiecas uz visu iepriekšminēto darījumu kopumu, kuriem nodokļu maksātājs iegūst šīs preces un šos pakalpojumus izmantošanai jaukta veida darījumus, izņemot citus tā veiktos darījumus.

45 Ciktāl papildus šādiem jauktas izmantošanas izdevumiem nodokļa maksātājs iegūst preces un pakalpojumus, kas tiek izmantoti tikai darījumiem, uz kuriem attiecas PVN, šādu preču un pakalpojumu PVN var pilnībā atskaitīt saskaņā ar Sestās direktīvas 17. panta 2. un 3. punktu, kā arī Direktīvas 2006/112 168. un 169. pantu (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 27. punkts

un taj? min?t? judikat?ra). Turpret? PVN par prec?m un pakalpojumiem, ko izmanto tikai t?du darb?bu veikšanai, kas atbr?votas no š? nodok?a, nerada nek?das atskait?šanas ties?bas.

46 No t? izriet, ka attiec?b? uz jauktas izmantošanas izdevumiem, kas radušies fili?l?, kura re?istr?ta attiec?gaj? dal?bvalst?, un attiecas vien?gi reiz? gan uz dar?jumiem, kas apliekami ar nodokli, gan uz dar?jumiem, kas no PVN ir atbr?voti, kurus veic š?s fili?les cit? dal?bvalst? dibin?ts galvenais uz??mums, ir j?piem?ro atskait?juma da?a, kuras sauc?ju veido apgroz?jums, neieskaitot PVN, attiec?b? uz visiem šiem dar?jumiem, iz?emot dar?jumus, ko veic nodok?a maks?t?js, iev?rojot Sest?s direkt?vas 19. panta 1. punkt? un Direkt?vas 2006/112 174. un 175. pant? min?to metodolo?iju. Šaj? zi?? j?nor?da, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 3. punktu un Direkt?vas 2006/112 169. panta a) punktu, k? ar? iepriekš š? sprieduma 32. punkt? min?to judikat?ru tikai t?di apgroz?jumu r?d?t?ji, iz?emot PVN, kas attiecas uz galven? uz??muma veiktajiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, kuri ar? sniedz atskait?šanas ties?bas, ja tie tiek veikti fili?les re?istr?cijas dal?bvalst?, var nor?d?t da?u skait?t?j?, kas veido atskait?juma da?u.

47 T?pat ir j?nor?da, ka iepriekš?j? punkt? nor?d?t? atskait?m? da?a nav oblig?ti raksturojama k? “galven? uz??muma atskait?juma da?a”, k? min?ts pirmaj? prejudici?laj? jaut?jum?. Proti, tas attiecas tikai uz galven? uz??muma veiktajiem dar?jumiem, kas saist?ti ar fili?les jauktas izmantošanas izdevumiem.

48 *Morgan Stanley* apgalvo, ka fili?les re?istr?cijas dal?bvalstij ir j?piem?ro visiem saviem iepriekš?j? posma izdevumiem – neatkar?gi no to saiknes ar cit? dal?bvalst? re?istr?ta galven? uz??muma darb?bu – fili?les atskait?juma da?a, ko nosaka tikai t?s darb?bas, kuras p?d?j? min?t? veic re?istr?cijas valst?. T?dai interpret?cijai nevar piekrist.

49 Proti, lai apr??in?tu atskait?mo da?u, kas piem?rojama fili?les jauktai izmantošanai, š?d? risin?jum? – pret?ji š? sprieduma 30. punkt? min?tajai judikat?rai – netiek ?emti v?r? dar?jumi, ko veic galvenais uz??mums un ar ko šiem izdevumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne.

50 Š?da interpret?cija nav pretrun? judikat?rai, kas izriet no 2013. gada 12. septembra sprieduma *Le Crédit Lyonnais* (C?388/11, EU:C:2013:541) – judikat?ra, kuru min *Morgan Stanley* savas argument?cijas atbalstam. Taisn?ba, ka š? sprieduma 40. un 55. punkt? Tiesa ir nospriedusi, ka, lai noteiktu PVN atskait?juma da?u, kas tai piem?rojama saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? paredz?to atskait?šanas sist?mu, sabiedr?bai, kuras galvenais uz??mums atrodas k?d? dal?bvalst?, neb?tu j??em v?r? apgroz?jums, ko veido t?s cit?s dal?bvalst?s re?istr?t?s fili?les.

51 Šaj? zi?? ir j?nor?da, k? tas izriet no min?t? sprieduma 19. punkta, ka šaj? liet? Tiesai tika vaic?ts par iesp?ju ?emt v?r? šo fili??u kop?jo apgroz?jumu visu ie??mumu izpratn?. T?d?j?di 2013. gada 12. septembra sprieduma *Le Crédit Lyonnais* (C?388/11, EU:C:2013:541) 38. punkt? Tiesa it ?paši uzsv?ra, ka š?da veida nodok?u maks?t?ja galvenajam uz??mumam piem?rojam?s atskait?m?s da?as noteikšana izrais?tu to, ka attiec?b? uz visiem š? nodok?u maks?t?ja pirkumiem, ko tas veic sava galven? uz??muma [juridisk?s adreses] dal?bvalst?, palielin?tos t? PVN da?a, kuru šis galvenais uz??mums var atskait?t, pat ja k?dai šo pirkumu da?ai nav nek?da sakara ar ?rpus š?s valsts re?istr?to past?v?go uz??mumu darb?bu. L?dz ar to piem?rojam?s atskait?m?s da?as v?rt?ba tiktu izkrop?ota.

52 No t? izriet, ka min?taj? spriedum? Tiesa izsl?dza iesp?ju, apr??inot nodok?a maks?t?ja galven? uz??muma atskait?mo da?u, ?emt v?r? cit?s dal?bvalst?s esošo fili??u apgroz?jumu, jo vismaz da?a no š? apgroz?juma nebija saist?ta ar ieg?di, ko veica galvenais uz??mums. L?dz ar to Tiesa nav paredz?jusi, nosakot nodok?a maks?t?ja past?v?ga uz??muma, kas atrodas dal?bvalst?, atskait?šanas ties?bu apjomu, izsl?gt to, ka tiek ?emti v?r? t? paša nodok?a

maks?t?ja past?v?g? uz??muma, kas atrodas cit? dal?bvalst?, veiktie dar?jumi, kuriem ir tieša un t?l?t?ja saikne ar izdevumiem, kas radušies pirmajam no šiem past?v?gajiem uz??mumiem.

53 Turkl?t atskait?m?s da?as apr??ins attiec?b? uz min?t? galven? uz??muma veiktajiem dar?jumiem nevar tikt balst?ts uz apgroz?jumu, ko š? fili?le veic ar šo galveno uz??mumu, k? to ierosina Francijas vald?ba. Proti, k? nor?d?ts š? sprieduma 38. punkt?, šo apgroz?jumu veido nodok?a maks?t?ja ar nodokli neapliekamie iekš?jie dar?jumi, savuk?rt saska?? ar Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punktu un Direkt?vas 2006/112 173. panta 1. punktu, lai apr??in?tu atskait?mo da?u, ir j??em v?r? ar PVN apliekami un neapliekami dar?jumi, kurus nodok?a maks?t?js veic ar trešaj?m person?m.

54 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts, k? ar? Direkt?vas 2006/112 168., 169. un 173.–175. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka attiec?b? uz dal?bvalst? re?istr?tas fili?les izdevumiem, kuri attiecas vien?gi reiz? gan uz dar?jumiem, kas apliekami ar PVN, gan uz dar?jumiem, kas no PVN ir atbr?voti, kurus veic š?s fili?les cit? dal?bvalst? re?istr?ts galvenais uz??mums, ir j?piem?ro atskait?m? da?a, kas izriet no da?skait?a, kura sauc?js sast?v no apgroz?juma, ko veido vien?gi šie dar?jumi, bez PVN, un skait?t?js sast?v no ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, kas ar? dotu ties?bas uz atskait?jumu, ja tie b?tu veikti dal?bvalst?, kur? ir re?istr?ta min?t? fili?le, tostarp, ja š?s ties?bas uz atskait?jumu izriet no t?, ka p?d?j? min?t? izmanto izv?les iesp?ju dal?bvalst? veiktos dar?jumus aplik? ar PVN.

Par otro prejudici?lo jaut?jumu

55 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, k? ir interpret?jams Sest?s direkt?vas 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts, k? ar? Direkt?vas 2006/112 168., 169. un 173.–175. pants, lai noteiktu atskait?mo da?u, kas piem?rojama dal?bvalst? re?istr?tas fili?les visp?r?j?m izmaks?m, kuras saist?tas vienlaikus gan ar š?s fili?les šaj? dal?bvalst? veiktiem dar?jumiem, gan ar? ar dar?jumiem, ko veic t?s cit? valst? re?istr?ts galvenais uz??mums.

56 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka, pirmk?rt, lai š? sprieduma 30. punkt? cit?t?s judikat?ras izpratn? nodok?a maks?t?jam tiktu atz?tas ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu un tiktu noteikts šo ties?bu apjoms, princip? ir nepieciešama tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?ba starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas pieš?ir ties?bas uz nodok?a atskait?šanu. Ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par iepriekš ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka to ieg?des izdevumi veido da?u no t?du dar?jumu cenas, par kuriem n?kotn? j?maks? pievienot?s v?rt?bas nodoklis, kas dod ties?bas veikt atskait?jumu (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

57 Otrk?rt, ties?bas uz atskait?šanu nodok?a maks?t?jam tom?r tiek atz?tas ar? tad, ja, pat nepast?vot tiešai un t?l?t?jai saiknei starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, attiec?go pakalpojumu izmaksas veido da?u no vi?a visp?r?j?m izmaks?m un k? t?das t?s veido da?u no t? p?rdoto pre?u vai sniegto pakalpojumu cenas. Proti, š?d?m izmaks?m ir tieša un t?l?t?ja saikne ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu kopum? (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

58 Š?dos apst?k?os, ja nodok?a maks?t?ja saimniecisk? darb?ba ietver gan ar PVN apliekamus dar?jumus, gan ar? dar?jumus, kas ir atbr?voti no t?, nodok?a maks?t?ja visp?r?j?m izmaks?m ir j?piem?ro Sest?s direkt?vas 17. panta 5. punkt? un Direkt?vas 2006/112 173. panta 1. punkt? paredz?t? nodok?a atskait?šanas sist?ma. Saska?? ar š? sprieduma 40.–46. punkt?

izkl?st?tajiem apsv?rumiem atskait?m? da?a, kas attiecas uz š?m visp?r?j?m izmaks?m, ir j?balsta uz visiem nodok?a maks?t?ja veiktajiem saimnieciskajiem dar?jumiem, iev?rojot Sest?s direkt?vas 19. panta 1. punkt?, k? ar? Direkt?vas 2006/112 174. un 175. pant? min?to metodolo?iju.

59 Attiec?b? uz atskait?mo da?u, kas j?piem?ro dal?bvalst? re?istr?tas fili?les visp?r?j?m izmaks?m, ja nodok?a maks?t?js veic dar?jumus gan šaj? valst?, gan dal?bvalst?, kur? ir re?istr?ts vi?a galvenais uz??mums, ir j?atspogu?o da?skait?a skait?t?js, kas veido šo atskait?mo da?u, papildus ar nodokli apliekamajiem š?s fili?les veiktajiem dar?jumiem, nor?dot galven? uz??muma veiktos tikai ar nodokli apliekamos dar?jumus, kas ar? dotu ties?bas veikt atskait?jumu, ja tie b?tu veikti min?t?s fili?les re?istr?cijas valst?.

60 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts, k? ar? Direkt?vas 2006/112 168., 169. un 173.–175. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka, lai noteiktu atskait?mo da?u, kas piem?rojama dal?bvalst? re?istr?tas fili?les visp?r?j?m izmaks?m, kuras saist?tas vienlaikus gan ar š?s fili?les šaj? dal?bvalst? veiktiem dar?jumiem, gan ar? ar dar?jumiem, ko veic t?s cit? valst? re?istr?ts galvenais uz??mums, da?skait?a, kas veido šo atskait?mo da?u, sauc?j? ir j??em dar?jumi, kurus veic gan min?t? fili?le, gan galvenais uz??mums, preciz?jot, ka min?t? da?skait?a skait?t?j? papildus š?s pašas fili?les veiktajiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem ir j??em v?r? tikai ar nodokli apliekamie galven? uz??muma veiktie dar?jumi, kas ar? dotu ties?bas veikt atskait?jumu, ja tie b?tu veikti attiec?g?s fili?les re?istr?cijas valst?.

Par ties?šan?s izdevumiem

61 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes Sest?s direkt?vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts un Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 168., 169. un 173.–175. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka attiec?b? uz dal?bvalst? re?istr?tas fili?les izdevumiem, kuri attiecas vien?gi reiz? gan uz dar?jumiem, kas apliekami ar pievienot?s v?rt?bas nodokli, gan uz dar?jumiem, kas no š? nodok?a ir atbr?voti, kurus veic š?s fili?les cit? dal?bvalst? re?istr?ts galvenais uz??mums, ir j?piem?ro atskait?m? da?a, kas izriet no da?skait?a, kura sauc?js sast?v no apgroz?juma, ko veido vien?gi šie dar?jumi, bez pievienot?s v?rt?bas nodok?a, un skait?t?js sast?v no ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, kas ar? dotu ties?bas uz atskait?jumu, ja tie b?tu veikti dal?bvalst?, kur? ir re?istr?ta min?t? fili?le, tostarp, ja š?s ties?bas uz atskait?jumu izriet no t?, ka p?d?j? min?t? izmanto izv?les iesp?ju dal?bvalst? veiktos dar?jumus aplik? ar pievienot?s v?rt?bas nodokli.**

2) **Sest?s direkt?vas 77/388 17. panta 2., 3. un 5. punkts un 19. panta 1. punkts, k? ar? Direkt?vas 2006/112 168., 169. un 173.–175. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka, lai noteiktu atskait?mo da?u, kas piem?rojama dal?bvalst? re?istr?tas fili?les visp?r?j?m izmaks?m, kuras saist?tas vienlaikus gan ar š?s fili?les šaj? dal?bvalst? veiktiem dar?jumiem, gan ar? ar dar?jumiem, ko veic t?s cit? valst? re?istr?ts galvenais uz??mums, da?skait?a, kas veido šo atskait?mo da?u, sauc?j? ir j??em dar?jumi, kurus veic gan min?t? fili?le, gan galvenais uz??mums, preciz?jot, ka min?t? da?skait?a skait?t?j? papildus š?s pašas fili?les veiktajiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem ir j??em v?r? tikai ar nodokli apliekamie galven? uz??muma veiktie dar?jumi, kas ar? dotu ties?bas veikt atskait?jumu,**

ja tie būtu veikti attiecīgās filiāles reģistrācijas valstīs.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – franču.