

Downloaded via the EU tax law app / web

62017CJ0495

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2018. gada 8. novembrī (*1)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi – 146. panta 1. punkta e) apakšpunkts un 153. pants – Pārvadājumu ar autotransportu darījumi, kas ir tieši saistīti ar preču eksportu – Šādos darījumos iesaistītu starpnieku sniegti pakalpojumi – Preču eksporta pierādīšanas kārtība – Muitas deklarācija – TIR karnete

Lieta C-495/17

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Tribunalul Prahova (Prahovas apgabaltiesa, Rumānija) iesniedza ar lūgumu, kas pieņemts 2017. gada 14. februārī un kas Tiesā reģistrēts 2017. gada 14. augustā, tiesvedībā

Cartrans Spedition SRL

pret

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova,

Direcția Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii.

TIESA (septītā palāta)

šādos sastāvā: trešās palātas priekšsēdētāja A. Prehala [A. Prechal] (referente), kura pilda septītās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši K. Toadere [C. Toader] un A. Ross [A. Rosas],

ģenerālvokāle: E. Šārpstone [E. Sharpston],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

–

Cartrans Spedition SRL vārdā – R. Ioniță un R. Popescu, pārstāvji,

–

Rumānijas valdības vārdā – sēkotnāji R. H. Radu, vālk C. R. Canțar, kā arī C. M. Florescu un O. C. Ichim, pārstāvji,

–

Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios un L. Radu Bouyon, p?rst?ves,
noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2018. gada 12. j?lija tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 146. panta 1. punkta e) apakšpunktu un 153. pantu.

2

Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b?, kur? Cartrans Spedition SRL (turpm?k tekst? – “Cartrans”) ir v?rsusies pret Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Ploie?ti – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Prahova (Ploješti Re?ion?I? valsts finanšu ?ener?ldirekcija – Prahovas apgabala Valsts finanšu administr?cija, Rum?nija) un pret Direc?ia General? Regional? a Finan?elor Publice Bucure?ti – Administra?ia Fiscal? pentru Contribuabili Mijlocii (Ploješti Re?ion?I? valsts finanšu ?ener?ldirekcija – Vid?jo nodok?u maks?t?ju p?rvald?bas nodok?u administr?cija, Rum?nija) par nodok?u iest?žu atteikumu atbr?vot no pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) vair?kus pre?u eksporta uz trešaj?m valst?m dar?jumus, kuros ir bijusi iesaist?ta Cartrans.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

PVN direkt?va

3

PVN direkt?vas IX sada?as “Atbr?vojumi” 1. noda?as “Visp?r?gi noteikumi” 131. pant? ir izkl?st?ts:

“Š?s sada?as 2. l?dz 9. noda?? paredz?tos atbr?vojumus, neskarot citus Kopienas noteikumus, piem?ro saska?? ar noteikumiem, ko dal?bvalstis pie?em, lai nodrošin?tu pareizu un god?gu šo atbr?vojumu piem?rošanu un lai nepie?autu nek?du iesp?jamu kr?pšanu, izvair?šanos un ?aunpr?t?gu izmantošanu.”

4

PVN direkt?vas IX sada?as 6. noda?as “Eksporta atbr?vojumi” 146. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Dal?bvalstis atbr?vo no nodok?a š?dus dar?jumus:

a)

t?du pre?u pieg?des, kuras p?rdev?js vai cita persona vi?a v?rd? nos?ta vai transport? uz galam?r?i ?rpus [Eiropas Savien?bas];

[..]

e)

pakalpojumu sniegšanu, tostarp transportāšanu un palīdzdarbības, bet izņemot pakalpojumu sniegšanu, ko atbrīvo saskaņā ar 132. un 135. pantu, ja tie ir tieši saistīti ar preču eksportu vai importu [..].”

5

PVN direktīvas IX sadaļas 9. nodaļas “Atbrīvojumi pakalpojumu sniegšanai, ko veic starpnieki” 153. panta pirmajā daļā ir paredzēts:

“Daļēbvalstis atbrīvo no nodokļa pakalpojumus, ko citas personas veic un interesēs sniedz starpnieki, ja tie ir iesaistīti 6., 7., un 8. nodaļā minētajos darbos vai darbos, kurus veic ārpus [Savienības].”

Muitas kodekss

6

Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV 1992, L 302, 1. lpp.), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 648/2005 (2005. gada 13. aprīlis) (OV 2005, L 117, 13. lpp.; turpmāk tekstā – “Muitas kodekss”), 4. panta 16. un 17. punkti ir paredzēti:

“Šajā Kodeksā termiņiem ir šāda nozīme:

[..]

16)

“Muitas procedūra” nozīmē:

[..]

b)

tranzītu,

[..]

h)

izvešanu [eksportu];

17)

“Muitas deklarācija” nozīmē darbību, ar kuru persona noteiktajā veidā un kārtībā paziņo par savu vēlmi precīzi piemērot noteiktu muitas procedūru.”

7

Muitas kodeksa IV sadaļas “Preču mītošanas vai izmantošanas režīms” 2. nodaļas “Muitas procedūras” 1. iedaļas “Preču nodošana kādā muitas procedūrā” 59. pantā ir paredzēts:

“1. Visām precēm, kuras nodod kādā muitas procedūrā, ir jābūt deklarētām šai muitas procedūrai.

2. Kopienas preces, kuras ir deklarētas izvešanai, izvešanai pārstrādei, tranzītam vai ievēšanai muitas noliktavā, ir pakāutas muitas uzraudzībai no muitas deklarācijas pieņemšanas brīža līdz brīdim, kad tās atstāj [Savienības] muitas teritoriju vai tiek iznīcinātas vai kad muitas deklarācija tiek atzīta par nederīgu.”

8

Muitas kodeksa tās pašas 2. nodaļas 3. iedaļas “Neuzlikšanas režīms un muitas procedūras ar saimniecisku nozīmi” B punkta “Ārējais tranzīts” I. punkta “Vispārīgie noteikumi” 91. pantā ir noteikts šādi:

“1. Ārējā tranzīta procedūra atļauj [Savienības] muitas teritorijā pārvietot no viena punkta uz otru:

[..]

b)

Kopienas preces – tajos gadījumos un ar tiem nosacījumiem, kas paredzēti saskaņā ar komitejas procedūru, lai novērstu to, ka sakarā ar precēm, uz ko attiecas eksporta pasākumi vai no tiem gūstamais labums, neizvairītos no šādiem pasākumiem vai neattaisnoti gūtu no tiem labumu.

2. 1. punktā minēto pārvietošanu ir jāveic:

[..]

b)

izmantojot TIR grāmatiņu [karneti] (TIR konvencija), ar nosacījumu, ka šāda pārvietošana:

1)

ir sākta vai tai jābeidzas ārpus [Savienības]

[..].”

9

Muitas kodeksa iepriekš minētās 2. nodaļas 4. iedaļas “Izvešana” [“Eksports”] 161. panta 1. un 2. punkts ir formulēti šādi:

“1. Izvešanas procedūra ļauj Kopienas preces izvest no [Savienības] muitas teritorijas.

Izvedot ir jāpiemēro izvešanas formalitātes, tostarp tirdzniecības politikas pasākumi un – attiecīgajā gadījumā – izvedmuitas nodokļi.

2. [..] visas Kopienas preces, kuras paredzēts izvest, ir jānodod izvešanas procedūrā.”

10

Muitas kodeksa V sada?? "Preces, kas atst?j [Savien?bas] muitas teritoriju" ietvertais 182.a panta 1. punkts ir formul?ts š?di:

"Par prec?m, kas atst?j [Savien?bas] muitas teritoriju, iz?emot preces, kuras p?rvad? transportl?dzek?i, kas tikai š??rso muitas teritorijas teritori?los ?de?us vai gaisa telpu, taj? teritorij? neapst?joties, j?b?t noform?tai vai nu muitas deklar?cijai, vai ar?, ja muitas deklar?cija nav vajadz?ga, kopsavilkuma deklar?cijai."

11

Saska?? ar Muitas kodeksa 182.b panta 1. un 2. punktu:

"1. Ja prec?m, kas atst?j [Savien?bas] muitas teritoriju, ir piem?rots mui?ošanas vai izmantošanas rež?ms, kam saska?? ar muitas noteikumiem ir vajadz?ga muitas deklar?cija, šo muitas deklar?ciju iesniedz eksporta muitas iest?d?, pirms preces izved no [Savien?bas] muitas teritorijas.

2. Ja eksporta muitas iest?de nav izvešanas muitas iest?de, eksporta muitas iest?de izvešanas muitas iest?dei uzreiz dara zin?mus vai elektroniski pieejamus vajadz?gos datus."

TIR konvencija

12

1975. gada 14. novembr? Žen?v? parakst?t? Muitas konvencija par starptautiskajiem pre?u p?rvad?jumiem, kuros izmanto TIR karneti, Eiropas Kopienas v?rd? ir apstiprin?ta ar Padomes Regulu (EEK) Nr. 2112/78 (1978. gada 25. j?lijs) (OV 1978, L 252, 1. lpp.) un Eiropas Ekonomikas kopien? st?j?s sp?k? 1983. gada 20. j?nij? (OV 1983, L 31, 13. lpp.). Ar? visas dal?bvalstis ir min?t?s konvencijas dal?bnieces.

13

TIR konvencijas redakcij?, kur? ar Padomes L?mumu 2009/477/EK (2009. gada 28. maijs) (OV 2009, L 165, 1. lpp.) (turpm?k tekst? – "TIR konvencija") ir izdar?ti groz?jumi un konsolid?cija, 1. pants ir formul?ts š?di:

"Šaj? konvencij?:

a)

"TIR p?rvad?jums" ir pre?u p?rvešana no nos?t?t?jas muitas iest?des uz galam?r?a muitas iest?di saska?? ar proced?ru, ko sauc par "TIR proced?ru" un kas izkl?st?ta šaj? konvencij?;

b)

"TIR oper?cija" ir TIR p?rvad?juma da?a, kas tiek veikta vien? L?gumsl?dz?j? pus? no nos?t?t?jas muitas iest?des vai ievēšanas muitas iest?des (ce??) uz galam?r?a muitas iest?di vai izvešanas muitas iest?di (ce??);

[..]

e)

"TIR oper?cijas pabeigšana" ir muitas dienestu apstiprin?jums, ka TIR oper?cija L?gumsl?dz?j?

pus? ir beigusies pareizi. To nosaka muitas dienesti, balstoties uz galam?r?a muitas iest?d? vai izvešanas muitas iest?d? (ce??) un nos?t?t?j? muitas iest?d? vai ievēšanas muitas iest?d? (ce??) pieejamo datu vai inform?cijas sal?dzin?jumu;

[..]

o)

TIR karnetes "tur?t?js" ir persona, kurai saska?? ar attiec?gajiem konvencijas noteikumiem ir izsniegta TIR karnete un uz kuras v?rda ir izrakst?ta muitas deklar?cija TIR karnetes form?, nor?dot v?lmi p?rvietot preces saska?? ar TIR proced?ru l?dz galam?r?a muitas iest?dei. Karnetes tur?t?js ir atbild?gs par autotransporta l?dzek?a, sakabin?ta transportl?dzek?a vai konteineru nodošanu kop? ar kravu un attiec?go TIR karneti nos?t?t?jai muitas iest?dei, muitas iest?dei ce?? un galam?r?a muitas iest?dei, pien?c?gi iev?rojot attiec?gos konvencijas noteikumus;

[..]."

14

TIR konvencijas 4. pant? ir paredz?ts, ka par prec?m, kuras p?rvad? saska?? ar taj? noteikto TIR proced?ru, muitas iest?d?s ce?? nav j?maks? ievad? vai izvad? nodok?i un citi maks?jumi un j?iesniedz par tiem nodrošin?jums.

15

Lai š?s iesp?jas var?tu ?stenot, TIR konvencij? ir paredz?ts, k? tas izriet no t?s 3. panta b) punkta, ka prec?m vis? to p?rvad?juma laik? ir j?b?t pievienotam vienveid?gam dokumentam, proti, TIR karnetei, ko izmanto, lai p?rbaud?tu dar?juma likum?bu.

16

TIR karnete sast?v no vair?k?m lap?m, kur?s ir kupons Nr. 1 un kupons Nr. 2 ar atbilstošiem pasak?iem, uz kuriem ir nor?d?ta visa vajadz?g? inform?cija, un katr? š??rsotaj? teritorij? tiek izmantots viens kuponu p?ris. P?rvad?juma s?kum? pasaknis Nr. 1 tiek iesniegts nos?t?t?j? muitas iest?d?. Pabeigšana notiek, kad izvešanas muitas iest?de, kas atrodas taj? paš? muitas teritorij?, atdod atpaka? pasakni Nr. 2. Š? proced?ra tiek atk?rtota katr? š??rsotaj? teritorij?, izmantojot daž?dus kuponu p?rus, kas atrodas vien? un taj? paš? karnet?.

Tranz?ta rokasgr?mata TIR rež?mam

17

Eiropas Komisijas Muitas kodeksa komiteja (Tranz?ta noda?a –TIR) ir izstr?d?jusi Tranz?ta rokasgr?matu attiec?b? uz TIR proced?ru (dokuments TAXUD/1873/2007). Š?s rokasgr?matas IX da?as 1. panta 2. punkt? ir paredz?ts:

"[...] TIR karnete [...] ir pre?u p?rvad?juma muitas deklar?cija un [...] apliecina galvojuma esam?bu. [...] To izmanto nos?t?t?j? valst?, lai nodrošin?tu muitas p?rbaudi nos?t?šanas, tranz?ta un galam?r?a L?gumsl?dz?j?s pus?s."

Rum?nijas ties?bu akti

2003. gada 22. decembra Leģeja nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Likums Nr. 571/2003 par Nodok?u kodeksu) (Monitorul Oficial al Rom?niei, I da?a, Nr. 927, 2003. gada 23. decembris) redakcij?, kas bija sp?k? pamatlietas faktu norises laik? (turpm?k tekst? – “Nodok?u kodekss”), 143. panta 1. punkta c) apak?punkt? bija paredz?ts:

“No nodok?a atbr?vo:

[..]

c)

141. pant? nemin?tos pakalpojumas, kas ir tie?i saist?ti ar pre?u eksportu, ieskaitot transport?šanu un transport?šanas pal?gpakalpojumas.”

19

Saska?? ar Nodok?u kodeksa 144.a pantu:

“No nodok?a atbr?vo pakalpojumas, ko citas personas v?rd? un interes?s sniedz starpnieki, ja ?ie pakalpojumu tiek sniegti attiec?b? uz dar?jumiem, kuri saska?? ar 143. un 144. pantu ir atbr?voti no nodok?a [..].”

20

Saska?? ar Ordinul nr. 2222/2006 al ministrului finan?elor publice privind aprobarea Instruc?iunilor de aplicare a scutirii de tax? pe valoarea ad?ugat? pentru opera?iunile prev?zute la articolul 143 alineatul (1) literele a)-i), articolul 143 alineatul (2) ?i articolul 144 din Leģeja nr. 571/2003 privind Codul fiscal (finan?u ministra R?kojums Nr. 2222/2006 par instrukciju apstiprin?šanu, lai piem?rotu atbr?vojumu no pievienot?s v?rt?bas nodok?a dar?jumiem, kas ir min?ti Likuma Nr. 571/2003 par Nodok?u kodeksu 143. panta 1. punkta a)–i) apak?punkt?, 143. panta 2. punkt? un 144.a pant?) 4. panta 2. punktu:

“Nodok?u kodeksa 143. panta 1. punkta c) apak?punkt? paredz?tu atbr?vojumu no nodok?a attiec?b? uz pre?u transport?šanas pakalpojumiem, kas ir tie?i saist?ti ar pre?u eksportu, pier?da pakalpojumu sniedz?js [..]. Dokumenti, kas pamato atbr?vojumu no nodok?a, ir:

a)

r??ins [..] vai vajadz?bas gad?jum? person?m, kuras faktiski sniedz transport?šanas pakalpojumu, konkr?tais p?rvad?juma dokuments [..];

b)

ar sa??m?ju nosl?gtais l?gums;

c)

4. punkt? min?tie konkr?tie p?rvad?juma dokumenti atkar?b? no transporta veida vai attiec?gaj? gad?jum? ?o dokumentu kopijas;

d)

dokumenti, kas apliecina, ka p?rvad?t?s preces ir eksport?tas.

21

Gan Rum?nijas vald?ba, gan Komisija rakstveida apsv?rumos nor?da, ka ministra R?kojuma Nr. 2222/2006 r?kojuma 4. panta 2. punkta c) apakšpunkt? min?t? 4. panta 4. punkta izpratn? attiec?b? uz autotransporta p?rvad?jumiem konkr?tais p?rvad?juma dokuments ir "TIR karnete".

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

22

Rum?nij? re?istr?t? uz??m?jsabiedr?ba Cartrans ir starpnieks pre?u autop?rvad?jumu pakalpojumu jom?. P?c nodok?u rev?zijas Cartrans tika inform?ta par 2014. gada 13. august? pie?emto PVN maks?šanas pazi?ojumu, ar kuru Cartrans tika pras?ts samaks?t 16203 Rum?nijas leju (RON) (aptuveni 3650 EUR) par septi?iem autop?rvad?jumu pakalpojumu sniegšanas gad?jumiem, kas saist?ti ar pre?u eksportu par kop?jo summu 67512 RON (aptuveni 15160 EUR) uz š?d?m valst?m: laikposm? no 2012. gada marta l?dz maijam tr?s reizes uz Turciju, 2012. gada august? divas reizes uz Gruziju, 2013. gada febru?r? vienu reizi uz Ir?ku un 2014. gada apr?l? vienu reizi uz Ukrainu.

23

Nodok?u rev?zijas nosl?guma zi?ojum? un min?taj? nodok?a maks?šanas pazi?ojum? ir nor?d?ts, ka Cartrans nevar sa?emt atbr?vojumu no PVN saist?b? ar attiec?gajiem transport?šanas pakalpojumiem, jo rev?zijas gait? t? nav var?jusi iesniegt muitas eksporta deklar?cijas, ar kur?m b?tu iesp?jams pier?d?t, ka attiec?g?s preces tik tieš?m ir eksport?tas.

24

Cartrans c?la pras?bu Tribunalul Prahova (Prahovas apgabaltiesa, Rum?nija), iebilzdama pret nodok?a maks?šanas pazi?ojumu. Pras?bu Cartrans ir pamatojusi ar apgalvojumu, ka t?s r?c?b? esošie dokumenti, proti, TIR karnetes un CMR p?rvad?juma dokumenti, kas ir noform?ti saska?? ar 1956. gada 19. maij? Žen?v? parakst?to un ar 1978. gada 5. j?lija protokolu groz?to Konvenciju par kravu starptautisko autop?rvad?jumu l?gumu (CMR) un kurus ir apstiprin?jušas to trešo valstu muitas iest?des, uz kur?m preces ir eksport?tas, t?d?j?di apliecinot, ka šie eksporta dar?jumi faktiski ir notikuši, un pamatojot, ka atbilstoši ministra R?kojuma Nr. 2222/2006 4. panta 2. punkta d) apakšpunktam tie ir atbr?vojami no PVN. Cartrans it ?paši uzsver, ka TIR karnet?s esot ietvertas gan atsauce uz attiec?gaj?m prec?m, gan muitas tranz?ta apliecin?jumi, s?kot no nos?t?t?jas muitas iest?des l?dz pat galamr?a muitas iest?dei.

25

Nodok?u iest?de savuk?rt ir iebildusi, apgalvodama, ka pamatliet? apl?kotie p?rvad?jumi neesot uzskat?mi par pakalpojumu sniegšanu, ko atbr?vo no PVN, jo, lai ar? ar Cartrans iesniegtajiem dokumentiem varot pier?d?t, ka eksport?t?jiem ?rvalst?s ir sniegti transport?šanas pakalpojumi, ar tiem netiekot pier?d?ts, ka preces faktiski ir tikušas eksport?tas. ?emot v?r? sp?k? esošos ties?bu aktus nodok?u jom?, lai to pier?d?tu, esot j?iesniedz muitas eksporta deklar?cija.

26

Tom?r šaj? zi?? iesniedz?jtiesa tostarp nor?da, ka atbilstoši valsts ties?bu aktiem neesot t?du ties?bu normu, kur?s tieši b?tu noteikts, ar k?da veida dokumentiem tiek pier?d?ts p?rvad?to

pre?u eksports.

27

Šajos apst?k?os Tribunalul Prahova (Prahovas apgabaltiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1)

Vai nol?k? atbr?vot no PVN transport?šanas dar?jumus un pakalpojumus, kas ir saist?ti ar pre?u eksportu, saska?? ar PVN direkt?vu TIR karnete, kuru ir apstiprin?jušas pre?u galam?r?a valsts muitas iest?des, ir dokuments, kas pier?da p?rvad?to pre?u eksportu, ?emot v?r? š? dokumenta proced?ru, kuru Eiropas Komisija ir paredz?jusi [Tranz?ta rokasgr?mat? attiec?b? uz TIR proced?ru]?

2)

Vai [PVN direkt?vas] 153. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka ir aizliegta t?da nodok?u sist?ma, saska?? ar kuru nodok?u maks?t?ji p?rvad?to pre?u eksportu var pier?d?t vien?gi ar muitas eksporta deklar?ciju, un gad?jum?, ja š?s deklar?cijas nav, ties?bas atskait?t PVN par eksport?to pre?u transport?šanas pakalpojumiem tiek atteiktas, lai gan ir TIR karnete, kuru ir apstiprin?jušas min?to pre?u galam?r?a valstu muitas iest?des?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

28

Vispirms ir j?atg?dina, ka saska?? ar PVN direkt?vas 153. panta pirmo da?u dal?bvalst?m ir pien?kums atbr?vot no nodok?a pakalpojumus, ko citas personas v?rd? un interes?s sniedz starpnieki, ja tie ir iesaist?ti tostarp š?s direkt?vas IX sada?as 6. noda?? min?tajos dar?jumos.

29

Ar PVN direkt?vas IX sada?as 6. noda?as 146. panta 1. punkta e) apakšpunktu dal?bvalst?m izriet pien?kums atbr?vot no PVN pakalpojumu sniegšanu, tostarp transport?šanu un pal?gdar?jumus, ja tie ir tieši saist?ti ar to pre?u eksportu ?rpus Savien?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 29. j?nijs, L.?, C?288/16, EU:C:2017:502, 20. punkts).

30

Šaj? liet?, lai ar? Tiesai uzdotajos prejudici?lajos jaut?jumos ir atsauce uz PVN direkt?vas 153. pantu, iz?emot to, ka saska?? ar l?mumu l?gt prejudici?lu nol?mumu Cartrans esot starpnieks autop?rvad?jumu jom?, šaj? l?mum? nav nek?das citas konkr?tas nor?des, kas ?autu konstat?t, k?dus pakalpojumus šaj? liet? š? uz??m?jsabiedr?ba ir sniegusi k? starpnieks citas personas v?rd? un interes?s. Turkl?t no š? l?muma formul?juma š?ietami izriet, ka str?dus nodok?a maks?šanas pazi?ojums attiecas uz PVN, kas ir tieši piem?rots t?du transport?šanas pakalpojumu sniegšanai, kuru m?r?is ir pre?u eksports.

31

Šādos apstākļos, ņemot vērā Tiesas rīcībā esošo nepilnīgo informāciju, iesniedzējtiesai pamatlietas situāciju raksturojošo faktu kontekstā ir jāpārbauda, vai minētājā situācijā tik tiešām ir jāpiemēro PVN direktīvas 153. pants kopā ar šīs direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunktu vai arī ir jāpiemēro vienīgi pārdzīvais minētais pants.

32

Turklāt, lai arī otrajā jautājumā ir minēta situācija, kurā tiek atteiktas tiesības uz PVN atskaitēšanu, no lēmuma līgūtā prejudiciālā nolūmumu motīviem izriet, kā uz to arī ir norādīts ģenerālvokāles secinājumā 20. punktā, ka iesniedzējtiesas jautājumi būtībā attiecas uz nosacījumiem, ar kuriem tiek piešķirtas tiesības saņemt atbrīvojumu no PVN.

33

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāuzskata, ka ar abiem jautājumiem, kuri ir jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PVN direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkts, vajadzības gadījumā šo noteikumu lasot kopsakarā ar tās pašas direktīvas 153. pantu, nepieļauj tādā gadījumā nodokļu sistēmā, atbilstoši kurai ar preču eksportu tieši saistītu transportēšanas pakalpojumu sniegšanu un tādā pakalpojumu sniegšanu, ko ir veikuši šo transportēšanas pakalpojumu sniegšanā iesaistītie starpnieki, neatbrīvo no PVN gadījumā, ja persona, kura maksā nodokli, tikai un vienīgi ar muitas eksporta deklarāciju nevar pierādīt attiecīgo preču eksportu. Apstiprinot atbildes gadījumā minētā tiesa vēlas noskaidrot, vai tie paši noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka TIR karnete, kuru ir apstiprinājis preču galamērķa trešās valsts muitas iestādes un kuru ir iesniegusi persona, kas maksā nodokli, pati par sevi jebkuros apstākļos pierāda, ka minētās preces faktiski ir tikušas eksportētas.

34

Pirmkārt, attiecībā uz PVN direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzēto atbrīvojumu no nodokļa vispirms ir jāatgādina, ka ar to tiek papildināts šīs pašas direktīvas 146. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētais atbrīvojums, un tā mērķis, tāpat kā šā pārdzīvajā minētā atbrīvojuma mērķis, ir nodrošināt attiecīgo pakalpojumu sniegšanas aplikšanu ar nodokli to galamērķa vietā, proti, vietā, kur eksportētās preces tiks patērētas (spriedums, 2017. gada 29. jūnijs, L.?, C-288/16, EU:C:2017:502, 19. punkts).

35

Šajā ziņā, atsaucoties uz pastāvīgo judikatūru, atbilstoši kurai atbrīvojumi no PVN ir jāinterpretē šauri, jo tie veido atkāpi no vispārējā principa, saskaņā ar kuru šo nodokli iekasā par katru preču piegādi un katru sniegto pakalpojumu, ko par atlīdzību ņem stenojīs nodokļu maksātājs, Tiesa ir nospriedusi, ka no PVN direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkta – saskaņā ar kuru no PVN tiek atbrīvota pakalpojumu sniegšana, tostarp transportēšana un palīgdarbi, ja tie ir tieši saistīti ar to preču eksportu, – formulējuma un mērķa izriet, ka šīs tiesību norma ir interpretējama tādējādi, ka tiešas saiknes esamība nozīmē ne tikai to, ka attiecīgo pakalpojumu sniegšana, ņemot vērā to priekšmetu, palīdz faktiski veikt eksporta vai importa darbus, bet arī to, ka šie pakalpojumi attiecīgā gadījumā tiek sniegti tieši minētajās tiesību normā paredzēto preču eksportētajam, importētajam vai saņēmējam (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2017. gada 29. jūnijs, L.?, C-288/16, EU:C:2017:502, 22. un 23. punkts).

36

Otrkārt, pieņemot, ka iesniedzējtiesa pamatlietas kontekstā secina, ka iepriekšējā punktā

atg?din?taj? judikat?r? noteikt? tieš? saikne ir p?rbaud?ta, ir j?noskaidro jaut?jums, vai nodok?u iest?d?m ir pamats atteikt pieš?irt attiec?gos atbr?vojumus t?d??, ka p?rvad?t?js vai starpnieks tikai un vien?gi ar muitas eksporta deklar?ciju nevar pier?d?t, ka attiec?g?s preces tik tieš?m ir tikušas eksport?tas ?rpus Savien?bas.

37

Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka, t? k? PVN direkt?v? nav ties?bu normas par to, k?di pier?d?jumi nodok?a maks?t?jiem ir j?iesniedz, lai tie var?tu izmantot atbr?vojumu no PVN, atbilstoši š?s direkt?vas 131. pantam dal?bvalst?m ir j?paredz nosac?jumi, ar k?diem eksporta dar?jumi tiek atbr?voti no nodok?a, lai nodrošin?tu pareizu un vienk?ršu min?to atbr?vojumu piem?rošanu, k? ar? lai nepie?autu nek?du iesp?jamu kr?pšanu, izvair?šanos no nodok?u maks?šanas un ?aunpr?t?gu izmantošanu. Tom?r dal?bvalst?m, ?stenojot savas pilnvaras, ir j?iev?ro visp?r?jie ties?bu principi, kas ir da?a no Savien?bas ties?bu sist?mas, tostarp tiesisk?s droš?bas un sam?r?guma principi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 9. oktobris, Traum, C?492/13, EU:C:2014:2267, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38

Attiec?b? uz sam?r?guma principu valsts pas?kums p?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai nodrošin?tu pareizu nodok?a iekas?šanu, ja saska?? ar to ties?bas uz atbr?vojumu no PVN b?t?b? tiek pak?rtotas form?lu pien?kumu izpildei, ne?emot v?r? pamatnosac?jumus un, it ?paši, nenoskaidrojot, vai tie ir izpild?ti. Proti, dar?jumi ir j?apliek ar nodokli, ?emot v?r? to objekt?v?s ?paš?bas (spriedums, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39

Ja min?tie pamatnosac?jumi ir izpild?ti, nodok?u neitralit?tes princips prasa, lai atbr?vojums no PVN tiktu pieš?irts pat tad, ja nodok?a maks?t?ji nav izpild?juši dažas form?l?s pras?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 35. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

40

Saska?? ar Tiesas judikat?ru ir divi gad?jumi, kuros k?das form?las pras?bas neiev?rošana var izrais?t ties?bu uz atbr?vojumu no PVN zaud?šanu (spriedums, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41

Pirmk?rt, uz nodok?u neitralit?tes principu nol?k? sa?emt atbr?vojumu no PVN nevar atsaukties nodok?a maks?t?js, kurš ir apzin?ti piedal?jies kr?pšan? nodok?u jom?, kura ir apdraud?jusi kop?j?s PVN sist?mas darb?bu (spriedums, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru pras?ba, lai tirgus dal?bnieks darbotos labtic?gi un veiktu visus pas?kumus, kas no t? var tikt sapr?t?gi piepras?ti nol?k? p?rliecin?ties, ka t? veiktais dar?jums nav saist?ts ar kr?pšanu nodok?u jom?, nav pretrun? Savien?bas ties?b?m. Gad?jum?, ja attiec?gais nodok?a maks?t?js ir zin?jis vai tam bija j?zina, ka t? veiktais dar?jums ir iesaist?ts pirc?ja ?stenot? kr?pšan? nodok?u jom?, un ja tas nav veicis visus pas?kumus, ko, sapr?t?gi v?rt?jot, var no t? pras?t, lai izvair?tos no š?s kr?pšanas, atbr?vojuma no PVN pieš?iršana tam b?tu j?atsaka (spriedums, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 40. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42

Otrk?rt, form?las pras?bas neizpilde var izrais?t atteikumu pieš?irt atbr?vojumu no PVN, ja š? pras?bas neizpilde trauc? sniegt konkr?tus pier?d?jumus, ka pamatpras?bas ir bijušas izpild?tas (spriedums, 2017. gada 9. febru?ris, Euro Tyre, C?21/16, EU:C:2017:106, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

43

Šaj? gad?jum? attiec?b? uz PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkt? min?to transporta pakalpojumu sniegšanas objekt?v?m ?paš?b?m no min?t?s normas izriet, ka š?da pakalpojuma sniegšana ir j?atbr?vo no PVN, ja t? ir tieši saist?ta ar pre?u eksportu.

44

T?d?j?di, k? tas ir atg?din?ts min?t? sprieduma 35. punkt?, viens no š?diem pamatnosac?jumiem ir attiec?g? pakalpojuma sniegšanas un pre?u eksporta savstarp?ja tieša saikne, ar pre?u eksportu saprotot – k? tas ar? izriet no PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta a) apakšpunkta – t?du pre?u pieg?di, kuras p?rdev?js vai cita persona vi?a v?rd? ir nos?t?jis vai transport?jis ?rpus Savien?bas.

45

Ir taisn?ba, ka transporta pakalpojumu sniegšana, kas saska?? ar PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta e) apakšpunktu ir atbr?vota no PVN, ir j?noš?ir no paša eksporta dar?juma, kas ir cits ar nodokli apliekams dar?jums, uz ko attiecas sava muitas un nodok?u proced?ra, un tas var attiec?g? gad?jum? b?t j?maks? cit?m person?m, uz kuru atbr?vošanu no PVN savuk?rt attiecas t?s pašas direkt?vas 146. panta 1. punkta a) apakšpunkts.

46

Tom?r, k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 34. un 35. punkt?, nav str?da par to, ka transport?šanas pakalpojumu sniegšana š?d? veid? ir atbr?vota no nodok?a tieši t?d??, ka t? ir pal?gdar?jums, kas papildina š?da pre?u eksporta dar?jumu un pal?dz to faktiski veikt, un t?s m?r?is, t?pat k? atbr?vojuma, kas attiecas uz p?d?jo min?to dar?jumu, m?r?is ir nodrošin?t min?to pre?u pieg?žu un pakalpojumu sniegšanas aplikšanu ar nodokli to galam?r?a viet?, proti, viet?, kur eksport?t?s preces tiks pat?rtas.

47

Ir ar? j?uzsver, ka visi PVN direkt?vas 146. panta 1. punkt? min?tie atbr?vojumi kop?, k? tas izriet no min?t? panta nosaukuma, ir "eksporta atbr?vojumi".

48

Šādos apstākļos, lai transportēšanas pakalpojumu sniegšanu varētu atbrīvot no PVN saskaņā ar PVN direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunktu un ar saskaņā ar minētās direktīvas 153. pantu gadījumā, ja šo pakalpojumu citas personas vērda un interesēs ir sniedzis starpnieks, princips ir nepieciešams, lai attiecīgās preces faktiski būtu šādi eksportētas, proti, būtu notikusi preču piegāde ārpus Savienības, un šis fakts ir jāpierāda atbilstoši nodokļu iestāžu prasībām. Šādu prasību, kas tādējādi attiecas uz pamatnosacījumiem, kuri ir jāizpilda, lai tiktu piemērots atbrīvojums, lūdz ar to nevar uzskatīt vienīgi par formālu pienākumu šā sprieduma 38. punktā atgādinātās judikatūras izpratnē.

49

Tomēr no tā neizriet, ka šā atbrīvojuma piešķiršana būtu atkarīga no obligātā nosacījuma, saskaņā ar kuru nolūkā pierādīt, ka eksports faktiski ir noticis, pārvadātājam vai starpniekam ir pienākums iesniegt eksporta deklarāciju, tādējādi liedzot attiecīgajai nodokļu iestādei gūt nepieciešamo pierādību, balstoties uz citiem pierādījumiem.

50

Šādas ekskluzīvas pierādēšanas kārtības piemērošana faktiski būtu tas pats, kas pakāut tiesības uz atbrīvojumu formālu prasību ievērošanai šā sprieduma 38. un 39. punktā atgādinātās judikatūras izpratnē, nepārbaudot, vai Savienības tiesību sistēmā pamatprasības ir vai nav tikušas izpildītas. Tādēļ vien, ka pārvadātājs vai transportēšanas darījums iesaistīts starpnieks nevar iesniegt eksporta deklarāciju, nenozīmē, ka šāds eksports faktiski nav noticis.

51

Šajā ziņā, kā tas it īpaši izriet no Muitas kodeksa 59., 161. un 182.a panta, uz pienākumu iesniegt šādu eksporta deklarāciju attiecas speciāla muitas procedūra, ko konkrēti piemēro pašam eksporta darījumam, nevis transportēšanas pakalpojumam, kas ir sniegts, izmantojot TIR karneti, uz kuru savukārt attiecas tranzīta procedūra. Lūdz ar to šādu pienākumu princips nevar uzlikt PVN direktīvas 153. pantā minētajam pārvadātājam vai starpniekam, kuri ir uzņēmies atbildību par preču transportēšanu, kas ir saistīta ar Savienības robežas šķērsošanu, un to nogādā preču galamērķī trešajā valstī un no kuriem lūdz ar to minētā deklarācija netiek obligāti prasīta.

52

Ķstenojot pārbaudi, kas nodokļu iestādēm ir jāveic, lai pārbaudītos, vai ir izpildīti pamatnosacījumi, no kuriem ir atkarīgs PVN direktīvas 146. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzētais atbrīvojums saistībā ar transportēšanas darījumu, attiecīgajām nodokļu iestādēm ir jāpārbauda, kā tas ar ir norādīts Ķenerālvokātes secinājumā 39. punktā, visi to rēķinā esošie elementi, lai konstatētu, vai no tiem ar paaugstinātu ticamības pakāpi izriet, ka preces, kuras ir transportētas uz galamērķi trešajā valstī, tajā ir tikušas nogādātas. Savukārt minētās iestādes nevar secināt, ka tā tas nav noticis, balstoties vienīgi uz apstākli, ka pārvadātājs vai starpnieks pats nav varējis iesniegt šo preču eksporta deklarāciju.

53

Turklīt, k? tas ar? ir norādīts ?ener?advok?tes secin?jumu 40. punkt?, Tiesas r?c?b? esošajos lietās materi?los nekas neliecina ne par to, ka šaj? gad?jum? p?rvad?t?js vai starpnieks apzin?ti b?tu piedal?jies nodok?u kr?pšan?, kas ir apdraud?jusi kop?j?s PVN sist?mas darb?bu, ne par to, ka, nodok?a maks?t?jam neizpildot min?to form?lo pras?bu, attiec?gaj?m iest?d?m b?tu rad?ti š??rši konstat?ti, vai atbr?vojuma pamatnosac?jumi ir izpild?ti.

54

No iepriekš izkl?st?t? izriet, ka š? sprieduma 38. punkt? atg?din?tajai judikat?rai neatbilst t?da dal?bvalsts nodok?u sist?mu, saska?? ar kuru atbr?vojumu no PVN pre?u transport?šanas pakalpojumiem, kuri ir tieši saist?ti ar pre?u eksportu ?rupus Savien?bas, kas paredz?ts PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkt?, vai š?s direkt?vas 153. pant? min?tajiem pakalpojumiem, ko ir veikuši šo pakalpojumu sniegšan? iesaist?ti starpnieki, nepiem?ro tikai t?d??, ka attiec?gais p?rvad?t?js vai starpnieks nevar iesniegt min?to pre?u muitas eksporta deklar?ciju.

55

Attiec?b? uz tiesisk?s noteikt?bas principu ir j?atg?dina, k? tas ir atg?din?ts š?s sprieduma 37. punkt?, ka šis princips, no kura izriet tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, uzliek pien?kumu dal?bvalst?m, izvirzot nosac?jumus atbr?vojumu jom?, nodrošin?t, pirmk?rt, skaidras un prec?zas ties?bu normas un, otrk?rt, lai to piem?rošana b?tu paredzama ties?bu subjektiem (spriedums, 2014. gada 9. oktobris, Traum, C?492/13, EU:C:2014:2267, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

56

Šis princips ?paši stingri ir j?iev?ro tad, ja runa ir par tiesisko regul?jumu, kas var rad?t finansi?la rakstura pien?kumus, lai ieinteres?t?s personas var?tu prec?zi noskaidrot, k?di pien?kumi vi?iem no š? regul?juma izriet. T?d?j?di nodok?u maks?t?jiem ir j?zina savu pien?kumu apm?rs nodok?u jom? pirms dar?juma nosl?gšanas (spriedums, 2014. gada 9. oktobris, Traum, C?492/13, EU:C:2014:2267, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

57

Turklīt Tiesa ir preciz?jusi, ka nodok?u maks?t?ja pien?kumi pier?d?jumu jom? ir j?nosaka, ?emot v?r? nosac?jumus, kuri šaj? saist?b? ir skaidri noteikti valsts ties?b?s, un ?emot v?r? ierasto praksi l?dz?gu dar?jumu gad?jum? (spriedums, 2014. gada 9. oktobris, Traum, C?492/13, EU:C:2014:2267, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

58

Šaj? gad?jum?, k? to ar? ir uzsv?rusi iesniedz?jtiesa, pras?ba iesniegt muitas eksporta deklar?ciju šaj? liet? neizriet no valsts tiesisk? regul?juma formul?juma, saska?? ar kuru šaj? zi?? ir vien?gi paredz?ts iesniegt nekur nekonkretiz?tu dokumentu, ar kuru var pier?d?t, ka p?rvad?t?s preces ir eksport?tas.

59

Šajos apst?k?os pamatliet? apl?kot? nodok?u sist?ma neatbilst pras?b?m, kas izriet no š? sprieduma 55.–57. punkt? atg?din?t? tiesisk?s noteikt?bas principa.

60

Trešk?rt, saist?b? ar pier?d?juma sp?ku, k?ds var tikt pied?v?ts TIR karnetei nol?k? konstat?t, ka ir izpild?ts nosac?jums par pre?u eksportu, ar kuru transport?šanas pakalpojumu sniegšanai ir j?b?t tieši saist?tai, lai uz to var?tu attiecin?t PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkt? paredz?to atbr?vojumu no PVN, ir j?atg?dina, ka min?tais vienveid?gais dokuments tiek izsniegts saska?? ar TIR konvencijas, kuras puses ir gan Savien?ba, gan t?s dal?bvalstis, attiec?gajiem noteikumiem.

61

Muitas kodeksa 91. panta 1. punkta b) apakšpunkt? un 2. punkta b) apakšpunkt? ir preciz?ts, ka uz pre?u p?rvietošanu Savien?bas muitas teritorij?, kuru ir paredz?ts pabeigt ?rpus š?s teritorijas attiecas – atseviš?os gad?jumos saska?? ar komitejas proced?ru – ?r?ja tranz?ta proced?ra, it ?paši gad?jumos, kad š? p?rvietošana tiek veikta saska?? ar š?du TIR karneti.

62

K? tas jo ?paši izriet no TIR konvencijas 1. panta e) un o) apakšpunkta, TIR karnete kop? ar attiec?go pre?u transport?šanai izmantoto transportl?dzekli ir j?uzr?da nos?t?t?jai muitas iest?dei, muitas iest?dei ce?? un galam?r?a muitas iest?dei, kuras apstiprina TIR karnetes, izmantodamas š? sprieduma 16. punkt? min?t?s karnetes lapas, kuponus un pasak?us, lai b?tu iesp?jams pabeigt attiec?gos daž?dos TIR dar?jumus p?c tam, kad ir konstat?ts, ka tie ir izpild?ti pareizi.

63

No iepriekš min?t? izriet, ka TIR karnete, kuru galam?r?a muitas iest?des trešaj? valst? ir pien?c?gi apstiprin?jušas, ir uzskat?ma par ofici?lu dokumentu, ar kuru princip? var pier?d?t, ka attiec?g?s preces, š??rsodamas Savien?bas ?r?j?s robežas, fiziski ir tikušas p?rvietotas no Savien?bas uz trešo valsti un ka preces ir non?kušas šaj? valst?.

64

Š?da ar TIR karneti apliecin?ta robežu š??rsošana un pre?u non?kšana galam?r?a trešaj? valst? ir uzskat?ma par vienu no eksporta dar?juma elementiem, kas šo dar?jumu atš?ir no Savien?bas iekšien? veikta dar?juma (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2007. gada 27. septembris, Teleos u.c., C?409/04, EU:C:2007:548, 37. punkts).

65

Attiec?gi, ja š?ds transport?šanas pakalpojums tiek sniegts, izmantojot TIR karneti, tad, nepast?vot konkr?tam pamatam apšaub?t š?s karnetes un t?s elementu autentiskumu vai uzticam?bu, tai var b?t ?paši b?tiska noz?me tieši saist?b? ar ties?bu uz atbr?vojumu atz?šanu attiec?b? uz min?to transport?šanas pakalpojuma sniegšanu.

66

T?d?? nodok?u iest?d?m ir pien?c?gi j??em v?r? š?ds dokuments un, gluži k? tas ir atg?din?ts š? sprieduma 52. punkt?, ar? p?r?j? t?s r?c?b? esoš? inform?cija.

67

Šaj? zi?? min?taj?m iest?d?m ar? ir pien?kums ?emt v?r? saska?? ar CMR konvenciju sagatavotos dokumentus, uz kuriem ir nor?d?jusi iesniedz?jtiesa, lai p?rbaud?tu, vai ar šiem dokumentiem attiec?gaj? gad?jum? var ticami pamatot, ka transport?to pre?u eksport?šana

faktiski ir notikusi.

68

Ēmot v?r? visu iepriekš min?to, uz prejudici?lajiem jaut?jumiem ir j?atbild š?di – PVN direkt?vas 146. panta 1. punkta e) apakšpunkts, no vienas puses, un min?t? norma kop? ar š?s pašas direkt?vas 153. pantu, no otras puses, ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar to netiek pie?auta t?da dal?bvalsts nodok?u sist?mu, atbilstoši kurai ar pre?u eksportu tieši saist?tu transport?šanas pakalpojumu sniegšanas un šo transport?šanas pakalpojumu sniegšan? iesaist?to starpnieku pakalpojumu sniegšanas atbr?vošana no PVN ir atkar?ga no muitas eksporta deklar?cijas, kas ir j?iesniedz personai, kura maks? nodokli. Šaj? zi??, lai pieš?irtu min?tos atbr?vojumus, attiec?gaj?m iest?d?m ir j?p?rbauda, vai nosac?juma par attiec?go pre?u eksportu izpilde var ar paaugstin?tu ticam?bas pak?pi izriet?t no p?r?j?s šo iest?žu r?c?b? esoš?s inform?cijas. Š?d? kontekst? TIR karnete, kuru ir apstiprin?jušas pre?u galam?r?a treš?s valsts muitas iest?des un kuru ir iesniegusi persona, kas maks? nodokli, ir viens no pier?d?jumiem, kurš attiec?gaj?m iest?d?m ir j??em v?r?, ja vien t?m nav konkr?ts pamats apšaub?t š? dokumenta autentiskumu vai uzticam?bu.

Par ties?šan?s izdevumiem

69

Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 146. panta 1. punkta e) apakšpunkts, no vienas puses, un min?t? norma kop? ar š?s pašas direkt?vas 153. pantu, no otras puses, ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar to netiek pie?auta t?da dal?bvalsts nodok?u sist?mu, atbilstoši kurai ar pre?u eksportu tieši saist?tu transport?šanas pakalpojumu sniegšanas un šo transport?šanas pakalpojumu sniegšan? iesaist?to starpnieku pakalpojumu sniegšanas atbr?vošana no pievienot?s v?rt?bas nodok?a ir atkar?ga no muitas eksporta deklar?cijas, kas ir j?iesniedz personai, kura maks? nodokli. Šaj? zi??, lai pieš?irtu min?tos atbr?vojumus, attiec?gaj?m iest?d?m ir j?p?rbauda, vai nosac?juma par attiec?go pre?u eksportu izpilde var ar paaugstin?tu ticam?bas pak?pi izriet?t no p?r?j?s šo iest?žu r?c?b? esoš?s inform?cijas. Š?d? kontekst? TIR karnete, kuru ir apstiprin?jušas pre?u galam?r?a treš?s valsts muitas iest?des un kuru ir iesniegusi persona, kas maks? nodokli, ir viens no pier?d?jumiem, kurš attiec?gaj?m iest?d?m ir j??em v?r?, ja vien t?m nav konkr?ts pamats apšaub?t š? dokumenta autentiskumu vai uzticam?bu.

[Paraksti]

(*1) Tiesved?bas valoda – rum??u.