

## Downloaded via the EU tax law app / web

Ediție provizorie

HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a 7-a)

8 noiembrie 2018(\*)

„Trimitere preliminară – Sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (TVA) – Proiect de cesiune de acțiuni ale unei filiale – Cheltuieli legate de prestări de servicii achiziționate în scopul acestei cesiuni – Cesiune nerealizată – Cerere de deducere a taxei achitate în amonte – Domeniu de aplicare al TVA-ului”

În cauza C-502/17,

având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Vestre Landsret (Curtea de Apel a Regiunii de Vest, Danemarca), prin decizia din 15 august 2017, primită de Curtea la 18 august 2017, în procedura

### **C&D Foods Acquisition ApS**

împotriva

**Skatteministeriet,**

CURTEA (Camera a 7-a),

compusă din domnul J.-C. Bonichot, președintele Camerei întâi, îndeplinind funcția de președinte al Camerei a 7-a, și domnii A. Arabadjiev și C. G. Fernlund (raportor), judecători,

avocat general: doamna J. Kokott,

grefier: domnul A. Calot Escobar,

având în vedere procedura scrisă,

luând în considerare observațiile prezentate:

- pentru C&D Foods Acquisition ApS, de T. Frøbert și de K. Bastian, advokater;
- pentru guvernul danez, de J. Nymann-Lindgreen, în calitate de agent, asistat de D. Auken, advokat;
- pentru Comisia Europeană, de R. Lyal și de N. Gossement, în calitate de agenți,

după ascultarea concluziilor avocatului general în ședința din 6 septembrie 2018,

pronunță prezenta

**Hotărâre**

1 Cererea de decizie preliminară privește interpretarea Directivei 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată (JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7).

2 Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între C&D Foods Acquisition ApS (denumit în continuare „C&D Foods”), pe de o parte, și Skatteministeriet (Ministerul Finanțelor, Danemarca), pe de altă parte, în legătură cu refuzul acestuia din urmă de a-i acorda deducerea taxei pe valoarea adăugată (TVA), achitată în amonte, aferentă serviciilor de consultanță la care această societate a recurs în cadrul unui proiect de cesiune, nerealizat, a acțiunilor unei subfiliale care îi furniza servicii de administrare și informatice.

## Cadrul juridic

### Dreptul Uniunii

3 Articolul 2 alineatul (1) din Directiva 2006/112 prevede:

„Următoarele operațiuni sunt supuse TVA:

[...]

(c) prestarea de servicii efectuată cu titlu oneros pe teritoriul unui stat membru de către o persoană impozabilă care acționează ca atare;

[...]”

4 Articolul 9 alineatul (1) din această directivă are următorul cuprins:

„«Persoană impozabilă» înseamnă orice persoană care, în mod independent, desfășoară în orice loc orice activitate economică, indiferent de scopul sau rezultatele activității respective.

Orice activitate a producătorilor, comercianților sau persoanelor care prestează servicii, inclusiv activitățile miniere și agricole și activitățile prestate în cadrul profesiunilor liberale, este considerată «activitate economică». Exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate este de asemenea considerată activitate economică.”

5 Potrivit articolului 168 din Directiva 2006/112:

„În măsura în care bunurile și serviciile sunt utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale unei persoane impozabile, persoana impozabilă are dreptul, în statul membru în care efectuează operațiunile respective, de a deduce din valoarea TVA, pe care are obligația de a o plăti, următoarele sume:

(a) TVA-ul datorat sau achitat în statul membru în cauză pentru bunurile care îi sunt sau care urmează să fi livrate sau pentru serviciile care îi sunt sau urmează să fi prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]”

### Dreptul danez

6 La data faptelor din cauza principală, dispozițiile relevante din momsloven (Legea privind TVA-ul) figurau în Decretul de consolidare nr. 966 din 14 octombrie 2005, cu modificările

ulterioare (denumit? în continuare „Legea privind TVA?ul”).

7 În temeiul articolului 3 alineatul 1 din Legea privind TVA?ul:

„Sunt persoane impozabile persoanele fizice ?i juridice care exercit? o activitate economic? independent?.”

8 Articolul 4 alineatul 1 din legea men?ionat? prevede:

„«Livrare de bunuri» înseamn? transferul dreptului de a dispune de bunuri corporale în calitate de proprietar.”

9 Articolul 13 alineatul 1 punctul 11 din legea men?ionat? este redactat astfel:

„Urm?toarele bunuri ?i servicii sunt scutite de TVA:

11. Urm?toarele activit??i financiare:

[...]

e) opera?iuni, inclusiv negocierea, dar exceptând p?strarea ?i gestionarea, cu valori mobiliare, dar exceptând documentele reprezentând titluri de proprietate asupra bunurilor ?i celelalte documente care confer? anumite drepturi, în special dreptul de folosin??, asupra bunurilor imobile, precum ?i cu p?r?i sociale ?i ac?iuni a c?ror de?inere confer? în fapt sau în drept drepturi de proprietate sau de utilizare a unui bun imobil sau a unei p?r?i a unui imobil.”

10 Articolul 37 alineatul 1 din aceea?i lege prevede:

„Întreprinderile înregistrate în temeiul articolelor 47, 49, 51 sau 51a pot deduce, la calcularea taxei datorate în amonte (a se vedea articolul 56 alineatul 3), taxa prev?zut? prin prezenta lege pentru achizi?ii ?i alte opera?iuni efectuate de întreprindere, privind m?rfuri ?i servicii utilizate exclusiv în vederea livr?rilor întreprinderii care nu sunt scutite de tax? în temeiul articolului 13, în special livr?ri efectuate în str?in?tate, sub rezerva totodat? a alineatului 6.”

11 Instan?a de trimitere arat? c?, potrivit practicii SKAT (administra?ia fiscal? danez?), o societate?mam? holding care a intervenit în administrarea unei filiale nu poate deduce TVA?ul care a grevat cheltuieli de consultan?? efectuate cu ocazia cesion?rii de titluri reprezentative ale capitalului acestei filiale, nici chiar în cazul cesion?rii totalit??ii acestora, întrucât o astfel de cesiune este scutit? în temeiul articolului 13 alineatul 1 punctul 11 litera e) din Legea privind TVA?ul.

12 În cazul în care achizi?ia anterioar? ?i posesia titlurilor în capitalul filialei a constituit o activitate economic?, SKAT consider? c? cesiunea de c?tre societatea holding a p?r?ilor de?inute în filial? constituie o opera?iune scutit?. Prin urmare, TVA?ul care a fost aplicat în amonte cheltuielilor legate de cesiune nu este deductibil.

13 Un drept de deducere a TVA?ului care a grevat cheltuieli de consultan?? din cadrul cesiunii de p?r?i ale unei filiale poate fi totu?i acordat dac? aceste cheltuieli sunt susceptibile s? fie considerate ca f?când parte din cheltuielile generale ale activit??ii economice a persoanei impozabile. Se impune în acest scop ca cheltuielile efectuate s? poat? fi considerate elemente constitutive ale pre?ului opera?iunilor realizate în cadrul activit??ii economice a acestei persoane impozabile. În schimb, dac? aceste cheltuieli pot fi incluse în pre?ul ac?iunilor cesionate, nu se acord? niciun drept de deducere. În opinia SKAT, dreptul de deducere depinde de o apreciere concret? care urm?re?te s? stabileasc? dac? cheltuielile efectuate pot fi incluse în pre?ul

acțiunilor cesionate sau dacă fac exclusiv parte din elementele constitutive ale prețului operațiunilor inerente ansamblului activității economice a persoanei impozabile.

## **Litigiul principal și întrebările preliminare**

14 C&D Foods, societate de drept danez, face parte din grupul internațional Arovit (denumit în continuare „grupul Arovit”). Aceasta era societatea-mamă a Arovit Holding A/S, de asemenea o societate de drept danez, care deținea Arovit Petfood, care, la rândul său, deținea celelalte societăți ale grupului.

15 Înainte de 1 martie 2007, activitatea principală a C&D Foods era de a fi societatea-mamă a Arovit Holding. La această dată, C&D Foods a încheiat o convenție de administrare cu subfiiala sa Arovit Petfood, referitoare la furnizarea de prestări de servicii de administrare și informatice. În temeiul acestei convenții, prima dintre aceste două societăți factura lunar prestațiile sale celei de a doua pe baza cuantumului cheltuielilor sale de personal majorate cu 10 %, la care se adăuga TVA-ul.

16 La 13 august 2008, instituția de credit islandeză Kaupthing Bank a preluat grupul Arovit pentru suma de un euro ca urmare a incapacității fostului proprietar al acestui grup de a rambursa un împrumut care îi fusese acordat. Întrucât Kaupthing Bank intenționa să cesioneze toate acțiunile deținute la Arovit Petfood, astfel încât să nu mai fie creditor al acestui grup, în perioada cuprinsă între luna decembrie 2008 și luna martie 2009, a încheiat în contul C&D Foods convenții de consultanță în cadrul acestui proiect de cesiune (denumite în continuare „prestările de servicii în litigiu”).

17 Întrucât achitase cheltuieli aferente acestui proiect, în cursul anului 2009, C&D Foods a dedus TVA-ul aferent acestora. S-a pus capăt procedurii de cesiune în toamna sau spre sfârșitul anului 2009, având în vedere că nu a fost găsit niciun potențial cumpărător.

18 Prin decizia din 26 ianuarie 2012, SKAT a refuzat deducerea TVA-ului aferent cheltuielilor legate de prestările de servicii în litigiu. Această decizie a fost confirmată de Landsskatte retten (Comisia Fiscală Națională, Danemarca), printre altele pentru motivul că aceste cheltuieli nu aveau o legătură suficientă cu operațiunile supuse TVA-ului ale C&D Foods.

19 C&D Foods a introdus o acțiune la Retten i Esbjerg (Tribunalul din Esbjerg, Danemarca), care a trimis cauza la Vestre Landsret (Curtea de Apel din Regiunea de Vest, Danemarca), având în vedere problemele de principiu pe care a considerat că aceasta le ridică.

20 Vestre Landsret (Curtea de Apel a Regiunii de Vest) ridică problema dreptului unei societăți de tip holding de a deduce TVA-ul care a grevat cheltuieli aferente unei cesiuni, preconizată, dar nerealizată, de acțiuni ale unei subfiiale la care această societate holding furnizează prestări de servicii de administrare și informatice.

21 În aceste condiții, Vestre Landsret (Curtea de Apel a Regiunii de Vest) a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 168 din Directiva 2006/112 trebuie să fie interpretat în sensul că, în împrejurări precum cele din litigiul principal, o societate holding are dreptul la deducerea în totalitate a TVA-ului aferent serviciilor prestate în amonte în cadrul unei evaluări «due diligence» efectuate în vederea unui proiect de cesiune, nerealizată, a titlurilor de participare deținute la o filială care societatea holding îi furnizează servicii de administrare și servicii informatice care sunt supuse TVA-ului?

2) R?spunsul la ?ntrebarea precedent? este influen?at de faptul c? pre?ul serviciilor de administrare ?i al serviciilor informatice supuse TVA?ului, prestate de societatea holding ?n cadrul activit?ii sale economice este o sum? astfel stabilit? ?nc?at corespunde cheltuielilor efectuate de societatea holding cu salariile angaja?ilor, la care se adaug? o marj? comercial? de 10 %?

3) Indiferent de r?spunsurile date la ?ntreb?rile precedente, poate exista un drept de deducere ?n situa?ia ?n care costurile serviciilor de consultan?? ?n discu?ie ?n litigiul principal sunt considerate cheltuieli generale ?i, ?n cazul unui r?spuns afirmativ, ?n ce condi?ii?”

### **Cu privire la ?ntreb?rile preliminare**

22 Trebuie ar?tat mai ?nt?i c?, potrivit instan?ei de trimitere, ?ntreb?rile adresate nu privesc chestiunea de a stabili cine era adev?ratul debitor al cheltuielilor referitoare la prest?rile de servicii ?n litigiu, ci numai dreptul de deducere a TVA?ului aferent acestor cheltuieli ?n ?mprejur?ri precum cele ?n discu?ie ?n litigiul principal.

23 ?n aceast? privin??, este necesar s? se aminteasc?, astfel cum a ar?tat avocatul general la punctul 16 din concluzii, c?, ?n conformitate cu articolul 168 din Directiva 2006/112, dreptul de deducere presupune ca persoana impozabil? s? fie beneficiarul bunurilor sau al serviciilor ?n cauz?.

24 ?n cauza principal?, reiese din dosarul de care dispune Curtea c? Kaupthing Bank a solicitat, ?n contul C&D Foods, servicii de consultan?? pentru a preg?ti cesiunea ac?iunilor de?inute la Arovit Petfood. Venitul ob?inut din acest proiect de cesiune ar fi trebuit s? permit? Kaupthing Bank s? nu mai fie creditor al grupului Arovit.

25 ?n m?sura ?n care din trimiterea preliminar? rezult? c? C&D Foods era destinatarul a cel pu?in anumitor prest?ri de servicii ?n litigiu ?n cauz? ?i c?, ?n plus, instan?a de trimitere a explicat motivul pentru care a considerat necesar s? r?spund? la ?ntreb?rile adresate, se pare c? aceste ?ntreb?ri nu sunt de natur? ipotetic?.

26 ?n continuare, pentru a r?spunde la ?ntreb?rile adresate, trebuie s? se stabileasc? ?n prealabil dac? o opera?iune de cesiune de ac?iuni, precum cea ?n discu?ie ?n litigiul principal, constituie o activitate economic? care intr? ?n domeniul de aplicare al Directivei 2006/112.

27 Prin urmare, este necesar s? se considere c?, prin intermediul ?ntreb?rilor formulate, care trebuie analizate ?mpreun?, instan?a de trimitere solicit? ?n esen?? s? se stabileasc? dac? articolele 2 ?i 9, precum ?i 168 din Directiva 2006/112 trebuie interpretate ?n sensul c? o opera?iune de cesiune de ac?iuni preconizat?, dar nerealizat?, precum cea ?n discu?ie ?n litigiul principal, intr? ?n domeniul de aplicare al Directivei 2006/112 ?i, ?n caz afirmativ, s? se stabileasc? dac? aceste dispozi?ii confer? unei societ??i dreptul de deducere a TVA?ului achitat ?n amonte pentru cheltuieli efectuate ?n cadrul unei opera?iuni de v?nzare de ac?iuni ale unei subfiliale c?reia aceast? societate ?i furnizeaz? servicii de administrare supuse TVA?ului, de?i se preconizeaz? s? se aloce venitul din aceast? v?nzare ramburs?rii unei datorii, ?i, dac? este cazul, ?ntinderea acestei deduceri.

28 Cu titlu introductiv, este necesar s? se arate c? Directiva 2006/112, care a intrat ?n vigoare la data de 1 ianuarie 2007, a abrogat A ?asea directiv? 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legisla?iilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea ad?ugat?: baza unitar? de evaluare (JO 1977, L 145, p. 1), f?r? a aduce modific?ri de fond ?n raport cu aceasta. ?ntruc?t dispozi?iile relevante ale Directivei 2006/112 au un con?inut ?n esen?? identic cu cele cuprinse ?n A ?asea directiv? 77/388,

jurisprudența Curții cu privire la această directivă este aplicabilă și Directivei 2006/112.

29 Din articolul 2 alineatul (1) din Directiva 2006/112, care definește domeniul de aplicare al TVA-ului, rezultatul este, în interiorul statului membru, sunt supuse acestei taxe numai activitățile care au un caracter economic. Conform articolului 9 din această directivă, persoană impozabilă înseamnă orice persoană care, în mod independent, desfășoară în orice loc orice activitate economică, indiferent de scopul și rezultatele activității respective. În plus, din acest articol 9 reiese că noțiunea de activitate economică acoperă toate activitățile producătorilor, comercianților sau persoanelor care prestează servicii și, mai precis, operațiunile care presupun exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, punctul 27).

30 Decurge din jurisprudența Curții că o societate al cărei unic obiect este dobândirea de participații în alte societăți fizice ca aceasta să se amestece direct sau indirect în administrarea acestor societăți și nu are nici calitatea de persoană impozabilă în scopuri de TVA, în sensul articolului 9 din Directiva 2006/112, nici dreptul de deducere, potrivit articolului 168 din această directivă. Astfel, simpla achiziție și simpla deținere de acțiuni nu constituie, în sine, o activitate economică în sensul Directivei 2006/112, care să confere autorului lor calitatea de persoană impozabilă, întrucât aceste operațiuni nu implică exploatarea unui bun în vederea producerii unor venituri cu caracter de continuitate, unica remunerare a acestor operațiuni constituind o eventual beneficiu cu ocazia vânzării acestor acțiuni (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, punctul 28 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 17 octombrie 2018, Ryanair, C-249/17, EU:C:2018:834, punctul 16).

31 În această privință, Curtea a precizat că numai plătirile care constituie contraprestația unei operațiuni sau a unei activități economice intră în domeniul de aplicare al TVA-ului și că nu se află în această situație plățile care rezultă din simpla proprietate a unui bun cum este cazul dividendelor sau al altor venituri din acțiuni (Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, punctul 29 și jurisprudența citată).

32 Cu toate acestea, situația este diferită atunci când o participație financiară într-o altă societate este însoțită de o imixtiune directă sau indirectă în gestiunea societății în care a avut loc dobândirea de participații, fizice sau juridice, care aduce atingere drepturilor de înțelesului participațiilor în calitate de acționar sau de asociat, în măsura în care o astfel de imixtiune implică realizarea unei operațiuni supuse TVA-ului în temeiul articolului 2 din Directiva 2006/112, precum prestarea de servicii administrative, contabile și informatice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, punctul 30 și jurisprudența citată).

33 Pe de altă parte, din jurisprudența Curții reiese că operațiunile cu acțiuni sau titluri de participare ale unei societăți intră în domeniul de aplicare al TVA-ului atunci când sunt efectuate în cadrul unei activități comerciale de negociere de valori mobiliare, pentru a realiza o imixtiune directă sau indirectă în gestionarea societăților în care a avut loc dobândirea de participații, sau când acestea constituie prelungirea directă, permanentă și necesară a activității taxabile (Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF, C-29/08, EU:C:2009:665, punctul 31 și jurisprudența citată).

34 În ceea ce privește aspectul dacă cheltuielile legate de o operațiune de cesiune de acțiuni intră în domeniul de aplicare al TVA-ului, trebuie amintit că, în Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF (C-29/08, EU:C:2009:665), Curtea și s-a solicitat să examineze această chestiune în ceea ce privește cheltuieli efectuate de o societate-mamă în cadrul unei operațiuni de cesiune de acțiuni ale unei filiale și ale unei societăți controlate cîrora această dintîi societate îi furniza, în calitate de societate-mamă, prestări de servicii supuse TVA-ului.

35 Curtea a subliniat, la punctul 33 din Hotărârea din 29 octombrie 2009, SKF (C-29/08, EU:C:2009:665), că, într-un astfel de context, o operațiune de cesiune, efectuată în vederea restructurării unui grup de societăți de către societatea-mamă a acestui grup, putea fi considerată o operațiune care constă în obținerea de venituri cu caracter de continuitate din activități care depășeau cadrul simplei vânzări de acțiuni. Curtea a considerat că această operațiune avea o legătură directă cu organizarea activității desfășurate de grupul în cauză și constituia astfel prelungirea directă, permanentă și necesară a activității taxabile a persoanei impozabile și intra, prin urmare, în domeniul de aplicare al TVA-ului.

36 În plus, reiese din jurisprudența Curții că stabilirea existenței unei legături directe și imediate între bunurile sau prestările de servicii utilizate și o operațiune taxabilă realizată în aval sau, în mod excepțional, o operațiune taxabilă realizată în amonte trebuie să se facă în raport cu conținutul lor obiectiv (Hotărârea din 21 februarie 2013, Becker, C-104/12, EU:C:2013:99, punctul 24 și jurisprudența citată).

37 În acest context, Curtea a precizat că trebuie să se țină seama de cauza exclusivă a operațiunii în cauză, fiind necesar să se considere că aceasta din urmă constituie un criteriu de determinare a conținutului obiectiv. Dacă s-a stabilit că o operațiune nu a fost efectuată în scopul activităților taxabile ale unei persoane impozabile, nu se poate considera că această operațiune are o legătură directă și imediată cu aceste activități în sensul jurisprudenței Curții, chiar dacă această operațiune ar fi, în raport cu conținutul său obiectiv, supus TVA-ului (Hotărârea din 21 februarie 2013, Becker, C-104/12, EU:C:2013:99, punctul 29).

38 Rezultă că, pentru ca o operațiune de cesiune de acțiuni să poată intra în domeniul de aplicare al TVA-ului, trebuie ca această operațiune, în principiu, să își aibă cauza exclusivă directă în activitatea economică taxabilă a societății-mamă în cauză sau să constituie prelungirea directă, permanentă și necesară a acestei activități. Aceasta este situația atunci când operațiunea menționată este efectuată în scopul alocării venitului din această cesiune în mod direct activităților economice taxabile a societății-mamă în cauză sau activităților economice desfășurate de grupul a cărui societate-mamă este.

39 În speță, reiese din dosarul de care dispune Curtea că obiectivul cesiunii de acțiuni în discuție în litigiul principal era să utilizeze venitul din această cesiune pentru achitarea datoriilor către Kaupthing Bank, noul proprietar al grupului Arovit. O astfel de cesiune, astfel cum s-a arătat la punctul precedent, nu poate fi considerată nici ca fiind o operațiune care își are cauza exclusivă directă în activitatea economică taxabilă a C&D Foods, nici o operațiune care constituie prelungirea directă, permanentă și necesară a activităților economice taxabile a acestei societăți. În aceste condiții, această cesiune nu constituie o operațiune care constă în obținerea de venituri cu caracter permanent din activități care depășesc cadrul simplei vânzări de acțiuni și nu intră, prin urmare, în domeniul de aplicare al TVA-ului. Rezultă că TVA-ul aferent prestărilor de servicii în litigiu nu este deductibil.

40 Această concluzie nu poate fi repusă în discuție de simpla împrejurare că o eventuală vânzare a acțiunilor Arovit Petfood ar fi condus la cesiunea prestărilor de servicii de administrare și informatice efectuate de C&D Foods pentru această primă societate. Astfel, reiese din dosarul

de care dispune Curtea c? Kaupthing Bank avea inten?ia, în orice caz, de a vinde ac?iunile Arovit Petfood. Astfel, rezult? c? cheltuielile legate de prest?rile de servicii în litigiu ar fi fost oricum efectuate, chiar dac? C&D Foods nu ar fi furnizat nicio prestare de servicii de administrare ?i informatice c?tre Arovit Petfood. Astfel, o eventual? cesiune a prest?rilor de servicii în discu?ie în litigiul principal nu î?i poate g?si cauza exclusiv? în activitatea economic? a C&D Foods.

41 În sfâr?it, trebuie s? se precizeze de asemenea c? aceast? concluzie nu este repus? în discu?ie nici de faptul c? cesiunea preconizat? nu a fost realizat?. Astfel, în acest context, important este faptul c?, în cazul în care aceast? cesiune ar fi avut loc, cheltuielile legate de prest?rile de servicii în litigiu nu ar fi intrat, în orice caz, în domeniul de aplicare al TVA?ului ?i, prin urmare, nu ar fi putut da na?tere dreptului de deducere.

42 Având în vedere toate considera?iile precedente, trebuie s? se r?spund? la întreb?rile adresate c? articolele 2 ?i 9, precum ?i 168 din Directiva 2006/112 trebuie interpretate în sensul c? o opera?iune de cesiune de ac?iuni preconizat?, dar nerealizat?, precum cea în discu?ie în litigiul principal, care nu î?i poate g?si cauza exclusiv? direct? în activitatea economic? taxabil? a societ??ii în cauz? sau care nu constituie prelungirea direct?, permanent? ?i necesar? a acestei activit??i economice nu intr? în domeniul de aplicare al TVA?ului.

### **Cu privire la cheltuielile de judecat?**

43 Întrucât, în privin?a p?r?ilor din litigiul principal, procedura are caracterul unui incident survenit la instan?a de trimitere, este de competen?a acesteia s? se pronun?e cu privire la cheltuielile de judecat?. Cheltuielile efectuate pentru a prezenta observa?ii Cur?ii, altele decât cele ale p?r?ilor men?ionate, nu pot face obiectul unei ramburs?ri.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a ?asea) declar?:

**Articolele 2 ?i 9, precum ?i 168 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea ad?ugat? trebuie interpretate în sensul c? o opera?iune de cesiune de ac?iuni preconizat?, dar nerealizat?, precum cea în discu?ie în litigiul principal, care nu î?i poate g?si cauza exclusiv? direct? în activitatea economic? taxabil? a societ??ii în cauz? sau care nu constituie prelungirea direct?, permanent? ?i necesar? a acestei activit??i economice nu intr? în domeniul de aplicare al taxei pe valoarea ad?ugat?.**

Semn?turi

\* Limba de procedur?: daneza.