

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS

2018 m. lapkričio 22 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas kapitalo judėjimas – Apribojimai – Mokesčių teisės aktai – Paveldimo turto mokestis – Tvariai valdomi miškai – Atleidimas nuo mokesčio – Miško ploto apsauga“

Byloje C-679/17

d/I *hof van beroep te Antwerpen* (Antverpeno apeliacinis teismas, Belgija) 2017 m. lapkričio 21 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2017 m. gruodžio 4 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

Vlaams Gewest, atstovaujamas *Vlaamse regering* per *Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie*,

Vlaams Gewest, atstovaujamas *Vlaamse regering* per *Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw*,

prieš

Johannes Huijbrechts

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kurį sudaro pirmosios kolegijos pirmininko pareigas einanti pirmininko pavaduotoja R. Silva de Lapuerta, teisėjai J.-C. Bonichot (pranešėjas), A. Arabadjiev, C.G. Fernlund ir S. Rodin,

generalinis advokatas M. Campos Sánchez-Bordona,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- J. Huijbrechts, atstovaujamo advokato A. Visschers ir P. Heeren,
- Belgijos vyriausybės, atstovaujamos P. Cottin, J.-C. Halleux ir C. Pochet, padedamą advokato G. Van Calster,
- Europos Komisijos, atstovaujamos A. Armenia ir W. Roels,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl SESV 63 straipsnio išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Vlaamse Gewest* (Flandrijos regionas, Belgija), atstovaujamo *Vlaamse regering* (Flandrijos vyriausybė, Belgija) per *Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie* (Flandrijos biudžeto, finansų ir energetikos ministras, Belgija) ir per *Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw* (Flandrijos aplinkos, gamtos ir žemės ūkio ministras, Belgija), ir Johannes Huijbrechts ginant dėl atleidimo nuo paveldimo turto mokesčio už miškus Nyderlanduose.

Teisinis pagrindas

3 *Vlaams wetboek der successierechten* (Flandrijos paveldimo turto mokesčio kodeksas) 15 straipsnyje numatyta, kad paveldimo turto mokesčio nustatymas remiantis viso mirusiajam priklausiusio turto (nesvarbu, kur jis yra) apmokestinamąja verte, atskaičius skolinius įsipareigojimus.

4 Minuto kodekso 55-ąjį straipsnį, kuris tapo *Vlaamse Codex Fiscaliteit* (Flandrijos mokesčių kodeksas) 2.7.6.0.3 straipsniu, numatyta, kad nekilnojamasis turtas, kuris pagal Belgijos teisės aktus laikomas „mišku“, atleidžiamas nuo paveldimo turto mokesčio, jei jis įtrauktas į tvaraus valdymo planą, atitinkantį Flandrijos teisės aktuose nustatytus kriterijus ir patvirtintą Flandrijos miškų administracijos.

5 Pagrindinės bylos aplinkyboms taikomos redakcijos 1990 m. birželio 13 d. *Bosdecreet* (Miškų dekretas) 13bis straipsnio numatyta:

„Paveldimo turto mokesčio suma, apskaičiuota remiantis turto, kuris pagal Flandrijos mokesčių kodekso 2.7.6.0.3 straipsnį atleistas nuo mokesčio, verte, yra subsidija. Ši subsidija suteikiama 30 metų pagal proporciją 1/30 per metus, skaičiuojant nuo paveldėjimo atsiradimo momento, kuris yra atleidimo nuo mokesčio pagrindas.

Ši subsidija suteikiama, jei per visą pirmoje pastraipoje nurodytą 30 metų laikotarpį laikomasi šios sąlygos:

- 1) turtas turi išlikti mišku, kaip tai suprantama pagal šio dekreto 3 straipsnį,
- 2) turtas turi atitikti Flandrijos mokesčių kodekso 2.7.6.0.3 straipsnio antroje pastraipoje nurodytas sąlygas,
- 3) realus valdymas turi atitikti patvirtintą valdymo planą.

Jei nesilaikoma šios sąlygos miško savininkas arba uzufruktorius turi grąžinti subsidiją už likusį laikotarpį, už kurį ši subsidija buvo suteikta <...>“

6 Minuto Miškų dekreto 41 straipsnio antroje pastraipoje numatyta, kad Flandrijos vyriausybė nustato „tvaraus miškų valdymo kriterijus“ ir, remdamasi to paties dekreto 7 straipsnio nuostatomis, apibrėžia „vadovaujantis šiais kriterijais valdomus miškus“.

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

7 2012 m. gegužės 24 d. testamentu Thérèse Marie Louise Marcelle Oyen, kuri gyveno Belgijoje, paskyrė J. Huijbrechts, gyvenantį Nyderlanduose, išskirtiniu nuosavybės teisės į

„Klein Zundertse Heide“, esant? Klein Zunderte (Nyderlandai), paveld?toju. Šis apie 156 ha ?kis apima miško zon?, kurioje taikomi Nyderland? teis?s aktai d?l gamtos apsaugos ir tvaraus valdymo reikalavimai, ?tvirtinti Nyderland? valdžios institucij? parengtame plane.

8 Mirus Thérèse Marie Louise Marcelle Oyen 2013 m. balandžio 1 d. J. Huijbrechts pri?m? š? palikim?; negin?ijama, kad pa?iam palikimui taikoma Belgijos teis?.

9 J. Huijbrechts papraš? Belgijos administracijos, kad b?t? atleistas nuo nagrin?jamo paveldimo turto mokes?io pagal paveldimo turto mokes?io kodekso 55quater straipsn?, pagal kur? nuo paveldimo turto mokes?io atleidžiamas „miškas“, kuris valdomas pagal Flandrijos mišk? administracijos patvirtint? tvaraus valdymo plan?.

10 Šis prašymas buvo atmestas, nes min?tas turtas yra kitoje valstyb?je nar?je (ne Belgijos Karalyst?je).

11 J. Huijbrechts kreip?si ? *rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen* (Antverpeno pirmosios instancijos teismas, Belgija), pateikdamas ieškin? d?l sprendimo atmesti jo prašym?, remdamasis tuo, kad Paveldimo turto mokes?io kodekso 55quater straipsnis pažeidžia kapitalo jud?jimo laisv?, nes ši nuostata netaikoma tvariai valdomiems miškams, esantiems kitoje nei Belgijos Karalyst? valstyb?je nar?je.

12 Šis teismas, konstatav?s, kad, pirma, aptariamasis ?kis valdomas pagal tvaraus valdymo plan?, kuris atitinka Belgijos teis?s reikalavimus norint, kad b?t? taikomas Paveldimo turto mokes?io kodekso 55quater straipsnyje numatytas atleidimas nuo mokes?io, ir antra, J. Huijbrechts pateik? ši? nuostat? atitinkant? liudijim?, patenkino š? ieškin?. Min?tas teismas nusprend?, kad skirtingas mišk?, esan?i? kit? valstybi? nari?, ne Belgijos Karalyst?s teritorijoje, apmokestinimas yra kapitalo jud?jimo laisv?s apribojimas ir kad šis apribojimas nepagr?stas, nes galima prašyti Nyderland? valdžios institucij? pagalbos užtikrinant tvaraus valdymo kriterij? laikym?si.

13 Belgijos administracija d?l šio sprendimo pateik? apeliacin? skund? *hof van beroep te Antwerpen* (Antverpeno apeliacinis teismas, Belgija), o šis teismas nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1) Ar laisvas kapitalo jud?jimas, kaip jis suprantamas pagal SESV 63 straipsn?, pažeidžiamas, kai [asmuo], paveldintis užsienyje esant? tvariai valdom? miško plot? pagal [Paveldimo turto mokes?io kodekso] 55quater straipsn?, neatleidžiamas nuo paveldimo turto mokes?io už š? miško plot?, bet [asmuo], paveldintis nacionalin?je teritorijoje esant? tvariai valdom? miško plot?, pagal [Paveldimo turto mokes?io kodekso] 55quater straipsn? atleidžiamas nuo paveldimo turto mokes?io už miško plot??

2) Ar Flandrijos mišk? ?kio interesas pagal [Paveldimo turto mokes?io kodekso] 55quater straipsn? yra privalomasis bendrojo intereso pagrindas, pagrindžiantis teis?s norm?, pagal kuri? atleidimas nuo paveldimo turto mokes?io taikomas tik už Flandrijoje esan?ius tvariai valdomus miško plotus?“

D?l prejudicini? klausim?

14 Savo klausimais, kuriuos reikia nagrinėti kartu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis tokį reglamentavimą valstybėje narėje, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai mokestinę lengvata už paveldėtus miškus suteikiama tik jei šie miškai valdomi tvariai, kaip tai suprantama pagal nacionalinį teisę, ir jei jie yra šios valstybės narės teritorijoje.

15 Pagal SESV 63 straipsnio 1 dalį uždraudžiami visi kapitalo judėjimo tarp valstybių narių ir tarp valstybių narių bei trečiųjų šalių apribojimai.

16 Iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad paveldėjimo apmokestinimui taikomos SESV nuostatos dėl kapitalo judėjimo, išskyrus tuos atvejus, kai šie sandorai sudedamosios dalys apsiriboja viena valstybe nare (2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 25 punktas ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 27 punktas).

17 Nagrinėjamu atveju iš Teisingumo Teismui pateiktos bylos medžiagos matyti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamas turto perleidimas yra Belgijoje gyvenusio asmens miškų ūkio, esančio Nyderlandų teritorijoje, palikimas pastarojoje valstybėje narėje gyvenančiam apmokestinamajam asmeniui.

18 Todėl ši situacija patenka į SESV 63 straipsnio 1 dalies taikymo sritį.

19 Paveldimo turto mokesčių srityje iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad mokesčių lengvatą suteikimas su sąlyga, kad perleidžiamas turtas būtų nacionalinėje teritorijoje, reiškia pagal SESV 63 straipsnio 1 dalį draudžiamą laisvo kapitalo judėjimo apribojimą (2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 35 punktas ir 2014 m. gruodžio 18 d. Sprendimo *Q*, C-133/13, EU:C:2014:2460, 20 punktas).

20 Be to, reikia priminti, kad pagal SESV 65 straipsnio 1 dalies a punktą „63 straipsnio nuostatos nepažeidžia valstybių narių teisės <...> taikyti atitinkamas savo mokesčių įstatymų nuostatas, pagal kurias skiriami mokesčių mokėtojai dėl jų skirtingos padėties <...> kapitalo investavimo vietos atžvilgiu“. SESV 65 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad 1 dalyje nurodytos nacionalinės nuostatos „neturi sudaryti laisvo kapitalo judėjimo ir mokėjimų, kaip nustatyta SESV 63 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užslėpto apribojimo“.

21 Taigi reikia atskirti nevienodą vertinimą, leidžiamą pagal SESV 65 straipsnio 1 dalies a punktą, ir to paties straipsnio 3 dalyje draudžiamą savavališką diskriminaciją. Iš jurisprudencijos matyti, jog tam, kad tokie nacionalinės mokesčių teisės aktai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos apskaičiuojant paveldimo turto mokestį skiriamas kitoje valstybėje narėje ir vieno Belgijos Karalystės regiono teritorijoje esantis turtas, galėtų būti laikomi suderinamais su Sutarties nuostatomis dėl laisvo kapitalo judėjimo, būtina, kad nevienodas vertinimas būtų susijęs su objektyviai nepanašiomis aplinkybėmis arba kad jis būtų pateisinamas privalomuoju bendrojo intereso pagrindu (2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 42 punktas) ir neviršytų to, kas būtina norint pasiekti nagrinėjama priemone siekiamo tikslo (2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, EU:C:2006:568, 32 punktas; 2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 41 punktas ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 41 punktas).

22 Norint įvertinti, ar skirtingas vertinimas susijęs su objektyviai nepanašiomis situacijomis, reikia atsižvelgti į pagrindinėje byloje nagrinėjamą nacionalinės teisės nuostatą tiksliai ir turinčią (2014 m. gruodžio 18 d. Sprendimo *Q*, C-133/13, EU:C:2014:2460, 22 punktas ir nurodyta jurisprudencija).

23 Nagrinėjami atveju iš Paveldimo turto mokesčio kodekso 55-ąsios straipsnio, kuris tapo Flandrijos mokesčio kodekso 2.7.6.0.3 straipsniu, ir iš sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad minėtoje nuostatoje numatyta atleidimu nuo mokesčio siekiama saugoti aplinką, t. y. tvariai valdyti miškus ir medžiais apaugusius plotus, esančius Belgijos Karalystės Flandrijos regione.

24 Be to, kaip nurodė Belgijos vyriausybė, atleidimo nuo mokesčio tikslas yra išvengti miškų plotų skaidymo, galinčio atsirasti dėl plotų pardavimo, siekiant susimokėti paveldimo turto mokestį.

25 Toks tikslas saugoti aplinką tvariai valdant miškus ir medžiais apaugusius plotus iš principo neturėtų būti ribojamas tik vieno valstybės narės regiono teritorija ar vienos valstybės narės nacionaline teritorija, nes miško zona gali sudaryti vieną masę, net kai ši zona apima kelių valstybių narių teritorijas ir kai teisiniu bei administraciniu požiūriu ji priklauso minėtų valstybių jurisdikcijai.

26 Iš tikrųjų veiksminga tvaraus miškų valdymo apsauga paprastai yra tarpvalstybinė problema, už kurią valstybės narės atsakingos bendrai (pagal analogiją žr. 2007 m. liepos 12 d. Sprendimo *Komisija / Austrija*, C-507/04, EU:C:2007:427, 87 punktą ir 2012 m. sausio 26 d. Sprendimo *Komisija / Lenkija*, C-192/11, nepaskelbtas Rink., EU:C:2012:44, 23 punktą).

27 Šiuo klausimu pažymėtina, kad dviejų besiribojančių miško dalių atskyrimas atsižvelgiant į tai, ar jos yra Belgijos Karalystės Flandrijos regiono teritorijoje, ar Nyderlandų Karalystės teritorijoje, būtų dirbtinis ir nepagrįstas jokiais objektyviais skirtumais.

28 Todėl apmokestinamasis asmuo, kuris paveldi miškus, esančius su Belgijos Karalystės Flandrijos regionu besiribojančioje valstybėje narėje, ir kuris gali parodyti, kad šie miškai valdomi tvariai, laikantis Paveldimo turto mokesčio 55-ąsios straipsnyje, kuris tapo Flandrijos mokesčio kodekso 2.7.6.0.3 straipsniu, nustatytą reikalavimą, kalbant apie pagrindinį byloje nagrinjamą atleidimą nuo mokesčio, yra panašioje padėtyje, kaip ir apmokestinamasis asmuo, kuris paveldi tvaraus valdymo planą pagal minėtą nuostatą trauktus miškus, esančius minėto regiono teritorijoje (pagal analogiją žr. 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, EU:C:2006:568, 40 punktą ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 48–50 punktus).

29 Taigi nustatytas skirtingas apmokestinimas riboja kapitalo judėjimą, kaip tai suprantama pagal SESV 63 straipsnio 1 dalį.

30 Vis dėlto toks ribojimas gali būti leidžiamas, jei jis pateisinamas privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais ir nepažeidžia proporcingumo principo, t. y. turi būti tinkamas juo siekiamo tikslo gyvendinimui užtikrinti ir neviršyti to, kas būtina šiam tikslui pasiekti (2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 52 punktą).

31 Šiuo klausimu Belgijos vyriausybė tvirtina, kad atleidimas nuo mokesčio tik Flandrijos regione esančių miškų pateisinamas su aplinkos apsauga susijusiais argumentais, būtent poreikiu tvariai valdyti miškus ir aplinką Belgijos Karalystės Flandrijos regione, kur miško masė labai skatintinas dėl gyventojų tankio, industrializacijos ir gero dirvožemio.

32 Be to, reikia priminti, kad aplinkos apsauga yra vienas iš pagrindinių Europos Sąjungos tikslų (2008 m. gruodžio 11 d. Sprendimo *Komisija / Austrija*, C-524/07, nepaskelbtas Rink., EU:C:2008:717, 58 punktą ir nurodyta jurisprudencija).

33 Nagrinėjami atveju Paveldimo turto mokesčio 55-ąjį straipsnyje, kuris tapo Flandrijos mokesčio kodekso 2.7.6.0.3 straipsniu, numatyto atleidimo nuo mokesčio suteikimas ir išlaikymas iš tikrųjų siejamas su aplinkosaugos reikalavimų laikymusi visų 30 metų laikotarpį.

34 Vis dėlto reikia konstatuoti, kad kadangi šis atleidimas nuo mokesčio taip pat siejamas su sąlyga, kad paveldimas miškas būtų Belgijos Karalystės Flandrijos regiono teritorijoje, minėtas atleidimas nuo mokesčio nėra tinkama priemonė įgyvendinant ją siekiamus tikslus, nes dviejose besiribojančiose valstybėse narėse esančios miško zonos, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, tvarus valdymas yra tarptautinė aplinkosaugos problema, kurios negalima spręsti palankesniais tvarka taikant tik vienos valstybės narės ar tik jos dalies teritorijoje.

35 Belgijos vyriausybė taip pat tvirtina, kad Flandrijos regione esančių miškų atleidimas nuo mokesčio pateisinamas sunkumais tikrinant, ar kitose valstybėse narėse (ne Belgijos Karalystės) esantys miškai iš tikrųjų atitinka nacionalinės teisės aktuose numatytus reikalavimus, kad jie būtų atleisti nuo mokesčio ar išlaikomas šis atleidimas, ir galimybės užtikrinti šio reikalavimų laikymosi visus 30 metų kontrolę, kaip reikalaujama pagal minėtus teisės aktus, nebuvimu.

36 Žinoma, būtinybė užtikrinti mokesčio kontrolės veiksmingumą yra privalomasis bendrojo intereso pagrindas, galintis pateisinti naudojimosi Sutartimi garantuojamomis judėjimo laisvėmis apribojimais. Tačiau tokia ribojamoji priemonė turi nepažeisti proporcingumo principo, t. y. turi būti tinkama ja siekiamo tikslo įgyvendinimui užtikrinti ir neviršyti to, kas būtina šiam tikslui pasiekti (2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 52 punktą).

37 Šiuo klausimu ir suformuotos jurisprudencijos matyti, kad praktiniai sunkumai nustatant, ar tenkinamos sąlygos, kad būtų suteikta mokesčių lengvata, negali pateisinti atsisakymo jų suteikti. Iš tikrųjų valstybės narės kompetentingos mokesčių administravimo institucijos gali reikalauti, kad atitinkamas apmokestinamasis asmuo pateiktų reikšmingą rodymą, leidžiantį joms patikrinti reikalavimą, susijusį su miškais, esančiais kitos valstybės narės teritorijoje, tvariu valdymu, laikymu ir vertinti, ar tenkinamos šioje byloje nagrinėjamo atleidimo nuo mokesčio taikymo sąlygos (pagal analogiją žr. 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, EU:C:2006:568, 48 punktą; 2007 m. spalio 25 d. Sprendimo *Geurts ir Vogten*, C-464/05, EU:C:2007:631, 28 punktą; 2008 m. sausio 17 d. Sprendimo *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 54 ir 55 punktus ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 53–55 punktus).

38 Taigi, tokie nacionalinės teisės aktai, kaip nagrinėjami pagrindinėje byloje, kurie visiškai neleidžia apmokestinamajam asmeniui pateikti rodymą, kad paveldėti miškai valdomi pagal tvaraus valdymo planą, parengtą pagal tos valstybės narės, kurioje jie yra, teisės aktus, ir atitinka reikalavimus, kurie identiški nustatytiems Paveldimo turto mokesčio kodekso 55-ąjį straipsnyje, negali būti pateisinami būtinybe užtikrinti mokesčio kontrolės veiksmingumą (šiuo klausimu žr. 2005 m. kovo 10 d. Sprendimo *Laboratoires Fournier*, C-39/04, EU:C:2005:161, 25 punktą; 2006 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, EU:C:2006:568, 48 punktą ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 60 punktą).

39 Dėl Belgijos vyriausybės nurodomo galimybės visus 30 metų tikrinti, ar kitoje valstybėje narėje (ne Belgijos Karalystėje) laikomasi tokio plano, kaip tai pagal pagrindinėje byloje nagrinėjamus teisės aktus reikalaujama Flandrijos regiono teritorijoje esančių miškų atžvilgiu, nebuvimo iš to, kas išdėstyta, matyti, kad šiuo argumentu negalima remtis *in abstracto* ir kad jis leidžia manyti, jog apmokestinimo valstybės narės mokesčių administravimo institucijos rodo, kad jos iš tikrųjų neturi galimybės visų metų laikotarpį gauti reikiamos informacijos iš valstybės narės, kurioje yra miškai, kompetentingų valdžios institucijų.

40 Šiuo klausimu pažymėtina, kad tuo atveju, jei valstybė narė, kurioje yra miškai, suteiktą panašią mokestinę lengvatą, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, siedama į su panašią? Belgijos teisės aktuose numatytas sąlygų tenkinimu ir ypač su valdymu pagal tvaraus valdymo planą, apmokestinimo valstybė narė išlaikytų galimybę remdamasi Sąjungos teisėje tvirtinta tarpusavio pagalba gauti reikalingą informaciją, kad galėtų patikrinti, ar tenkinamos sąlygos taikyti šiuose teisės aktuose numatytą mokestinę lengvatą (šiuo klausimu žr., be kita ko, 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 68 punktą).

41 Bet kokių atveju niekas netrukdo atitinkamoms mokesčių administravimo institucijoms atsisakyti taikyti pagrindinėje byloje numatytą atleidimą nuo mokesčių, jei nepateikiami, į manytu, reikalingi mokesčių tinkamo nustatymo rodymai (šiuo klausimu žr. 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 69 punktą ir nurodytą jurisprudenciją).

42 Dėl Belgijos vyriausybės rašytinėse pastabose nurodyto klausimo, ar šis vertinimas taikytinas ir trečiuosiose valstybėse esantiems miškams, reikia pažymėti, kad norint išspręsti ginčą pagrindinėje byloje tokį klausimą atsakyti nereikia, be to, valstybė narė pagrįstai gali atsisakyti suteikti tokį mokestinę lengvatą, jei dėl konvencijose nenumatytos šios trečiosios valstybės pareigos pateikti informacijos yra neįmanoma iš jos gauti reikiamos informacijos (2007 m. gruodžio 18 d. Sprendimo *A*, C-101/05, EU:C:2007:804, 63 punktas ir 2009 m. sausio 27 d. Sprendimo *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 70 punktas).

43 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pateiktą klausimą reikia atsakyti taip: SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis tokį reglamentavimą valstybėje narėje, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai mokestinę lengvatą už paveldėtus miškus suteikiama tik jei šie miškai valdomi tvariai, kaip tai suprantama pagal nacionalinę teisę, ir jei jie yra šios valstybės narės teritorijoje.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

44 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis tokį reglamentavimą valstybėje narėje, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai mokestinę lengvatą už paveldėtus miškus suteikiama tik jei šie miškai valdomi tvariai, kaip tai suprantama pagal nacionalinę teisę, ir jei jie yra šios valstybės narės teritorijoje.

Parašai.

* Procesu kalba: nyderlandų.