

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2018. gada 22. novembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kapitāla brīva aprīte – Ierobežojumi – Nodokļu tiesību akti – Mantojuma nodoklis – Ilgtspējīgā veidā apsaimniekotās meža teritorijas – Atbrīvojums – Mežu teritoriju aizsardzība

Lieta C-679/17

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *hof van beroep te Antwerpen* (Antverpenes apelācijas tiesa, Beļģija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2017. gada 21. novembrī un kas Tiesā reģistrēts 2017. gada 4. decembrī, tiesvedībā

Vlaams Gewest, ko *Vlaamse regering* vērda pārstāv *Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie*,

Vlaams Gewest, ko *Vlaamse regering* vērda pārstāv *Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw*,

pret

Johannes Huijbrechts.

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētāja vietniece, R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], kas pilda pirmās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichof*] (referents), A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], K. G. Fernlunds [*C. G. Fernlund*] un S. Rodins [*S. Rodin*],

ģenerālvokāts: M. Kampos Sančess-Bordona [*M. Campos Sánchez-Bordona*]

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– *J. Huijbrechts* vērda – *A. Visschers* un *P. Heeren*, *advocaten*,

– Beļģijas valdības vērda – *P. Cottin* un *J.-C. Halleux*, kā arī *C. Pochet*, pārstāvji, kuriem palīdz *G. Van Calster*, *advocaat*,

– Eiropas Komisijas vērda – *A. Armenia* un *W. Roels*, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklauģšanas pieģemto līgumu izskatģtu lietu bez ģenerālvokāta secinģjumiem,

pasludina šo spriedumu.

Sprīdums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu attiecās uz LESD 63. panta interpretāciju.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Vlaamse Gewest* (Flandrijas reģions, Beļģija), ko *Vlaamse regering* (Flandrijas reģiona valdība, Beļģija) vārdā pārstāvē *Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie* (Flandrijas reģiona budžeta, finanšu un enerģijas ministrs, Beļģija) un *Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw* (Flandrijas reģiona vides, dabas un lauksaimniecības ministrs, Beļģija), un *Johannes Huijbrechts* par Nīderlandē esošu meža teritoriju atbrīvojumu no mantojuma nodokļa, kuru pēdējais minētais vēlas izmantot.

Atbilstošās tiesību normas

3 *Vlaams wetboek der successierechten* (Flandrijas reģiona mantojuma kodekss; turpmāk tekstā – “Mantojuma kodekss”) 15. pants ir paredzēts, ka mantojuma nodokli nosaka, pamatojoties uz visas mantojuma atstājēja mantas, lai kur tā atrastos, vērtību pēc pārdošanas atskaitīšanas.

4 Mantojuma kodeksa 55. quater pants, tagadējā *Vlaamse Codex Fiscaliteit* (Flandrijas reģiona nodokļu kodekss) 2.7.6.0.3. pants, ir noteikts, ka nekustamais īpašums, kas uzskatāms par “mežu” Beļģijas tiesiskajā regulējuma izpratnē, ir atbrīvots no mantojuma nodokļa, ja tam ir piemērojams ilgtspējīgā apsaimniekošanas plāns, kas atbilst Flandrijas reģiona tiesiskajam regulējumam paredzētajiem kritērijiem un ko apstiprinājis Flandrijas mežu pārvalde.

5 1990. gada 13. jūnija *Bosdecreet* (Mežu dekrēts), redakcijā, kas piemērojama pamatlīetas faktiskajiem apstākļiem, 13. pants ir noteikts, ka:

“Mantojuma nodoklis, kas būtu bijis jāmaksā par summu, kurai piemērojams Flandrijas reģiona nodokļu kodeksa 2.7.6.0.3. pants paredzētais atbrīvojums, ir uzskatāms par piešķirtu subsīdi. Šī subsīdi ir uzskatāma par piešķirtu uz 30 gadiem proporcijā 1/30 gadā, skaitot no mantojuma, kuram piemērojams atbrīvojums, atklāšanas s.

Šī subsīdi ir piešķirama atbilstoši turpmāk uzskaitētajiem nosacījumiem, kuri ir jāpilda pirmajā daļā noteiktajā 30 gadu termiņā:

1) uz īpašuma visu laiku ir jāatrodas mežam atbilstoši šī dekrēta 3. pantam;

2) īpašumam visu šo laiku ir jāatbilst Flandrijas reģiona nodokļu kodeksa 2.7.6.0.3. panta otrās daļas nosacījumiem;

3) faktiskajai apsaimniekošanai ir jāatbilst apstiprinātam apsaimniekošanas plānam.

Ja šie nosacījumi netiek pildīti, meža īpašniekam vai lietotājam ir jāatmaksā subsīdi par atlikušo tās piešķiruma periodu [..].”

6 Minētā Mežu dekrēta 41. panta otrajā daļā ir noteikts, ka Flandrijas reģiona valdība izstrādā “mežu ilgtspējīgā apsaimniekošanas kritērijus” un ka tie atbilstoši šī paša dekrēta 7. pantam nosaka “mežus, uz kuriem šie kritēriji attiecas”.

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

7 Ar *Oyen* kundzes, Beļģijas rezidentes, 2012. gada 24. maija testamentu *J. Huijbrechts*, Nīderlandes rezidents, tika iecelts par “*Klein Zundertse Heide*”, kas atrodas *Kleinzundert* [*Klein Zundert* (Nīderlande)], zemesgabala speciālegatūrā. Šis aptuveni 156 ha lielais zemesgabals

ietver mežu teritoriju, kurai piemērojams Nīderlandes tiesiskais regulējums par dabas ainavu aizsardzību, kā arī ilgtspējīgas apsaimniekošanas prasības atbilstoši Nīderlandes iestāžu šim nolīkam izstrādātajam plānam.

8 Pēc Oyen kundzes nāves 2013. gada 1. aprīlī J. Huijbrechts šo līgumu pieņēma, un ir skaidrs, ka mantošanas lietai ir piemērojamas Beļģijas tiesības.

9 J. Huijbrechts Beļģijas administrācijai lūdz piešķirt atbrīvojumu no mantojuma nodokļa par attiecīgo pāšumu, pamatojoties uz Mantojuma kodeksa 55. quater pantu, atbilstoši kuram no mantojuma nodokļa atbrīvo "mežus", uz kuriem attiecas Flandrijas reģiona apstiprināts ilgtspējīgas apsaimniekošanas plāns.

10 Šis lūgums tika noraidīts, pamatojoties uz to, ka minētais pāšums atrodas citā daļbvalstī, nevis Beļģijas Karalistē.

11 J. Huijbrechts vēršs rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen (Antverpenes pirmās instances tiesa, Beļģija) ar prasību par vieta lūguma noraidīšanu, norādot, ka Mantojuma kodeksa 55. quater pants neatbilst kapitāla brīvai aprītei, jo šī norma nav piemērojama ilgtspējīgā veidā apsaimniekotiem mežiem, ja tie atrodas citā daļbvalstī, kas nav Beļģijas Karalistē, teritorijā.

12 Šī tiesa apmierināja minēto prasību, konstatējusi, pirmkārt, ka uz minēto teritoriju attiecas ilgtspējīgas apsaimniekošanas plāns, kas atbilst Beļģijas tiesību s paredzētajam, lai varētu piemērot Mantojuma kodeksa 55. quater pantā paredzēto atbrīvojumu, un, otrkārt, ka J. Huijbrechts bija iesniedzis apliecinājumu, kurš arī atbilst šajā normā prasītajam. Minētā tiesa uzskatīja, ka atšķirīgā attieksme nodokļu jomā, kas piemērota citās daļbvalstīs, kura nav Beļģijas Karalistē, esošiem mežu pāšumiem, ir kapitāla brīvības aprītes ierobežojums un tas nav attaisnojams, jo var izmantot Nīderlandes iestāžu palīdzību, lai kontrolētu ilgtspējīgas apsaimniekošanas kritēriju ieviešanu.

13 Beļģijas administrācija par šīs tiesas spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību hof van beroep te Antwerpen (Antverpenes apelācijas tiesa, Beļģija), un tādā nolīma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

"1) Vai ir konstatējams kapitāla brīvības aprītes pārkāpums [LESD] 63. panta izpratnē, ja ir valstī esošas un ilgtspējīgā veidā apsaimniekotas meža teritorijas mantiniekam netiek piešķirts atbrīvojums no mantojuma nodokļa attiecībā uz šo meža teritoriju, pamatojoties uz [Mantojuma kodeksa] 55. quater pantu, savukārt iekšzemes esošas un ilgtspējīgā veidā apsaimniekotas meža teritorijas mantiniekam tiek piešķirts atbrīvojums no mantojuma nodokļa attiecībā uz šo meža teritoriju, pamatojoties uz [Mantojuma kodeksa] 55. quater pantu?

2) Vai Flandrijas meža platības interese [Mantojuma kodeksa] 55. quater panta izpratnē ir primārs vispārējais interešu apsvēruma, kas attaisno tiesisko regulējumu, atbilstoši kuram atbrīvojums no mantojuma nodokļa tiek piemērots tikai Flandrijas teritorijā esošajam un ilgtspējīgi apsaimniekotajam meža teritorijam?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

14 Ar jautājumiem, kuri jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai LESD 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tās dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, atbilstoši kuram attiecībā uz mantošanas ceļā iegūtiem mežiem tiek piešķirta nodokļu priekšrocība ar nosacījumu, ka tie tiek apsaimniekoti ilgtspējīgi veidā saskaņā ar valsts tiesību noteikto, taču šo priekšrocību attiecina tikai uz šīs dalībvalsts teritorijā esošiem mežiem.

15 Ievērojot LESD 63. panta 1. punkta noteikumus, ir aizliegti visi kapitāla aprites ierobežojumi dalībvalstu, kā arī dalībvalstu un trešo valstu starpā.

16 No pastāvīgās judikatūras izriet, ka mantojuma nodokļa režīmam ir piemērojami LESD noteikumi par kapitāla apriti, izņemot gadījumus, kad attiecīgo darījumu veidojošie elementi ir atrodamī tikai vienā vienīgā dalībvalstī (spriedumi, 2008. gada 17. janvāris, *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 25. punkts, un 2009. gada 27. janvāris, *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 27. punkts).

17 Šajā gadījumā no Tiesas iesniegtajiem lietas materiāliem izriet, ka pamatlietā aplūkojamo legātu Beņģijā dzimušā persona bija noteikusi par labu Nīderlandē dzimušam nodokļu maksātājam un ka tas attiecas uz zemesgabalu, kurā ietilpst pārdotās minētās dalībvalsts teritorijā esoši meži.

18 Tādēļ šāda situācija ietilpst LESD 63. panta 1. punkta piemērošanas jomā.

19 Mantojuma nodokļa jomā no pastāvīgās judikatūras izriet, ka nodokļu priekšrocību piešķiršanas pakāušana nosacījumam, ka iegūtajam pašumam ir jāatrodas valsts teritorijā, rada tādus šķērslis kapitāla brīvai aprītei, kas principā ir aizliegts ar Līguma 63. panta 1. punktu (spriedumi, 2008. gada 17. janvāris, *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 35. punkts, un 2014. gada 18. decembris, Q, C-133/13, EU:C:2014:2460, 20. punkts).

20 Turklāt ir jāatgādina, ka saskaņā ar LESD 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu tādēļ "63. pants neskar dalībvalstu tiesības [...] piemērot atšķirīgus nodokļu tiesību normas dažādiem nodokļu maksātājiem, kuru stāvoklis ir atšķirīgs viņu [...] kapitāla ieguldījuma vietas dēļ". Taču LESD 65. panta 3. punktā ir paredzēts, ka 1. punktā minētās valsts tiesību normas nedrīkst radīt "iespēju patvaļīgi diskriminēt vai slēpti ierobežot kapitāla brīvību aprīti un maksājumu, kā to nosaka LESD 63. pants".

21 Tādējādi nevienlīdzīga attieksme, kas ir atbilstīga saskaņā ar LESD 65. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ir jānosē ir no patvaļīgās diskriminācijas, kas ir aizliegta saskaņā ar šo panta 3. punktu. Tātad no judikatūras izriet, ka, lai tās valsts nodokļu tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkojamais, atbilstoši kuram mantojuma nodokļa aprīšana nolūkā tiek nosēirti citā dalībvalstī un attiecīgā Beņģijas Karalistes reģionā esoši nekustamie pašumi, būtu atzēstams par saderīgu ar Līguma normām par kapitāla brīvību aprīti, šai atšķirīgajai attieksmei ir jāattiecas uz situācijām, kas nav objektīvi salīdzināmas, vai jābūt pamatotai ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem (spriedums, 2008. gada 17. janvāris, *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 42. punkts) un tādēļ nedrīkst pārsniegt šo pasākuma izvirzītā mērķa sasniegšanai vajadzīgo (spriedumi, 2006. gada 14. septembris, *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C-386/04, EU:C:2006:568, 32. punkts; 2008. gada 17. janvāris, *Jäger*, C-256/06, EU:C:2008:20, 41. punkts, un 2009. gada 27. janvāris, *Persche*, C-318/07, EU:C:2009:33, 41. punkts).

22 Lai izv?rt?tu, vai atš?ir?g? attieksme attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, ir j??em v?r? pamatliet? apl?kojam? tiesisk? regul?juma m?r?is un saturs (spriedums, 2014. gada 18. decembris, Q, C?133/13, EU:C:2014:2460, 22. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

23 Šaj? gad?jum? no Mantojuma kodeksa 55. *quater* panta, tagad?j? Flandrijas re?iona nodok?u kodeksa 2.7.6.0.3. panta, un iesniedz?jtiesas nol?muma skaidri izriet, ka šaj? norm? paredz?t? atbr?vojuma no nodok?a m?r?im ir uz vidi v?rstis raksturs, proti, Be??ijas Karalistes Flandrijas re?iona teritorij? esošo mežu un apmežoto teritoriju ilgsp?j?ga apsaimniekošana.

24 Turkl?t Be??ijas vald?ba nor?da, ka atbr?vojuma m?r?is ir izvair?ties no mežu sadal?šanas, kuras rezult?t? to da?as var?tu tikt p?rdotas, lai samaks?tu mantojuma nodokli.

25 Š?ds uz vidi v?rstis m?r?is, kas ir mežu un apmežoto teritoriju ilgsp?j?ga apsaimniekošana, princip? neb?tu j?aprobežo ar k?das dal?bvalsts viena re?iona vai vienas dal?bvalsts teritoriju, jo apmežota zona var veidot tikai vienu mas?vu vai ainavu, pat ja š? zona iesniedzas vair?ku dal?bvalstu teritorij?s un ja no juridisk? un administrat?v? aspekta t? ietilpst to jurisdikcij?s.

26 Proti, mežu efekt?va aizsardz?ba, k? ar? to ilgsp?j?ga apsaimniekošana ir tipisks p?rrobežu vides jaut?jums, kur? savijas dal?bvalstu kop?g? atbild?ba (p?c analo?ijas skat. spriedumus, 2007. gada 12. j?lijs, Komisija/Austrija, C?507/04, EU:C:2007:427, 87. punkts, un 2012. gada 26. janv?ris, Komisija/Polija, C?192/11, nav public?ts, EU:C:2012:44, 23. punkts).

27 Šaj? zi?? noš?irt viena meža da?as daž?d?s valst?s atkar?b? no t?, vai t?s atrodas Be??ijas Karalistes Flandrijas re?iona teritorij? vai N?derlandes Karalistes teritorij?, ir m?ksl?gi un tas neatbilst nek?dai objekt?vai atš?ir?bai.

28 L?dz ar to nodok?u maks?t?js, kurš mantojuma ce?? ir ieguvis mežu, kas atrodas teritorij?, kura robežojas ar Be??ijas Karalistes Flandrijas re?iona teritoriju, un attiec?b? uz kuru vi?š var pier?d?t, ka tiek veikta ilgsp?j?ga apsaimniekošana atbilstoši pras?b?m, kas izvirz?tas Mantojuma kodeksa 55. *quater* pant?, tagad?j? Flandrijas re?iona nodok?u kodeksa 2.7.6.0.3. pant?, attiec?b? uz pamatliet? apl?kojamo atbr?vojumu no nodok?a atrodas situ?cij?, kas ir piel?dzin?ma t?da nodok?a maks?t?ja situ?cijai, kurš mantojuma ce?? ir ieguvis mežu, uz ko attiecas šai normai atbilstošs ilgsp?j?gas apsaimniekošanas pl?ns un kurš atrodas min?t? re?iona teritorij? (p?c analo?ijas skat. spriedumus, 2006. gada 14. septembris, *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C?386/04, EU:C:2006:568, 40. punkts, un 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 48.–50. punkts).

29 No t? izriet, ka konstat?t? atš?ir?g? attieksme nodok?u jom? ir kapit?la aprites ierobežojums LESD 63. panta 1. punkta izpratn?.

30 Tom?r š?ds ierobežojums ir pie?aujams, ja tas ir pamatots ar k?du prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu un ja taj? tiek iev?rots sam?r?guma princips t?d?j?di, ka tam j?b?t piem?rotam paredz?t? m?r?a sasniegšanai un tas nedr?kst p?rsniegt t? sasniegšanai nepieciešamo (spriedums, 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 52. punkts).

- 31 Šaj? zi?? Be??ijas vald?ba uzskata, ka atbr?vojuma no nodok?a attiecin?šana vien?gi uz Flandrijas re?ion? esošiem mežiem ir pamatota ar apsv?rumiem, kas saist?ti ar vides aizsardz?bu, ?paši ar mežu un dabas ilgtsp?j?gas apsaimniekošanas nepieciešam?bu Be??ijas Karalistes Flandrijas re?ion?, kur mežu mas?vi ir ?paši nepieciešami tostarp apdz?vot?bas bl?vuma, industrializ?cijas un labas lauksaimniec?bas zemes d??.
- 32 Turkl?t j?atg?dina, ka dabas aizsardz?ba ir viens no Eiropas Savien?bas b?tiskajiem m?r?iem (spriedums, 2008. gada 11. decembris, Komisija/Austrija, C?524/07, nav public?ts, EU:C:2008:717, 58. punkts un taj? min?t? judikat?ra).
- 33 Šaj? gad?jum? Mantojuma kodeksa 55. *quater* pant?, tagad?j? Flandrijas re?iona nodok?u kodeksa 2.7.6.0.3. pant?, paredz?t? atbr?vojuma no nodok?a pieš?iršana un saglab?šana faktiski ir pak?autas vides pras?bu izpildei tr?sdesmit gadus ilg? laikposm?.
- 34 Katr? zi?? ir j?konstat?, ka, t? k? š? atbr?vojuma no nodok?a sa?emšana ir pak?rtota ar? nosac?jumam, ka mantojuma ce?? nodotajam mežam ir j?atrodas Be??ijas Karalistes Flandrijas re?iona teritorij?, min?tais atbr?vojums nav pas?kums, kas b?tu piem?rots tam izvirz?to m?r?u sasniegšanai, jo t?das divu dal?bvalstu robežas ietverošas mežu zonas k? pamatliet? ilgtsp?j?ga apsaimniekošana ir p?rrobežu vides jaut?jums, kurš nevar aprobežoties tikai ar vienas no š?m dal?bvalst?m teritoriju vai da?u no t?s.
- 35 Be??ijas vald?ba turkl?t apgalvo, ka atbr?vojuma sa?emšanas ierobežošana tikai ar Flandrijas re?ion? esošiem mežiem ir pamatota ar gr?t?b?m cit?s dal?bvalst?s ?rpus Be??ijas Karalistes p?rbaud?t, vai meži patieš?m atbilst valsts tiesiskaj? regul?jum? izvirz?taj?m pras?b?m, lai šo atbr?vojumu var?tu pieš?irt un saglab?t, un to, ka nav iesp?jams nodrošin?t faktisku šo pras?bu izpildes kontroli 30 gadu laikposm?, k? pras?ts min?taj? regul?jum?.
- 36 Ir taisn?ba, ka nepieciešam?ba nodrošin?t nodok?u kontroli var b?t prim?rs visp?r?jo interešu apsv?rums, kas var pamatot L?gum? garant?to pamatbr?v?bu ?stenošanas ierobežošanu. Tom?r š?d? pas?kum? ir j?iev?ro sam?r?guma princips t?d?j?di, ka tam j?b?t piem?rotam paredz?t? m?r?a sasniegšanai un tas nedr?kst p?rsniegt t? sasniegšanai nepieciešamo (spriedums, 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 52. punkts).
- 37 Šaj? zi?? no past?v?g?s judikat?ras izriet, ka fakts, ka past?v praktiskas gr?t?bas izsekot atbr?vojuma no nodok?a pieš?iršanas pras?bu izpildei, nav absol?ts pamats atteikties to pieš?irt. Dal?bvalsts kompetent?s nodok?u iest?des faktiski var attiec?gajam nodok?u maks?t?jam piepras?t sniegt atbilstošus pamatojošus dokumentus, kas t?m ?auj p?rliecin?ties par cit? valst? esoša meža ilgtsp?j?gas apsaimniekošanas pras?bu izpildi, lai izv?rt?tu, vai ir izpild?ti atbr?vojuma no nodok?a piem?rošanas nosac?jumi (p?c analo?ijas it ?paši skat. spriedumus, 2006. gada 14. septembris, *Centro di Musicologia Walter Stauffer*, C?386/04, EU:C:2006:568, 48. punkts; 2007. gada 25. oktobris, *Geurts un Vogten*, C?464/05, EU:C:2007:631, 28. punkts; 2008. gada 17. janv?ris, *Jäger*, C?256/06, EU:C:2008:20, 54. un 55. punkts, k? ar? 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 53.–55. punkts).
- 38 T?d?j?di t?ds tiesiskais regul?jums k? pamatliet? apl?kotais, ar kuru nodok?u maks?t?jam absol?t? veid? netiek ?auts sniegt pier?d?jumus tam, ka mantojuma ce?? ieg?tie meži tiek apsaimniekoti atbilstoši ilgtsp?j?gas apsaimniekošanas pl?nam, kas izstr?d?ts atbilstoši to atrašan?s dal?bvalsts tiesiskajam regul?jumam, kura pras?bas ir identiskas Mantojuma kodeksa 55. *quater* pant? izvirz?taj?m, nav pamatojams ar nodok?u kontroles efektivit?tes apsv?rumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2005. gada 10. marts, *Laboratoires Fournier*, C?39/04, EU:C:2005:161, 25. punkts; 2006. gada 14. septembris, *Centro di Musicologia Walter Stauffer*,

C?386/04, EU:C:2006:568, 48. punkts, un 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 60. punkts).

39 Attiec?b? uz Be??ijas vald?bas apalvoto, ka nav iesp?jams p?rliecin?ties par š?da pl?na izpildi 30 gadu ilg? laikposm? cit? dal?bvalst?, kas nav Be??ijas Karaliste, k? attiec?b? uz Flandrijas re?iona teritorij? esošiem mežiem tas pras?ts pamatliet? apl?kotaj? tiesiskaj? regul?jum?, no iepriekš min?t? tom?r izriet, ka šo argumentu nevar izvirz?t *in abstracto* un ka tas liek uzskat?t, ka nodok?a iekas?šanas dal?bvalsts nodok?u iest?d?m ir j?pier?da, ka t?m nav faktiskas iesp?jas šaj? laikposm? ieg?t inform?ciju no t?s dal?bvalsts kompetentaj?m iest?d?m, kuras teritorij? atrodas meži.

40 Šaj? zi??, gad?jumos, kad dal?bvalsts, kur? atrodas meži, pieš?ir t?da paša veida nodok?u priekšroc?bu k? pamatliet? apl?kot?, kas pak?rtota l?dzv?rt?giem nosac?jumiem, tostarp apsaimniekošanas pl?nam, kas piel?dzin?ms Be??ijas tiesiskaj? regul?jum? paredz?tajam, ir j?atz?st, ka nekas s?kotn?ji ne?auj izsl?gt, ka nodok?a iekas?šanas dal?bvalsts Savien?bas ties?bas paredz?t?s savstarp?j?s pal?dz?bas ietvaros var?tu sa?emt inform?ciju, kas nepieciešama, lai p?rliecin?tos, ka šaj? tiesiskaj? regul?jum? paredz?t?s nodok?u priekšroc?bas pieš?iršanas un saglab?šanas nosac?jumi ir izpild?ti (šaj? noz?m? it ?paši skat. spriedumu, 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 68. punkts).

41 Katr? zi?? nekas attiec?gaj?m nodok?u iest?d?m neliedz atteikties pieš?irt pamatliet? apl?kojamo atbr?vojumu no nodok?a, ja nav iesniegti pier?d?jumi, kurus t?s uzskata par vajadz?giem pareizai nodok?a noteikšanai (šaj? noz?m? it ?paši skat. spriedumu, 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 69. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 Attiec?b? uz Be??ijas vald?bas rakstveida apsv?rumos izvirz?to jaut?jumu, vai š? anal?ze attiecas ar? uz trešo valstu teritorij?s esošiem mežiem, ir svar?gi preciz?t, ka atbilde uz šo jaut?jumu nav nepieciešama pamatlietas str?da atrisin?šanai, bet ar? dal?bvalsts dr?kst likum?gi atteikties pieš?irt nodok?u priekšroc?bu, ja izr?d?s neiesp?jami no š?s treš?s valsts ieg?t nepieciešamo inform?ciju, tostarp t?d??, ka nav vienošan?s, kas ietver š?du pien?kumu (spriedumi, 2007. gada 18. decembris, A, C?101/05, EU:C:2007:804, 63. punkts, un 2009. gada 27. janv?ris, *Persche*, C?318/07, EU:C:2009:33, 70. punkts).

43 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?to, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka LESD 63. pants ir interpret?jams t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums k? pamatliet?, atbilstoši kuram attiec?b? uz mantošanas ce?? ieg?tiem mežiem tiek pieš?irta nodok?u priekšroc?ba ar nosac?jumu, ka tie tiek apsaimniekoti ilgsp?j?g? veid? saska?? ar valsts tiesiskaj? regul?jum? noteikto, ta?u š? priekšroc?ba tiek attiecin?ta tikai uz š?s dal?bvalsts teritorij? esošiem mežiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

44 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (pirm? pal?ta) nospriež:

LESD 63. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā ar šīs valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, atbilstoši kuram attiecībā uz mantošanas ceļā iegūtiem mežiem tiek piešķirta nodokļu priekšrocība ar nosacījumu, ka tie tiek apsaimniekoti ilgtermiņā veidā saskaņā ar valsts tiesiskajiem noteikumiem, taču šā priekšrocība tiek attiecināta tikai uz šīs valsts teritorijā esošiem mežiem.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – holandiešu.