

## Downloaded via the EU tax law app / web

Začasna izdaja

SODBA SODIŠČA (prvi senat)

z dne 22. novembra 2018(\*)

„Predhodno odločanje – Prosti pretok kapitala – Omejitve – Davčna zakonodaja – Davek na dediščine – Trajnostno gospodarjenje z gozdovi – Oprostitev – Varstvo gozdne površine“

V zadevi C-679/17,

katere predmet je predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU, ki ga je vložilo hof van beroep te Antwerpen (pritožbeno sodišče v Antwerpnu, Belgija) z odločbo z dne 21. novembra 2017, ki je prispela na Sodišče 4. decembra 2017, v postopku

**Vlaams Gewest**, ki jo zastopa Vlaamse regering po Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie,

**Vlaams Gewest**, ki jo zastopa Vlaamse regering po Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

proti

**Johannesu Huijbrechtsu**,

SODIŠČE (prvi senat),

v sestavi R. Silva de Lapuerta, podpredsednica v funkciji predsednice prvega senata, J.-C. Bonichot (poročevalec), A. Arabadjiev, C. G. Fernlund in S. Rodin, sodniki,

generalni pravobranilec: M. Campos Sánchez-Bordona,

sodni tajnik: A. Calot Escobar,

na podlagi pisnega postopka,

ob upoštevanju stališč, ki so jih predložili:

- za J. Huijbrechtsa A. Visschers in P. Heeren, advocaten,
- za belgijsko vlado P. Cottin, J.-C. Halleux in C. Pochet, agenti, skupaj z G. Van Calsterjem, advocaat,
- za Evropsko komisijo A. Armenia in W. Roels, agenta,

na podlagi sklepa, sprejetega po opredelitvi generalnega pravobranilca, da bo v zadevi razsojeno brez sklepnih predlogov,

izreka naslednjo

**Sodbo**

1 Predlog za sprejetje predhodne odločbe se nanaša na razlago člena 63 PDEU.

2 Ta predlog je bil vložen v okviru spora med Vlaamse Gewest (regija Flamska, Belgija), ki jo zastopa Vlaamse regering (flamska vlada, Belgija) po Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (flamski minister za proračun, finance in energijo, Belgija) in po Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (flamski minister za okolje, naravo in kmetijstvo, Belgija), ter Johannesom Huijbrechtsom v zvezi z oprostivijo davka na dediščine, ki jo želi ta pridobiti za gozdove na Nizozemskem.

### Pravni okvir

3 Člen 15 Vlaams wetboek der successierechten (flamski zakonik o davku na dediščine, v nadaljevanju: zakonik o davku na dediščine) določa, da se davek na dediščine določi na podlagi obdavčljive vrednosti vsega premoženja, ki je pripadalo pokojniku ali ki se najde, po odbitju dolgov.

4 Člen 55c zakonika o davku na dediščine, ki je postal člen 2.7.6.0.3 Vlaamse Codex Fiscaliteit (flamski davčni zakonik), določa, da so nepremičnine, ki se štejejo za „gozd“ v smislu belgijske zakonodaje, oproščene davka na dediščine, če zanje velja na trt trajnostnega gospodarjenja, ki je skladen z merili, ki se določijo s flamskimi predpisi in ga potrdi flamska uprava za gozdove.

5 Člen 13b Bosdecreet (odlok o gozdovih) z dne 13. junija 1990 v različici, ki se uporablja za dejstva v postopku v glavni stvari, določa:

„Za znesek davka od dediščin, ki bi moral biti plačan od oproščene zneska na podlagi člena 2.7.6.0.3 flamskega davnega zakonika, se šteje, da je dodeljen kot subvencija. Za to subvencijo se šteje, da je dodeljena za obdobje 30 let, v višini ene tridesetine na leto, od uvedbe dedovanja premoženja, ki je predmet oprostitve.

Za to subvencijo se šteje, da je dodeljena pod pogoji, ki morajo biti izpolnjeni v 30-letnem obdobju iz prvega odstavka:

1. premoženje mora ves čas ohranjati lastnost gozda v skladu s členom 3 tega odloka;
2. premoženje mora ves čas izpolnjevati pogoje iz člena 2.7.6.0.3, drugi odstavek, flamskega davnega zakonika;
3. gospodarjenje v praksi mora biti skladno s potrjenim načrtom gospodarjenja.

V primeru nespoštovanja teh pogojev mora lastnik ali uživatelj gozda vrniti subvencijo za preostalo obdobje, za katero je bila dodeljena [...].“

6 Člen 41, drugi odstavek, tega odloka o gozdovih določa, da flamska vlada določi „merila za trajnostno gospodarjenje z gozdovi“ in da v skladu s členom 7 tega odloka določi „gozdove, za katere se uporabljajo ta merila“.

### Spor o glavni stvari in vprašnji za predhodno odločanje

7 Pokojna ga. Oyen, ki je imela stalno prebivališče v Belgiji, je z oporoko z dne 24. maja 2012 J. Huijbrechtsa, ki ima stalno prebivališče na Nizozemskem, imenovala za posebnega volilijemnika zemljišč na posestvu „Klein Zundertse Heide“ v kraju Klein Zundert (Nizozemska). To posestvo, ki ima približno 156 hektarjev, vključuje gozdno območje, za katero veljajo nizozemska zakonodaja o varstvu naravnih območij in zahteve trajnostnega gospodarjenja v

skladu z na?rtom, ki ga za to izdelajo nizozemski organi.

8 Po smrti pokojne ge. Oyen, 1. aprila 2013, je J. Huijbrechts to volilo sprejel, pri ?emer ni sporno, da se za razdelitev zapuš?ine uporablja belgijsko pravo.

9 J. Huijbrechts je pri belgijski upravi vložil vlogo za oprostitev pla?ila davka na dediš?ine od zadevnega premoženja na podlagi ?lena 55c zakonika o davku na dediš?ine, v skladu s katerim so pla?ila davka na dediš?ine oproš?eni „gozdovi“, za katere velja na?rt trajnostnega gospodarjenja, ki ga potrdi flamska uprava za gozdove.

10 Ta vloga je bila zavrnjena z obrazložitvijo, da je to premoženje v državi ?lanici, ki ni Kraljevina Belgija.

11 J. Huijbrechts je zoper odlo?bo o zavrnitvi svoje vloge vložil tožbo na rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen (sodiš?e prve stopnje v Antwerpnu, Belgija), pri ?emer je navajal, da ?len 55c zakonika o davku na dediš?ine ni skladen s prostim pretokom kapitala, ker se ta dolo?ba ne uporablja za gozdove, s katerimi se trajnostno gospodari, ?e so na ozemlju države ?lanice, ki ni Kraljevina Belgija.

12 To sodiš?e je tej tožbi ugodilo, potem ko je ugotovilo, prvi?, da je za zadevno posestvo veljal na?rt trajnostnega gospodarjenja, ki je skladen z na?rtom, kakršen se po belgijskem pravu zahteva za dodelitev oprostitve iz ?lena 55c zakonika o davku na dediš?ine, in drugi?, da je J. Huijbrechts predložil potrdilo, ki je skladno s tistim, ki se zahteva s to dolo?bo. Navedeno sodiš?e je presodilo, da razlí?no dav?no obravnavanje gozdov, ki so na ozemlju držav ?lanic, ki niso Kraljevina Belgija, pomeni omejitev prostega pretoka kapitala in da te omejitve ni mogo?e upravi?iti, ker je mogo?e nadzor nad spoštovanjem meril trajnostnega gospodarjenja zagotoviti tako, da se zaprosi za pomo? nizozemskih organov.

13 Belgijski upravni organi so se zoper sodbo, ki jo je izdalo to sodiš?e, pritožili na hof van beroep te Antwerpen (pritožbeno sodiš?e v Antwerpnu, Belgija), ki je prekinilo odlo?anje in Sodiš?u v predhodno odlo?anje predložilo ti vprašnji:

„1. Ali položaj, v katerem, ?e [oseba] podeduje gozdno obmo?je v tujini, s katerim se trajnostno gospodari, to ni oproš?eno pla?ila davka na dediš?ino na podlagi ?lena 55c [zakonika o davku na dediš?ine], medtem ko ?e [oseba] podeduje gozdno obmo?je na nacionalnem ozemlju, s katerim se trajnostno gospodari, to je oproš?eno pla?ila davka na dediš?ino na podlagi ?lena 55c [zakonika o davku na dediš?ine], pomeni kršitev prostega pretoka kapitala, kot je dolo?en v ?lenu 63 Pogodbe o delovanju Evropske unije?

2. Ali je pomen flamskih gozdnih površin v smislu ?lena 55c [zakonika o davku na dediš?ine] nujen razlog v javnem interesu, ki upravi?uje ureditev, v kateri je uporaba oprostitve pla?ila davka na dediš?ino omejena na gozdna obmo?ja na Flamskem, s katerimi se trajnostno gospodari?“

### **Vprašnji za predhodno odlo?anje**

14 Predložitveno sodiš?e z vprašanjema, ki ju je treba preu?iti skupaj, v bistvu sprašuje, ali je treba ?len 63 PDEU razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države ?lanice, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki priznanje dav?ne ugodnosti za gozdove, ki se pridobijo z dedovanjem, pogojuje s tem, da se z njimi trajnostno gospodari v skladu s pogoji, ki jih dolo?a nacionalno pravo, vendar pa to ugodnost omejuje na gozdove, ki so na ozemlju te države ?lanice.

15 V skladu s členom 63(1) PDEU so prepovedane vse omejitve pretoka kapitala med državami članicami ter med državami članicami in tretjimi državami.

16 Iz ustaljene sodne prakse izhaja, da se tudi za davčno obravnavanje dediščin uporabljajo določbe PEU o pretoku kapitala, razen če so njihovi temeljni elementi omejeni na eno samo državo članico (sodbi z dne 17. januarja 2008, Jäger, C-256/06, EU:C:2008:20, točka 25, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točka 27).

17 V tej zadevi iz spisa, ki je bil predložen Sodišču, izhaja, da je oseba, ki je imela stalno prebivališče v Belgiji, dala volilo v postopku v glavni stvari davčnemu zavezancu, ki ima stalno prebivališče na Nizozemskem, in da se to volilo nanaša na posest, ki jo sestavljajo gozdovi in je na ozemlju zadnjenavedene države članice.

18 Ta položaj zato spada na področje uporabe člena 63(1) PDEU.

19 Na področju davkov na dediščine iz ustaljene sodne prakse izhaja, da podreditev davčnih ugodnosti pogoju, da je preneseno premoženje na nacionalnem ozemlju, pomeni omejitev prostega pretoka kapitala, ki je s členom 63(1) PDEU na celoma prepovedana (sodbi z dne 17. januarja 2008, Jäger, C-256/06, EU:C:2008:20, točka 35, in z dne 18. decembra 2014, Q, C-133/13, EU:C:2014:2460, točka 20).

20 Glede tega je treba opozoriti, da v skladu s členom 65(1)(a) PDEU „[d]oločbe člena 63 ne posegajo v pravice držav članic, da uporabljajo ustrezne predpise svojega davčnega prava, v katerih so različno obravnavani davčni zavezanci, ki niso v enakem položaju glede na [...] kraj, v katerem je naložen njihov kapital“. Vendar pa člen 65(3) PDEU določa, da nacionalne določbe iz odstavka 1 ne smejo biti „sredstvo samovoljne diskriminacije ali prikritega omejevanja prostega pretoka kapitala in plačil iz člena 63 PDEU“.

21 Razlikovati je torej treba med dovoljenim neenakim obravnavanjem iz člena 65(1)(a) PDEU in prepovedano samovoljno diskriminacijo iz odstavka 3 tega člena. Iz sodne prakse pa izhaja, da se mora za to, da bi bila davčna ureditev, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki pri izražanju davka na dediščine razlikuje med premoženjem, ki je v drugi državi članici, in premoženjem, ki je na ozemlju ene od regij Kraljevine Belgije, skladna z določbami pogodbe, ki se nanašajo na prosti pretok kapitala, različno obravnavanje nanašati na položaje, ki med seboj niso objektivno primerljivi, ali pa mora biti upravičeno z nujnim razlogom v splošnem interesu (sodba z dne 17. januarja 2008, Jäger, C-256/06, EU:C:2008:20, točka 42), poleg tega pa ne sme presegati tistega, kar je potrebno za uresničenje cilja, ki se želi doseči z zadevnim ukrepom (sodbe z dne 14. septembra 2006, Centro di Musicologia Walter Stauffer, C-386/04, EU:C:2006:568, točka 32; z dne 17. januarja 2008, Jäger, C-256/06, EU:C:2008:20, točka 41, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točka 41).

22 Pri presoji, ali se različno obravnavanje nanaša na položaje, ki med seboj objektivno niso primerljivi, je treba upoštevati cilj in vsebino zadevnih nacionalnih določb v postopku v glavni stvari (sodba z dne 18. decembra 2014, Q, C-133/13, EU:C:2014:2460, točka 22 in navedena sodna praksa).

23 V tem primeru iz besedila člena 55c zakonika o davku na dediščine, ki je postal člen 2.7.6.0.3 flamskega davčnega zakonika, in predložitvene odločbe izhaja, da ima davčna oprostitve iz te določbe okoljski cilj, to je trajnostno gospodarjenje z gozdovi in gozdnimi zemljišči na ozemlju regije Flamske v Kraljevini Belgiji.

24 Kot navaja belgijska vlada, je poleg tega cilj oprostitve preprečitev drobitve gozdov, do

katere bi lahko prišlo zaradi prodaje, ki bi bila opravljena za plačilo davka na dediščine.

25 Tak okoljski cilj, ki je trajnostno gospodarjenje z gozdovi in gozdnimi zemljišči, na celoma ne more biti omejen samo na zemljišča v eni regiji države članice ali na nacionalno ozemlje države članice, ker lahko gozdno območje tvori le en sestoj ali celoto, čeprav se to območje razteza na ozemlja več držav članic ter čeprav s pravnega in upravnega vidika spada pod pristojnost teh držav članic.

26 Učinkovito varstvo in trajnostno upravljanje gozdov je tipičen omejen okoljski problem, ki zahteva skupno odgovornost držav članic (glej po analogiji sodbi z dne 12. julija 2007, Komisija/Avstrija, C-507/04, EU:C:2007:427, točka 87, in z dne 26. januarja 2012, Komisija/Poljska, C-192/11, neobjavljena, EU:C:2012:44, točka 23).

27 V zvezi s tem je treba ugotoviti, da je razlikovanje med mejnimi področji istega gozda glede na to, ali je ta na ozemlju regije Flamske v Kraljevini Belgiji ali na ozemlju Kraljevine Nizozemske, umetno in ne ustreza nobeni objektivni razliki.

28 Zato je davčni zavezanec, ki z dedovanjem pridobi gozd, ki je na ozemlju države članice, ki meji na regijo Flamsko v Kraljevini Belgiji, in za katerega lahko dokaže, da se z njim trajnostno gospodari v skladu z zahtevami, kakršne izhajajo iz člena 55c zakonika o davku na dediščine, ki je postal člen 2.7.6.0.3 flamskega davčnega zakonika, z vidika davčne oprostitve iz postopka v glavni stvari v primerljivem položaju kot davčni zavezanec, ki z dedovanjem pridobi gozd, s katerim se trajnostno gospodari v skladu s to določbo in je na ozemlju te regije (glej po analogiji sodbi z dne 14. septembra 2006, Centro di Musicologia Walter Stauffer, C-386/04, EU:C:2006:568, točka 40, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točke od 48 do 50).

29 Iz tega izhaja, da tako ugotovljeno različno davčno obravnavanje pomeni omejitev pretoka kapitala v smislu člena 63(1) PDEU.

30 Taka omejitev se lahko kljub temu dopusti, če je upravičena z nujnim razlogom v splošnem interesu in če spoštuje načelo sorazmernosti, tako da mora biti primerna, da zagotovi uresnitvev zastavljenega cilja, in ne sme preseči tistega, kar je nujno, da se ta cilj doseže (sodba z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točka 52).

31 Belgijska vlada v zvezi s tem navaja, da je omejitev uporabe oprostitve na gozdove, ki so v regiji Flamski, upravičena z razlogi, ki so povezani z varstvom okolja, zlasti s potrebo po trajnostnem gospodarjenju z gozdovi in naravo v regiji Flamski v Kraljevini Belgiji, kjer je gozdni sestoj močno ogrožen, zlasti zaradi gostote prebivalstva, industrializacije in dejstva, da so prisotna kakovostna kmetijska zemljišča.

32 Poleg tega je treba spomniti, da je varstvo okolja eden od bistvenih ciljev Evropske unije (sodba z dne 11. decembra 2008, Komisija/Avstrija, C-524/07, neobjavljena, EU:C:2008:717, točka 58 in navedena sodna praksa).

33 V tem primeru je dodelitev in ohranitev davčne ugodnosti iz člena 55c zakonika o davku na dediščine, ki je postal člen 2.7.6.0.3 flamskega davčnega zakonika, dejansko pogojena s spoštovanjem okoljskih zahtev v 30-letnem obdobju.

34 Vendar pa je treba ugotoviti, da je ta davčna oprostitvev pogojena tudi s tem, da je z dedovanjem pridobljeni gozd na ozemlju regije Flamske v Kraljevini Belgiji, zato navedena oprostitvev ni ustrezen ukrep za doseg cilja, ki se želi z njo doseči, saj je trajnostno upravljanje gozdnega območja, ki je na obmejnem ozemlju dveh držav članic, kakršno je to v postopku v

glavni stvari, ?ezmejna okoljska problematika, ki ne more biti omejena na ozemlje le ene od teh držav ?lanic ali na del tega ozemlja.

35 Belgijska vlada navaja tudi, da je omejitev uporabe oprostitve na gozdove, ki so v regiji Flamski, upravi?ena s tem, da je v državah ?lanicah, ki niso Kraljevina Belgija, težko preveriti, ali gozdovi dejansko izpolnjujejo zahteve iz nacionalne zakonodaje za dodelitev in ohranitev te oprostitve, in s tem, da ni mogo?e zagotoviti nadzora nad dejanskim spoštovanjem teh zahtev v 30-letnem obdobju, kot se zahteva s to zakonodajo.

36 Potreba, da se zagotovi u?inkovitost dav?nega nadzora, je res nujni razlog v splošnem interesu, s katerim se lahko upravi?i omejitev uresni?evanja prostega pretoka, zagotovljenega s Pogodbo. Vendar pa mora tak omejevalni ukrep spoštovati na?elo sorazmernosti, tako da mora biti primeren, da zagotovi uresni?itev zastavljenega cilja, in ne sme prese?i tistega, kar je nujno, da se ta cilj doseže (sodba z dne 27. januarja 2009, Persche, C?318/07, EU:C:2009:33, to?ka 52).

37 V zvezi s tem iz ustaljene sodne prakse izhaja, da obstoj prakti?nih težav pri ugotavljanju, ali so izpolnjeni pogoji, ki se zahtevajo za pridobitev dav?ne ugodnosti, ne more upravi?iti dokon?ne zavrnitve dodelitve te ugodnosti. Pristojni dav?ni organi države ?lanice lahko namre? od zadevnega dav?nega zavezanca v okviru presoje izpolnjevanja pogojev za uporabo zadevne dav?ne ugodnosti zahtevajo, naj predloži ustrezna dokazila, na podlagi katerih lahko preverijo izpolnjevanje zahtev, ki se nanašajo na trajnostno gospodarjenje z gozdovi, ki so na ozemlju druge države ?lanice (glej po analogiji zlasti sodbe z dne 14. septembra 2006, Centro di Musicologia Walter Stauffer, C?386/04, EU:C:2006:568, to?ka 48; z dne 25. oktobra 2007, Geurts in Vogten, C?464/05, EU:C:2007:631, to?ka 28; z dne 17. januarja 2008, Jäger, C?256/06, EU:C:2008:20, to?ki 54 in 55, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C?318/07, EU:C:2009:33, to?ke od 53 do 55).

38 Tako nacionalne ureditve, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki dav?nemu zavezancu povsem onemogo?a predložitev dokaza, da se za gozdove, pridobljene z dedovanjem, uporablja na?rt trajnostnega gospodarjenja, ki je bil izdelan v skladu z zakonodajo države ?lanice, v kateri so gozdovi, in ki izpolnjuje zahteve, ki so enake tistim, dolo?enim v ?lenu 55c zakonika o davku na dediš?ine, ni mogo?e upravi?iti z razlogom u?inkovitosti dav?nega nadzora (glej v tem smislu sodbe z dne 10. marca 2005, Laboratoires Fournier, C?39/04, EU:C:2005:161, to?ka 25; z dne 14. septembra 2006, Centro di Musicologia Walter Stauffer, C?386/04, EU:C:2006:568, to?ka 48, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C?318/07, EU:C:2009:33, to?ka 60).

39 V zvezi s trditvijo belgijske vlade, da ni mogo?e preveriti, ali se v državi ?lanici, ki ni Kraljevina Belgija, tak na?rt spoštuje v 30-letnem obdobju, kot zahteva ureditev iz postopka v glavni stvari za gozdove, ki so na ozemlju regije Flamske, pa iz zgoraj navedenega izhaja, da te trditve ni mogo?e uporabiti *in abstracto* in da morajo dav?ni organi države ?lanice obdav?itve dokazati, da dejansko nimajo možnosti, da bi v tem obdobju pridobili informacije, ki jih zahtevajo pristojni organi države ?lanice, v kateri so gozdovi.

40 V zvezi s tem je treba ugotoviti, da v primerih, v katerih bi država ?lanica, v kateri so gozdovi, dodelila dav?no ugodnost iste vrste, kot je ta v postopku v glavni stvari, na podlagi enakovrednih pogojev in zlasti na podlagi na?rta gospodarjenja, ki je primerljiv s tistim, ki ga dolo?a belgijska zakonodaja, na podlagi ni?esar ni mogo?e vnaprej izklju?iti možnosti, da država ?lanica obdav?itve v okviru vzajemne pomo?i, ki jo ureja pravo Unije, pridobi informacije, ki so potrebne za to, da preveri, ali so pogoji za dodelitev in ohranitev dav?ne ugodnosti, ki jo dolo?a ta ureditev, izpolnjeni (glej v tem smislu zlasti sodbo z dne 27. januarja 2009, Persche, C?318/07, EU:C:2009:33, to?ka 68).

41 Zadevnim dav?nim organom vsekakor ni? ne prepre?uje, da zavrnejo oprostitve iz postopka v glavni stvari, ?e dokazi, za katere štejejo, da so potrebni za pravilno dolo?itev davka, niso

predloženi (glej v tem smislu zlasti sodbo z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točka 69 in navedena sodna praksa).

42 V zvezi z vprašanjem, ki ga je belgijska vlada postavila v pisnem stališču, in sicer ali ta analiza velja tudi za gozdove na ozemlju tretje države, je treba pojasniti, da ne samo, da odgovor na to vprašanje ni potreben za rešitev spora o glavni stvari, ampak lahko država članica vsekakor legitimno zavrne dodelitev davčne ugodnosti, če se – med drugim zato, ker ta tretja država nima pogodbene obveznosti za predložitev informacij – izkaže, da od nje ni mogoče pridobiti potrebnih informacij (sodbi z dne 18. decembra 2007, A, C-101/05, EU:C:2007:804, točka 63, in z dne 27. januarja 2009, Persche, C-318/07, EU:C:2009:33, točka 70).

43 Glede na zgoraj navedeno je treba na postavljeni vprašanji odgovoriti, da je treba člen 63 PDEU razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki priznanje davčne ugodnosti za gozdove, ki se pridobijo z dedovanjem, pogojuje s tem, da se z njimi trajnostno gospodari v skladu s pogoji, ki jih določa nacionalno pravo, vendar pa to ugodnost omejuje na gozdove, ki so na ozemlju te države članice.

### **Stroški**

44 Ker je ta postopek za stranki v postopku v glavni stvari ena od stopenj v postopku pred predložitvenim sodiščem, to odloži o stroških. Stroški za predložitev stališča Sodišču, ki niso stroški omenjenih strank, se ne povrnejo.

Iz teh razlogov je Sodišče (prvi senat) razsodilo:

**Člen 63 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki priznanje davčne ugodnosti za gozdove, ki se pridobijo z dedovanjem, pogojuje s tem, da se z njimi trajnostno gospodari v skladu s pogoji, ki jih določa nacionalno pravo, vendar pa to ugodnost omejuje na gozdove, ki so na ozemlju te države članice.**

Podpisi

\* Jezik postopka: nizozemščina.