

Downloaded via the EU tax law app / web

62017CJ0692

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2019. gada 17. oktobr? (*1)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – Direkt?va 2006/112/EK – Atbr?vojumi no nodok?a – 135. panta 1. punkta b) un d) apak?punkts – Ar kred?ta pie?ir?šanu un kred?ta starpniec?bu, k? ar? kred?ta p?rvaldi saist?ti dar?jumi – Dar?jumi, kas skar par?dus, iz?emot par?du piedzi?u – Procesu?l? st?vok?a nodošana par atl?dz?bu tre?ajai personai tiesas atz?ta par?da piespiedu piedzi?as proced?r?

Liet? C?692/17

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Supremo Tribunal Administrativo (Augst?k? administrat?v? tiesa, Portug?le) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2017. gada 8. novembr? un kas Ties? re?istr?ts 2017. gada 11. decembr?, tiesved?b?

Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

pret

Autoridade Tributária e Aduaneira,

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev], tiesneši L. Bejs Larsens [L. Bay Larsen] un K. Vajda [C. Vajda] (referents),

?ener?ladvok?ts: H. Saugmandsgors ?e [H. Saugmandsgaard Øe],

sekret?re: M. Ferreira [M. Ferreira], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2019. gada 7. febru?ra tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

–

Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda v?rd? – R. Silva Lopes un A. Coelho Martins, advogados,

–

Portug?les vald?bas v?rd? – L. Inez Fernandes, M. Figueiredo un R. Campos Laires, p?rst?vji,

–

Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios, k? ar? B. Rechenas, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2019. gada 2. maija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 135. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

2

Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda (turpmāk tekstā – “PNC”) un Autoridade Tributária e Aduaneira (Nodokļu un muitas iestāde, Portugāle) par pievienotās vērtības nodokli (PVN), kas jāmaksā par to, ka par atlīdzību tiek trešajai personai nodots procesuālais stāvoklis, kas PNC bija kādā ar tiesas nolikumu atzīta parāda piespiedu piedziņas procedūrā.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3

Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta a) un c) apakšpunktā ir noteikts, ka PVN uzliek attiecīgi “preču piegādei, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās” un “pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās”.

4

Šīs direktīvas 9. panta 1. punktā ir noteikts:

“Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla pakalpojuma izmantošana ar nolikumu gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jāpaši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

5

Saskaņā ar minētās direktīvas 14. panta 1. punktu “preču piegāde” ir tiesību nodošana rēķoties ar materiālu pakalpojumu kā pakalpojumam.

6

Šīs pašas direktīvas 24. panta 1. punktā ir noteikts, ka “pakalpojumu sniegšana” ir jebkurš darījums, kas nav preču piegāde”.

7

Direktīvas 2006/112 25. panta a) punktā ir teikts, ka “pakalpojumu sniegšana, inter alia, var būt

[tostarp] nemateriālo pašuma nodošana neatkarīgi no tā, vai tas ir tāda dokumenta priekšmets, kurš rada pašumtiesības”.

8

Šīs direktīvas 135. panta 1. punkta b) un d) apakšpunktā ir noteikts:

“Dalībvalstīs atbrīvo no nodokļa šādos darījumus:

b)

kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību, kā arī kredīta pārvaldi, ko veic persona, kura piešķir kredītu;

[..]

d)

darījumus, tostarp starpniecību, kas skar noguldījumu un norādītu kontus, maksājumus, pārskaitījumus, parādus, čekus un citus tirgojamus dokumentus, taču izņemot parādu piedziņu”.

Portugāles tiesības

9

Direktīvu 2006/112 Portugāles tiesību sistēmā transponējot (Código do Imposto sobre o Valor Acrescentado (Pievienotās vērtības nodokļa kodekss), redakcijā, kas bija piemērojama pamatlīetas faktiskajiem apstākļiem (turpmāk tekstā – “PVN kodekss”), 9. panta 27. punkta a) un c) apakšpunktā ir paredzēts, ka no PVN atbrīvo:

“a)

jebkāda veida kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību, tostarp diskontēšanas un atkārtotas diskontēšanas darījumus, kā arī kredīta administrēšanu vai pārvaldību, ko veic persona, kura piešķir kredītu;

[..]

c)

darījumus, ieskaitot starpniecību, kas skar noguldījumu un norādītu kontus, maksājumus, pārskaitījumus, iekasījumus, čekus un citus tirgojamus dokumentus, izņemot parādu piedziņu kā tādā.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

10

No līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka 2006. gada novembrī PNC saistībā ar tās veikto nekustamo pašuma aģentūras darbību tika piešķirtas ekskluzīvas pilnvaras pārdot lauksaimniecībā izmantojamu zemesgabalu. PNC iesniedza pirkuma piedāvājumu savam pilnvarotajam – šī zemesgabala pašniekam, taču viņš to noraidīja un atteicās samaksāt PNC atlīdzību par sniegto pakalpojumu.

11

PNC c?la pras?bu Tribunal de Fam?lia e Menores e de Comarca de Portim?o (Portimaunas ?imenes un nepilngad?go lietu un pirm?s instances tiesa, Portug?le), l?dzot piespriest t?s pilnvarot?jam samaks?t tai summu 125000 EUR k? komisijas maksu par nekustam? ?pa?uma a?ent?ras pakalpojumiem, pieskaitot PVN un nokav?juma procentus l?dz pilnai samaksai. Min?t? tiesa PNC pras?bu apmierin?ja spriedum?, kas ir st?jies likum?g? sp?k?.

12

Tiesas r?c?b? eso?ajos lietas materi?los ar? ir redzams, ka, t? k? par?dnieks neveica vi?am piespriesto maks?jumu, PNC min?taj? ties? c?la pras?bu par piespiedu piedzi?u, lai pan?ktu, ka tiek piedz?ts ar š?s pa?as tiesas spriedumu vi?am par pien?košos atz?tais par?ds kopsumm? 170859,62 EUR apm?r?.

13

Nav ar? str?da ar? par to, ka šaj? piespiedu piedzi?as proced?r? tika ap??l?ts par?dniekam piederošais nekustamais ?pa?ums, lai nodrošin?tu maks?jam?s summas samaksu. Ap??l?tais ?pa?ums p?c tam tika pieš?irts PNC par summu 606200 EUR, kas atbilst aptuveni 70 % no min?t? ?pa?uma tirgus v?rt?bas. Pieš?iršana tika veikta ar nosac?jumu, ka PNC samaks?s piedzi?as veic?jam p?rpalikumu, proti, starp?bu starp min?t? pieš??ruma summu un PNC par?da v?rt?bu kop? ar piedzi?as izmaks?m, kuras kopsumma bija 417937,12 EUR.

14

Ar 2010. gada 29. septembra l?gumu visas savas ties?bas, kas izriet?ja no t?s procesu?l? st?vok?a notiekošaj? piespiedu piedzi?as proced?r?, PNC nodeva Starplant – Unipessoal Lda (turpm?k tekst? – “Starplant”), sa?emot no Starplant maks?jumu 351619,90 EUR apm?r?.

15

2010. gada oktobr? PNC, pirmk?rt, ieogr?matoja summu 125000 EUR k? atl?dz?bu par iepriekš min?tajam pilnvarot?jam sniegtajiem pakalpojumiem un par šo summu samaks?ja apr??in?to PVN 26250 EUR apm?r?. Otrk?rt, t? ieogr?matoja summu 200369,90 EUR k? “citi nekonkretiz?ti ie??mumi”, kas atbilda p?rpalikumam no summas, kuru tai bija samaks?jusi Starplant, bet par šo summu t? nesamaks?ja PVN.

16

2014. gada 24. j?nij?Autoridade Tribut?ria e Aduaneira (Nodok?u un muitas iest?de, Portug?le) noteica PVN uzr??inu ar atbilstošajiem procentiem kopsumm? 83647,77 EUR apm?r?, uzskatot, ka PNC par attiec?go periodu iesniegtaj? PVN deklar?cij? nebija pareizi ieogr?matojusi procesu?l? st?vok?a ced?šanu par summu 351619,90 EUR. Šaj? zi?? min?t? iest?de uzskat?ja, ka šis dar?jums ir no nekustam? ?pa?uma starpniec?bas dar?juma atš?ir?gs dar?jums, kas apliekams ar PVN t?p?c, ka t? ir ties?bu nodošana par atl?dz?bu, kuru veic nodok?u maks?t?js, kas r?koj?s k? t?ds, uz to ir attiecin?ms pakalpojumu sniegšanas j?dziens un nav piem?rojams neviens no PVN kodeks? paredz?tajiem atbr?vojumiem.

17

PNC pras?bu izskat?jus? Tribunal Administrativo e Fiscal de Loulé (Lul? Administrat?v? un nodok?u lietu tiesa, Portug?le) apmierin?ja t?s pras?bu atcelt iepriekš min?tos PVN uzr??inus.

18

Ar 2016. gada 4. febru?ra spriedumu Tribunal Central Administrativo Sul (Dienvidu Centr?l? administrat?v? tiesa, Portug?le), kur? pras?bu c?la Fazenda Pública (Valsts kase, Portug?le), atc?la pirmaj? instanc? pasludin?to spriedumu, pamatojoties uz to, ka attiec?g? par?da ced?šana ir saist?ta ar PNC saimniecisko darb?bu, ka t? ir ar nodokli apliekama pakalpojuma sniegšana un ka tai nav piem?rojams neviens no PVN kodeksa 9. pant? paredz?tajiem atbr?vojumiem no nodok?a. Proti, min?t? tiesa uzskat?ja, ka attiec?gajam dar?jumam nav piem?rojams š? kodeksa 9. panta 27. punkta a) apakšpunkt? paredz?tais atbr?vojums no nodok?a bankas un finanšu dar?jumiem saist?b? ar kred?ta pieš?iršanu un kred?ta starpniec?bu.

19

PNC par šo spriedumu iesniedza kas?cijas s?dz?bu Supremo Tribunal Administrativo (Augst?k? administrat?v? tiesa, Portug?le), galvenok?rt apgalvojot, ka PVN kodeksa 9. panta 27. punkta a) apakšpunkt? paredz?tais atbr?vojums no nodok?a ir piem?rojams par?da cesijas dar?jumiem pat tad, ja tos veic subjekti, kas nav finanšu iest?des. Šaj? zi?? t? balst?j?s uz Tiesas judikat?ru par Savien?bas ties?bu normu, kas ar min?to 9. panta 27. punkta a) apakšpunktu ir transpon?ta Portug?les ties?b?s, proti, Padomes Sest?s direkt?vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”) 13. panta B da?as d) punkta 1. apakšpunktu. Š? Sest?s direkt?vas ties?bu norma ir p?r?emta Direkt?vas 2006/112, ar kuru Sest? direkt?va no 2007. gada 1. janv?ra ir atcelta un aizst?ta, 135. panta 1. punkta b) apakšpunkt?.

20

Šajos apst?k?os Supremo Tribunal Administrativo (Augst?k? administrat?v? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai Direkt?vas 2006/112/EK 135. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?t? atbr?vojuma no nodok?a piem?rošanas nol?kos j?dzieni “kred?ta pieš?iršana”, “kred?ta starpniec?ba” vai “kred?ta p?rvalde” ietver procesu?l? st?vok?a – kas PVN maks?t?jam ir pras?b?, kura v?rsta uz to, lai atg?tu no nekustam? ?pašuma starpniec?bas l?guma neizpildes izrietošu un tiesas nol?mum? atz?tu par?du kop? ar PVN atbilstoši maks?juma dien? noteiktajai likmei un nokav?juma procentiem, kas jau radušies vai rad?sies l?dz pilnai samaksai – cesiju trešajai personai pret atl?dz?bu?”

Par prejudici?lo jaut?jumu

21

Ar savu jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka atbr?vojums no nodok?a, kas taj? paredz?ts dar?jumiem saist?b? ar kred?ta pieš?iršanu un kred?ta starpniec?bu, k? ar? kred?ta p?rvaldi, attiecas uz dar?jumu, kur? nodok?u maks?t?js par atl?dz?bu trešajai personai nodod savu procesu?lo st?vokli par?da piespiedu piedzi?as proced?r?.

22

Vispirms ir jāizvērtē, vai šis darījums ir ar PVN apliekams darījums.

23

Šajā ziņā, pirmām kārtām, no Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta, kurā ir noteikta PVN piemērošanas joma, izriet, ka dalībvalsts teritorijā šis nodoklis jāmaksā vienīgi par saimnieciska rakstura darbību. Saskaņā ar PVN direktīvas 9. panta 1. punkta pirmo daļu par nodokļa maksātāju tiek uzskatīta jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimnieciska rakstura darbību. Saimnieciskās darbības jūdziens minētās direktīvas 9. panta 1. punkta otrajā daļā ir definēts kā tās, kas aptver visas ražotāju, tirgotāju un pakalpojumu sniedzēju darbības, jo īpaši – materiāla vai nemateriāla pašuma izmantošanu nolūkā gūt no tā ilglaicīgus ienākumus (spriedums, 2018. gada 8. novembris, C&D Foods Acquisition, C-502/17, EU:C:2018:888, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

24

Jānorāda, ka Tiesai jau ir bijusi iespēja interpretēt Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkta pirmo daļu lietā, kurā tika izspriedums 2013. gada 13. jūnijā spriedums Kostov (C-62/12, EU:C:2013:391), kurā tika vaicāts par to, vai darījumi, ko laiku pa laikam veic persona, kura ir PVN maksātāja attiecībā uz savu pamatdarbību, ir apliekami ar PVN gadījumā, ja šīs personas sekundārā nodarbošanās, lai arī būdama saimnieciskā darbība un būdama radniecīga tās pamatdarbībai, tomēr šai pamatdarbībai neatbilst. Tiesa nosprieda, ka fiziska persona, kas saistībā ar kādu pastāvīgi tās veiktu saimniecisko darbību jau ir PVN maksātāja, ir jāuzskata par “nodokļa maksātāju” attiecībā uz jebkādu citu neregulāri veiktu saimniecisku darbību, ar nosacījumu, ka šī darbība ir darbība Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkta otrās daļas izpratnē (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2013. gada 13. jūnijs, Kostov, C-62/12, EU:C:2013:391, 31. punkts).

25

Turklāt no Tiesas judikatūras izriet, ka darījumu skaits un apjoms nav izšķirošs kritērijs, lai komersanta privātā kārtā veiktais darbs, kas neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, nošķirtu no darbībām, ko veic komersants, kura darījumi ir saimnieciskā darbība (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2011. gada 15. septembris, Saby u.c., C-180/10 un C-181/10, EU:C:2011:589, 37. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

26

Šajā gadījumā PNC šaubās par to, vai tādā situācijā kā pamatlietā aplūkotā var uzskatīt, ka cedents ir rīkojies savas “saimnieciskās darbības” ietvaros Direktīvas 2006/112 9. panta 1. punkta otrās daļas izpratnē tādā veidā, ka PNC dalība pamatlietā aplūkotajā parāda tiesību cesijas darījumā bija tikai gadījuma rakstura darbība, jo tās parastā nodarbošanās ir nekustamā pašuma aģentūras darbība.

27

Šaj? zi?? ir j?nor?da, k? secin?jumu 42. punkt? to dara ?ener?ladvok?ts, ka pamatliet? apl?kotais cesijas dar?jums ir noticis saist?b? ar str?du liet? par k?da par?da – kas izriet no l?guma, kurš nosl?gts PNC ar nodokli apliekam?s saimniecisk?s darb?bas, proti, nekustam? ?pašuma dar?jumu starpniec?bas pakalpojumu sniegšanas ietvaros, – piespiedu piedzi?u, un PNC neapstr?d, ka piespiedu piedzi?as proced?ras pamat? esošaj? dar?jum? t? ir r?kojusies savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros. T?p?c pamatliet? apl?kotais dar?jums faktiski ir tieši saist?ts ar š?s sabiedr?bas saimniecisko pamatdarb?bu.

28

Šajos apst?k?os tas, ka pamatliet? apl?kotais dar?jums, ko veic persona, kura jau ir PVN maks?t?ja, neatbilst š?s personas pamatdarb?bai un š? persona to veic tikai k? gad?juma rakstura darb?bu, neizsl?dz, ka š? dar?juma gad?jum? š? persona ir r?kojusies savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros Direkt?vas 2006/112 9. panta 1. punkta pirm?s da?as izpratn?.

29

Otr?m k?rt?m, ir j?atg?dina, ka Direkt?vas 2006/112 2. panta 1. punkta a) un c) apakšpunkt? ir noteikts, ka PVN uzliek attiec?gi “pre?u pieg?dei, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds” un “pakalpojumu sniegšanai, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds”.

30

Direkt?vas 2006/112 14. panta 1. punkt? pre?u pieg?de ir defin?ta k? “ties?bu nodošana r?koties ar materi?lu ?pašumu k? ?pašniekam”, savuk?rt š?s direkt?vas 24. panta 1. punkt? pakalpojumu sniegšana ir defin?ta k? “jebkurš dar?jums, kas nav pre?u pieg?de”.

31

Šaj? gad?jum? jaut?jum? par to, k? PVN m?r?iem ir kvalific?jams pamatliet? apl?kotais dar?jums, nav str?da, ka šis dar?jums ir veikts “par atl?dz?bu”. Tiesas r?c?b? esošajos lietās materi?los ir redzams, ka PNC par atl?dz?bu vienkopus un visaptveroši ced?ja Starplant visas ties?bas un visus pien?kumus, kuri izriet no t?s procesu?l? st?vok?a proced?r?, kas v?rsta uz t?da ar tiesas nol?mumu atz?ta par?da piespiedu piedzi?u, kura faktiskā atg?šana tika garant?ta, ap??l?jot par?dniekam piederošu nekustamo ?pašumu un pieš?irot to PNC.

32

No Tiesas judikat?ras izriet, ka viena vienota pakalpojuma esam?ba ir konstat?jama tad, ja divi vai vair?ki elementi jeb darb?bas, ko nodok?u maks?t?js veic klientam, ir tik cieši saist?ti, ka tie objekt?vi veido vienotu, ekonomiski nedal?mu pakalpojumu, kura sadal?šana b?tu m?ksl?ga (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2011. gada 10. marts, Bog u.c., C?497/09, C?499/09, C?501/09 un C?502/09, EU:C:2011:135, 53. punkts, k? ar? 2016. gada 10. novembris, Baštová, C?432/15, EU:C:2016:855, 70. punkts).

33

T?p?c, ?emot v?r? Tiesas r?c?b? esošajos lietās materi?los rodāmo inform?ciju, kura min?ta š? sprieduma 31. punkt?, ir j?uzskata, ka pamatliet? apl?kotais dar?jums nav m?ksl?gi sadal?ms divos pakalpojumos, kas b?tu, no vienas puses, par?da ties?bu cesija un, no otras puses, procesu?l? st?vok?a ced?šana saist?b? ar k?da par?da piespiedu piedzi?u.

34

Šaj? zi??, lai ar? – k? secin?jumu 36. punkt? nor?da ?ener?ladvok?ts – ir t?, ka min?to dar?jumu veidojošo daž?do elementu vid? pamatelements ir ?ermeniskas lietas, proti, nodok?a maks?t?jam pieš?irt? nekustama ?pašuma nodošana, l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu tom?r netiek preciz?ts, vai laik?, kam?r spriedums, ar ko tiek piespriests pieš?irt šo nekustamo ?pašumu, v?l nebija st?jies likum?g? sp?k?, nodok?a maks?t?js, kuram šis nekustamais ?pašums ir ticis pieš?irts, jau paties?b? var?ja ar to r?koties t?, it k? viš? b?tu t? ?pašnieks.

35

Ja tas t? b?tu, tad pamatliet? apl?kotais cesijas dar?jums, kas – p?c Tiesai iesniegtajos apsv?rumos teikt? – bija noticis dienu pirms tam, kad spriedums, ar kuru ir piespriests pieš?irt attiec?go nekustamo ?pašumu, ir st?jies likum?g? sp?k?, b?tu vienas personas veikts ?ermeniskas lietas, proti, nekustama ?pašuma nodošana, ar ko citai personai tiek pieš?irtas ties?bas r?koties ar šo lietu t?, it k? t? b?tu š?s lietas ?pašniece, un tas noz?m?tu pre?u pieg?di (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 27. marts, Mydibel, C?201/18, EU:C:2019:254, 34. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Ja tas t? neb?tu, pamatliet? apl?kotais dar?jums b?tu bez?ermeniskas lietas nodošana, kuras priekšmets b?tu ties?bas uz nekustamu ?pašumu un kura ietilptu pakalpojumu sniegšanas j?dzien? saska?? ar Direkt?vas 2006/112 25. panta a) punktu. To p?rbaud?t ir iesniedz?jtiesas zi??.

36

Pamatliet? apl?kotais dar?jums, ?emot v?r? t? ?patn?bas, kas izkl?st?tas š? sprieduma 31.–35. punkt?, neatkar?gi no t?, vai tas ir kvalific?jams k? pakalpojumu sniegšana vai k? pre?u pieg?de, p?c savas iedabas ir atš?ir?gs no dar?juma, par ko bija lieta, kur? tais?ts 2011. gada 27. oktobra spriedums GFKL Financial Services (C?93/10, EU:C:2011:700). Proti, dar?jums, ko Tiesa apl?koja nupat min?taj? spriedum?, izpaud?s k? uz??m?ja uz savu risku veikta šaub?gu par?du ieg?de par cenu, kas ir zem?ka par to nomin?lv?rt?bu, un par šo dar?jumu Tiesa min?t? sprieduma 26. punkt? secin?ja, ka š?dus par?dus p?rkošais uz??m?js nesniedz pakalpojumu par atl?dz?bu un neveic Sest?s direkt?vas piem?rošanas jom? ietilpstošu saimniecisku darb?bu, ja starp?ba starp šo par?du nomin?lv?rt?bu un to pirkuma cenu atspogu?o šo par?du faktisko ekonomisko v?rt?bu to cesijas br?d?. Turpretim pamatliet? apl?kotais dar?jums izpaužas k? visu ties?bu un pien?kumu, kas izriet no nodok?a maks?t?ja procesu?l? st?vok?a proced?r?, kura v?rsta uz to, lai piespiedu k?rt? piedz?tu ar tiesas nol?mumu atz?tu par?du, nodošana trešajai personai.

37

No iepriekš izkl?st?tajiem apsv?rumiem izriet, ka pamatliet? apl?kotais dar?jums ir apliekams ar PVN saska?? ar Direkt?vas 2006/112 2. panta 1. punkta a) vai c) apakšpunktu.

38

Run?jot par to, vai uz šo dar?jumu ir attiecin?ms atbr?vojums no nodok?a, kas Direkt?vas 2006/112 135. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?ts “kred?ta pieš?iršan[ai] un kred?ta starpniec?b[ai], k? ar? kred?ta p?rvald[ei], ko veic persona, kura pieš?ir kred?tu”, ir j??em v?r?, k? savos apsv?rumos nor?da Portug?les vald?ba un Komisija un k? secin?jumu 61. punkt? uzsver ?ener?ladvok?ts, ka pamatlietas faktiskajos apst?k?os ac?mredzami nav runas par “kred?tu”, kas izpaužas k? kapit?la nodošana r?c?b?, par kuru tiek maks?ta pien?c?ga atl?dz?ba, maks?jot procentus, vai k? k?das lietas pirkuma maksas nomaksa pa da??m ar pieg?d?t?ja piekrišanu, maks?jot procentus, ar kuriem tiek atl?dzin?ts par šo kred?tu (šaj? noz?m? skat. spriedumus,

1996. gada 11. jūlijs, Régie dauphinoise, C-306/94, EU:C:1996:290, 16.–19. punkts; 2004. gada 29. aprīlis, EDM, C-777/01, EU:C:2004:243, 65.–70. punkts, un 2018. gada 18. oktobris, Volkswagen Financial Services (UK), C-153/17, EU:C:2018:845, 36. punkts un tajā minētā judikatūra). Proti, no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu nekādi neizriet, ka pamatlieta aplūkots darījums ietvertu kādu pienākumu Starplant maksāt procentus atbaidībai par tās saņemtu kredītu.

39

Līdz ar to gadījumā, ja iesniedzējtiesa šo darījumu kvalificētu kā pakalpojumu sniegšanu, uz šo darījumu Direktīvas 2006/112 135. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais atbrīvojums no nodokļa neattiektos.

40

Turklāt pretēji tam, ko PNC apgalvoja Tiesā notikušajās tiesas sēdēs, ņemot vērā šo sprieduma 33. un 35. punktā izklāstītos apsvērumus, tik un tīk nav uzskatāms, ka pamatlieta aplūkots darījums attiektos uz “parādēm”, un tādēļ uz to nav attiecināms atbrīvojums no nodokļa, kas Direktīvas 2006/112 135. panta 1. punkta d) apakšpunktā paredzēts darījumiem, kas skar “parādus [..], taču izņemot parādu piedziņu”.

41

Ievērojot visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka Direktīvas 2006/112 135. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbrīvojums no nodokļa, kas tajā paredzēts darījumiem saistībā ar kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību vai kredīta pārvadi, neattiecas uz darījumu, kurā nodokļu maksātājs par atbaidību trešajai personai nodod visas tiesības un visus pienākumus, kas izriet no viena procesa stāvokļa procedūrā, kura vērsta uz tādā parāda piespiedu piedziņu, kas ir atzēts ar tiesas nolikumu un kura samaksa bija garantēta ar tiesību uz kādu apzītu nekustamo īpašumu, kas ticis piešķirts šim nodokļa maksātājam.

Par tiesāšanās izdevumiem

42

Attiecībā uz pamatlītas pusēm šo tiesvedība ir stadijā procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbrīvojums no nodokļa, kas tajā paredzēts darījumiem saistībā ar kredīta piešķiršanu un kredīta starpniecību vai kredīta pārvadi, neattiecas uz darījumu, kurā nodokļu maksātājs par atbaidību trešajai personai nodod visas tiesības un visus pienākumus, kas izriet no viena procesa stāvokļa procedūrā, kura vērsta uz tādā parāda piespiedu piedziņu, kas ir atzēts ar tiesas nolikumu un kura samaksa bija garantēta ar tiesību uz kādu apzītu nekustamo īpašumu, kas ticis piešķirts šim nodokļa maksātājam.

[Paraksti]

(*1) Tiesved?bas valoda – portug??u.