

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2020. gada 27. februāris (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Uzņēmuma faktiskā vadības centra pārcelšana uz dalībvalsti, kas nav tās dibināšanas dalībvalsts – Nodokļu maksāšanas vietas pārcelšana uz šo citu dalībvalsti – Valsts tiesiskais regulējums, kas neapņemas atskaitīt nodokļu zaudējumus, kuri radušies dibināšanas dalībvalstī pirms vadības centra pārcelšanas

Lietā C-405/18

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Nejvyšší správní soud* (Augstākā administratīvā tiesa, Čehijas Republika) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2018. gada 31. maijā un kas Tiesā reģistrēts 2018. gada 19. jūnijā, tiesvedībā

AURES Holdings a.s.

pret

Odvolací finanční ředitelství,

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs M. Vilars [*M. Vilaras*], tiesneši S. Rodins [*S. Rodin*], D. Švābi [*D. Šváby*], K. Jirimāe [*K. Jürimäe*] (referente) un N. Pizarra [*N. Piçarra*],

ģenerālvokāle: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekretāre: S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2019. gada 12. jūnija tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *AURES Holdings a.s.* vērā – *M. Olík*, advokāts,
- Čehijas Republikas valdības vērā – *M. Smolek*, *J. Vlášil* un *O. Serdula*, pārstāvji,
- Vācijas valdības vērā – sēkotnāji *J. Möller*, *R. Kanitz* un *T. Henze*, pāc tam *J. Möller* un *R. Kanitz*, pārstāvji,
- Spānijas valdības vērā – *S. Jiménez García*, pārstāvis,
- Francijas valdības vērā – *E. de Moustier* un *C. Mosser*, pārstāves,
- Itālijas valdības vērā – *G. Palmieri*, pārstāve, kurai palīdz *P. Gentili*, *avvocato dello Stato*,
- Nīderlandes valdības vērā – *M. K. Bulterman*, *M. H. S. Gijzen* un *M. L. Noort*, pārstāves,

- Zviedrijas valdības vārdā – C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg un H. Eklinder, pārstāves,
- Apvienotās Karalistes valdības vārdā – sākotnēji R. Fadoju un F. Shibli, pēc tam – pārdarījis minētāis, pārstāvis, kam palīdz B. McGurk un D. Yates, kā arī L. Ruxandu, barristers,
- Eiropas Komisijas vārdā – M. Salyková un N. Gossement, kā arī H. Støvlbæk un L. Malferrari, pārstāvji,

noklausījusies enerģētiskās advokātes secinājumus 2019. gada 17. oktobra tiesas sēdē,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt LESD 49., 52. un 54. pantu.

2 Šis līgums tika iesniegts tiesvedībā starp *AURES Holdings a.s.* un *Odvolačí finanční editelství* (Nodokņu apelācijas pārsūdzības, Čehijas Republika, turpmāk tekstā – “Apelācijas pārsūdzības”) saistībā ar pārdarītā minētās atteikšanās aut šai sabiedrībai atskaitīt nodokņu zaudējumus, kas tai radušies citā dalībvalstī, nevis Čehijas Republikā.

Atbilstošās tiesību normas

3 *Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu* (Likums Nr. 586/1992 par ienākuma nodokli), redakcijā, kas piemērojama pamatlīetas faktiem (turpmāk tekstā – “Likums par ienākuma nodokli”), 34. panta “No nodokļa bāzes atskaitīmo izdevumu posteji” 1. punkts ir paredzēts:

“Nodokņu zaudējums, kas radušies un kas noteikti attiecībā uz iepriekšējo taksācijas periodu, vai to daļu var atskaitīt no nodokļa bāzes, nepārsniedzot piecus taksācijas periodus, kas tūlīt seko periodam, attiecībā uz kuru tika noteikti nodokņu zaudējumi. [...]”

4 Atbilstoši šā likuma 38.n panta “Nodokņu zaudējumi” 1. un 2. punktam:

“(1) Ja saskaņā ar 23. pantu koriģētie izdevumi (izmaksas) ir lielāki nekā saskaņā ar to pašu pantu koriģētie ieņēmumi, konstatēti starpība atbilst nodokņu zaudējumiem.

(2) Nodokņu zaudējumu administrēšana notiek tāpat kā nodokņu saistību administrēšana. Tomēr nodokņu zaudējumi, kas radušies un noteikti nodokņu maksātājam uzņēmumam, netiek nodoti uzņēmuma tiesību pārņēmējam, izņemot 23.a panta 5. punkta b) apakšpunktā un 23.c panta 8. punkta b) apakšpunktā minētos gadījumus. Nodokņu zaudējums nosaka nodokņu administrācija. Nodokņu zaudējumu samazināšanai tiek piemērota tāda pati procedūra kā nodokņu palielināšanai. Nodokņu zaudējumu palielināšanai tiek piemērota tāda pati procedūra kā nodokņu atvieglojumiem. Nodokņu zaudējumu summa tiek noapaļota līdz nākamajai augstākajai vienībai.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

5 *AURES Holdings a.s.* (agrāk *AAA Auto International a.s.*) ir *AAA Auto Group NV* (turpmāk tekstā kopā – “Aures”), kas ir saskaņā ar Nīderlandes tiesību sistēmas dibinātā sabiedrība ar juridisko adresi un faktisko vadības centru Nīderlandē, kas nozīmē, ka uzņēmums bija Nīderlandes nodokļu maksātājs, tiesību pārņēmēja.

6 2007. finanšu gadā *Aures* Nīderlandē radījis zaudējumi 2 792 187 EUR apmērā, ko

N?derlandes nodok?u iest?des noteica saska?? ar š?s dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktiem.

7 2008. gada 1. janv?r? *Aures* ?ehijas Republik? nodibin?ja fili?li, kura saska?? ar ?ehijas ties?b?m ir š? uz??muma past?v?g? p?rst?vniec?ba bez juridiskas personas statusa un kuras darb?ba šaj? dal?bvalst? ir apliekama ar nodokli.

8 2009. gada 1. janv?r? *Aures* p?rc?la savu faktisko vad?bas centru no N?derlandes uz ?ehijas Republiku un, konkr?t?k, uz min?t?s fili?les adresi. Š?s p?rcelšanas d?? *Aures* no š?s pašas dienas p?rc?la ar? savu nodok?u rezidenci no N?derlandes uz ?ehijas Republiku. Kopš š? datuma *Aures* visas savas darb?bas veic ar š?s fili?les starpniec?bu.

9 *Aures* tom?r saglab?ja savu juridisko adresi un ierakstu Amsterdamas (N?derlande) komerce?istr?. T?d?j?di t?s iekš?j?s attiec?b?s joproj?m regul? N?derlandes ties?bas.

10 ?emot v?r? šo faktisk?s vad?bas centra un t?d?j?di nodok?u rezidences p?rcelšanu, *Aures* v?rs?s pie ?ehijas nodok?u administr?cijas ar l?gumu atskait?t no uz??muma ien?kuma nodok?a, kas tai bija j?maks? par 2012. taks?cijas gadu, apr??ina b?zes zaud?jumus, kas tai bija radušies 2007. taks?cijas gad? N?derland?.

11 P?c izmekl?šanas un uzraudz?bas proced?ras, kas tika s?kta 2014. gada 19. mart?, ?ehijas nodok?u administr?cija uzskat?ja, ka šos zaud?jumus nevar uzskat?t par posteni, kas ir atskait?ms no nodok?u b?zes saska?? ar Likuma par ien?kuma nodokli 38.n pantu. Saska?? ar š?s administr?cijas sniegto inform?ciju *Aures* k? ?ehijas nodok?u rezidentei saska?? ar ?ehijas nodok?u ties?bu aktiem tiek uzlikti nodok?i, ?emot v?r? t?s ien?kumus vis? pasaul?. Tom?r *Aures* no nodok?u b?zes var atskait?t tikai tos zaud?jumus, kas radušies no saimniecisk?s darb?bas ?ehijas Republik? un kas ir tikuši noteikti saska?? ar Likuma par ien?kuma nodokli norm?m, jo šaj? likum? neesot reglament?ta nodok?u zaud?jumu atskait?šana nodok?u rezidences mai?as gad?jum? un neesot at?auts p?rnest š?dus zaud?jumus no citas dal?bvalsts, kas nav ?ehijas Republika.

12 L?dz ar to ?ehijas nodok?u administr?cija 2014. gada 11. septembra pazi?ojum? par nodokli noteica uz??mumu ien?kuma nodokli, kas *Aures* ir j?maks? par 2012. finanšu gadu, neatskaitot no š? nodok?a b?zes 2007. finanšu gad? radušos zaud?jumus.

13 *Aures* par šo pazi?ojumu par nodokli iesniedza s?dz?bu, kuru Apel?cijas p?rvalde noraid?ja, un p?c tam c?la pras?bu *M?stský soud v Praze* (Pils?tas tiesa Pr?g?, ?ehijas Republika), kas ar? tika noraid?ta.

14 ?ehijas nodok?u administr?cija, Apel?cijas p?rvalde un *M?stský soud v Praze* (Pils?tas tiesa Pr?g?), pirmk?rt, nor?d?ja, ka ne Likums par ien?kuma nodokli, ne konvencija, kas 1974. gada 22. novembr? nosl?gta starp ?ehoslov?kijas Soci?listisko Republiku un N?derlandes Karalisti, lai izvair?tos no nodok?u dubultas uzlikšanas un nov?rstu izvair?šanos no nodok?u maks?šanas ien?kuma nodok?a un ?pašuma nodok?a jom? (t?s redakcij?, kas bija sp?k? 2013. gada 31. maij?), nepie?auj nodok?u zaud?jumu p?rrobežu p?rnešanu, p?rce?ot uz??muma faktisko vad?bas centru, iz?emot ?pašus gad?jumus, kas šaj? gad?jum? nav atbilstoši. Š? likuma 34. un 38.n pant? ietvertie visp?r?gie noteikumi ne?aujot atskait?t zaud?jumus, kas nav tikuši noteikti saska?? ar ?ehijas tiesisko regul?jumu.

15 Turpret? š?s iest?des un š? tiesa uzskat?ja, ka pret?ji *Aures* argumentiem neiesp?jam?ba atskait?t attiec?gos zaud?jumus nav pretrun? br?v?bai veikt uz??m?jdarb?bu. T?s uzskata, ka spriedumi, 2005. gada 13. decembris, *Marks & Spencer* (C?446/03, EU:C:2005:763), 2011. gada 29. novembris, *National Grid Indus* (C?371/10, EU:C:2011:785), k? ar? 2013. gada 21. febru?ris, *A* (C?123/11, EU:C:2013:84), uz kuriem atsauc?s *Aures*, attiec?s uz situ?cij?m, kas objekt?vi

atširas no situācijas pamatliet?. Atsaucoties uz 2008. gada 15. maija spriedumu *Lidl Belgium* (C-414/06, EU:C:2008:278), Apelācijas pārrīde uzskatīja, ka pamatlietē pastāv reāls risks, ka nodokļu zaudējumi, kas radušies 2007. finanšu gadā, tiek ņemti vērā divreiz.

16 *Aures* par *Městský soud v Praze* (Pilsētas tiesa Prāgā) nolikumu iesniedza kasācijas sēdē *Nejvyšší správní soud* (Augstākā administratīvā tiesa, Čehijas Republika).

17 Šajā tiesā *Aures* apgalvoja, ka tās faktiskā vadības centra pārrobežu pārcelšana ietilpst brīvības veikt uzņēmējdarbību īstenošanā un ka tas, ka tā nevar atskaitīt Čehijas Republikā zaudējumus, kas radušies 2007. finanšu gada laikā, proti, zaudējumus, kurus tā vairs nevar norādīt Nīderlandē, ir nepamatots šīs brīvības ierobežojums.

18 Minētā tiesa uzsver, ka Likums par ienākuma nodokli neaizliedz uzņēmumam, kurš tāpat kā *Aures* uz Čehijas Republiku ir pārcēlis savu faktisko vadības centru no citas dalībvalsts, pieprasīt atskaitīt nodokļu zaudējumus, kas ir radušies šajā pārdēļā minētajā valstī. Nodokļu zaudējumu pārnesšana esot iespējama tikai šajā likumā paši paredzēto pārrobežu darījumu gadījumā, kuri pamatlietē nav atbilstoši.

19 Tādēļ iesniedzējtiesa uzskata, ka, lai atrisinātu pamatlietu, ir jāizvērtē argumenti par brīvību veikt uzņēmējdarbību.

20 Šajā ziņā, pirmkārt, esot jānosaka, vai šī brīvība ir piemērojama uzņēmuma faktiskā vadības centra pārrobežu pārcelšanas gadījumā.

21 Otrkārt, ir jāpārbauda, vai valsts tiesiskais regulējums, kas neaizliedz uzņēmumam uzņēmējdarbības atsaukties uz zaudējumiem, kuri radušies izcelsmes dalībvalstī pirms tā faktiskā vadības centra pārcelšanas uz uzņēmēju dalībvalsti, ir saderīgs ar minēto brīvību. Norādot, ka tiešo nodokļu joma principā nav saskaņota un ka dalībvalstis šajā jomā ir suverēnas, iesniedzējtiesa jautā, vai šī pati brīvība nozīmē, ka nodokļu rezidences pārcelšanai no vienas dalībvalsts uz citu nodokļu ziņā vienmēr ir jābūt neitrālai.

22 Šādos apstākļos *Nejvyšší správní soud* (Augstākā administratīvā tiesa) nolikuma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“1) Vai brīvības veikt uzņēmējdarbību jēdzienu [LESD] 49. pantā izpratnē var attiecināt uz vienkāršu uzņēmuma vadības vietas pārcelšanu no vienas dalībvalsts uz citu dalībvalsti?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai tas ir pretrunā [LESD] 49., 52. un 54. pantam, ja ar valsts tiesību aktiem vienbaid, kas ir no citas dalībvalsts un kas pārceļ saimnieciskās darbības vai vadības vietu uz Čehijas Republiku, ir liegts pieprasīt atskaitīt nodokļu zaudējumus, kas radušies šajā citā dalībvalstī?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

23 Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar dalībvalsts tiesību m dibināts uzņēmums, kas pārceļ savu faktisko vadības centru uz citu dalībvalsti, šai pārcelšanai neietekmējot tā kā tādā uzņēmuma statusu, kas dibināts saskaņā ar pirmās dalībvalsts tiesību m, var atsaukties uz šo pantu, lai apstrīdētu atteikumu citā dalībvalstī pārnest zaudējumus, kas radušies pirms minētās pārcelšanas.

24 Šajā ziņā jānorāda, ka LESD 49. pants, skatot to kopsakarā ar LESD 54. pantu, piešķir

uz??mumiem, kuri dibin?ti atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven?s vad?bas atrašanās vieta vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Eiropas Savien?b?, br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

25 It ?paši Tiesa jau ir nospriedusi, ka saska?? ar vienas dal?bvalsts ties?b?m dibin?ts uz??mums, kas p?rce? savu faktisko vad?bas centru uz citu dal?bvalsti, šai juridisk?s adreses p?rceļšanai neietekm?jot t? k? uz??muma statusu pirmaj? dal?bvalst?, var atsaukties uz LESD 49. pantu, tostarp – lai apšaub?tu nodok?u sekas, kas saist?tas ar šo p?rceļšanu uz izcelsmes dal?bvalsti (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2011. gada 29. novembris, *National Grid Indus*, C?371/10, EU:C:2011:785, 33. punkts).

26 T?pat š?dos apst?k?os š?ds uz??mums var atsaukties uz LESD 49. pantu, lai apstr?d?tu nodok?u rež?mu, ko tai piem?ro dal?bvalsts, uz kuru tas p?rce? savu faktisko vad?bas centru. L?dz ar to š?s juridisk?s adreses p?rrobežu p?rceļšana ietilpst š? panta piem?rošanas jom?.

27 Jebk?da cita interpret?cija b?tu pretrun? Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, kuru m?r?is tostarp ir nodrošin?t uz??m?j? dal?bvalst? t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un uz??mumiem, formul?jumam (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2004. gada 11. marts, *de Lasteyrie du Saillant*, C?9/02, EU:C:2004:138, 42. punkts, k? ar? 2018. gada 12. j?nijs, *Bevola un Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 16. punkts).

28 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka saska?? ar dal?bvalsts ties?b?m dibin?ts uz??mums, kas p?rce? savu faktisko vad?bas centru uz citu dal?bvalsti, šai p?rceļšanai neietekm?jot saska?? ar pirm?s dal?bvalsts ties?b?m izveidota uz??muma statusu, var atsaukties uz šo pantu, lai apstr?d?tu atteikumu cit? dal?bvalst? p?rnest zaud?jumus, kas radušies pirms min?t?s p?rceļšanas.

Par otro jaut?jumu

29 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? v?las noskaidrot, vai LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, ar kuru uz??mumam, kas ir p?rc?lis savu faktisko vad?bas centru un t?d?j?di savu nodok?u rezidenci uz šo dal?bvalsti, tiek liegta iesp?ja atsaukties uz nodok?u zaud?jumiem, kas pirms š?s p?rceļšanas ir radušies cit? dal?bvalst?, kur? tas ir saglab?jis savu juridisko adresi.

30 Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas Eiropas Savien?bas pilso?iem ir atz?ta LESD 49. pant?, attiec?b? uz uz??mumiem, kuri ir nodibin?ti atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven?s vad?bas atrašanās vieta vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Savien?b?, atbilstoši LESD 54. pantam ietver to ties?bas veikt darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu.

31 K? atg?din?ts š? sprieduma 27. punkt?, Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is tostarp ir nodrošin?t uz??m?j? dal?bvalst? t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem un uz??mumiem.

32 Savuk?rt L?gums negarant? uz??mumam, uz kuru attiecas LESD 54. pants, ka t? faktisk?s vad?bas centra p?rceļšana no vienas dal?bvalsts uz citu nodok?u zi?? ir neitr?la. ?emot v?r? dal?bvalstu atš?ir?go tiesisko regul?jumu, š?da p?rceļšana katr? konkr?t? gad?jum? uz??mumam nodok?u uzlikšanas zi?? var b?t vair?k vai maz?k izdev?ga vai neizdev?ga. L?dz ar to br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu nevar saprast t?d?j?di, ka dal?bvalstij ir pien?kums izstr?d?t savus nodok?u ties?bu aktus atkar?b? no citas dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktiem, lai ikvien? gad?jum? garant?tu nodok?u uzlikšanu bez jebk?d?m atš?ir?b?m, kas izriet no valsts nodok?u tiesisk? regul?juma (spriedums, 2011. gada 29. novembris, *National Grid Indus*, C?371/10,

EU:C:2011:785, 62. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

33 Šaj? gad?jum? ir j?nor?da, ka dal?bvalsts ties?b?s uz??mumam rezidentam pied?v?t? iesp?ja atsaukties uz zaud?jumiem, kas šaj? dal?bvalst? radušies noteikt? taks?cijas period?, lai šie zaud?jumi tiktu atskait?ti no pe??as, kas apliekama ar nodokli un ko šis uz??mums ir guvis turpm?kajos taks?cijas periodos, ir nodok?u priekšroc?ba.

34 Tas, ka š? priekšroc?ba netiek sa?emta attiec?b? uz zaud?jumiem, kas uz??mumam, kurš ir rezidents vien? dal?bvalst?, bet dibin?ts saska?? ar citas dal?bvalsts ties?b?m, ir radušies šaj? cit? dal?bvalst? taks?cijas period?, kur? tas bija rezidents šaj? p?d?j? min?taj? valst?, lai gan min?t? priekšroc?ba tiek pieš?irta uz??mumam, kas ir rezidents pirmaj? dal?bvalst? un kas taj? paš? laikposm? ir cietis zaud?jumus šaj? pirmaj? dal?bvalst?, ir atš?ir?ga attieksme nodok?u jom?.

35 Š?s atš?ir?g?s attieksmes d?? uz??mums, kas ir dibin?ts saska?? ar k?das dal?bvalsts ties?b?m, var?tu tikt attur?ts p?rcelt savu faktisko vad?bas centru uz citu dal?bvalsti, lai tur veiktu saimniecisko darb?bu.

36 Š?da atš?ir?ga attieksme, kas izriet no dal?bvalsts nodok?u ties?bu aktiem un ir nelabv?l?ga uz??mumiem, kuri izmanto br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu, ir pie?aujama tikai tad, ja t? attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ar? ja to pamato k?ds prim?rs visp?r?jo interešu apsv?rums (spriedumi, 2014. gada 17. j?lijs, *Nordea Bank Danmark*, C?48/13, EU:C:2014:2087, 23. punkts, un 2015. gada 17. decembris, *Timac Agro Deutschland*, C?388/14, EU:C:2015:829, 26. punkts).

37 Attiec?b? uz pirmo hipot?zi, kas min?ta š? sprieduma iepriekš?j? punkt?, ir j?atg?dina, ka atbilstoši Tiesas judikat?rai tas, vai p?rrobežu situ?cija ir sal?dzin?ma ar valsts iekš?jo situ?ciju, ir j?p?rbauda, ?emot v?r? attiec?go valsts ties?bu normu m?r?i (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, *Bevola un Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 32. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem – ar nosac?jumu, ka tos ir p?rbaud?jusi iesniedz?jtiesa, – izriet, ka, paredzot, ka uz??mums dal?bvalst?, kur? tas ir rezidents, nevar atsaukties uz zaud?jumiem, kas radušies taks?cijas period?, kur? tas bija nodok?u rezidents cit? dal?bvalst?, ?ehijas Republikas ties?bu aktu m?r?is b?t?b? ir saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?jumu starp dal?bvalst?m un nov?rst risku, ka zaud?jumi tiek atskait?ti divreiz.

39 ?emot v?r? pas?kumu, kas v?rstis uz š?du m?r?u sasniegšanu, ir j?uzskata, ka uz??mums, kurš ir dal?bvalsts rezidents un kurš taj? ir cietis zaud?jumus, un uz??mums, kurš ir p?rc?lis savu faktisko vad?bas centru un t?d?j?di savu nodok?u rezidenci uz šo dal?bvalsti p?c tam, kad tas ir cietis zaud?jumus taks?cijas period?, kur? tas ir bijis citas dal?bvalsts nodok?u rezidents, nek?di neesot kl?tesošam pirmaj? dal?bvalst?, princip? neatrodas sal?dzin?m? situ?cij?.

40 T? uz??muma situ?cija, kurš veic š?du p?rcelšanu, ir sec?gi ir pak?auta divu dal?bvalstu kompetencei nodok?u jom?, proti, pirmk?rt, izcelsmes dal?bvalstij attiec?b? uz taks?cijas periodu, kur? radušies zaud?jumi, un, otrk?rt, uz??m?jai dal?bvalstij attiec?b? uz taks?cijas periodu, kur? šis uz??mums l?dz atskait?t šos zaud?jumus.

41 No min?t? izriet, ka, t? k? uz??m?jai dal?bvalstij nav kompetences nodok?u jom? attiec?b? uz taks?cijas periodu, kur? radušies attiec?gie zaud?jumi, t?da uz??muma situ?cija, kurš ir p?rc?lis savu nodok?u rezidenci uz šo dal?bvalsti un p?c tam nor?d?jis uz zaud?jumiem, kas radušies agr?k cit? dal?bvalst?, nav sal?dzin?ma ar t?da uz??muma situ?ciju, kura rezult?ti ietilpst pirm?s dal?bvalsts nodok?u kompetenc? attiec?b? uz taks?cijas periodu, kur? šis uz??mums ir cietis zaud?jumus (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, *Timac Agro Deutschland*

, C?388/14, EU:C:2015:829, 65. punkts).

42 Turkl?t tas, ka uz??mums, kas ir p?rc?lis savu nodok?u rezidenci no vienas dal?bvalsts uz otru, ir sec?gi pak?auts divu dal?bvalstu nodok?u kompetencei, var rad?t paaugstin?tu risku, ka zaud?jumi tiek ?emti v?r? divreiz, jo š?ds uz??mums var b?t spiests atsaukties uz vieniem un tiem pašiem zaud?jumiem šo divu dal?bvalstu iest?d?s.

43 Tiesai iesniegtajos apsv?rumos Apvienot?s Karalistes vald?ba, k? ar? Komisija tom?r b?t?b? nor?d?ja, ka saska?? ar judikat?ru, kas izriet no 2018. gada 12. j?nija sprieduma *Bevola* un *Jens W. Trock* (C?650/16, EU:C:2018:424, 38. punkts), situ?ciju sal?dzin?m?ba ir atkar?ga no pamatliet? apl?koto zaud?jumu gal?g? rakstura.

44 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka Tiesa ir atzinusi – ?emot v?r? m?r?i nov?rst zaud?jumu divk?ršu atskait?šanu, t?du zaud?jumu kontekst?, kas attiecin?mi uz past?v?gu p?rst?vniec?bu nerezidentu, kurš ir piln?b? izbeidzis darb?bu un kura zaud?jumus nav var?ts un vairs nevar atskait?t no t? ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem taj? dal?bvalst?, kur? tas veica darb?bu, situ?cija, kur? ir uz??mums rezidents, kuram pieder š?ds dibin?jums, neatš?iras no situ?cijas, kur? ir uz??mums rezidents, kuram pieder past?v?gs dibin?jums rezidents, kaut ar? šo divu uz??mumu situ?cija princip? nav sal?dzin?ma (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nija, *Bevola* un *Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 37. un 38. punkts).

45 Tom?r š?da pieeja nav pie?aujama t?da uz??muma situ?cij?, kurš p?c tam, kad tas ir p?rc?lis faktisko vad?bas centru un t?d?j?di savu nodok?u rezidenci no dal?bvalsts, kur? ir t? juridisk? adrese, uz citu dal?bvalsti, v?las taj? atskait?t zaud?jumus, kas radušies pirmaj? dal?bvalst? taks?cijas period?, kur? š? pirm? dal?bvalsts ekskluz?vi ?stenoja savu nodok?u kompetenci attiec?b? uz šo uz??mumu.

46 Pirmk?rt, k? ?ener?ladvok?te ir nor?d?jusi secin?jumu 56. un 57. punkt?, š? sprieduma 44. punkt? atg?din?t? judikat?ra ir veidojusies apst?k?os, kas atš?iras no pamatlietas apst?k?iem.

47 T?d?j?di š? judikat?ra attiecas uz to, ka uz??mums rezidents, iesp?jams, ?em v?r? zaud?jumus, kas radušies t? past?v?gajai p?rst?vniec?bai nerezidentei.

48 Min?t? judikat?ra t?tad attiecas uz situ?ciju, ko raksturo apst?klis, ka vien? un taj? paš? taks?cijas period? uz??mums, kurš v?las no savas ar nodokli apliekam?s b?zes atskait?t savas past?v?g?s p?rst?vniec?bas nerezidentes zaud?jumus, un š? pati past?v?g? p?rst?vniec?ba atrodas div?s daž?d?s dal?bvalst?s.

49 No iesniedz?jtiesas izkl?sta par pamatlietas faktisko apst?k?u hronolo?iju izriet, ka *Aures* 2007. gad? N?derland? ir radušies zaud?jumi taks?cijas period?, kur? gan t?s juridisk? adrese, gan faktiskais vad?bas centrs atrad?s šaj? dal?bvalst?, lai gan t? v?l nebija izveidojusi past?v?gu p?rst?vniec?bu ?ehijas Republik?.

50 Otrk?rt, k? ?ener?ladvok?te ir nor?d?jusi secin?jumu 72. un 73. punkt?, 2018. gada 12. j?nija spriedum? *Bevola* un *Jens W. Trock* (C?650/16, EU:C:2018:424, 38. punkts) pie?emt? risin?juma piem?rošana š? sprieduma 45. punkt? min?tajam gad?jumam neb?tu sader?ga ar? ar Tiesas judikat?ru jaut?jum? par aplikšanu ar izce?ošanas nodokli.

51 Šaj? zi?? Tiesa b?t?b? ir nospriedusi, ka LESD 49. pants neizsl?dz iesp?ju izcelsmes dal?bvalstij aplikt ar nodokli uz??muma, kurš dibin?ts saska?? ar š?s dal?bvalsts ties?b?m un kurš savu faktisk?s vad?bas centru ir p?rc?lis uz citu dal?bvalsti, nerealiz?tu kapit?la pieaugumu no š? uz??muma akt?viem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2011. gada 29. novembris, *National Grid Indus*, C?371/10, EU:C:2011:785, 59. un 64. punkts).

52 T?pat dal?bvalstij, uz kuru uz??mums p?rce? savu faktisko vad?bas centru, nevar b?t pien?kums ?emt v?r? pirms š?s p?rcelšanas radušos zaud?jumus, kas attiecas uz taks?cijas periodiem, attiec?b? uz kuriem šai dal?bvalstij nebija nodok?u kompetences attiec?b? uz šo uz??mumu.

53 T?d?j?di uz??mumi rezidenti, kas ir cietuši zaud?jumus min?taj? dal?bvalst?, no vienas puses, un uz??mumi, kas ir p?rc?luši nodok?u rezidenci uz šo pašu dal?bvalsti un ir cietuši zaud?jumus cit? dal?bvalst? taks?cijas period?, kur? to nodok?u rezidence atrad?s šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, no otras puses, neatrodas sal?dzin?m? situ?cij?, ?emot v?r? m?r?us saglab?t nodok?u ietur?šanas kompeten?u sadal?jumu starp dal?bvalst?m un nov?rst zaud?jumu dubultu atskait?šanu.

54 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, ar kuru uz??mumam, kas ir p?rc?lis faktisko vad?bas centru un t?d?j?di nodok?u rezidenci uz šo dal?bvalsti, ir liegta iesp?ja piepras?t atskait?t nodok?u zaud?jumus, kas pirms š?s p?rcelšanas ir radušies cit? dal?bvalst?, kur? tas ir saglab?jis juridisko adresi.

Par ties?šan?s izdevumiem

55 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

1) **LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka saska?? ar dal?bvalsts ties?b?m dibin?ts uz??mums, kas p?rce? savu faktisko vad?bas centru uz citu dal?bvalsti, šai p?rcelšanai neietekm?jot t? k? t?da uz??muma statusu, kas dibin?ts saska?? ar pirm?s dal?bvalsts ties?b?m, var atsaukties uz šo pantu, lai apstr?d?tu atteikumu cit? dal?bvalst? p?rnest zaud?jumus, kas radušies pirms min?t?s p?rcelšanas.**

2) **LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, ar kuru uz??mumam, kas ir p?rc?lis faktisko vad?bas centru un t?d?j?di nodok?u rezidenci uz šo dal?bvalsti, tiek liegta iesp?ja piepras?t atskait?t nodok?u zaud?jumus, kas pirms š?s p?rcelšanas ir radušies cit? dal?bvalst?, kur? tas ir saglab?jis juridisko adresi.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ?ehu.