

## Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2019. gada 17. oktobrī (\*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļu tiesību akti – Uzņēmumu ienākuma nodoklis – Atskaitījums par riska kapitālu – Tirdzniecības sabiedrības atskaitījums summas samazinājums, kam ir pastāvīgs uzņēmums citā dalībvalstī, kurš gūst ienākumus, kas ir atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar konvenciju par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu – LESD 49. pants – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – Nelabvēlīga attieksme – Neesamība

Lietā C-459/18

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Antverpenes pirmās instances tiesa, Beļģija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2018. gada 29. jūnijā un kas Tiesā reģistrēts 2018. gada 16. jūlijā, tiesvedībā

### **Argenta Spaarbank NV**

pret

### **Belgische Staat,**

TIESA (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Dž. Švārebs [*P. G. Xuereb*], tiesneši T. fon Danvics [*T. von Danwitz*] un A. Kumins [*A. Kumin*] (referenti),

ģenerālvokāts: Dž. Pitručella [*G. Pitruzzella*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemotvārā rakstveida procesū,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

- *Argenta Spaarbank NV* vārdā – *B. De Cock* un *K. Van Duyse*, advokāti,
- Beļģijas valdības vārdā – *P. Cottin* un *J.-C. Halleux*, kā arī *C. Pochet*, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vārdā – *W. Roels* un *N. Gossement*, pārstāvji,

ģemotvārā pāc ģenerālvokāta uzklaušāšanas pieņemto līgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

## Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt LESD 49. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Argenta Spaarbank NV* (turpm?k tekst? – “*Argenta*”) un *Belgische Staat* (Be??ijas valsts) saist?b? ar atskait?juma par riska kapit?lu 2015. taks?cijas gad? apm?ra apr??inu.

## Atbilstoš?s ties?bu normas

### **Be??ijas ties?bas**

3 Ien?kumu nodoklim piem?rojamaj? sist?m? atskait?jums par riska kapit?lu tika ieviests ar 2005. gada 22. j?nija *wet tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal* (Likums, ar ko ievieš nodok?a atskait?jumu par riska kapit?lu) (*Belgisch Staatsblad*, 2005. gada 30. j?nijs, 30077. lpp.).

4 No š? likuma pamatojuma izriet, ka t? m?r?is ir it ?paši mazin?t atš?ir?gu attieksmi nodok?u jom? attiec?b? uz sabiedr?bu finans?šanu no aiz?emt? kapit?la, no kura g?t? pe??a ir piln?b? atbr?vota no nodok?a, un finans?šanu no pašu kapit?la (riska kapit?ls), no kura g?t? pe??a l?dz tam br?dim tika aplikta ar nodokli piln?b?, un palielin?t sabiedr?bu maks?tsp?jas koeficientu, k? ar? ieviest atskait?jumu par riska kapit?lu atbilstoši visp?r?gajam m?rim uzlabot Be??ijas ekonomikas konkur?tsp?ju.

5 *Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992* (1992. gada ien?kumu nodok?u kodekss, turpm?k tekst? – “*INK 1992*”), redakcij?, kas bija piem?rojama attiec?b? uz 2015. taks?cijas gadu, 205.*bis* pants bija formul?ts š?di:

“Noskaidrojot ar nodokli apliekamos ien?kumus, nodok?a b?ze tiek samazin?ta summas, kas ir noteikta atbilstoši 205.*quater* pantam, apm?r?. Š? samazin?juma nosaukums ir “atskait?jums par riska kapit?lu”.”

6 Atbilstoši *INK 1992 205. quater* panta 1. punktam atskait?jums par riska kapit?lu atbilst riska kapit?lam, kas ir noskaidrots atbilstoši *INK 1992 205. ter* pantam un reizin?ts ar š? 205.*quater* panta n?kamajos punktos noteikto likmi.

7 205.*ter* panta 1. punkta pirmaj? da?? ir paredz?ts – lai noskaidrotu atskait?jumu par riska kapit?lu taks?cijas period?, v?r? ?emamais riska kapit?ls, iev?rojot min?t? panta 2.–5. punkta noteikumus, atbilst sabiedr?bas pašu kapit?la summai iepriekš?j? taks?cijas perioda beig?s, kura ir noteikta atbilstoši ties?bu aktiem par gr?matved?bu un bilanc? ietvertajiem gada p?rskatiem. 205.*ter* panta 1. punkta otraj? da?? ir paredz?ts, ka š?di noskaidrotais riska kapit?ls tiek samazin?ts noteiktu v?rt?bu apm?r?, savuk?rt *INK 1992 205. ter* panta 2.–5. punkt? ir noteikti gad?jumi, kuros pašu kapit?lam, lai to var?tu izmantot par apr??ina b?zi nol?k? konstat?t atskait?juma par riska kapit?lu apm?ru, ir j?piem?ro korekcijas.

8 L?dz 2014. taks?cijas gadam *INK 1992 205. ter* panta 2. punkt? bija paredz?ts, ka tad, ja sabiedr?bai ?rvalst?s ir viens vai vair?ki uz??mumi, kuru g?tie ien?kumi saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atbr?voti no nodok?a, atbilstoši *INK 1992 205. ter* panta 1. punktam noskaidrotais riska kapit?ls tiek samazin?ts par pozit?vo starp?bu starp ?rvalstu uz??mumu akt?vu neto uzskaites v?rt?bu, no vienas puses, un to pas?vu kopsummu, kuri neietilpst sabiedr?bas pašu kapit?l? un ir attiecin?mi uz šiem uz??mumiem, no otras puses.

9 *INK 1992 205. quinquies* pant? bija paredz?ts, ka tad, ja k?d? taks?cijas period?, par kuru var atskait?t atskait?jumu par riska kapit?lu, nav g?ta pe??a, par šo periodu nepieš?irto atbr?vojumu var pak?peniski p?rnest uz n?kamo septi?u gadu pe??u. P?c 2012. gada 13. decembra *wet houdende diverse fiscale en financiële bepalingen* (Likums par daž?diem

noteikumiem nodok?u un finanšu jom?) (*Belgisch Staatsblad*, 2012. gada 20. decembris) pie?emšanas š? p?rnešana kopš 2013. taks?cijas gada vairs nav iesp?jama.

10 Tiesa, sa??musi l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu, 2013. gada 4. j?lija spriedum? *Argenta Spaarbank* (C?350/11, EU:C:2013:447) atzina, ka LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, atbilstoši kuram, apr??inot atskait?jumu, kas tiek piem?rots sabiedr?bai, kurai ir pien?kums maks?t nodokli piln? apm?r? vien? dal?bvalst?, netiek ?emta v?r? past?v?g? uz??muma, kas atrodas cit? dal?bvalst?, akt?vu neto v?rt?ba, ja min?t? past?v?g? uz??muma pe??a pirmaj? dal?bvalst? netiek aplikta ar nodokli saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, bet uz past?v?go uz??mumu, kurš atrodas š?s pirm?s dal?bvalsts teritorij?, attiecin?tie akt?vi šaj? zi?? tiek ?emti v?r?.

11 Ar 2013. gada 21. decembra *wet houdende diverse fiscale en financiële bepalingen* (Likums par daž?diem noteikumiem nodok?u un finanšu jom?) (*Belgisch Staatsblad*, 2013. gada 31. decembris) INK 1992 205.ter panta 2. un 3. punkts tika atcelti un INK 1992 tika iek?auts jauns 205. *quinquies* pants, kas ir sp?k? kopš 2014. taks?cijas gada (turpm?k tekst? – “groz?tais INK 1992 205. *quinquies* pants”).

12 Groz?tais INK 1992 205. *quinquies* pants ir formul?ts š?di:

“Ja sabiedr?bai cit? Eiropas Ekonomikas zonas valst? ir viens vai vair?ki past?v?gie uz??mumi, nekustamais ?pašums, kurš nepieder nevienam past?v?gajam uz??mumam, vai ties?bas, kas attiecas uz š?du nekustamo ?pašumu, no kuriem g?tie ien?kumi ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, atbilstoši 205. *bis* pantam noskaidrotais atskait?jums tiek samazin?ts par maz?ko no š?d?m div?m summ?m:

1° saska?? ar 3. punktu noteikt? summa,

2° no šiem past?v?gajiem uz??mumiem, š? nekustam? ?pašuma un š?m ties?b?m, kas attiecas uz š?du nekustamo ?pašumu, g?tais pozit?vais darb?bas rezult?ts, k? noteikts šaj? kodeks?.

[..]

Pirmaj? un otraj? da?? min?to summu noskaidro, 205. *quater* pant? min?to likmi reizinot – iev?rojot 205. *ter* panta 2.–5. punkta noteikumus – ar iepriekš?j? taks?cijas perioda beig?s noskaidroto pozit?vo starp?bu starp pirmaj? vai attiec?gi otraj? da?? min?to ?rvalstu past?v?go uz??mumu akt?vu, nekustam? ?pašuma vai ties?bu – iz?emot 205. *ter* panta 1. punkta otraj? da?? min?t?s akcijas, kapit?lda?as un l?dzdal?bu – neto uzskaites v?rt?bu, no vienas puses, un to pas?vu kopsummu, kuri neietilpst sabiedr?bas pašu kapit?l? un ir attiecin?mi uz šiem pirmaj? vai attiec?gi otraj? da?? min?tajiem past?v?gajiem uz??mumiem, nekustamo ?pašumu vai ties?b?m, no otras puses.”

***Konvencija par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, kas nosl?gta starp Be??ijas Karalisti un N?derlandes Karalisti***

13 2001. gada 5. jūnija *Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen* (Beļģijas Karalistes un Nīderlandes Karalistes Konvencija par nodokļu dubults uzlikšanas un izvairīšanās no nodokļu maksāšanas novēršanu attiecībā uz ienākuma un pašuma nodokļiem) (*Belgisch Staatsblad*, 2002. gada 20. decembris, 57534. lpp.; turpmāk tekstā – “Beļģijas un Nīderlandes konvencija”) 7. panta 1.–3. punkti ir noteikti:

“1. Sabiedrības, kas darbojas Iguāslā dzīvē valstī, peļņu var aplikt ar nodokļiem tikai šajās valstīs, izņemot gadījumus, kad sabiedrība veic uzņēmējdarbību otrā Iguāslā dzīvē valstī, izmantojot tur esošu pastāvīgu uzņēmumu. Ja sabiedrība veic uzņēmējdarbību šādā veidā, sabiedrības peļņu var aplikt ar nodokļiem otrajā valstī, bet tikai to peļņas daļu, kas ir attiecināma uz šo pastāvīgo uzņēmumu.

2. Ievērojot 3. punkta noteikumus, ja Iguāslā dzīvē valsts uzņēmums veic uzņēmējdarbību otrajā Iguāslā dzīvē valstī, izmantojot tur izvietotu pastāvīgu uzņēmumu, katrā Iguāslā dzīvē valstī uz šo pastāvīgo uzņēmumu jāattiecina tās peļņas daudzums, kuru tā varētu gūt, ja būtu atsevišķs uzņēmums, kas veic tādus pašus vai līdzīgus uzņēmējdarbību, tādus pašos vai līdzīgos apstākļos, un darbotos pilnīgi neatkarīgi no uzņēmuma, kura pastāvīgais uzņēmums tā ir.

3. Noskaidrojot pastāvīgā uzņēmuma peļņu, ir pieļauts atskaitīt pastāvīgā uzņēmuma izdevumus, tostarp vadības un vispārīgos administratīvos izdevumus, kas radušies vai nu Iguāslā dzīvē valstī, kur atrodas šis pastāvīgais uzņēmums, vai citur.”

14 Beļģijas un Nīderlandes konvencijas 23. panta 1. punkti ir paredzēti:

“Attiecībā uz Beļģiju nodokļu dubults uzlikšana tiek novērsta šādi:

a) Ja Beļģijas rezidents gūst citus ienākumus, kas nav dividendes, procenti vai 12. panta 5. punkti norādītie maksājumi, vai tam pieder pašumi, kuri tiek aplikti ar nodokli Nīderlandē saskaņā ar šīs konvencijas normām, Beļģija atbrīvo no nodokļa šos ienākumus vai šos pašumus, bet, lai aprēķinātu nodokļu summu par šo rezidenta pārējiem ienākumiem vai pašumu, tā var piemērot to pašu likmi, kas tiktu piemērota, ja attiecīgā ienākumi vai pašumi nebūtu atbrīvoti no nodokļa.

[..]”

### **Pamatlieta un prejudiciālais jautājums**

15 *Argenta*, Beļģijā reģistrēta sabiedrība, ir uzņēmuma ienākuma nodokļa maksātāja Beļģijā.

16 Taksācijas periods no 2014. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim (turpmāk tekstā – “2015. taksācijas gads”) *Argenta* daļu savas darbības veica ar pastāvīgu uzņēmumu, kas atrodas Nīderlandē, starpniecību; šo pastāvīgā uzņēmuma ienākumi saskaņā ar Beļģijas un Nīderlandes konvencijas 7. panta 1.–3. punktu un 23. pantu Beļģijā ir atbrīvoti no nodokļa.

17 Savā uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijā par 2015. taksācijas gadu *Argenta*, piemērojot grozīto INK 1992 205. *quinquies* pantu, atskaitījumu par riska kapitālu samazināja par atskaitījuma daļu, kas tiek aprēķināta no tās pastāvīgā uzņēmuma pašu kapitāla.

18 2015. gada 12. novembrī uzņēmumu ienākuma nodokļa iemaksa par 2015. taksācijas gadu tika atzēta par izpildīmu, un 2015. gada 16. novembrī tika nosūtīts paziņojums par nodokli.

19 No l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka, piem?rojot groz?to INK 1992 205. *quinquies* pantu, uz??mumu ien?kuma nodok?a iemaksa tika apr??in?ta turpin?jum? nor?d?taj? veid?. Vispirms atbilstoši groz?t? INK 1992 205. *quinquies* panta trešajai da?ai tika apr??in?ts uz *Argenta* past?v?go uz??mumu N?derland? attiecin?m? atskait?juma par riska kapit?lu apm?rs, kas atbilst 1 970 290,89 EUR. P?c tam atbilstoši groz?t? INK 1992 205. *quinquies* panta pirmajai da?ai uz past?v?go uz??mumu N?derland? attiecin?mais atskait?jums, proti, 1 970 290,89 EUR, tika sal?dzin?ts ar š? past?v?g? uz??muma darb?bas rezult?tu, kurš bija pozit?vs un kura apm?rs bija 149 185 743,91 EUR. Visbeidzot, uz past?v?go uz??mumu N?derland? attiecin?m? atskait?juma par riska kapit?lu apm?rs, proti, 1 970 290,89 EUR, tika piln?b? at?emts no kop?j? atskait?juma par riska kapit?lu, jo past?v?g? uz??muma N?derland? pozit?vais darb?bas rezult?ts p?rsniedza uz šo uz??mumu attiecin?mo atskait?jumu par riska kapit?lu.

20 2016. gada 12. maij? *Argenta* iesniedza s?dz?bu attiec?b? uz šo iemaksu, apgalvojot, ka groz?tais INK 1992 205. *quinquies* pants nav sader?gs ar LESD 49. pantu. Š? s?dz?ba ar 2016. gada 19. decembra l?mumu tika noraid?ta.

21 2017. gada 17. mart? *Argenta* c?la pras?bu iesniedz?jties?.

22 Iesniedz?jtiesa atz?m?, ka puses nav vienispr?tis, it ?paši par groz?t? INK 1992 205. *quinquies* panta sader?bu ar LESD 49. pantu, k? ar? ar judikat?ru, kas izriet no 2013. gada 4. j?lija sprieduma *Argenta Spaarbank* (C?350/11, EU:C:2013:447).

23 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka saska?? ar INK 1992 205. *ter* un 205. *quater* pant? noteikto k?rt?bu apr??in?tais atskait?jums par riska kapit?lu tiek samazin?ts par atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kas apr??in?ta no to past?v?go uz??mumu pašu kapit?la, kuri atrodas cit? Eiropas Ekonomikas zonas (EEZ) valst? un ir atbr?voti no nodok?a atbilstoši konvencijai par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu. Šis samazin?jums attiecas tikai uz šaj? past?v?gaj? uz??mum? realiz?to pe??u. Pašu kapit?ls tiek noteikts, no akt?vu neto uzskaites v?rt?bas at?emot to pas?vu kopsummu, kuri neietilpst sabiedr?bas pašu kapit?l? un ir attiecin?mi uz past?v?gajiem uz??mumiem, k? ir paredz?ts groz?t? INK 1992 205. *quinquies* panta trešaj? da??.

24 Iesniedz?jtiesa preciz?, ka atš?ir?b? no 2008. taks?cijas gada, kas tika apl?kots liet?, kura ir pamat? 2013. gada 4. j?lija spriedumam *Argenta Spaarbank* (C?350/11, EU:C:2013:447), ja k?d? taks?cijas period? nav vai nav pietiekamas pe??as, lai var?tu veikt atskait?jumu par riska kapit?lu, vairs nav iesp?jama p?rnešana uz v?l?kajiem gadiem.

25 Iesniedz?jtiesa konstat?, ka groz?taj? INK 1992 205. *quinquies* pant? paredz?tais atskait?juma par riska kapit?lu samazin?jums neattiecas uz past?v?gajiem uz??mumiem, kuri atrodas Be??ij?, un ka Be??ijas ties?bu aktos nav paredz?ts ar? nek?ds l?dz?gs samazin?jums Be??ijas uz??mumiem.

26 No t?, p?c iesniedz?jtiesas dom?m, izriet, ka atskait?jums par riska kapit?lu ir maz?ks, ja sabiedr?bai ir past?v?gais uz??mums cit? EEZ dal?bvalst?, nek? tad, ja past?v?gais uz??mums atrodas Be??ij?, it ?paši tad, ja past?v?g? uz??muma pe??a ir liel?ka nek? uz to attiecin?mais atskait?jums par riska kapit?lu. T?p?c rodas jaut?jums, vai šis valsts tiesiskais regul?jums ir sader?gs ar LESD 49. pantu.

27 T?d? situ?cij? k? pamatliet? apl?kot?, kad cit? dal?bvalst? esoša past?v?g? uz??muma pe??a ir liel?ka nek? no pašu kapit?la apr??in?tais atskait?jums par riska kapit?lu, kas ir attiecin?ts uz šo uz??mumu, jaunajam tiesiskajam regul?jumam esot gandr?z identiska iedarb?ba k? tam, kurš bija piem?rojams 2008. taks?cijas gad? un tika atz?ts par nesader?gu ar LESD 49. pantu. Toties t?da past?v?g? uz??muma akt?vi, kas atrodas cit? dal?bvalst?, apr??inot

atskaitījumu, katrā ziņā sākumā, tiek ņemti vērā, un tiesābu uz atskaitījumu par riska kapitālu ierobežojums attiecībā uz šāda pastāvīgā uzņēmuma, kura ienākumi ir atbrīvoti no nodokļa atbilstoši konvencijai par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu, pašu kapitālu nepārsniedz šā uzņēmuma peļņas apmēru.

28 Šajos apstākļos *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Antverpenes pirmās instances tiesa, Beļģija) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai [LESD] 49. pants nepieļauj tādā valsts tiesisko regulējumu nodokļu jomā, saskaņā ar kuru, aprēķinot ar nodokli apliekamo peļņu Beļģijā ar nodokli neierobežoti apliekamai sabiedrībai, kurai citā dalībvalstī ir pastāvīgais uzņēmums, kura peļņa Beļģijā ir pilnībā atbrīvota no nodokļa atbilstoši starp Beļģiju un citu dalībvalsti noslēgtai konvencijai par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu,

– atskaitījums par riska kapitālu tiek samazināts par tādā atskaitījumu par riska kapitālu, kuru aprēķina pēc pozitīvās starpības starp pastāvīgā uzņēmuma aktīvu neto uzskaites vērtību, no vienas puses, un to pasīvu kopsummu, kuri neietilpst sabiedrības pašu kapitālā un ir attiecināmi uz pastāvīgā uzņēmuma, no otras puses, un

– minētais samazinājums netiek piemērots, ja tā summa ir mazāka par šā pastāvīgā uzņēmuma peļņu,

bet atskaitījums par riska kapitālu netiek samazināts, ja šo pozitīvo starpību var attiecināt uz Beļģijā esošu pastāvīgā uzņēmumu?”

### **Par prejudiciālo jautājumu**

29 Iesākumā jānorāda, ka Beļģijas valdība aicina Tiesu mainīt prejudiciālo jautājuma formulējumu, jo būtībā tas neatbilstot grozīt INK 1992 205. *quinquies* panta saturam.

30 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka attiecībā uz valsts tiesābu sistēmas noteikumu interpretāciju Tiesai principā ir jābalstās uz vērtējumu, kas izriet no iesniedzējtiesas nolēmuma. Proti, atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai Tiesas kompetencē nav interpretēt dalībvalsts tiesābu aktus (spriedums, 2011. gada 17. marts, *Naftiliaki Etaireia Thasou un Amaltheia I Naftiki Etaireia*, C-128/10 un C-129/10, EU:C:2011:163, 40. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

31 Sava līguma sniegtā prejudiciālo nolēmumu pamatojumā iesniedzējtiesa ir veikusi grozīt INK 1992 205. *quinquies* panta interpretāciju un konstatējusi, ka atbilstoši šai tiesābu normai saskaņā ar INK 1992 205. *ter* un 205. *quater* pantā noteikto kārtību aprēķinātais atskaitījums par riska kapitālu tiek samazināts par atskaitījuma par riska kapitālu daļu, kas aprēķināta no to pastāvīgā uzņēmuma pašu kapitāla, kuri atrodas citā dalībvalstī un kuru peļņa ir atbrīvota no nodokļa saskaņā ar konvenciju par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu, un ka šis samazinājums attiecas tikai uz šā pastāvīgā uzņēmuma realizēto peļņu. Piedevumā tā konstatēja, ka grozītā INK 1992 205. *quinquies* pantā paredzētā atskaitījuma par riska kapitālu samazinājums nav piemērojams gadījumos, kad pastāvīgais uzņēmums atrodas Beļģijā.

32 Tādējādi iesniedzējtiesas uzdotais jautājums ir jāsaprot un uz to ir jāatbild, vadoties no pieņēmumiem, kas izriet no iesniedzējtiesas nolēmuma.

33 Līdz ar to ir jāuzskata, ka prejudiciālajā jautājumā iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādā valsts tiesisko regulējumu kā pamatlīdz aplūkotais, saskaņā ar ko, aprēķinot atskaitījumu, kurš tiek piemērots sabiedrībai, kam ir pienākums maksāt nodokli pilnā apmērā vienā dalībvalstī un kam citā dalībvalstī ir pastāvīgais

uz??mums, kura ien?kumi pirmaj? dal?bvalst? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, š?da past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?ba s?kum? tiek ?emta v?r?, apr??inot atskait?jumu par riska kapit?lu, kas tiek piem?rots sabiedr?bai rezidentei, bet p?c tam atskait?juma summa tiek samazin?ta par maz?ko no š?d?m summ?m, proti, atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz past?v?go uz??mumu, vai š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, ta?u t?da past?v?ga uz??muma gad?jum?, kas atrodas pirmaj? dal?bvalst?, š?ds samazin?jums piem?rots netiek.

34 Br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu, kas Eiropas Savien?bas pilso?iem ir atz?ta LESD 49. pant?, t?du uz??m?jsabiedr?bu gad?jum?, kuras ir nodibin?tas atbilstoši dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, galven? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Savien?b? – atbilstoši LESD 54. pantam – ietver to ties?bas veikt darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, *Bevola un Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 15. punkts).

35 Lai gan Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu m?r?is atbilstoši to formul?jumam ir nodrošin?t [citu dal?bvalstu pilso?iem un sabiedr?b?m] uz?emošaj? dal?bvalst? t?du pašu attieksmi k? š?s valsts pilso?iem, ar t?m ar? ir aizliegts izcelsmes dal?bvalstij rad?t š??rš?us k?dam savam pilsonim vai sabiedr?bai, kas ir dibin?ta saska?? ar t?s ties?bu aktiem, veikt uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? (spriedumi, 2013. gada 4. j?lijs, *Argenta Spaarbank*, C?350/11, EU:C:2013:447, 20. punkts, un 2018. gada 12. j?nijs, *Bevola un Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 16. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

36 Šie apsv?rumi ir sp?k? ar? tad, ja k?d? dal?bvalst? re?istr?ta sabiedr?ba savu darb?bu cit? dal?bvalst? veic ar past?v?ga uz??muma starpniec?bu (spriedumi, 2008. gada 15. maijs, *Lidl Belgium*, C?414/06, EU:C:2008:278, 20. punkts; 2013. gada 4. j?lijs, *Argenta Spaarbank*, C?350/11, EU:C:2013:447, 21. punkts, k? ar? 2018. gada 12. j?nijs, *Bevola un Jens W. Trock*, C?650/16, EU:C:2018:424, 17. punkts).

37 Atskait?jums par riska kapit?lu, kas tiek piem?rots sabiedr?bai, kurai ir j?maks? uz??mumu ien?kuma nodoklis Be??ij?, ir nodok?u priekšroc?ba, kas samazina uz??mumu ien?kuma nodok?a, kuru min?taj? dal?bvalst? ir pien?kums maks?t š?dai sabiedr?bai, faktisko likmi.

38 Tiesa šaj? kontekst? jau ir atzinusi, ka past?v?g? uz??muma akt?vu ?emšana v?r?, apr??inot atskait?jumu par riska kapit?lu sabiedr?bai, kas maks? uz??mumu ien?kuma nodokli Be??ij?, ar? ir nodok?u priekšroc?ba, jo š?da ?emšana v?r? samazina uz??mumu ien?kuma nodok?a, kuru min?taj? dal?bvalst? ir pien?kums maks?t š?dai sabiedr?bai, faktisko likmi (spriedums, 2013. gada 4. j?lijs, *Argenta Spaarbank*, C?350/11, EU:C:2013:447, 24. punkts).

39 Pamatliet? apl?kotaj? valsts tiesiskaj? regul?jum?, proti, groz?taj? INK 1992 205. *quinquies* pant?, pašlaik ir paredz?ts, ka t?da past?v?ga uz??muma akt?vu neto v?rt?ba, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi sabiedr?bas rezidentes dal?bvalst? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, apr??inot sabiedr?bai rezidentei piem?rojamo atskait?jumu par riska kapit?lu, s?kum? tiek ?emta v?r?.

40 Šaj? zi?? nevar konstat?t atš?ir?gu attieksmi attiec?b? uz sabiedr?bu, kam ir past?v?gs uz??mums Be??ij?, un sabiedr?bu, kam ir past?v?gs uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, ja gan akt?vi, kas ir attiecin?mi uz past?v?go uz??mumu, kurš atrodas Be??ij?, gan tie, kas ir attiecin?mi uz past?v?go uz??mumu, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, tiek ?emti v?r? sabiedr?bai rezidentei piem?rojam? kop?j? atskait?juma par riska kapit?lu apr??in?.

41 Ta?u p?c tam kop?j? atskait?juma par riska kapit?lu summa tiek samazin?ta par maz?ko no

š?d?m summ?m, proti, atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kas attiecas uz past?v?go uz??mumu, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, vai par š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, bet attiec?b? uz past?v?gajiem uz??mumiem, kas atrodas Be??ij?, š?ds atskait?juma par riska kapit?lu samazin?jums nav paredz?ts.

42 L?dz ar to ar pamatliet? apl?koto tiesisko regul?jumu šaj? zi?? ir ieviesta atš?ir?ga attieksme attiec?b? uz sabiedr?bu, kam ir past?v?gs uz??mums Be??ij?, un sabiedr?bu, kam ir past?v?gs uz??mums cit? dal?bvalst?, kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu.

43 T?d?j?di ir j?noskaidro, vai š?da atš?ir?ga attieksme nav nelabv?l?ga attieksme, kas var attur?t Be??ijas sabiedr?bu veikt savu darb?bu ar t?da past?v?ga uz??muma starpniec?bu, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, nevis Be??ijas Karalist?, un l?dz ar to nav ierobežojums, kas princip? ir aizliegts ar LESD norm?m par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

44 K? izriet no Tiesas r?c?b? esošajiem materi?liem, piem?rojot groz?t? INK 1992 205. *quinquies* pantu, var izveidoties tr?s daž?di gad?jumi.

45 Pirmk?rt, situ?cij?, kad past?v?gais uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, nav realiz?jis pozit?vu darb?bas rezult?tu, šai sabiedr?bai rezidentei piem?rotais kop?jais atskait?jums par riska kapit?lu, kas ir apr??in?ts, ?emot v?r? min?t? past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?bu, netiek samazin?ts. Sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?ze t?d?j?di tiek samazin?ta par visu atskait?juma par riska kapit?lu summu, tostarp atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz min?to past?v?go uz??mumu.

46 L?dz ar to šaj? pirmaj? gad?jum? pret sabiedr?bu, kam ir past?v?gs uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, neskarot iesniedz?jtiesas veicam?s p?rbaudes, netiek piem?rota nelabv?l?g?ka attieksme nek? pret sabiedr?bu rezidenti, kam ir past?v?gs uz??mums rezidents.

47 Otrk?rt, situ?cij?, kad past?v?gais uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, ir realiz?jis pozit?vu darb?bas rezult?tu, kas ir maz?ks par atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz šo past?v?go uz??mumu, kop?jais atskait?jums par riska kapit?lu, kas ir apr??in?ts, ?emot v?r? min?t? past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?bu, tiek samazin?ts. Šis pozit?vais darb?bas rezult?ts tiek at?emts no kop?j? atskait?juma.

48 Š?da darb?ba izraisa to, ka atskait?juma par riska kapit?lu da?a, kas attiecas uz min?to past?v?go uz??mumu un p?rsniedz min?t? uz??muma darb?bas rezult?tu, savuk?rt tiek ?emta v?r?, veicot kop?jo atskait?jumu.

49 L?dz ar to sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?ze tiek samazin?ta atskait?juma par riska kapit?lu, kas attiecas uz min?to past?v?go uz??mumu, apm?r? tikai tad, ja šis apm?rs p?rsniedz t? pozit?vo darb?bas rezult?tu.

50 Trešk?rt, situ?cij?, kad past?v?gais uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, ir realiz?jis pozit?vu darb?bas rezult?tu, kas p?rsniedz atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz šo past?v?go uz??mumu, kop?jais atskait?jums par riska kapit?lu, kas ir apr??in?ts, ?emot v?r? min?t? past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?bu, ar? tiek samazin?ts, no



t? at?emot atskait?jumu par riska kapit?lu, kurš attiecas uz min?to uz??mumu. Šaj? gad?jum? atskait?juma par riska kapit?lu, kas attiecas uz min?to past?v?go uz??mumu, summa neizraisa nek?du sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?zes samazin?jumu.

51 No t? izriet, ka iepriekš aprakst?taj? otraj? un trešaj? gad?jum? kop?jais atskait?jums par riska kapit?lu tiek samazin?ts, ja sabiedr?bai rezidentei ir past?v?gs uz??mums, kurš atrodas cit? dal?bvalst? un kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, atš?ir?b? no situ?cij?m, kad past?v?gais uz??mums atrodas Be??ij?.

52 Š?dam meh?nismam v?l ar? ir j?b?t nelabv?lgam sabiedr?bai, kurai ir past?v?gs uz??mums cit? dal?bvalst?, kop?j? atskait?juma par riska kapit?lu samazin?juma d?? padarot š?s sabiedr?bas nodok?a b?zi liel?ku par t?das sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?zi, kuras past?v?gais uz??mums atrodas Be??ij?.

53 Šaj? zi??, lai gan ir tiesa, ka iepriekš aprakst?taj? otraj? un trešaj? gad?jum? kop?jais atskait?jums par riska kapit?lu tiek samazin?ts un t?gad netiek piln? apm?r? at?emts no sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?zes atš?ir?b? no situ?cij?m, kad past?v?gais uz??mums atrodas Be??ij?, ir j?nor?da, ka saska?? ar Tiesas r?c?b? esošajos materi?los ietvertaj?m nor?d?m t?das sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?ze, kurai ir past?v?gs uz??mums Be??ij?, turkl?t ja visi p?r?jie apst?k?i ir vien?di, ar? ir liel?ka nek? t?dai sabiedr?bai, kam ir past?v?gs uz??mums cit? dal?bvalst?, kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a.

54 Saska?? ar š?m nor?d?m sabiedr?bas, kuras past?v?gie uz??mumi atrodas Be??ij?, nodok?a b?z? ir iek?auti šo past?v?go uz??mumu darb?bas rezult?ti. Turpretim situ?cij?, kad Be??ijas Karaliste konvencij? par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu past?v?g? uz??muma, kas atrodas cit? dal?bvalst?, ien?kumus ir atbr?vojusi no nodok?a, sabiedr?bas rezidentes nodok?a b?z? š?di ien?kumi nav iek?auti.

55 T?d?j?di, run?jot par iepriekš aprakst?to otro gad?jumu, š?iet, ka sabiedr?bas rezidentes, kam ir past?v?gs uz??mums Be??ij?, nodok?a b?ze tiek samazin?ta liel?k? apm?r? nek? par t?s komponenti, kura ir saist?ta ar? š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, tikai tad, ja atskait?juma par riska kapit?lu apm?rs, kas attiecas uz šo past?v?go uz??mumu, p?rsniedz šo darb?bas rezult?tu. T?d?j?di, ?emot v?r? š? sprieduma 49. punkt? min?tos apsv?rumus, š?iet, ka šaj? gad?jum? š?das sabiedr?bas nodok?a b?ze nav maz?ka par t?das sabiedr?bas rezidentes nodok?u b?zi, kam ir past?v?gs uz??mums cit? dal?bvalst?, kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a.

56 Neš?iet, ka š? p?d?j? min?t? sabiedr?ba b?tu nelabv?lg? situ?cij? ar? iepriekš aprakst?taj? trešaj? gad?jum?, kur? past?v?g? uz??muma pozit?vais darb?bas rezult?ts p?rsniedz t? atskait?juma par riska kapit?lu apm?ru, kas attiecas uz šo uz??mumu. Š?iet, ka, run?jot par sabiedr?bu rezidenti, kurai ir past?v?gs uz??mums Be??ij?, š? atskait?juma iedarb?ba attiecas vien?gi uz nodok?a b?zes komponenti, kas ir saist?ta ar? š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, tom?r nesamazinot min?t?s sabiedr?bas nodok?a b?zi, kura izriet no t?s g?tajiem ien?kumiem. T?d?j?di neš?iet, ka šaj? p?d?j? min?taj? gad?jum? apst?klis, ka sabiedr?ba var veikt atskait?jumu par riska kapit?lu, kurš attiecas uz t?s uz??mumu, bet sabiedr?ba rezidente, kam ir past?v?gs uz??mums cit? dal?bvalst?, kura ien?kumi Be??ij? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, to nevar, izrais?tu to, ka š?s p?d?j?s min?t?s sabiedr?bas nodok?a b?ze b?tu liel?ka par pirm?s sabiedr?bas nodok?a b?zi.

57 L?dz ar to, neskarot iesniedz?jtiesas veicam?s p?rbaudes, ir j?konstat?, ka kop?j? atskait?juma par riska kapit?lu samazin?juma d?? pret sabiedr?bu rezidenti, kuras nodok?a b?z?

nav iek?auta past?v?g? uz??muma, kas atrodas cit? dal?bvalst?, realiz?t? pe??a, netiek piem?rota nelabv?l?g?ka attieksme attiec?b? uz Be??ij? ar nodokli apliekamajiem ien?kumiem nek? pret sabiedr?bu rezidenti, kuras nodok?a b?z? ir iek?auta past?v?ga uz??muma rezidenta pe??a un kuras atskait?jums par riska kapit?lu netiek samazin?ts.

58 No t? izriet, ka ar pamatliet? apl?koto valsts tiesisko regul?jumu ieviest? atš?ir?g? attieksme nav nelabv?l?ga attieksme, kas var attur?t Be??ijas sabiedr?bu veikt savu darb?bu ar t?da past?v?ga uz??muma starpniec?bu, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, nevis Be??ijas Karalist?, un l?dz ar to nav ierobežojums, kas princip? ir aizliegts ar LESD norm?m par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu.

59 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu k? pamatliet? apl?kotais, saska?? ar ko, apr??inot atskait?jumu, kurš tiek piem?rots sabiedr?bai, kam ir pien?kums maks?t nodokli piln? apm?r? vien? dal?bvalst? un kam cit? dal?bvalst? ir past?v?gs uz??mums, kura ien?kumi pirmaj? dal?bvalst? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, š?da past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?ba s?kum? tiek ?emta v?r?, apr??inot atskait?jumu par riska kapit?lu, kas tiek piem?rots sabiedr?bai rezidentei, bet p?c tam atskait?juma summa tiek samazin?ta par maz?ko no š?d?m summ?m, proti, atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz past?v?go uz??mumu, vai š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, ta?u past?v?ga uz??muma, kas atrodas pirmaj? dal?bvalst?, gad?jum? š?ds samazin?jums piem?rots netiek.

### **Par ties?šan?s izdevumiem**

60 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

**LESD 49. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu k? pamatliet? apl?kotais, saska?? ar ko, apr??inot atskait?jumu, kurš tiek piem?rots sabiedr?bai, kam ir pien?kums maks?t nodokli piln? apm?r? vien? dal?bvalst? un kam cit? dal?bvalst? ir past?v?gs uz??mums, kura ien?kumi pirmaj? dal?bvalst? ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar konvenciju par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu, š?da past?v?g? uz??muma akt?vu neto v?rt?ba s?kum? tiek ?emta v?r?, apr??inot atskait?jumu par riska kapit?lu, kas tiek piem?rots sabiedr?bai rezidentei, bet p?c tam atskait?juma summa tiek samazin?ta par maz?ko no š?d?m summ?m, proti, atskait?juma par riska kapit?lu da?u, kura attiecas uz past?v?go uz??mumu, vai š? past?v?g? uz??muma realiz?to pozit?vo darb?bas rezult?tu, ta?u past?v?ga uz??muma, kas atrodas pirmaj? dal?bvalst?, gad?jum? š?ds samazin?jums piem?rots netiek.**

[Paraksti]

\* Tiesved?bas valoda – holandiešu.