

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2020. gada 3. mart? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pakalpojumu sniegšanas br?v?ba – LESD 56. pants – Ierobežojumi – Noteikumi par nodok?iem – Uz apgroz?jumu balst?ts nodoklis par darb?bu rekl?mas jom? – Pien?kumi saist?b? ar re?istr?šanos nodok?u iest?d? – Nediskrimin?cijas princips – Naudas sodi – Sam?r?guma princips

Liet? C?482/18

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Budapeštās Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2018. gada 13. j?lij? un kas Ties? re?istr?ts 2018. gada 24. j?lij?, tiesved?b?

Google Ireland Limited

pret

Nemzeti Adó? és Vámhivatal Kiemelt Adó? és Vámigazgatósága,

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekš?d?t?js K. L?nartss [K. Lenaerts], priekš?d?t?ja vietniece R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], pal?tu priekš?d?t?ji Ž. K. Bonišo [J.?C. Bonichot], A. Arabadžijevs [A. Arabadjiev], J. Regans [E. Regan], S. Rodins [S. Rodin], L. S. Rosi [L. S. Rossi] (referente) un I. Jarukaitis [I. Jarukaitis], tiesneši E. Juh?ss [E. Juhász], K. Toadere [C. Toader], D. Šv?bi [D. Šváby], F. Biltšens [F. Biltgen] un K. Jirim?e [K. Jürimäe],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [J. Kokott],

sekret?re: R. Šereša [R. ?ere?], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2019. gada 4. j?nija tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Google Ireland Limited* v?rd? – Z. Szür un D. Kelemen, ügyvédek,
- Ung?rijas vald?bas v?rd? – M. Z. Fehér, p?rst?vis,
- ?ehijas vald?bas v?rd? – M. Smolek, J. Vlá?il un O. Serdula, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – N. Gossement, k? ar? L. Malferrari un A. Sipos, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2019. gada 12. septembra tiesas s?d?,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

- 1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t LESD 18. un 56. pantu un Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas (turpm?k tekst? – “Harta”) 41. un 47. pantu.
- 2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp ?rij? re?istr?to sabiedr?bu *Google Ireland Limited* un *Nemzeti Adó?* és *Vármhivatal Kiemelt Adó?* és *Vámigazgatósága* (nodok?u iest?de, Ung?rija) par l?mumiem, ar kuriem š? iest?de šai sabiedr?bai uzlikusi vair?kus naudas sodus par to, ka t? nav izpild?jusi savu deklar?šan?s pien?kumu k? persona, kura veic darb?bu, kas apliekama ar Ung?rijas ties?bu aktos paredz?to rekl?mas nodokli.

Atbilstoš?ties?bu normas

Ung?rijas Rekl?mas nodok?a likums

- 3 *Reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvény* (2014. gada likums Nr. XXII par rekl?mas nodokli – redakcij?, kas bija sp?k? 2017. gada 1. janv?r? (turpm?k tekst? – “Rekl?mas nodok?a likums”)) 2. panta 1. punkta e) apakšpunkt? ir paredz?ts, ka ar rekl?mas nodokli apliek ikvienu t?da rekl?mas sludin?juma public?šanu un izplat?šanu internet?, kas pats ir liel?koties ung?ru valod? vai tiek public?ts vai izplat?ts interneta vietn?, kuras galven? valoda ir ung?ru valoda.

- 4 Saska?? ar š? likuma 2. panta 2. punkta b) apakšpunktu:

“Nodoklis ir maks?jams par ikvienu pas?t?jumu public?t, izvietot vai izplat?t rekl?mas sludin?jumus, iz?emot gad?jumus, kad [...] pas?t?t?js:

- ba) ir piepras?jis, lai 3. panta 1. punkt? min?tais nodok?a maks?t?js iesniegtu 3. panta 3. punkt? paredz?to deklar?ciju, un var ticami to pier?d?t;
- bb) nav sa??mis uz ba) apakšpunkta pamata piepras?to deklar?ciju desmit darbdienu laik? no br?ža, kad sa?emts r??ins vai gr?matved?bas dokuments par rekl?mas sludin?jumu public?šanu, izvietošanu vai izplat?šanu; un
- bc) ir inform?jis valsts nodok?u iest?di par ba) apakšpunkt? min?to faktu, k? ar? par personas, kas public?jusi, izvietojusi vai izplat?jusi rekl?mas sludin?jumus, identit?ti un par š?du publik?ciju, izvietošanu vai izplat?šanu samaks?to cenu.”

- 5 Saska?? ar min?t? likuma 3. panta 1. punktu ikvienna persona, kura izplata internet? rekl?mu, kas liel?koties ir ung?ru valod? vai kas izvietota interneta vietn?, kuras galven? valoda ir ung?ru valoda, ir “nodok?a maks?t?js – neatkar?gi no t?, kuras valsts rezidents t? ir”.

- 6 Rekl?mas nodok?a likuma 3. panta 3. punkt? ir noteikts:

“Š? panta 1. punkt? defin?tajam nodok?a maks?t?jam ir pien?kums par ikvienu r??inu, gr?matved?bas dokumentu vai citu dokumentu (konkr?t?k, l?gumu par rekl?mas sludin?jumu public?šanu, izvietošanu vai izplat?šanu), kur? nor?d?ta cena, kas maks?jama par publik?ciju, izvietošanu vai izplat?šanu, iesniegt deklar?ciju par to, ka tas ir nodok?a maks?t?js un iev?ro savu pien?kumu iesniegt nodok?u deklar?ciju un veikt nodok?a samaksu, vai par to, ka vi?am nav š?da pien?kuma maks?t nodokli par rekl?mas sludin?jumu public?šanu, izvietošanu vai izplat?šanu par attiec?go finanšu gadu. [...]”

- 7 Š? likuma 7.B pants ir formul?ts š?di:

“1. Nodok?a maks?t?jam 3. panta 1. punkta izpratn?, kuru valsts nodok?u iest?de nav re?istr?jusi k? jebkura cita nodok?a maks?t?ju, 15 dienu laik? no br?ža, kad uzs?kta saska?? ar 2. panta 1. punktu ar nodokli apliekam? darb?ba, ir j?deklar?jas, iesniedzot veidlapu, ko šim nol?kam paredz?jusi valsts nodok?u iest?de. [..]

2. Ja 1. punkt? min?tais nodok?a maks?t?js neizpilda šo deklar?šan?s pien?kumu, valsts nodok?u iest?de – l?dztekus aicin?jumam izpild?t šo pien?kumu – s?kotn?ji par šo neizpildi uzliek naudas sodu 10 miljonu Ung?rijas forintu [HUF] apm?r? [apm?ram 31 000 euro].

3. Ja š? pien?kuma neizpilde konstat?ta atk?rtoti, valsts nodok?u iest?de par š?du neizpildi uzliek naudas sodu, kura apm?rs ir tr?s reizes liel?ks nek? naudas sodam, kas par šo neizpildi piem?rots iepriekš.

4. Valsts nodok?u iest?de 1. punkt? noteikt? deklar?šan?s pien?kuma neizpildi konstat?, ik dienas pie?emot attiec?gu l?mumu, un š?ds l?mums ir gal?gs un izpild?ms no t? pazi?ošanas br?ža, tom?r to var p?rs?dz?t ties?. Š?d? tiesved?b? ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi, un tiesa lemj, ner?kojot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai.

5. Ja nodok?a maks?t?js, atsaucoties uz valsts nodok?u iest?des pirmo aicin?jumu, izpilda savu deklar?šan?s pien?kumu, 2. un 3. punkt? min?tai naudas sodu var samazin?t neierobežoti.”

8 Min?t? likuma 7.D pant? ir noteikts:

“Ja valsts nodok?u iest?de, pamatojoties uz 7.B un 7.C pantu, vienam un tam pašam nodok?a maks?t?jam uzliek vair?kus naudas sodus par neizpildi, to kopsumma nep?rsniedz vienu miljardu HUF [apm?ram 3,1 miljonu euro].”

Ung?rijas Taks?cijas procesa likums

9 No adózás rendjér?l szóló 2003. évi XCII. törvény (2003. gada Likums Nr. XCII par taks?cijas visp?r?go k?rt?bu, turpm?k tekst? – “Taks?cijas procesa likums”) 17. panta 1. punkta b) apakšpunkta ir izsecin?ms, ka nodok?a maks?t?js autom?tiski izpilda savu pien?kumu deklar?ties valsts nodok?u iest?d?, ja tas komercre?istra iest?dei iesniedz re?istr?cijas pieteikumu un l?dz tam pieš?irt nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numuru.

10 Saska?? ar min?t? likuma 172. pantu gad?jum?, ja nodok?a maks?t?js neizpilda deklar?šan?s pien?kumus – neatkar?gi no t?, vai tie attiecas uz pien?kumu deklar?ties vai deklar?t jebk?das sava st?vok?a izmai?as –, inform?šanas pien?kumu vai pien?kumu atv?rt bank? kontu un pien?kumu iesniegt nodok?u deklar?ciju, tam uzliek naudas sodu attiec?gi 500 000 HUF (apm?ram 1550 euro) vai 1 000 000 HUF (apm?ram 3100 euro) apm?r?. Nodok?u iest?dei, uzliekot naudas sodu uz š?s normas pamata, ir ar? pien?kums uzdot nodok?a maks?t?jam izpild?t pien?kumu, ko tas nav iev?rojis, un noteikt attiec?gu termi?u. Ja nodok?a maks?t?js iepriekš?j? l?mum? nor?d?taj? termi?? savu pien?kumu neizpilda, šo naudas soda apm?ru divk?ršo. Ja pien?kums tiek izpild?ts, uzliktais naudas sods var tikt samazin?ts neierobežoti.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

11 Nodok?u iest?de ar 2017. gada 16. janv?ra l?mumu konstat?ja, ka, pirmk?rt, Google Ireland veic darb?bu, kas ietilpst Rekl?mas nodok?a likuma piem?rošanas jom? un, otrk?rt, ka t? 15 dienu laik? kopš savas darb?bas uzs?kšanas nebija deklar?jusies nodok?u iest?d? un t?d?j?di nebija iev?rojusi š? likuma 7.B panta 1. punkta pras?bas. L?dz ar to nodok?u iest?de, pamatojoties uz min?t? likuma 7.B panta 2. punktu, uzlika tai naudas sodu desmit miljonu HUF apm?r? (apm?ram

31 000 euro).

12 Ar l?mumiem, kas tika pie?emti n?kamo ?etru dienu laik?, nodok?u iest?de uzlika *Google Ireland* ?etru jaunus naudas sodus, un katra t? apm?rs bija tr?sreiz liel?ks par naudas sodu, kas iepriekš bija noteikts atbilstoši Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 3. punktam. L?dz ar 2017. gada 20. janv?ra l?mumu *Google Ireland* kopum? bija uzlikts maksim?lais likumiskais soda apm?rs – viens miljards HUF (apm?ram 3,1 miljons euro), kas paredz?ts š? likuma 7.D pant?.

13 *Google Ireland* c?la iesniedz?jties? pras?bu par šo l?mumu atcelšanu.

14 Savas pras?bas pamatošanai *Google Ireland* vispirms uzsver, ka naudas sodu uzlikšana par to, ka nav izpild?ts Rekl?mas nodok?a likuma 7.B pant? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums, ir pretrun? LESD 18. un 56. pantam. T? ar? apgalvo, ka sabiedr?b?m, kas dibin?tas Ung?rijas teritorij?, ir viegl?k izpild?t šaj? likum? noteiktos pien?kumus, nek? to sp?j sabiedr?bas, kuras dibin?tas ?rpus š?s teritorijas. Visbeidzot, t? uzskata, ka naudas sodi, kas tiek uzlikti nupat min?taj?m sabiedr?b?m par to, ka t?s nav izpild?jušas savu deklar?šan?s pien?kumu, atš?iras no naudas sodiem, kuri piem?rojami Ung?rij? dibin?t?m sabiedr?b?m, kas neizpilda l?dz?gu pien?kumu, un ir nesam?r?gi sal?dzin?jum? ar pie?aut? p?rk?puma smagumu; t?d?? tie esot uzskat?mi par ierobežojumu pakalpojumu sniegšanas br?v?bai Eiropas Savien?b?.

15 Turkl?t, k? nor?da *Google Ireland*, nodok?a maks?t?ji, kas dibin?ti ?rvalst?s, ir nelabv?l?g?k? st?vokl? nek? Ung?rij? dibin?t?s sabiedr?bas, cikt?l runa ir par iesp?j?m ?stenot ties?bas uz efekt?vu ties?bu aizsardz?bu. Proti, lai ar? tiem ir ties?bas v?rsties ties? pret l?mumu, ar kuru tiem uzlikts naudas sods, kas saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D panta norm?m ir gal?gs un izpild?ms jau no t? pazi?ošanas br?ža, tom?r š?das p?rs?dz?bas ?stenošanas noteikumi ierobežojot to ties?bu tv?rumu. Konkr?t?k, Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 4. punkt? paredz?t?s p?rs?dz?bas ietvaros tiesa, kas izskata lietu, varot pie?aut vien?gi dokument?rus pier?d?jumus un lemt, ner?kojot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai, savuk?rt p?rs?dz?bas proced?ra, kas saska?? ar Taks?cijas procesa likumu piem?rojama nodok?a maks?t?jiem rezidentiem, neesot pak?auta š?diem ierobežojumiem, un šiem nodok?a maks?t?jiem ir ar? ties?bas uz apstr?d?šanu administrat?v? k?rt?b?. T?tad Rekl?mas nodok?a likuma normas personai, kurai uzlikts š?ds naudas sods, nenodrošinot ties?bas uz efekt?vu ties?bu aizsardz?bu un taisn?gu tiesu, kas paredz?tas Hartas 47. pant?.

16 Šaj? kontekst? iesniedz?jtiesa vaic?, vai Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D pants ir sader?gs ar LESD 56. pantu un nediskrimin?cijas principu. Min?t? tiesa nor?da, ka deklar?šan?s pien?kums, k? ar? naudas sodi, kas tiek uzlikti, ja šis pien?kums nav izpild?ts – naudas sodi, kuri ietilpst ?oti repres?v? un uz sod?šanu orient?t? sankciju sist?m? –, ir daudz nelabv?l?g?ki sabiedr?b?m, kas dibin?tas ?rpus Ung?rijas teritorijas, un faktiski ierobežo pakalpojumu sniegšanas br?v?bu Savien?b?. Konkr?t?k, attiec?b? uz naudas sodiem par deklar?šan?s pien?kuma neizpildi, ar kuriem var sod?t š?s sabiedr?bas, t? uzskata, ka šaj? gad?jum?, visticam?k, nav iev?rots sam?r?guma princips. Šaj? zi?? t? nor?da, ka, pirmk?rt, piec?s dien?s šiem nodok?a maks?t?jiem var tikt uzlikta virkne naudas sodu un ka nodok?u iest?de ik dienu var tr?sk?ršot iepriekš?j? naudas soda apm?ru. Š?s sankcijas esot piem?rojamas pat v?l pirms tam, kad nodok?a maks?t?ji var uzzin?t par ik dienas notiekošo iepriekš?j? naudas soda apm?ra tr?sk?ršošanu, un tie nevarot nov?rst šo pien?kumu neizpildi; t?d?j?di tiem tiekot liegta iesp?ja nov?rst to, ka gal?gais maks?jam? naudas soda apm?rs sasniedz maksimumu – vienu miljardu HUF (3,1 miljonu euro). Iesniedz?jtiesa uzskata, ka šis apst?klis var?tu ar? izvirz?t jaut?jumu par š?s administrat?v?s proced?ras sader?bu ar Hartas 41. pantu. Otrk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da, ka naudas soda apm?rs, kas uzlikts, pamatojoties uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.D pantu, kopum? ir l?dz pat 2000 reižu liel?ks nek? t? naudas soda apm?rs, ko var uzlikt Ung?rij? dibin?tai sabiedr?bai, kura nav izpild?jusi Taks?cijas procesa likuma 172. pant? paredz?to pien?kumu

re?istr?ties k? nodok?u maks?t?jam.

17 Visbeidzot, min?t? tiesa jaut? par Hartas 47. panta iev?rošanu, cikt?l runa ir par to, ka Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 4. punkt? paredz?t?s p?rs?dz?bas ietvaros – atš?ir?b? no parast? administrat?v? procesa ties? – ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi un tiesa, kas izskata lietu, nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai.

18 T? k? F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) uzskat?ja, ka Tiesas judikat?ra nesniedz tai nepieciešam?s atbildes, t? nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [LESD] 18. un 56. pants, k? ar? diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu nodok?u jom?, kura sodu sist?m? par to, ka nav izpild?ts deklar?šan?s pien?kums rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, ir paredz?ts naudas sods par neizpildi, kas sabiedr?b?m, kuras nav dabin?tas Ung?rij?, kopum? var b?t l?dz pat 2000 reiz?m liel?ks par Ung?rij? dabin?t?m sabiedr?b?m pien?rojamo naudas sodu?

2) Vai ir j?uzskata, ka iepriekš?j? jaut?jum? aprakst?tais nesam?r?gi lielais naudas sods, kuram pien?t repres?vs raksturs, var attur?t pakalpojumu sniedz?jas, kuri nav dabin?ti Ung?rij?, no pakalpojumu sniegšanas šaj? valst??

3) Vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru uz??mumi, kas nav dabin?ti Ung?rij?, deklar?šan?s pien?kumu izpilda autom?tiski – jau br?d?, kad tiem l?dz ar re?istr?šanos par Ung?rijas komercre?istru atbild?gaj? ties? tiek pieš?irts Ung?rijas nodok?u maks?t?ja identifik?cijas numurs, – un tiem nav j?iesniedz nek?ds speci?ls pieteikums, pat ja tie neveic rekl?mas public?šanas, izvietošanas vai izplat?šanas darb?bu, savuk?rt uz??mumi, kuri nav dabin?ti Ung?rij? un kuri šaj? valst? public?, izvieto vai izplata rekl?mu, to neizpilda autom?tiski, bet tiem deklar?šan?s pien?kums ir j?izpilda, veicot speci?lu proced?ru, turkl?t š? pien?kuma neizpildes gad?jum? tiem var tikt uzlikts speci?ls sods?

4) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu b?tu apstiprinoša, vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du sodu k? pamatliet? apl?kota, kas tiek uzlikts par deklar?šan?s pien?kuma neizpildi rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, ja izr?d?tos, ka š?ds tiesiskais regul?jums nav sader?gs ar min?to normu?

5) Vai LESD 56. pants un diskrimin?cijas aizliegums ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie nepie?auj t?du tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru attiec?b? uz ?valst?s dabin?tu uz??mumu pie?emts l?mums par naudas soda uzlikšanu ir gal?gs un izpild?ms no t? pazi?ošanas br?ža un to var p?rs?dz?t vien?gi ties?, kura nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai un kura pie?auj vien?gi dokument?rus pier?d?jumus, turpretim Ung?rij? dabin?ti uz??mumi var administrat?v? k?rt?b? apstr?d?t tiem uzliktos sodus un turkl?t attiec?b? uz tiesved?bu nav noteikti nek?di ierobežojumi?

[6]) Vai LESD 56. pants, skatot to kopsakar? ar [Hartas] 41. panta 1. punkt? nostiprin?taj?m ties?b?m uz lietas taisn?gu izskat?šanu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka š? pras?ba nav izpild?ta, ja naudas sods par neizpildi tiek uzlikts ik dienu, ikreiz tr?sk?ršojot t? apm?ru, savuk?rt pakalpojumu sniedz?js, kas pat v?l nezina par iepriekš?jo l?mumu, t?d?j?di nevar nov?rst sava pien?kuma neizpildi pirms n?kam? soda uzlikšanas?

[7]) Vai LESD 56. pants, skatot to kopsakar? ar Hartas 41. panta 1. punkt? nostiprin?taj?m ties?b?m uz lietas taisn?gu izskat?šanu, Hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkt? nostiprin?taj?m ties?b?m tikt uzklaus?tam, k? ar? Hartas 47. pant? noteiktaj?m ties?b?m uz

efekt?vu ties?bu aizsardz?bu un taisn?gu tiesu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka š?s pras?bas nav izpild?tas, ja l?mums nevar tikt apstr?d?ts administrat?v? k?rt?b? un ja tiesved?b? ir pie?aujami vien?gi dokument?ri pier?d?jumi un tiesa nevar r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai?”

Par prejudici?laijem jaut?jumiem

19 Ar šiem septi?iem jaut?jumiem iesniedz?jtiesa b?t?b? izvirza š?du triju kategoriju jaut?jumus.

20 Pirmk?rt, ar trešo jaut?jumu t? vaic?, vai LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko cit? dal?bvalst? dibin?ti rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji ir pak?auti deklar?šan?s pien?kumam rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, turpretim š?du pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti taks?cijas dal?bvalst?, no t? ir atbr?voti t?d??, ka tie ir pak?auti deklar?šan?s vai re?istr?šan?s pien?kumam saist?b? ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piem?rojams min?t?s dal?bvalsts teritorij?.

21 Otrk?rt, ar pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu iesniedz?jtiesa p?c b?t?bas v?las noskaidrot, vai LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst? un kas nav izpild?juši pien?kumu deklar?ties rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apm?rs, s?kot ar otro, tiek tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?v? kopsumma sasniedz vair?kus miljonus euro, turkl?t šiem pakalpojumu sniedz?jiem nav iesp?jams izpild?t š?du deklar?šan?s pien?kumu, pirms tiem tiek pazi?ots l?mums, ar ko gal?gi noteikta šo naudas sodu kumulat?v? kopsumma, turpretim naudas soda apm?rs, kas tiktu uzlikts taks?cijas dal?bvalst? dibin?tam pakalpojumu sniedz?jam, kurš nav izpild?jis deklar?šan?s vai l?dz?gas re?istr?šan?s pien?kumu un t?d?j?di p?rk?pj dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?g?s normas, b?tu iev?rojami maz?ks un š?da pien?kuma turpin?tas neiev?rošanas gad?jum? netiku palielin?ts nedz t?d?s paš?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os.

22 Trešk?rt, ar piekto un sept?to jaut?jumu iesniedz?jtiesa p?c b?t?bas v?las noskaidrot, vai LESD 56. pants kopsakar? ar Hartas 41. un 47. pantu ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, kur? paredz?ts, ka nodok?u iest?des l?mums par sodu pien?rošanu, kuri pie?emti attiec?b? uz pakalpojumu sniedz?ju, kas dibin?ts cit? dal?bvalst? un kas neiev?ro t?s noteikto deklar?šan?s pien?kumu, var p?rs?dz?t ties?, un š?das tiesved?bas ietvaros – atš?ir?b? no parast? nodok?u lietu administrat?v? procesa ties? – dal?bvalsts tiesa, kas izskata lietu, pie?em nol?mumu, balstoties vien?gi uz procesu?laijem dokumentiem, un tai nav iesp?ju r?kot tiesas s?di mutv?rdu paskaidrojumu uzklaus?šanai.

23 Šie jaut?jumi ir j?izskata tikko izkl?st?taj? sec?b?.

Par trešo jaut?jumu

24 Vispirms ir j?nor?da, ka iesniedz?jtiesa Tiesai jaut? par eventu?lu LESD 56. pant? paredz?t?s pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu, kas izpaustos nevis k? t?da internet? izplat?tas rekl?mas pakalpojumu sniedz?ju aplikšana ar rekl?mas nodokli k? Ung?rij? pien?rojam?, bet tikai k? deklar?šan?s pien?kums, kam šaj? dal?bvalst? min?t? nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m tiek pak?auti min?tie pakalpojumu sniedz?ji.

25 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru LESD 56. pants nepie?auj t?da valsts tiesisk? regul?juma pien?rošanu, kas pakalpojumu sniegšanu starp dal?bvalst?m padara gr?t?ku par pakalpojumu sniegšanu tikai vienas dal?bvalsts teritorij? (spriedums, 2019. gada 18.

j?nijs, Austrija/V?cija, C?591/17, EU:C:2019:504, 135. punkts un taj? min?t? judikat?ra). LESD 56. pant? ir pras?ts nov?rst jebk?dus pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumus, kas noteiki t?d??, ka pakalpojumu sniedz?js dibin?ts cit? dal?bvalst?, nevis dal?bvalst?, kur? tiek sniegs pakalpojums (skat. it ?paši spriedumu, 2018. gada 22. novembris, *Vorarlberger Landes? und Hypothekenbank*, C?625/17, EU:C:2018:939, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumi ir valsts pas?kumi, kas aizliedz, trauc? vai padara maz?k pievilc?gu š?s br?v?bas izmantošanu. LESD 56. pants turpret? neattiecas uz pas?kumiem, kas tikai rada papildu izdevumus attiec?g? pakalpojuma sniegšanai un kas vien?di ietekm? pakalpojumu sniegšanu starp dal?bvalst?m un to sniegšanu vienas dal?bvalsts teritorij? (skat. it ?paši spriedumu, 2019. gada 18. j?nijs, Austrija/V?cija, C?591/17, EU:C:2019:504, 136. un 137. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

27 Šaj? gad?jum? ir j?preciz?, ka saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punktu ikvienam š? nodok?a maks?t?jam, ko nodok?u iest?de v?l nav re?istr?jusi k? jebkura cita nodok?a maks?t?ju, piecpadsmit dienu laik? no apliekam?s darb?bas uzs?kšanas ir j?deklar?jas min?taj? iest?d?, izmantojot attiec?gu veidlapu.

28 No t? ir izsecin?ms, ka, pirmk?rt, š? likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums nav nosac?jums tam, lai Ung?rijas teritorij? var?tu veikt rekl?mas izplat?šanas darb?bu, un, otrk?rt, šim pien?kumam ir pak?auti rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kuri pirms savas ar nodokli apliekam?s rekl?mas darb?bas uzs?kšanas Ung?rij? nav re?istr?ti nodok?u uzlikšanas vajadz?b?m, savuk?rt rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kas nodok?u vajadz?b?m šaj? dal?bvalst? jau re?istr?ti k? jebkura cita nodok?a maks?t?ji – neatkar?gi no šo visu pakalpojumu sniedz?ju dibin?šanas vietas –, no š? pien?kuma ir atbr?voti.

29 Šis deklar?šan?s pien?kums, kas ir administrat?va formalit?te, pats par sevi nav uzskat?ms par š??rsli pakalpojumu sniegšanas br?v?bai.

30 Proti, neš?iet, ka Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums attiec?b? uz rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem, kas dibin?ti ?rpus Ung?rijas teritorijas, noz?m?tu papildu administrat?vo slogu sal?dzin?jum? ar to, k?dam pak?auti šaj? teritorij? dibin?tie rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji.

31 Rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti Ung?rij?, tik tieš?m ir atbr?voti no š? pien?kuma. Proti, k? nor?da iesniedz?jtiesa, saska?? ar dal?bvalsts nodok?u ties?bu norm?m ir uzskat?ms, ka nupat min?tie autom?tiski iev?ro min?to pien?kumu.

32 Tom?r apst?klis, ka šie pakalpojumu sniedz?ji ir atbr?voti no š? deklar?šan?s pien?kuma, attiec?b? uz rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem, kas dibin?ti cit?s dal?bvalst?s, nenoz?m? atš?ir?gu attieksmi, kuru var?tu uzskat?t par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu.

33 Vispirms – nav str?da par to, ka ar? nupat min?tie pakalpojumu sniedz?ji ir atbr?voti no deklar?šan?s pien?kuma, pamatojoties uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punktu, ja tie jau ir deklar?jušies vai re?istr?jušies nodok?u iest?d? jebkura cita Ung?rij? tieši vai netieši ietur?ta nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m.

34 Turpinot – atbr?vojumam no š? deklar?šan?s pien?kuma – ja no t? liel?koties ieg?st pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti Ung?rijas teritorij?, – sekas ir t?das, ka nevis notiek attur?šana no rekl?mas pakalpojumu sniegšanas p?ri robež?m, bet gan ka pakalpojumu sniedz?ji, kuri jau re?istr?ti nodok?u iest?d?, tiek atbr?voti no nelietder?gas administrat?v?s formalit?tes veikšanas, jo min?tais deklar?šan?s pien?kums ir paredz?ts tieši tam, lai dotu šai iest?dei iesp?ju identific?t rekl?mas nodok?a maks?t?jus. Konkr?ti, no Tiesas r?c?b? esošajiem dokumentiem ir izsecin?ms,

ka Ung?rij? dabin?tam pakalpojumu sniedz?jam ir pien?kums iesniegt pieteikumu par ierakst?šanu komercre?istr? un nodok?u maks?t?ja numura pieš?iršanu.

35 Visbeidzot – neviens no š?s tiesved?bas ietvaros Tiesai iesniegtajiem pier?d?jumiem neliecina, ka pas?kumi, kas veicami, lai izpild?tu apl?kojamo deklar?šan?s pien?kumu, b?tu apgr?tinoš?ki nek? pas?kumi, kuri j?paveic, gan lai re?istr?tos nodok?u iest?d? k?da cita nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, gan lai re?istr?tos dal?bvalsts komercre?istr?.

36 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas pie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kuri dabin?ti k?d? cit? dal?bvalst?, ir pak?auti deklar?šan?s pien?kumam rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, turpretim š?du pakalpojumu sniedz?ji, kas dabin?ti taks?cijas dal?bvalst?, no t? ir atbr?voti t?d??, ka tie pak?auti deklar?šan?s vai re?istr?šan?s pien?kumam saist?b? ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piem?rojams min?t?s dal?bvalsts teritorij?.

Par pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu

37 Ir j?atg?dina, ka, lai gan sankciju sist?mas nodok?u jom?, kas nav saska?otas Savien?bas m?rog?, ietilpst dal?bvalstu kompetenc?, š?das sist?mas nedr?kst izrais?t kait?jumu LESD paredz?taj?m br?v?b?m (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 1988. gada 25. febru?ris, *DrexI*, 299/86, EU:C:1988:103, 17. punkts).

38 L?dz ar to, k? p?c b?t?bas nor?d?ts ?ener?ladvok?tes secin?jumu 63. punkt?, ir j?p?rbauda, vai sankcijas, kuras tiek piem?rotas, ja nav veikta Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?t? deklar?šan?s, ir pretrun? LESD 56. pant? paredz?tajai pakalpojumu sniegšanas br?v?bai.

39 No Tiesai iesniegtajiem dokumentiem ir izsecin?ms, ka saska?? ar š? likuma 7.B panta 2. un 3. punktu ikvienam rekl?mas nodok?a maks?t?jam, kas v?l nav re?istr?ts dal?bvalsts nodok?u iest?d? k? jebkura cita nodok?a maks?t?js un kas neiev?ro tam saistošo deklar?šan?s pien?kumu, uzliek virkni naudas sodu, no kuriem pirmo nosaka 10 miljonu HUF (apm?ram 31 000 euro) apm?r?, bet ik dienu l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, soda apm?rs tiek tr?sk?ršots, l?dz dažu dienu laik?, pamatojoties uz min?t? likuma 7.D pantu, tiek sasniegta maksim?l? kumulat?v? kopsumma – viens miljards HUF (apm?ram 3,1 miljons euro).

40 Form?li raugoties, š? sankciju sist?ma ir vien?di piem?rojama visiem nodok?a maks?t?jiem, kas nav iev?rojuši Rekl?mas nodok?a likum? paredz?to deklar?šan?s pien?kumu – neatkar?gi no t?, kuras dal?bvalsts teritorij? tie dabin?ti.

41 Tom?r, k? p?c b?t?bas nor?d?ts ?ener?ladvok?tes secin?jumu 77. punkt?, vien?gi personas, kas nodok?u ties?bu izpratn? nav Ung?rijas rezidenti, faktiski ir pak?autas riskam, ka t?m tiks piem?rotas Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 2. un 3. punkt? un 7.D pant? paredz?t?s sankcijas, jo, ?emot v?r? min?t? likuma 7.B panta 1. punkta piem?rojam?bu person?m, no deklar?šan?s pien?kuma ir atbr?voti pakalpojumu sniedz?ji, kurus dal?bvalsts nodok?u iest?de jau ir re?istr?jusi k? jebkura Ung?rij? piem?rojam? nodok?a maks?t?jus.

42 Protams, rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kas dabin?ti Ung?rij?, var?tu tikt sod?ti par t?du l?dz?gu deklar?šan?s un re?istr?šan?s pien?kumu neizpildi, kuri tiem paredz?t?ti dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?gaj?s norm?s.

43 Tom?r Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D pant? paredz?t? sankciju sist?ma ?auj piem?rot naudas sodus apm?r?, kas iev?rojami p?rsniedz apm?ru, ar k?du, pamatojoties uz

Taks?cijas procesa likuma 172. pantu, var sod?t gad?jum?, ja Ung?rij? dibin?ts rekl?mas pakalpojumu sniedz?js neiev?ro savu min?t? likuma 17. panta 1. punkta b) apakšpunkt? paredz?to re?istr?šan?s pien?kumu. Turkl?t, ja attiec?gais re?istr?šan?s pien?kums netiek iev?rots turpin?ti, nupat min?t? tiesisk? regul?juma ietvaros uzlikto naudas sodu apm?rs nav palielin?ms nedz tikpat liel?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os k? naudas sodi, kas piem?rojami Rekl?mas nodok?a likum? paredz?t?s sankciju sist?mas ietvaros.

44 ?emot v?r? atš?ir?go attieksmi, k?da ar to ieviesta attiec?b? pret rekl?mas pakalpojumu sniedz?jiem atkar?b? no t?, vai tie Ung?rij? jau re?istr?ti nodok?u uzlikšanas vajadz?b?m, pamatljet? apl?kojam? sankciju sist?ma ir uzskat?ma par pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu, k?ds ar LESD 56. pantu princip? ir aizliegts.

45 Tom?r š?ds ierobežojums ir pie?aujams, ja to attaisno prim?ri visp?r?jo interešu apsv?rumi un cikt?l š?dos gad?jumos t? piem?rošana b?tu atbilst?ga noteikt? m?r?a sasniegšanai un nep?rsniegtu to, kas vajadz?gs, lai šo m?r?i sasnieggtu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2016. gada 26. maijs, *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, 58. punkts, un 2018. gada 25. j?lijs, *TTL*, C?553/16, EU:C:2018:604, 52. punkts).

46 Šaj? liet? Ung?rijas vald?ba, lai attaisnotu šo ierobežojumu, form?li nor?da uz nepieciešam?bu saglab?t savas nodok?u sist?mas saska?ot?bu, bet b?t?b? nor?da uz iemesliem, kas saist?ti ar nodok?u kontroles efektivit?tes un nodok?a piedzi?as nodrošin?šanu.

47 Šaj? zi?? Tiesa jau ir atzinusi, ka nepieciešam?ba nodrošin?t nodok?u p?rbaužu efektivit?ti un nodok?a piedzi?as efektivit?ti var b?t uzskat?ma par prim?riem visp?r?jo interešu apsv?rumiem, kas var?tu attaisnot pakalpojumu sniegšanas br?v?bas ierobežojumu. T? ir ar? nospriedusi, ka sodu, tostarp krimin?lsodu, piem?rošana var tikt uzskat?ta par vajadz?gu, lai nodrošin?tu efekt?vu valsts tiesisk? regul?juma iev?rošanu, tom?r ar nosac?jumu, ka piem?rot? soda veids un apm?rs katr? atseviš?? gad?jum? ir sam?r?gs ar t? p?rk?puma smagumu, par kuru to uzliek (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2016. gada 26. maijs, *NN (L) International*, C?48/15, EU:C:2016:356, 59. punkts, un 2018. gada 25. j?lijs, *TTL*, C?553/16, EU:C:2018:604, 57. punkts).

48 Pirm?m k?rt?m, attiec?b? uz t?s sankciju sist?mas atbilst?gumu, kas ieviesta ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B un 7.D pantu, ?emot v?r? Ung?rijas vald?bas min?tos m?r?us, ir j?nor?da, ka naudas sodu noteikšana t?d? apm?r?, kas ir pietiekami liels, lai sod?tu par š? likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?t? deklar?šan?s pien?kuma neizpildi, b?t?b? var attur?t rekl?mas pakalpojumu sniedz?jus, kuriem š?ds pien?kums ir saistošs, no t? neiev?rošanas un t?d?j?di var nov?rst to, ka taks?cijas dal?bvalstij b?tu liegta iesp?jam?ba iedarb?gi kontrol?t attiec?g? nodok?a piem?rošanas (vai attiec?ga atbr?vojuma) nosac?jumus.

49 Otr?m k?rt?m, attiec?b? uz jaut?jumu, vai pamatljet? apl?kojamais dal?bvalsts tiesiskais regul?jums nep?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasnieggtu Ung?rijas apgalvotos m?r?us attiec?b? uz to naudas sodu apm?ru, ar kuriem sod?ma deklar?šan?s pien?kuma neiev?rošana, ir konstat?jams, ka ar šo tiesisko regul?jumu ir ieviesta sankciju sist?ma, kuras ietvaros pakalpojumu sniedz?jam, kas nav iev?rojis šo administrat?vo formalit?ti, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, ar vienas vien?gas dienas starplaiku var tikt uzlikti naudas sodi, kuru apm?rs, s?kot ar otro sodu, ir tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriek?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?v? kopsumma sasniedz vienu miljardu HUF (apm?ram 3,1 miljonu euro), turkl?t kompetent? iest?de šim pakalpojumu sniedz?jam neatv?laiķu, kas tam nepieciešams, lai izpild?tu savu pien?kumu, nav tam devusi iesp?ju iesniegt savus apsv?rumus un pati nav izv?rt?jusi š? p?rk?puma smagumu. Š?dos apst?k?os šim tiesiskajam regul?jumam piem?t nesam?r?gums.

50 Proti, pirmk?rt, nepast?v nek?da korel?cija starp naudas sodu kumulat?v? apm?ra

eksponenci?lo palielin?šanu ?paši ?sos termi?os, l?dz ar ko var tikt sasniegs vair?kus miljonus euro liels apm?rs, un pie?aut?s š?dos termi?os veicam?s administrat?v?s formalit?tes, par k?du uzskat?ms Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 1. punkt? paredz?tais deklar?šan?s pien?kums, neizpildes smagumu. T?d?? š?iet, ka uzlikto naudas sodu apm?rs tiek noteikts, ne?emot v?r? apgroz?jumu, kas uzskat?ms par piedzenam? nodok?a b?zi. Š?dos apst?k?os ir visnota? iesp?jams, ka uz Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 2. un 3. punkta pamata piem?roto sankciju kumulat?vais apm?rs p?rsniedz nodok?a maks?t?ja apgroz?jumu.

51 Otrk?rt, t? k? apl?kojamaj? regul?jum? ir paredz?ts, ka nodok?u iest?de autom?tiski “ik dienas” pie?em t?dus l?mumus par sodu piem?rošanu k? pamatljet? apl?kotie, pirm? l?muma par sodu piem?rošanu, ar ko nodok?a maks?t?jam uzlikts naudas sods 10 miljonu HUF (apm?ram 31 000 euro) apm?r?, pie?emšanu un pazi?ošanu un p?d?j? l?muma par sodu piem?rošanu pazi?ošanu, no kura izriet, ka naudas sodu kumulat?vais apm?rs sasniedz likumiskos griestus – vienu miljardu HUF (apm?ram 3,1 miljonu euro), š?ir tikai dažas dienas. Turkl?t, pat ja šis nodok?a maks?t?js r?kotos, iev?rojot visu nepieciešamo r?p?bu, tam jebkur? gad?jum? b?tu faktiski neiesp?jami taks?cijas dal?bvalst? izpild?t savu deklar?šan?s pien?kumu pirms p?d?j? min?t? l?muma sa?emšanas dal?bvalst?, kur? tas dibin?ts, un t?tad tas nevar?tu izvair?ties no iepriekš?jo naudas sodu apm?ra iev?rojamas palielin?šanas. Teiktais pier?da ar? to, ka pamatljet? apl?kojamaj? dal?bvalsts tiesiskaj? regul?jum? paredz?taj? naudas sodu apr??in?šanas metod? nav ?emts v?r? deklar?šan?s pien?kumu neiev?rojušo rekl?mas pakalpojumu sniedz?ju r?c?bas – p?rk?puma – smagums.

52 Protams, k? Ung?rijas vald?ba apgalvo savos rakstveida apsv?rumos, saska?? ar Rekl?mas nodok?a likuma 7.B panta 5. punktu nodok?u iest?de var “neierobežoti” samazin?t š? likuma 7.B panta 2. un 3. punkt? paredz?to naudas sodu apm?ru, ja nodok?a maks?t?js izpilda savu deklar?šan?s pien?kumu p?c tam, kad š? iest?de to pirmoreiz aicin?jusi to izdar?t.

53 Tom?r jau š?s normas formul?jums liecina, ka nodok?u iest?dei šaj? zi?? ir tikai izv?les iesp?ja, par ko gan b?tu j?p?rliecin?s iesniedz?jtiesai. Naudas sods nezaud? savu nesam?r?gumu t? apst?k?a d?? vien, ka dal?bvalsts iest?des piln?gi p?c sava ieskata var samazin?t t? apm?ru.

54 ?emot v?r? iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst? un kas nav izpild?juši pien?kumu deklar?ties rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apm?rs, s?kot ar otro, ir tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?vais apm?rs sasniedz vair?kus miljonus euro, un kompetent? iest?de pirms l?muma, ar ko gal?gi noteikta šo naudas sodu kumulat?v? kopsumma, šiem pakalpojumu sniedz?jiem neatv?l? laiku, kas tiem nepieciešams, lai izpild?tu savu pien?kumu, nedod tiem iesp?ju iesniegt savus apsv?rumus un pati neizv?rt? š? p?rk?puma smagumu, savuk?rt naudas soda apm?rs, kas tiktu uzlikts taks?cijas dal?bvalst? dibin?tam pakalpojumu sniedz?jam, kurš nav izpild?jis deklar?šan?s vai l?dz?gas re?istr?šan?s pien?kumu un t?d?j?di p?rk?pj dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?g?s normas, b?tu iev?rojami maz?ks un š?da pien?kuma turpin?tas neiev?rošanas gad?jum? netiktu palielin?ts nedz t?d?s paš?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os.

Par piekto un sept?to jaut?jumu

55 No atbild?m uz pirmo, otro, ceturto un sesto jaut?jumu izriet, ka dal?bvalsts tiesiskais regul?jums, kur? paredz?ta t?da naudas sodu sist?ma, k?da piem?rojama gad?jum?, ja nav iev?rots pamatliet? apl?kojamais deklar?šan?s pien?kums, nav sader?gs ar LESD 56. pantu. L?dz ar to uz piekto un sept?to jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

56 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (virspal?ta) nospriež:

- 1) LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas pie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko rekl?mas pakalpojumu sniedz?ji, kuri dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst?, ir pak?auti deklar?šan?s pien?kumam rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, turpretim š?du pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti taks?cijas dal?bvalst?, no t? ir atbr?voti t?d??, ka tie pak?auti deklar?šan?s vai re?istr?šan?s pien?kumam saist?b? ar to aplikšanu ar jebkuru citu nodokli, kas piem?rojams min?t?s dal?bvalsts teritorij?.
- 2) LESD 56. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas nepie?auj t?du dal?bvalsts tiesisko regul?jumu, ar ko pakalpojumu sniedz?ji, kas dibin?ti k?d? cit? dal?bvalst? un kas nav izpild?juši pien?kumu deklar?ties rekl?mas nodok?a uzlikšanas vajadz?b?m, dažu dienu laik? l?dz ar katru n?kamo konstat?jumu, ka pien?kums v?l nav izpild?ts, tiek aplikti ar virkni naudas sodu, kuru apm?rs, s?kot ar otro, ir tr?sk?ršots sal?dzin?jum? ar iepriekš?j? naudas soda apm?ru, un to kumulat?vais apm?rs sasniedz vair?kus miljonus euro, un kompetent? iest?de pirms l?muma, ar ko gal?gi noteikta šo naudas sodu kumulat?v? kopsumma, šiem pakalpojumu sniedz?jiem neatv?laiķu, kas tiem nepieciešams, lai izpild?tu savu pien?kumu, nedod tiem iesp?ju iesniegt savus apsv?rumus un pati neizv?rt? š? p?rk?puma smagumu, savuk?rt naudas soda apm?rs, kas tiktu uzlikts taks?cijas dal?bvalst? dibin?tam pakalpojumu sniedz?jam, kurš nav izpild?jis deklar?šan?s vai l?dz?gas re?istr?šan?s pien?kumu un t?d?j?di p?rk?pj dal?bvalsts nodok?u ties?bu visp?r?g?s normas, b?tu iev?rojami maz?ks un š?da pien?kuma turpin?tas neiev?rošanas gad?jum? netiktu palielin?ts nedz t?d?s paš?s proporcij?s, nedz ar? oblig?ti tikpat ?sos termi?os.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ung?ru.