

## Downloaded via the EU tax law app / web

Prozatímní vydání

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (šestého senátu)

5. března 2020 (\*)

„Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daně z přidané hodnoty – Směrnice 2006/112/ES – Článek 132 odst. 1 písm. c) – Osvobození – Poskytnutí lékařské péče při výkonu lékařských a nelékařských zdravotnických povolání – Telefonické služby – Služby poskytované zdravotními ošetřovateli a zdravotními asistenty“

Ve věci C-48/19,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Bundesfinanzhof (Spolkový finanční dvůr, Německo) ze dne 18. září 2018, došlým Soudnímu dvoru dne 25. ledna 2019, v řízení

**X-GmbH**

proti

**Finanzamt Z**

SOUDNÍ DVŮR (šestý senát),

ve složení M. Safjan, předseda senátu, L. Bay Larsen (zpravodaj) a N. Jääskinen, soudci,

generální advokát: E. Tanchev,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s přihlédnutím k vyjádřením předloženým:

- za X-GmbH G. Burwitzem, Rechtsanwalt,
- za německou vládu S. Eisenberg, jako zmocněnkyní,
- za Evropskou komisi L. Lozano Palacios a L. Mantlem, jako zmocněnci,

s přihlédnutím k rozhodnutí, přijatému po vyslechnutí generálního advokáta, rozhodnout v této věci bez stanoviska,

vydává tento

**Rozsudek**

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi společnostmi X-GmbH a Finanzamt Z (finanční úřad v Z, Německo) z důvodu, že poslední uvedený zamítl osvobození od daně z přidané hodnoty (DPH) u telefonických konzultací k různým otázkám ohledně zdraví a telefonických doprovodných programů pro pacienty trpící chronickými nebo dlouhodobými onemocněními, které X poskytuje z povolení veřejných zdravotních pojišťoven.

## **Právní rámec**

### **Směrnice 2006/112**

3 Článek 132 odst. 1 směrnice 2006/112 zní následovně:

„Členské státy osvobodí od daně tato plnění:

[...]

b) poskytnutí nemocniční a lékařské péče a s ní úzce související činnosti prováděné veřejnoprávními subjekty nebo za sociálních podmínek srovnatelných s podmínkami veřejnoprávních subjektů, nemocnicemi, léčebnými nebo diagnostickými ústavy a dalšími ústředními zařízeními těžké povahy;

c) poskytnutí lékařské péče při výkonu lékařských a nelékařských zdravotnických povolání, jak jsou vymezeny v dotčeném členském státě.

[...]“

### **Německé právo**

4 Ustanovení § 4 Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obrátu) ze dne 21. února 2005 (BGBl. 2005 I, s. 386), ve znění zákona ze dne 19. prosince 2008 (BGBl. 2008 I, s. 2794), stanoví:

„Z plnění uvedených v § 1 odst. 1 bodů 1 jsou od daně osvobozena:

[...]

14. a) poskytnutí lékařské péče v rámci výkonu povolání lékaře, zubáře, lékárníka, fyzioterapeuta, porodní asistentky nebo podobných lékařských povolání. [...]“

### **Spor v povodním řízení a předběžné otázky**

5 X je společností s ručením omezeným založenou podle německého práva. V únoru 2014 uskutečnila z povolení veřejných zdravotních pojišťoven telefonické konzultace k různým otázkám týkajícím se zdraví a prováděla telefonické doprovodné programy pro pacienty trpící chronickými nebo dlouhodobými nemocemi.

6 Tyto služby byly zajišťovány zdravotními ošetřovateli a zdravotními asistenty, kteří měli vztáhnout i odborné vzdělání v oboru tzv. „zdravotního poradce“. Ve více než třetině případů byl povolán lékař, který se poradenství ujal, nebo který v případě dalších dotazů poskytl pokyny nebo sdělil druhý názor.

7 Telefonické konzultace poskytovaly pojištěncům možnost kdykoli telefonicky kontaktovat spolupracovníky společnosti X za účelem vyžádání si informací. Pokud pojištěnci žádali o zdravotní poradenství, prováděli uvedení spolupracovníci posouzení zdravotního stavu za pomoci počítačového systému, které jim prostřednictvím cílených otázek umožnilo určit lékařský kontext,

pod n?hož bylo možné pod?adit p?ípad dot?ené pojišť?nce, a následn? mu poskytli poradenství ohledn? jeho terapeutické situace ve form? vysv?tlení diagnóz a možných lé?ebných postup? nebo také tím, že mu navrhli zm?ny v p?ístupu nebo pé?i.

8 Uzav?ené p?ípady byly namátkov? p?edkládány odpov?dnému léka?i, který zejména p?ezkoumával konzistentnost zaznamenaných údaj? z léka?ského hlediska.

9 V rámci doprovodných program? byli ú?astníci vybíráni zdravotními pojišť?ovny na základ? údaj? pocházejících z jejich záznam? o úhradách a klinických obraz? onemocn?ní; tyto pojišť?ovny je poté kontaktovaly a v p?ípad? zájmu za?adily do programu. Tyto programy ú?astník?m umož?ovaly, aby byli po dobu t?í až dvanácti m?síc? telefonicky kontaktováni spolupracovníky spole?nosti X a mohli tyto spolupracovníky kdykoli telefonicky kontaktovat za ú?elem získání informací v souvislosti se svým onemocn?ním.

10 P?edkládající soud uvádí, že t?žišť?m t?chto program? bylo vylepšit pov?domí ú?astník? a jejich blízkých o jejich nemoci, dodržování p?edepsané medikace nebo využití jiných lé?ebných postup?, vyhnout se pochybením v medikaci a vhodn? reagovat na p?ípadné zhoršení p?íznak? a sociální izolaci. Cíl uvedených program? spo?íval ve zlepšení ?ízení náklad? na pé?i o pacienty, zejména výrazným snížením po?tu nových hospitalizací, v podpo?e rodi?? pacient? s podez?ením na poruchy pozornosti a ve snížení rizik sekundárního onemocn?ní.

11 Spole?nost X požádala za období dot?ené v p?vodním ?ízení o osvobození t?chto ?inností od dan? z obratu. Finan?ní ú?ad Z dosp?l k záv?ru, že dot?ené služby podléhají dani.

12 Spole?nost X, jejíž žaloba byla u p?íslušného soudu prvního stupn? zamítnuta, podala opravný prost?edek „Revision“ k Bundesfinanzhof (Spolkový finan?ní soud, N?mecko).

13 P?edkládající soud se zaprvé táže, zda po telefonu provád?né zdravotní konzultace, které nesouvisejí s konkrétním léka?ským vyšet?ením, nebo k nimž dochází jen p?ed takovým vyšet?ením, musí podléhat DPH ?i zda musí použít judikaturu Soudního dvora, která z osvobození od dan? stanoveného v ?l. 132 odst. 1 písm. c) sm?rnice 2006/112 vylučuje pé?i, jejímž ú?elem je pouze uspokojování obecných pot?eb, jako je volný ?as, blahobyt nebo pot?eby estetické povahy.

14 Zadruhé by cht?l p?edkládající soud v?d?t, zda se kvalifika?ní znaky léka?ských a neléka?ských zdravotnických povolání ve smyslu ?l. 132 odst. 1 písm. c) této sm?rnice vymezené dot?eným ?lenským státem pro „klasické“ poskytování léka?ské pé?e vztahují i na léka?skou pé?i, která je poskytována bez fyzického kontaktu, nebo zda je v tomto ohledu zapot?ebí dalších požadavk?.

15 Za t?chto podmínek se Bundesfinanzhof (Spolkový finan?ní soud) rozhodl p?erušit ?ízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1) Jedná se za takových okolností, jako jsou okolnosti dot?ené ve v?ci v p?vodním ?ízení, kdy osoba povinná k dani poskytuje pojišť?nc?m jménem zdravotních pojišť?oven telefonické poradenství týkající se r?zných témat souvisejících se zdravím a nemocemi, o ?innost, která spadá pod ?l. 132 odst. 1 písm. c) [sm?rnice 2006/112]?

2) Posta?uje za takových okolností, jako jsou okolnosti dot?ené ve v?ci v p?vodním ?ízení, u služeb popsanych v první otázce, jakož i u pln?ní poskytovaných v rámci ‚doprovodných program? pro pacienty‘, pro ú?ely požadovaného prokázání odborné kvalifikace okolnost, že telefonické poradenství je uskute??ováno ‚zdravotními poradci‘ (zdravotní ošet?ovatelé, zdravotní asistenti) a p?ibližn? ve t?etin? p?ípad? je p?izván léka??“

## K p?edb?žným otázkám

### K první otázce

16 Podstatou první otázky p?edkládajícího soudu je, zda se na telefonicky poskytované poradenské služby v oblasti zdraví a nemocí m?že vztahovat osvobození od DPH uvedené v ?l. 132 odst. 1 písm. c) sm?rnice 2006/112.

17 Z doslovného výkladu ?l. 132 odst. 1 písm. c) této sm?rnice vyplývá, že pln?ní musí být osvobozeno od dan?, pokud spl?uje dv? podmínky, a sice když p?edstavuje poskytnutí léka?ské pé?e a je uskute?n?no p?i výkonu léka?ských a neléka?ských zdravotnických povolání, jak jsou vymezena v doty?ném ?lenském stát? (rozsudek ze dne 27. ?ervna 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další, C?597/17, EU:C:2019:544, bod 19 a citovaná judikatura).

18 Vzhledem k tomu, že se první otázka týká povahy doty?né služby, je t?eba up?esnit dosah první z t?chto podmínek.

19 V tomto ohledu je t?eba uvést, že ?l. 132 odst. 1 písm. c) sm?rnice 2006/112 odkazuje ve zn?ní první stanovené podmínky pouze na pojem „poskytnutí léka?ské pé?e“, aniž uvádí údaje související s místem jejího poskytnutí.

20 Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že ?l. 132 odst. 1 písm. b) této sm?rnice se vztahuje na služby poskytované v nemocnicích, zatímco ?l. 132 odst. 1 písm. c) uvedené sm?rnice se vztahuje na služby poskytované mimo takový rámec, jak v prostorách ordinace poskytovatele pé?e, tak v bydlišti pacienta nebo na jiném míst? (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 18. září 2019, Peters, C?700/17, EU:C:2019:753, bod 21 a citovaná judikatura).

21 Z toho tedy vyplývá, že pro ú?ely použití ?l. 132 odst. 1 písm. c) této sm?rnice m?že služba, která spl?uje podmínky uvedené v tomto ustanovení, spadat pod osvobození od dan? stanovené uvedeným ustanovením bez ohledu na místo, kde je poskytnuto.

22 Soudní dv?r navíc ohledn? léka?ských rozbor? p?edepsaných praktickými lékaři p?ipomn?l, že zásada da?ové neutrality by nebyla dodržena, kdyby takové služby podléhaly režimu DPH odlišnému podle místa, kde jsou uskute?ovány, a?koliv jejich kvalita je vzhledem ke vzd?láním doty?ných poskytovatel? srovnatelná (rozsudek ze dne 18. září 2019, Peters, C?700/17, EU:C:2019:753, bod 29 a citovaná judikatura).

23 S ohledem na všechny tyto skute?nosti je t?eba konstatovat, že poskytování léka?ské pé?e po telefonu m?že spadat pod osvobození od DPH stanoveného v ?l. 132 odst. 1 písm. c) sm?rnice 2006/112, pokud spl?uje všechny podmínky pro toto osvobození.

24 Tento záv?r je navíc v souladu s cílem snížení náklad? na pé?i a zvýšení p?ístupnosti této pé?e jednotlivc?m, který sleduje ?l. 132 odst. 1 písm. c) této sm?rnice (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 13. b?ezna 2014, Klinikum Dortmund, C?366/12, EU:C:2014:143, bod 28 a citovaná judikatura).

25 Je však možné, že tatáž osoba povinná k dani uskute?uje sou?asn? pln?ní osvobozená od DPH, která odpovídají pojmu „poskytnutí léka?ské pé?e“, a ostatní pln?ní, která této dani podléhají (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 20. listopadu 2003, Unterpertinger, C?212/01, EU:C:2003:625, bod 38; ze dne 20. listopadu 2003, D' Ambrumenil a Dispute Resolution Services, C?307/01, EU:C:2003:627, bod 56, jakož i ze dne 21. b?ezna 2013, PFC Clinic, C?91/12, EU:C:2013:198, body 31 a 32).

26 Je tedy na předkládajícím soudu, aby určil, v jakém rozsahu spadají telefonické konzultace dotčené ve věci v původním řízení pod pojem „poskytování lékařské péče“ uvedený v čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112.

27 Za tímto účelem bude muset ověřit, zda tyto konzultace sledují terapeutický účel, jelikož ten je rozhodující pro určení, zda určitá služba lékařského charakteru musí být osvobozena od DPH (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 20. listopadu 2003, Unterpertinger, C-212/01, EU:C:2003:625, body 40 a 42, jakož i ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 24 a citovaná judikatura).

28 Podle ustálené judikatury se v tomto ohledu pojem „poskytnutí lékařské péče“ týká služeb, které mají za cíl diagnostikovat, léčit a v co nejvícejším možném rozsahu uzdravovat z nemocí nebo zdravotních obtíží (rozsudky ze dne 14. září 2000, D., C-384/98, EU:C:2000:444, bod 18, jakož i ze dne 18. září 2019, Peters, C-700/17, EU:C:2019:753, bod 20 a citovaná judikatura).

29 Z toho však nutně nevyplývá, že terapeutický účel služby musí být chápán v obzvláště úzkém pojetí (rozsudky ze dne 10. března 2010, Future Health Technologies, C-86/09, EU:C:2010:334, bod 40 a citovaná judikatura, jakož i ze dne 21. března 2013, PFC Clinic, C-91/12, EU:C:2013:198, bod 26). Osvobození od daně podle čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112 se tak vztahuje na lékařské služby poskytnuté s cílem chránit lidské zdraví, včetně jeho zachování nebo obnovení (rozsudky ze dne 10. března 2010, Future Health Technologies, C-86/09, EU:C:2010:334, body 41 a 42, jakož i citovaná judikatura, a ze dne 21. března 2013, PFC Clinic, C-91/12, EU:C:2013:198, bod 27).

30 S ohledem na judikaturu připomenutou v předchozím bodě nepostačuje v rámci této analýzy chybějící lékařský předpis před telefonickou konzultací nebo na ni navazující konkrétní léčba pro určení, zda taková konzultace spadá pod pojem „poskytnutí lékařské péče“ ve smyslu čl. 132 odst. 1 písm. c) této směrnice

31 Konzultace, které v projednávané věci spoívají ve vysvětlování v úvahu přicházejících diagnóz a léčebných postupů, jakož i v navrhování změn prováděné léčby, umožňují dotyčné osobě pochopit svou zdravotní situaci a případně odpovídajícím způsobem jednat zejména tak, že takový lék užije, či nikoli, a mohou tedy sledovat terapeutický účel a spadat z tohoto důvodu pod pojem „lékářská péče“ ve smyslu čl. 132 odst. 1 písm. c) uvedené směrnice.

32 Naproti tomu služby spoívající ve sdělování informací o nemocech nebo léčbě, které však nejsou způsobilé z důvodu své obecné povahy přispívají k ochraně, zachování nebo obnově lidského zdraví, pod tento pojem nespádají.

33 Stejně tak služby, které spoívají v poskytování takových informací administrativní povahy, jako jsou kontaktní údaje na lékaře nebo smírčí orgán, nelze považovat za služby, na které se vztahuje osvobození od daně stanovené v čl. 132 odst. 1 písm. c) této směrnice.

34 S ohledem na všechny výše uvedené úvahy je třeba na první otázku odpovědět tak, že čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že se na telefonicky poskytované poradenské služby v oblasti zdraví a nemocí může vztahovat osvobození od daně upravené v tomto ustanovení, pokud mají terapeutický účel, což musí ověřit předkládající soud.

### **Ke druhé otázce**

35 Nejprve je třeba připomenout, že Soudnímu dvoru podle jeho ustálené judikatury přísluší, aby v rámci spolupráce s vnitrostátními soudy zavedené článkem 267 SFEU poskytl

předkládajícímu soudu užitečnou odpověď, která mu umožní rozhodnout spor, jenž mu byl předložen, a že z tohoto hlediska přísluší Soudnímu dvoru případně reformulovat otázku, která je mu položena (rozsudek ze dne 25. července 2018, Dyson, C-632/16, EU:C:2018:599, bod 47 a citovaná judikatura).

36 V projednávané věci předkládající soud uvádí, že žádná platná vnitrostátní právní úprava neupravuje odborné požadavky na poskytování zdravotních konzultací po telefonu a že u doprovodných programů pro pacienty doporučení, která nemají závazný účinek, uvádějí odborníky, kteří se jich mohou účastnit, aniž výslovně zmíní zdravotní ošetřovatele nebo zdravotní asistenty. Podle předkládajícího soudu by za těchto podmínek mohlo být osvobození od DPH přiznáno pouze v případě poskytované po telefonu, ve které je využito služeb lékaře.

37 Podstatou druhé otázky předkládajícího soudu tedy je, zda zdravotní ošetřovatelé a zdravotní asistenti, kteří poskytují služby lékařské péče, musí z důvodu skutečnosti, že jsou poskytovány telefonicky, podléhat dodatečným požadavkům na odbornou kvalifikaci, k tomu, aby se na tyto služby mohlo vztahovat osvobození od daně podle čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112.

38 Cílem této otázky je upřesnit osobnost druhé ze dvou podmínek stanovených v čl. 132 odst. 1 písm. c) této směrnice, jež byly připomenuty v bodě 17 tohoto rozsudku, která vyžaduje, aby péče byla poskytována „při výkonu lékařských a nelékařských zdravotnických povolání, jak jsou vymezeny v dotýkáném členském státě“.

39 V tomto ohledu je třeba připomenout, že ze samotného znění čl. 132 odst. 1 písm. c) uvedené směrnice vyplývá, že nedefinuje pojem „lékařských a nelékařských zdravotnických povolání“, ale že pro tyto účely odkazuje na definici, která je uvedena ve vnitrostátní právní úpravě členských států (rozsudky ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 28, jakož i ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiroprae, EU:C:2019:544, bod 23).

40 Za těchto podmínek mají členské státy zejména za úelem správného a jednoznačného uplatnění osvobození upraveného v čl. 132 odst. 1 písm. c) této směrnice prostor pro uvážení k vymezení povolání, v rámci jejichž výkonu jsou poskytování lékařské péče osvobozena od DPH a zejména k určení, jaké kvalifikace jsou požadovány k výkonu těchto povolání (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, body 29, 30 a 32, jakož i rozsudek ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další, C-597/17, EU:C:2019:544, bod 24).

41 Tento prostor pro uvážení však není neomezený, jelikož členské státy musí zohlednit cíl sledovaný tímto ustanovením, jímž je zajistit, že se osvobození bude vztahovat pouze na lékařskou péči, která je poskytována osobami, jež mají požadovanou odbornou kvalifikaci, a dále musí zohlednit zásadu daňové neutrality (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, body 31, 36 a 37, jakož i rozsudek ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další, C-597/17, EU:C:2019:544, bod 25).

42 Členské státy musí tedy zaprvé zajistit, aby se osvobození od daně upravené v uvedeném ustanovení vztahovalo pouze na poskytování lékařské péče, která je dostatečně kvalitní (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 37, jakož i rozsudek ze dne 27. června 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další, C-597/17, EU:C:2019:544, bod 26).

43 V tomto ohledu platí požadavek dostatečné kvalitativní úrovně nezávisle na zvoleném

zpřesobu komunikace.

44 Je tedy na členských státech, aby stanovily odbornou kvalifikaci, která dotyčným poskytovatelům umožní poskytovat péči na dostatečné kvalitativní úrovni tím, že po nich bude případně požadovat, aby získali dodatečnou odbornou kvalifikaci nad rámec kvalifikace požadované pro poskytování lékařské péče jiným způsobem než telefonicky.

45 Z druhé musí členské státy dodržet zásadu daňové neutrality, která brání tomu, aby bylo s podobnými poskytováními služeb, která si tedy navzájem konkurují, zacházeno z hlediska DPH rozdílně (rozsudky ze dne 27. dubna 2006, Solleveld a van den Hout-van Eijnsbergen, C-443/04 a C-444/04, EU:C:2006:257, bod 39 a citovaná judikatura, jakož i ze dne 27. března 2019, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a další, C-597/17, EU:C:2019:544, bod 28).

46 Je tedy zejména na předkládajícím soudu, aby ověřil, zda by vyloučení konzultací a doprovodných programů pacientů prováděných zdravotními ošetřovateli a zdravotními asistenty z osvobození od daní stanoveného v čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112 bylo v rozporu se zásadou daňové neutrality, když jsou tito odborníci z důvodu své kvalifikace schopni zajistit, aby takové telefonicky poskytované služby měly kvalitativní úroveň rovnocennou s úrovní služeb poskytovaných tímto způsobem jinými poskytovateli.

47 S ohledem na všechny výše uvedené úvahy je třeba na druhou otázku odpovědět tak, že čl. 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že nevyžaduje, aby zdravotní ošetřovatelé a zdravotní asistenti, kteří poskytují služby lékařské péče, podléhali z důvodu skutečnosti, že jsou tyto služby poskytovány telefonicky, dodatečným požadavkům na odbornou kvalifikaci, k tomu, aby se na tyto služby mohlo vztahovat osvobození od daní podle tohoto ustanovení, pokud lze mít za to, že mají kvalitativní úroveň rovnocennou s úrovní služeb poskytovaných stejným způsobem jinými poskytovateli, což musí ověřit předkládající soud.

### **K nákladům řízení**

48 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky povodního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníků řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl takto:

**1) Článek 132 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z předané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že se na telefonicky poskytované poradenské služby v oblasti zdraví a nemocí může vztahovat osvobození od daní upravené v tomto ustanovení, pokud mají terapeutický účel, což musí ověřit předkládající soud.**

**2) Článek 132 odst. 1 písm. c) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že nevyžaduje, aby zdravotní ošetřovatelé a zdravotní asistenti, kteří poskytují služby lékařské péče, podléhali z důvodu skutečnosti, že jsou tyto služby poskytovány telefonicky, dodatečným požadavkům na odbornou kvalifikaci, k tomu, aby se na tyto služby mohlo vztahovat osvobození od daní podle tohoto ustanovení, pokud lze mít za to, že mají kvalitativní úroveň rovnocennou s úrovní služeb poskytovaných stejným způsobem jinými poskytovateli, což musí ověřit předkládající soud.**

Podpisy.

\*– Jednací jazyk: němčina.