

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2020 m. kovo 5 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies c punktas – Atleidimas nuo mokesčio – Medicininis priežiūros paslaugų, kurias teikia gydytojai ir paramedikai, teikimas – Telefonu teikiamos paslaugos – Slaugytojų ir medicinos asistentų teikiamos paslaugos“

Byloje C-48/19

dėl *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, Vokietija) 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2019 m. sausio 25 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

X-GmbH

prieš

Finanzamt Z

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Safjan, teisėjai L. Bay Larsen (pranešėjas) ir N. Jääskinen, generalinis advokatas E. Tanchev,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *X-GmbH*, atstovaujamos *Rechtsanwalt G. Burwitz*,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos S. Eisenberg,
- Europos Komisijos, atstovaujamos L. Lozano Palacios ir L. Mantl,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) 132 straipsnio 1 dalies c punkto išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *X-GmbH* ir *Finanzamt Z* (*Z* mokesčių inspekcija, Vokietija) ginčą dėl pastarosios atsisakymo neapmokestinti pridėtinės vertės mokesčiu (PVM) *X* teikiamą konsultaciją telefonu įvairiais su sveikata susijusiais klausimais ir jos valstybinę ligonių kasą prašymu vykdomą paramos telefonu pacientams, sergantiems lėtinėmis ar ilgalaikėmis ligomis, programą.

Teisinis pagrindas

Direktyva 2006/112

3 Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalis suformuluota taip:

„Sandoriai, kurių valstybės narės neapmokestina PVM:

<...>“

b) ligoninių ir medicininių priežiūros bei glaudžiai su ja susijusi veikla, kai ji vykdo viešosios teisės reglamentuojamos staigos arba, tokiomis pat socialinėmis sąlygomis, kokios taikomos viešosios teisės reguliuojamoms staigoms, ligoninėms, gydymo ar diagnostikos centrai bei kitos panašaus pobūdžio deramai pripažintos staigos;

c) medicininių priežiūros paslaugų, kurias teikia gydytojai bei paramedikai, teikimas, kaip ji apibrėžia atitinkama valstybės narė;

<...>“

Vokietijos teisė

4 2005 m. vasario 21 d. *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčių įstatymas) (BGBl. 2005 I, p. 386), iš dalies pakeisto 2008 m. gruodžio 19 d. įstatymu (BGBl. 2008 I, p. 2794), 4 straipsnyje numatyta:

„Nuo mokesčių atleidžiami 1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyti sandoriai:

<...>

14. a) medicininių priežiūros paslaugos, kurias teikia gydytojai, odontologai, naturopatai, fizioterapeutai, akušeriai arba bet kokie kitų panašių medicininių profesinių veiklų vykdytojai asmenys. <...>“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

5 *X* yra pagal Vokietijos teisės reglamentuojama ribotos atsakomybės bendrovė. 2014 m. vasario mėn. valstybinę ligonių kasą prašymu ji teikė konsultacijas telefonu įvairiais su sveikata susijusiais klausimais ir vykdė paramos telefonu programas pacientams, sergantiems lėtinėmis arba ilgalaikėmis ligomis.

6 Šias paslaugas teikė slaugytojai ir medicinos asistentai, kurių dauguma dar turėjo ir vadinamąjį „sveikatos ugdytoją“ (vok. k. „Gesundheitscoach“) išsilavinimą. Be to, daugiau nei trečdaliu atvejų pagal bėdavo pasitelkiamas ir gydytojas, kuris perimdavo konsultaciją arba kilus klausimams, suteikdavo patarimą arba antrą nuomonę.

7 Per pokalbius telefonu apdraustiesiems bėdavo suteikiama galimybė bet kada skambinti *X* darbuotojams ir prašyti ji pateikti informacijos. Jei apdraustieji pageidavo medicininės

konsultacijos, X darbuotojai atlikdavo vertinimą kompiuteriu, pasitelkdami tikslinius klausimus, leidžiančius jiems nustatyti medicinines aplinkybes, prie kurių gali būti priskirtas apdraustojo atvejis, paskui patardavo jam dėl jo terapinės situacijos, pateikdavo paaiškinimą dėl diagnozės ir galimų gydymo būdų arba net pasiūlydavo keisti elgesį ar gydymą.

8 Baigti pokalbiai būdavo atsitiktine tvarka pateikiami vadovaujamam gydytojui, kuris, be kita ko, tikrindavo pateiktos informacijos medicininį pagrįstumą.

9 Pagal paramos pacientams programą ligonių kasos pasirinkdavo dalyvius pagal jų apskaitos duomenis ir ligas, susisiekdavo su jais ir traukdavo į programą, jei jie to norėdavo. Šios programos leisdavo X darbuotojams susisiekti telefonu su dalyviais laikotarpiu nuo trijų iki dvylikos mėnesių, o dalyviams bet kada skambinti X darbuotojams, kad gautų informacijos apie savo ligą.

10 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad ši programa pagrindinis tikslas buvo pagerinti dalyvių ir jų artimųjų supratimą apie ligą, tinkamą medikamentų vartojimą arba kitą gydymo būdą taikymą, išvengti netinkamą vaistų vartojimo klaidų ir padėti adekvatai reaguoti į galimus simptomų paaštrėjimą ir socialinę izoliaciją. Šiomis programomis buvo siekiama geriau valdyti išlaidas, susijusias su pacientų gydymu, visų pirma stipriai sumažinant pakartotinių priemonių stacionarų skaičių, teikti paramą pacientams, turintiems dmesio sutrikimų, tūvams ir sumažinti antrinių susirgimų riziką.

11 X paprašė leisti pasinaudoti galimybe neapmokestinti šios veiklos apyvartos mokesčiu už pagrindinį byloje nagrinjamą laikotarpį. Ž mokesčių inspekcija nusprendė, kad šie sandoriai yra apmokestinami.

12 X, kurios ieškinys kompetentingam pirmosios instancijos teismui buvo atmestas, pateikė kasacinį skundą *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, Vokietija).

13 Pirma, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar jis gali manyti, kad telefonu teikiamos medicininio pobūdžio konsultacijos, kurios nesusijusios su konkrečiu medicininio gydymu arba teikiamos tik prieš tokį gydymą, turi būti apmokestinamos PVM, ar jis vis dėlto turi taikyti Teisingumo Teismo praktiką, pagal kurią Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas netaikomas paslaugoms, kuriomis siekiama tik tenkinti bendruosius poreikius, pavyzdžiui, laisvalaikio, sveikatingumo ar estetikos.

14 Antra, jis siekia išsiaiškinti, ar atsižvelgiant į „prastas“ medicinines priežiūros paslaugas atitinkamos valstybės narės apibrėžti kvalifikaciniai reikalavimai gydytojo ir paramediko profesijoms, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies c punktą, galioja ir tokioms medicinines priežiūros paslaugoms, kurios teikiamos be jokio fizinio kontakto, ar vis dėlto šiuo atžvilgiu turi būti keliami papildomi reikalavimai.

15 Šiomis aplinkybomis *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar tokiomis aplinkybomis, kaip susiklosčiusios pagrindinį byloje, kai apmokestinamasis asmuo ligonių kasų pavedimu telefonu konsultuoja apdraustuosius įvairiomis sveikatos ir ligų temomis, tai gali būti laikoma veikla, patenkančia [Direktyvos 2006/112] 132 straipsnio 1 dalies c punkto taikymo sritį?

2. Ar tokiomis aplinkybomis, kokios susiklosčiusios pagrindinį byloje, kalbant apie pirmame klausime minėtas paslaugas ir vykdant sandorius pagal „Paramos pacientams programą“, būtinam profesinės kvalifikacijos patvirtinimui pakanka, kad konsultacijas telefonu teikia

vadinamieji sveikatos ugdytojai (vok. k. „Gesundheitscoaches“, medicinos asistentai, medicinos seserys), maždaug trečdaliu atvejų pasitelkdami gydytojų?“

D?I prejudicini? klausim?

D?I pirmojo klausimo

16 Pirmuoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar telefonu teikiamoms paslaugoms, kurias sudaro konsultacijos d?I sveikatos ir lig?, gali b?ti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas PVM.

17 Pažodžiui aiškinant šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt? matyti, kad paslauga turi b?ti neapmokestinama, jeigu ji tenkina dvi s?lygas: viena vertus, tai turi b?ti medicinin?s prieži?ros paslauga ir, kita vertus, j? turi teikti gydytojai ir paramedikai, kaip juos apibr?žia atitinkama valstyb? nar? (2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 19 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

18 Kadangi pirmasis klausimas susij?s su paslaugos pob?džiu, reikia patikslinti pirmosios iš ši? s?lyg? apimt?.

19 Šiuo klausimu reikia pažym?ti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte apibr?žiant pirm?j? s?lyg? minima tik s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugos“, nenurodant informacijos, susijusios su paslaug? teikimo vieta.

20 Iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies b punkte kalbama apie ligonin?je suteiktas paslaugas, o jos 132 straipsnio 1 dalies c punktas apima ne ligonin?je, t. y. paslaug? teik?jo ar paciento namuose ar bet kurioje kitoje vietoje, teikiamas paslaugas (šiuo klausimu žr. 2019 m. rugs?jo 18 d. Sprendimo *Peters*, C?700/17, EU:C:2019:753, 21 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

21 Vadinas, pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt? šioje nuostatoje ?tvirtintas s?lygas atitinkan?iai paslaugai gali b?ti taikomas joje numatytas neapmokestinimas mokes?iu, neatsižvelgiant ? jos suteikimo viet?.

22 Be to, Teisingumo Teismas d?I bendrosios praktikos gydytojų paskirt? medicinos tyrim? primin?, kad mokes?i? neutralumo principo b?t? nesilaikoma, jei toki? paslaug? teikimui b?t? taikoma skirtinga PVM schema, atsižvelgiant ? teikimo viet?, nors j? kokyb? identiška, ?vertinant atitinkam? paslaug? teik?j? kvalifikacij? (2019 m. rugs?jo 18 d. Sprendimo *Peters*, C?700/17, EU:C:2019:753, 29 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

23 Atsižvelgiant ? visa tai, reikia konstatuoti, kad telefonu teikiamoms sveikatos prieži?ros paslaugoms gali b?ti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas PVM, jeigu jos atitinka visas šio neapmokestinimo taikymo s?lygas.

24 Be to, šis teiginys atitinka šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktu siekiam? tiksl? sumažinti gydymo išlaidas ir padaryti š? gydym? prieinamesn? privatiems asmenims (šiuo klausimu žr. 2014 m. kovo 13 d. Sprendimo *Klinikum Dortmund*, C?366/12, EU:C:2014:143, 28 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

25 Vis d?Ito ?manoma, kad tas pats apmokestinamasis asmuo vykdyt? veikl?, kuri neapmokestinama PVM ir atitinka s?vok? „medicinin?s prieži?ros paslaugos“, ir kit? veikl?, kuri yra apmokestinama šiuo mokes?iu (šiuo klausimu žr. 2003 m. lapkri?io 20 d. Sprendimo *Unterpertinger*, C?212/01, EU:C:2003:625, 38 punkt?; 2003 m. lapkri?io 20 d. Sprendimo *d’Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*

, C?307/01, EU:C:2003:627, 56 punkt? ir 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 31 ir 32 punktus).

26 Vadinas, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas tur?s nustatyti, kiek pagrindin?je byloje nagrin?jamos konsultacijos telefonu atitinka Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte vartojam? s?vok? „medicinin?s prieži?ros paslaugas“.

27 Šiuo tikslu jis tur?s patikrinti, ar šiomis konsultacijomis siekiama terapinio tikslo, nes b?tent jis lemia, ar medicinin? paslauga turi b?ti neapmokestinama PVM (šiuo klausimu žr. 2003 m. lapkri?io 20 d. Sprendimo *Unterpertinger*, C?212/01, EU:C:2003:625, 40 ir 42 punktus, taip pat 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 24 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

28 Pagal suformuot? jurisprudencij? s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugas“ apima paslaugas, kuriomis siekiama diagnozuoti, gydyti ir kiek ?manoma išgydyti ligas ar sveikatos sutrikimus (2000 m. rugs?jo 14 d. Sprendimo *D.*, C?384/98, EU:C:2000:444, 18 punktas ir 2019 m. rugs?jo 18 d. Sprendimo *Peters*, C?700/17, EU:C:2019:753, 20 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

29 Vis d?lto tai neb?tinai reiškia, kad terapinis paslaugos tikslas turi b?ti suprantamas ypa? siaurai (2010 m. birželio 10 d. Sprendimo *Future Health Technologies*, C?86/09, EU:C:2010:334, 40 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija; 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 26 punktas). Taigi medicinos paslaugoms, teikiams siekiant apsaugoti, taip pat palaikyti ar sugr?žinti asmen? sveikat?, taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas (2010 m. birželio 10 d. Sprendimo *Future Health Technologies*, C?86/09, EU:C:2010:334, 41 ir 42 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija; 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 27 punktas).

30 T?siant ši? analiz? ir atsižvelgiant ? pirmesniame punkte primint? jurisprudencij?, reikia pažym?ti, kad medicininio recepto netur?jimo iki konsultacijos telefonu ar konkretaus su juo susijusio gydymo nebuvimo nepakanka siekiant nustatyti, ar s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugas“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt?, apima toki? konsultacij?.

31 Šiuo atveju konsultacijomis, per kurias paaiškinamos diagnoz?s ir numatomos terapijos ar si?lomi taikomo gydymo pakeitimai, gali b?ti siekiama terapinio tikslo ir tod?l jas gali apimti s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugas“, kaip jos suprantamos pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt?, jeigu tokios konsultacijos leidžia atitinkamam asmeniui suprasti savo pad?t? medicininiu poži?riu ir prireikus atitinkamai veikti, be kita ko, vartojant tam tikr? vaist? ar jo nevartojant.

32 Vis d?lto ši s?voka negali apimti paslaug?, kurias sudaro informacijos apie patologijas ar gydym? perdavimas, ta?iau kurios d?l savo bendro pob?džio negali prisid?ti prie žmoni? sveikatos apsaugos, palaikymo ar sugr?žinimo.

33 Paslaugos, kurias sudaro administracinio pob?džio informacijos, kaip antai gydytojo ar taikinimo institucijos kontaktin? duomen?, pateikimas, taip pat negali b?ti prilygintos paslaugoms, kurioms taikomas tos direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas.

34 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad telefonu teikiams paslaugoms, kurias sudaro konsultacij? d?l sveikatos ir lig? teikimas, gali b?ti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas su s?lyga, jei jomis

siekama terapinio tikslo, o tai turi patikrinti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas.

D?I antrojo klausimo

35 Pirmiausia reikia priminti, kad pagal suformuot? Teisingumo Teismo jurisprudencij?, vykdamas SESV 267 straipsnyje ?tvirtint? nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo bendradarbiavimo proced?r?, Teisingumo Teismas prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui turi pateikti nauding? atsakym?, kuris leist? išspr?sti jo nagrin?jam? byl?, ir tokiu atveju Teisingumo Teismui prireikus gali tekti performuluoti jam pateikt? klausim? (2018 m. liepos 25 d. Sprendimo *Dyson*, C?632/16, EU:C:2018:599, 47 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

36 Šiuo atveju prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas pažymi, kad jokie galiojantys nacionalin?s teis?s aktai nereglementuoja profesini? reikalavim?, nustatyt? medicinos konsultacij? telefonu teikimui, o d?I paramos pacientams program? teigia, kad rekomendacijose, kurios n?ra privalomos, minimi specialistai, kurie gali gydyti, konkre?iai nenurodant slaugytoj? ar medicinos asistent?. Šiomis aplinkyb?mis prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas mano, kad PVM gali b?ti neapmokestinamos tik medicinini?s prieži?ros paslaugos, teikiamos telefonu, kai kreipiamasi ? gydytoj?.

37 Taigi reikia manyti, kad antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar d?I to, kad medicinini?s prieži?ros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi b?ti taikomi papildomi profesin?s kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos gal?t? b?ti neapmokestinamos mokes?iu pagal Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkt?.

38 Reikia pažym?ti, kad šiuo klausimu siekiama patikslinti šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytos antrosios iš dviej? s?lyg?, primint? šio sprendimo 17 punkte, kad medicinini?s prieži?ros paslaugas turi teikti „gydytojai bei paramedikai, <...> kaip [juos] apibr?žia atitinkama valstyb? nar?“, apimt?.

39 Šiuo klausimu reikia priminti, kad iš pa?ios šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkto teksto matyti, jog jame s?voka „gydytojai bei paramedikai“ neapibr?žta, bet daroma nuoroda ? valstybi? nari? vidaus teis?je pateikt? apibr?žt? (2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 28 punktas ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 23 punktus).

40 Šiomis aplinkyb?mis valstyb?s nar?s, be kita ko, siekdamos užtikrinti teising? ir paprast? Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatyto neapmokestinimo taikym?, turi kompetencij? apibr?žti profesijas, kuriomis užsiimant medicinini?s prieži?ros paslaug? teikimas neapmokestinamas PVM, ir vis? pirma nustatyti kvalifikacij?, reikaling? užsiimti min?tomis profesijomis (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 29, 30 ir 32 punktus ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 24 punkt?).

41 Vis d?Ito ši diskrecija n?ra neribota, valstyb?s nar?s turi atsižvelgti, viena vertus, ? šia nuostata siekiam? tiksl? užtikrinti, kad neapmokestinimas b?t? taikomas tik medicinini?s prieži?ros paslaug? teikimui asmenims, kur? atlieka asmenys, turintys reikalaujam? profesin? kvalifikacij?, ir, kita vertus, ? mokes?i? neutralumo princip? (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 31, 36 ir 37 punktus ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 25 punkt?).

42 Pirmiausia, valstybės narės turi užtikrinti, kad šioje nuostatoje numatytas neapmokestinimas būtų taikomas tik medicininių priežiūros paslaugų teikimui, kuris yra pakankamo kokybės lygio (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C-443/04 ir C-444/04, EU:C:2006:257, 37 punktų ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17, EU:C:2019:544, 26 punktų).

43 Pakankamo kokybės lygio reikalavimas taikomas neatsižvelgiant į teikiant paslaugą pasirinktą bendravimo būdą.

44 Taigi, valstybės narės turi nustatyti profesinių kvalifikacijų, kuri leistų atitinkamiems paslaugų teikėjams teikti pakankamos kokybės paslaugas, ir prireikus iš jų reikalauti, kad jie būtų papildomai profesinių kvalifikacijų, palyginti su ta, kuri reikalinga teikiant sveikatos priežiūros paslaugas ne telefonu.

45 Antra, valstybės narės turi laikytis mokesčių neutralumo principo, kuris draudžia PVM tikslais skirtingai vertinti panašius paslaugų teikimus, kurie konkuruoja tarpusavyje (2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C-443/04 ir C-444/04, EU:C:2006:257, 39 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17 EU:C:2019:544, 28 punktą).

46 Taigi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, be kita ko, turi patikrinti, ar Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatyto neapmokestinimo netaikymas slaugytojų ir medicinos asistentų teikiamoms konsultacijoms ir paramos pacientams programoms prieštarauja mokesčių neutralumo principui dėl to, kad šie asmenys dėl turimos profesinės kvalifikacijos gali užtikrinti, kad tokie telefonu teikiamų paslaugų kokybė būtų lygiavertė kitų teikėjams, naudojančių tą patį bendravimo būdą, teikiamų paslaugų kokybei.

47 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, antrąjį klausimą reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nereikalaujama, jog dėl to, kad medicininių priežiūros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi būti taikomi papildomi profesinės kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos galėtų būti neapmokestinamos mokesčių pagal šiuos nuostatus, su sąlyga, jei tokie telefonu teikiamų paslaugų kokybė laikytina lygiaverte kitų teikėjams, naudojančių tą patį bendravimo būdą, teikiamų paslaugų kokybei, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

48 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad telefonu teikiamoms paslaugoms, kurias sudaro konsultacijų dėl sveikatos ir ligų teikimas, gali būti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas su sąlyga, jei jomis siekiama terapinio tikslo, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

2. Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nereikalaujama, jog dėl to, kad medicininės priežiūros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi būti taikomi papildomi profesinės kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos galėtų būti neapmokestinamos mokesčiu pagal šią nuostatą, su sąlyga, jei tokios telefonu teikiamos paslaugos kokybę laikytina lygiaverte kitoms teikjoms, naudojančioms tą patį bendravimo būdą, teikiamos paslaugos kokybei, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Parašai.

* Proceso kalba: vokiečių.