

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2020. gada 2. jūlijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļu uzlikšana – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atbrīvojumi no nodokļa – 135. panta 1. punkta g) apakšpunkts – Kopīgu ieguldījumu fondu pārvaldīšanas atbrīvojums – Vienots pakalpojums, kas tiek izmantots kopīgu ieguldījumu fondu un citu fondu pārvaldīšanai

Lietā C-231/19

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Administratīvā virstiesā (Nodokļu un kanclera kompetences lietu palāta), Apvienotā Karaliste) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2019. gada 15. martā un kas Tiesā reģistrēts 2019. gada 15. martā, tiesvedībā

BlackRock Investment Management (UK) Ltd

pret

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs,

Tiesa (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] (referents), tiesneši M. Safjans [*M. Safjan*], L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], K. Toadere [*C. Toader*] un N. Jāskinens [*N. Jääskinen*],

ģenerālvokāts: P. Pikamāe [*P. Pikamäe*],

sekretāre: S. Stremholma [*C. Strömholm*], administratore,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2019. gada 18. decembra tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– *BlackRock Investment Management (UK) Ltd* vērā – N. Skerrett, *solicitor*, L. Poots, *barrister*, un A. Hitchmough, *QC*,

– Apvienotās Karalistes valdības vērā – Z. Lavery un F. Shibli, pārstāvji, kuriem palīdz R. Hill, *barrister*,

– Eiropas Komisijas vērā – L. Lozano Palacios un R. Lyal, pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus tiesas sēdē 2020. gada 11. martā,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV

2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 135. panta 1. punkta g) apakšpunktu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *BlackRock Investment Management (UK) Ltd* (turpmāk tekstā – “*BlackRock*”) un *Commissioners for Her Majesty’s Revenue and Customs* (ieņēmumu un muitas dienests, Apvienotā Karaliste; turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) par šīs iestādes atteikumu piešķirt tai PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzēto atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (PVN).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 1. panta 2. punkta otrajā daļā ir noteikts:

“Par katru darījumu PVN, ko aprēķina no preču vai pakalpojumu cenām pēc attiecīgajam precēm vai pakalpojumiem piemērojamas likmes, uzliek pēc tam, kad atskaitīts dažādam izmaksu sastāvdaļām tieši piemērotais PVN.”

4 Saskaņā ar šīs direktīvas 2. panta 1. punktu:

“PVN uzliek šādiem darījumiem:

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalstīs teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķojas kā tās;

[..].”

5 Minētās direktīvas IX sadaļā “Atbrīvojumi” ietilpst šīs direktīvas 131.–166. pants.

6 PVN direktīvas 131. pantā, kas ir ietverts šīs sadaļas 1. nodaļā “Vispārīgi noteikumi”, ir paredzēts:

“Šīs sadaļas 2. līdz 9. nodaļā paredzētos atbrīvojumus, neskarot citus Kopienas noteikumus, piemēro saskaņā ar noteikumiem, ko dalībvalstis pieņem, lai nodrošinātu pareizu un godīgu šo atbrīvojumu piemērošanu un lai nepieautu nekādu iespējamu krāpšanu, izvairīšanos un ļaunprātīgu izmantošanu.”

7 Šīs direktīvas 135. panta 1. punktā, kas ietverts minētās sadaļas 3. nodaļā “Atbrīvojumi citām darbībām”, ir noteikts:

“Dalībvalstīs atbrīvo no nodokļa šādu darījumu:

[..]

g) dalībvalstu noteiktu pašu [kopju] ieguldījumu fondu vadīšanu;

[..].”

8 Šīs pašas direktīvas, kurā grozījumi ir izdarīti ar Padomes 2008. gada 12. februāra Direktīvu 2008/8/EK, 196. pantā ir noteikts:

“PVN maksā ikviens nodokļa maksātājs vai juridiska persona, kura nav nodokļa maksātāja, bet kura ir identificēta PVN nolūkā, kam sniedz 44. pantā minētos pakalpojumus, ja pakalpojums

sniedz nodokļa maksājums, kas neveic uzņēmējdarbību šajās dalībvalstīs.”

Apvienotās Karalistes tiesības

9 *Value Added Tax Act 1994* (1994. gada Pievienotās vērtības nodokļa likums) 31. panta 1. punkts ir noteikts, ka “preču piegāde un pakalpojumu sniegšana ir atbrīvota no nodokļa, ja tā ietilpst vienā no kategorijām, kas pašlaik ir uzskaitītas 9. pielikumā”.

10 Šis pielikuma 5. grupā, kas attiecas uz finansēm, ir paredzēts atbrīvojums tostarp sarakstā minēto noteikto ieguldījumu vienību un noteikto veidu fondu pārvaldīšanas pakalpojumiem. Atbilstoši iesniedzējtiesas paskaidrojumiem šīs vienības un fondi Apvienotajā Karalistē ir jāuzskata par kopēju ieguldījumu fondiem.

Pamatlietas fakti un prejudiciālais jautājums

11 *BlackRock* ir Apvienotajā Karalistē reģistrētas PVN grupas dalībniece, kuras pārstāvēta ir un kura apvieno sabiedrības, kas nodarbojas ar fondu pārvaldīšanu.

12 *BlackRock* pārvalda kopējus ieguldījumu fondus, kā arī citus fondus, tomēr pirmie minētie, ņemot vērā pārvaldītāvu skaitu un vērtību, neveido pārvaldītāvu fondu lielāko daļu.

13 Lai pārvaldītu visus šos fondus, *BlackRock* izmanto *BlackRock Financial Management Inc.* (turpmāk tekstā – “*BFMI*”), saskaņā ar ASV tiesību dibinātās sabiedrības, kas ietilpst tajā pašā komercgrupā, sniegtos pakalpojumus. Šie pakalpojumi tiek sniegti, izmantojot informātikas platformu ar nosaukumu *Aladdin*, ko veido informātikas materiālu, programmatūras un cilvēkresursu kombinācija. *Aladdin* nodrošina portfeļa pārvaldītājiem tirgus analīzi, kā arī darbības un risku kontroli, lai palīdzētu tiem pieņemt lēmumus par ieguldījumiem, uzrauga tiesiskā regulējuma ieviešanu un ļauj īstenot lēmumus par darījumiem. Atbilstoši līgumam sniegt prejudiciālu nolikumu runa ir par vienu un to pašu pakalpojumu neatkarīgi no pārvaldītājiem fondiem.

14 Tā kā *BFMI* nav reģistrēta Apvienotajā Karalistē, *BlackRock* maksā PVN atbilstoši apgrieztās iekasēšanas mehānismam saskaņā ar PVN direktīvas 196. pantu.

15 Par laikposmu no 2010. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. janvārim *BlackRock* uzskatīja, ka tāpašos ieguldījumu fondu pārvaldīšanai izmantotie pakalpojumi ir jāatbrīvo no PVN, piemērojot šīs direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktu, līdz ar to tā samaksāja nodokli tikai par citu fondu pārvaldīšanai izmantotajiem pakalpojumiem, šo pakalpojumu vērtību aprēķinot proporcionāli fondu apmēram kopējā pārvaldītāvu fondu summā.

16 Nepiekrītot šai pieejai, nodokļu administrācija izdeva paziņojumu par piedziņu par šo laikposmu. *BlackRock* apstrīdēja šo paziņojumu *First-tier Tribunal (Tax Chamber)* (Administratīvā pirmās instances tiesa (Nodokļu palāta), Apvienotā Karaliste), kas tās prasību noraidīja.

17 *BlackRock* iesniedzējtiesā iesniedza apelācijas sūdzību par šo spriedumu.

18 Šajā pētījumā minētajā tiesā *BlackRock* apgalvoja, ka tā s veiktā *Aladdin* izmantošana katrā ziņā ir jāatbrīvo no nodokļa attiecībā uz pārvaldīšanas pakalpojumiem, ko saņem kopēju ieguldījumu fondi, jo šo pakalpojumu vērtība varot tikt noteikta atkarībā no tādas kopējā pārvaldītāvu fondu kopuma. Turpretī nodokļu administrācija apgalvoja, ka visi pakalpojumi, ko *BlackRock* saņem, izmantojot *Aladdin* platformu, ir jāapliek ar nodokli, jo šā sabiedrība galvenokārt pārvalda fondus, kas nav kopīgi ieguldījumu fondi.

19 Šajos apstākļos *Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Administratīvā virstiesā (Nodokļu un kanclera kompetences lietu palāta), Apvienotā Karaliste) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“Vai gadījumā, ja trešā persona pakalpojumu sniedzēja sniedz fonda pārvaldītājam vienotu pakalpojumu [Direktīvas 2006/112] 135. panta 1. punkta g) apakšpunkta izpratnē un minētais fonda pārvaldītājs to izmanto, lai pārvaldītu gan kopējo ieguldījumu fondus, gan citus fondus, šis pants ir jāinterpretē tādējādi:

a) ka uz šo vienoto pakalpojumu ir jāattiecinā vienota nodokļa likme, un, ja tas tā ir, kā ir jānosaka šā likme; vai arī

b) ka atbildība par šo vienotā pakalpojuma sniegšanu ir jāsadala, pamatojoties uz pārvaldīšanas pakalpojumu izmantošanu (piemēram, pamatojoties uz līdzekļu summām, kas attiecīgi tiek pārvaldītas kopēju ieguldījumu fondos un citos fondos), no nodokļa atbrīvojot vienu daļu no vienotā pakalpojuma, bet otru tādā apmērā, kā apliekot ar nodokli”

Par prejudiciālo jautājumu

20 Ar prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uz vienotu pārvaldības pakalpojumu sniegšanu, ko trešām personām pakalpojumu sniedzējām piederoša informācija platformā sniedz fondu pārvaldības sabiedrībai, kas ietver gan kopīgus ieguldījumu fondus, gan citus fondus, attiecas šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums no PVN, un, ja atbilde ir apstiprinoša, kāda ir minētā atbrīvojuma piemērošanas kārtība.

21 Jāatgādina, ka tas izriet no pastāvīgās judikatūras, ka PVN direktīvas 135. panta 1. punktā paredzētie atbrīvojumi ir autonomi Savienības tiesību jēdzieni, kuru mērķis ir novērst atšķirības PVN režīma piemērošanā dažādās dalībvalstīs (spriedums, 2018. gada 25. jūlijs, *DPAS*, C-5/17, EU:C:2018:592, 28. punkts un tajā minētā judikatūra).

22 Turklāt jēdzieni, kas tiek izmantoti, raksturojot PVN direktīvas 135. panta 1. punktā norādītos atbrīvojumus no nodokļa, ir jāinterpretē šauri, jo šie atbrīvojumi ir atkarīgi no vispārējā principa, ka ar PVN apliek katru pakalpojumu, kuru nodokļu maksātājs sniedz par atbildību (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2018. gada 19. decembris, *Mailat*, C-17/18, EU:C:2018:1038, 37. punkts). Līdz ar to, ja uz pakalpojumu sniegšanu neattiecas šajā direktīvā paredzētie atbrīvojumi no nodokļa, par šo pakalpojumu sniegšanu ir jāmaksā PVN atbilstoši šīs direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktam (spriedums, 2019. gada 10. aprīlis, *PSM “K”*, C-214/18, EU:C:2019:301, 43. punkts).

23 Vispirms attiecībā uz jautājumu par to, vai pakalpojumi, ko *BFMI* sniedz *BlackRock*, izmantojot *Aladdin* platformu, ir jāuzskata par vienotu pakalpojumu, ir jāatgādina, ka tas izriet no pastāvīgās judikatūras, ka, lai gan katrs darījums PVN mērķiem parasti nav uzskatāms par atsevišķu un neatkarīgu, kā tas izriet no PVN direktīvas 1. panta 2. punkta otrās daļas, darījums, ko no saimnieciskā viedokļa veido viens pakalpojums, mērķīgi nav jāsadala, lai nesagrozītu PVN sistēmas darbību. Šā iemesla dēļ vienots pakalpojums ir gadījumā, ja divas vai vairākas sastāvdaļas vai darbības, ko nodokļu maksātājs sniedz klientam, ir tik cieši saistītas, ka tās objektīvi veido vienotu, ekonomiski nedalīmu darījumu, kura sadalīšana būtu mērķīga (spriedums, 2018. gada 18. janvāris, *Stadion Amsterdam*, C-463/16, EU:C:2018:22, 22. punkts un tajā minētā judikatūra).

24 Šajā gadījumā, kā enerģētiskās ir norādījis savu secinājumu 51. punktā, no Tiesai, it

paši tiesas s?d?, sniegtaj?m zi??m izriet, ka pamatliet? apl?koto pakalpojumu sniegšanas v?rt?ba no to sa??m?ju viedok?a ir *Aladdin* inform?tikas platformas da??do funkciju kombin?ta izmantošana, t?d?j?di, ??iet, ka ?? pakalpojumu sniegšana, neraugoties uz min?tajiem sa??m?jiem ir sniegto elementu un darb?bu daudzumu, ir j?uzskata par nedal?mu saimniecisku pakalpojumu.

25 Tom?r Tiesai, kur? ir celta pras?ba atbilstoši LESD 267. pantam, nav j?kvalific? pamatlietas fakti, jo ??da kvalifik?cija ir tikai valsts tiesas kompetenc?. Tiesas loma aprobe??ojas ar to, ka t? ?ai valsts tiesai sniedz interpret?ciju par Savien?bas ties?b?m, kas ir noder?ga l?muma pie?emšanai str?d?, ko t? izskata (spriedumi, 2005. gada 13. oktobris, *Parking Brixen*, C?458/03, EU:C:2005:605, 32. punkts, un 2015. gada 21. maijs, *Kansaneläkelaitys*, C?269/14, nav public?ts, EU:C:2015:329, 25. punkts).

26 ?aj? gad?jum? no prejudici?l? jaut?juma formul?juma izriet, ka iesniedz?jtiesa pamatliet? apl?koto pakalpojumu sniegšanu uzskata par “vienotu pakalpojumu”.

27 L?dz ar to, lai sniegtu atbildi uz min?to prejudici?lo jaut?jumu, ?is pakalpojums ir j?uzskata par vienotu pakalpojumu.

28 Pirm?m k?rt?m, ir j?piev?r? uzman?ba tam, ka “vienota pakalpojuma” j?dziens Tiesas judikat?r? var ietvert divu veidu situ?cijas, k? to ir nor?d?jis ?ener?ladvok?ts secin?jumu 42. punkt?.

29 Pirmk?rt, vienots pakalpojums ir tad, ja viena vai vair?kas sast?vda?as veido galveno pakalpojumu, savuk?rt p?rj?s sast?vda?as ir uzskat?mas par vienu vai vair?kiem papildpakalpojumiem, uz kuriem attiecas t?ds pats nodok?u re??ms k? uz galveno pakalpojumu. It ?paši pakalpojums ir uzskat?ms par galven? pakalpojuma papildpakalpojumu, ja tas pats par sevi nav klienta m?r?is, bet veids, k? vis?rt?k sa?emt pakalpojumu sniedz?ja galveno pakalpojumu (spriedumi, 1999. gada 25. febru?ris, *CPP*, C?349/96, EU:C:1999:93, 30. punkts, k? ar? 2018. gada 18. janv?ris, *Stadion Amsterdam*, C?463/16, EU:C:2018:22, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30 Otrk?rt, no vienot? pakalpojuma neatdal?mas sast?vda?as var b?t ar? vien? l?men?, l?dz ar to nevar uzskat?t, ka viena b?tu galvenais pakalpojums un otra – papildpakalpojums (??aj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 19. j?lijs, *Deutsche Bank*, C?44/11, EU:C:2012:484, 27. punkts).

31 Lielbrit?nijas un Zieme??rijas Apvienot? Karaliste uzskata, ka pamatliet? apl?kotajam pakalpojumam ir divas sast?vda?as, no kur?m papildpakalpojums ir pakalpojumu sniegšana kop?gu ieguld?jumu fondu p?rvald?šanai un galvenais pakalpojums – pakalpojumu sniegšana citu fondu p?rvald?šanai. ?? valsts no t? secina, ka papildu sast?vda?ai b?tu j?piem?ro galven?s sast?vda?as nodok?u re??ms un t?d?j?di t? b?tu j?apliek ar nodokli t?pat k? citu fondu p?rvald?šanas pakalpojumi, neizmantojot PVN direkt?vas 135. panta 1. punkta g) apak?punkt? paredz?to atbr?vojumu.

32 Tom?r ir j?nor?da, ka paties?b? Apvienotajai Karalistei neizdodas no??irt pamatliet? apl?kot? pakalpojuma galveno sast?vda?u un papildu sast?vda?u, bet t? tikai no??ir divus izmantošanas veidus no visiem *Aladdin* platformas pied?v?tajiem pakalpojumiem, no kuriem viens ir paredz?ts kop?gu ieguld?jumu fondu p?rvald?šanai, otrs – citu fondu p?rvald?šanai.

33 Turkl?t no iesniedz?jtiesas l?muma neizriet, ka t?das platformas k? pamatliet? apl?kot? sniegt? pakalpojuma ietvaros b?tu iesp?jams no??irt galvenos pakalpojumus un papildpakalpojumus. Tirgu anal?zes, darb?bas kontroles, risku nov?rt?šanas, noteikumu

ievērošanas kontroles un darījumu īstenošanas pakalpojumi atbilst secīgiem posmiem, kas visi ir nepieciešami arī ieguldījumu darījumu īstenošanai labos apstākļos. Līdz ar to šāds pakalpojums ir uzskatāms par vienotu pakalpojumu, ko veido dažādas līdzvērtīgas nozīmes sastāvdaļas.

34 Turklāt Tiesa jau ir nospriedusi, ka portfeļa pārvaldīšanas pakalpojums ir vienots pakalpojums, ko veido analīzes un klienta ieguldītāja pašuma uzraudzības pakalpojums un vērtpapīru pirkšanas un pārdošanas pakalpojums, kas gan viens, gan otrs ir nepieciešams kopējā pakalpojuma sniegšanai (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2012. gada 19. jūlijs, *Deutsche Bank*, C-44/11, EU:C:2012:484, 26. un 27. punkts).

35 Otrām kārtām, no darījuma, kas ietver vairākas sastāvdaļas, kvalificējas par vienotu pakalpojumu kā tādās izriet, ka šim darījumam ir jāpiemēro viena un tā pati PVN likme. Dalībvalstīm atstājot iespēja uzlikt dažādam vienotu pakalpojumu veidojošām sastāvdaļām dažādas minējām sastāvdaļām piemērojamas PVN likmes mēģinājumi sadalīt šo pakalpojumu un risku izkropot PVN sistēmas darbību (spriedums, 2018. gada 18. janvāris, *Stadion Amsterdam*, C-463/16, EU:C:2018:22, 26. punkts un tajā minētā judikatūra).

36 Tomēr *BlackRock* apstrīd, ka šis vispārīgais noteikums būtu piemērojams pamatlietī. Šī sabiedrība uzskata, ka, lai gan minētā norma nepieļauj, ka dažādam vienota pakalpojuma sastāvdaļām tiek piemērots atšķirīgs nodokļu režīms, tas tomēr nav šķērslis tam, ka vienota pakalpojuma nodokļu režīms atšķiras atkarībā no tā izmantošanas. Atšķirīgu nodokļu režīmu atkarībā no pakalpojumu sniegšanas galamērķa Tiesa turklāt esot atzinusi 2017. gada 4. maija sprieduma Komisija/Luksemburga (C-274/15, EU:C:2017:333) 53. un 54. punktā.

37 Tomēr šis spriedums nav attiecināms uz pamatlietu.

38 Minētajā spriedumā Tiesa lēma par iebildumu par PVN direktīvas 132. panta 1. punkta f) apakšpunkta pārskatīšanu. Saskaņā ar to no nodokļa ir atbrīvoti "pakalpojumi, ko sniedz neatkarīgas personu grupas, kuru darbība ir atbrīvota no PVN vai attiecībā uz kuru darbību tās nav nodokļa maksātājas, lai sniegtu šo grupu dalībniekiem pakalpojumus, kas tieši nepieciešami to darbības veikšanai". Tādā tiesību normā ir noteikta tajā paredzētā atbrīvotāja no PVN piemērošanas joma atkarībā no attiecīgo pakalpojumu galamērķa. Tādējādi tajā ir paredzēta atšķirīga attieksme nodokļu jomā atkarībā no šā galamērķa, kā Tiesa ir nospriedusi iepriekš minētajā spriedumā.

39 Savukārt PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzētais atbrīvotājums no nodokļa ir definēts vienīgi saistībā ar attiecīgā pakalpojuma raksturu, šajā gadījumā – kopēju ieguldījumu fondu pārvaldīšanas darījumiem. Tādējādi šīs tiesību normas formulējums neļauj nošķirt vienota pakalpojuma nodokļu režīmu atkarībā no tā izmantošanas veidiem.

40 No iepriekš minētā izriet, ka, piemērojot šo sprieduma 35. punktā atgādāto normu, tādām vienotām pakalpojumiem kā pamatlietī ir jāpiemēro vienots nodokļu režīms.

41 Trešām kārtām, ir jāizvērtē, vai vienotais nodokļu režīms šādam pakalpojumam ir jānosaka atkarībā no pārvaldītā fondu vairākuma rakstura. Iesniedzītāja paredz iespēju, ka visi pakalpojumi, ko *BlackRock* saņem, izmantojot *Aladdin* platformu, tiek aplikti ar nodokli, jo šie pakalpojumi galvenokārt tiek izmantoti fondu, kas nav kopīgi ieguldījumu fondi, pārvaldīšanai. Savukārt saskaņā ar šo pašu loģiku, ja *BlackRock* lielkoties pārvaldītā kopīgu ieguldījumu fondus, visi pakalpojumi būtu jāatbrīvo no PVN.

42 Tomēr, no vienas puses, lai pamatotu šo risinājumu, nevar atsaukties uz judikatūru par kompleksiem pakalpojumiem, kuri ietver galveno sastāvdaļu, kas nosaka pakalpojuma aplikšanu

ar nodokšiem, un papildu sastāvu, kas nodokū ziņ ir pielīdzināma galvenajai sastāvai. K? ir izklāsts š? sprieduma 32. punkt?, šaj? gad?jum? nav galven? pakalpojuma kop? ar sekund?ro pakalpojumu.

43 No otras puses, Tiesa ir nospriedusi attiecībā uz Padomes Sestās direktīvas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokšiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokū sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.) 13. panta B daļas d) punkta 6. apakšpunktā, kura teksts bez būtiskiem grozījumiem ir pārņemts PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā, ka kopēgu ieguldījumu fondu pārvaldība šīs tiesību normas izpratnē ir definēta atbilstoši sniegto pakalpojumu raksturam, nevis atkarībā no pakalpojumu sniedzēja vai saņēmēja (spriedums, 2006. gada 4. maijs, *Abbey National*, C-169/04, EU:C:2006:289, 66. punkts).

44 Vienas likmes piemērošana atkarībā no, izmantojot t?du platformu k? *Aladdin*, sniegto pakalpojumu galven? mērķa varētu novest pie tā, ka citiem fondiem tiek piešķirts kopēgu ieguldījumu fondu pārvaldīšanai paredzētais atbrīvojums. Šād? gad?jum? galvenais kopēgu ieguldījumu fondu pārvaldītājs varētu saņemt pakalpojumu atbrīvojumu no nodokša attiecībā uz visu savu fondu pārvaldīšanas darbību, tostarp attiecībā uz citiem fondiem, kas nav kopēgu ieguldījumu fondi.

45 Š?das sekas būtu pretrun? PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzēt? atbrīvojuma – tāpat k? citu šaj? paš? š? panta punktā paredzēto atbrīvojumu – interpretācijas šaurajam raksturam, k? tas ir atgādāts š? sprieduma 22. punktā.

46 Līdz ar to t?dos apstākļos, k?di ir pamatliet?, pakalpojumu sniegšanas nodokū režīmu nevar noteikt atkarībā no to fondu rakstura, kurus galvenokārt pārvalda attiecīg? sabiedrība.

47 Ceturt?m kārt?m, j?atgādina – Tiesa ir nospriedusi, ka, lai treš?s personas pārvaldītāja sniegtos pakalpojumus varētu kvalificēt par darījumiem, kas atbrīvoti no nodokša šīs tiesību normas izpratnē, tiem, vispārīgi vērtējot, ir j?veido atsevišķ?s kopums, kas paredzēts, lai pildītu specifiskas un būtiskas kopēju ieguldījumu fondu pārvaldīšanas funkcijas (šaj? nozīm? skat. spriedumus, 2006. gada 4. maijs, *Abbey National*, C-169/04, EU:C:2006:289, 70. un 71. punkts, k? ar? 2013. gada 7. marts, *GfBk*, C-275/11, EU:C:2013:141, 21. punkts).

48 Šaj? gad?jum? pamatlietas puses ir vienisprātis par to, ka attiecīgais pakalpojums ir izveidots daž?du veidu ieguldījumu pārvaldīšanai un ka tas it ?paši var tikt vien?di izmantots gan kopēgu ieguldījumu fondu, gan citu fondu pārvaldīšanai. Tādējādi šo pakalpojumu nevar uzskatīt par specifisku kopēgu ieguldījumu fondu pārvaldīšanai.

49 Līdz ar to t?da pakalpojumu sniegšana k? pamatliet? apl?kot? neatbilst nosacījumiem, lai saņemtu PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzēto atbrīvojumu no nodokša.

50 Š?du secinājumu neatsp?ko *BlackRock* arguments, kurš attiecas uz nodokū neitralitētes principu un atbilstoši kuram tirgus dalībniekiem ir j?dod iespēja izvēlēties organizācijas modeli, kas no saimniecisk? viedokša tiem atbilst vislabāk, neradot risku, ka viņu darījumi tiks izslēgti no PVN direktīvas 135. panta 1. punkta g) apakšpunktā paredzēt? atbrīvojuma no nodokša piemērošanas jomas (šaj? nozīm? skat. spriedumu, 2006. gada 4. maijs, *Abbey National*, C-169/04, EU:C:2006:289, 68. punkts).

51 T? k? nodokū neitralitētes princips ir PVN direktīvas interpretācijas noteikums, nevis tiesību norma, kurai ir augstāks spēks nek? šīs direktīvas normām, atbrīvojuma no nodokša piemērošanas jomu nevar at?aut paplašināt (šaj? nozīm? skat. spriedumu, 2012. gada 19. jūlijs, *Deutsche Bank*, C-44/11, EU:C:2012:484, 45. punkts) un t? rezultāt? PVN direktīvas 135. panta

1. punkta g) apakšpunktu padarīt piemērojamu tādām pakalpojumiem, kāds tiek aplūkots pamatlietā, kas neatbilst tās nosacījumiem.

52 Ēmot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz prejudiciālo jautājumu ir jāatbild, ka Direktīvas 2006/112/135. panta 1. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums neattiecas uz vienotu pārvaldības pakalpojumu, ko trešām personām pakalpojumu sniedzējām piederoša informācijas platforma sniedz ieguldījumu pārvaldības sabiedrībai, kura aptver gan kopīgus ieguldījumu fondus, gan citus fondus.

Par tiesīšanu izdevumiem

53 Attiecībā uz pamatlīetas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ lemj par tiesīšanu izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (pirmkārt) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 135. panta 1. punkta g) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā tiesību normā paredzētais atbrīvojums neattiecas uz vienotu pārvaldības pakalpojumu, ko trešām personām pakalpojumu sniedzējām piederoša informācijas platforma sniedz ieguldījumu pārvaldības sabiedrībai, kura aptver gan kopīgus ieguldījumu fondus, gan citus fondus.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – angļu.