

Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (pirmoji kolegija) SPRENDIMAS

2021 m. sausio 20 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinis vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – Paslaugų teikimas už atlygą – 26 straipsnio 1 dalis – Sandoriai, laikomi paslaugų teikimu už atlygą – 56 straipsnio 2 dalis – Apmokestinimo vietos nustatymas – Transporto priemonių nuoma – Automobilių perdavimas darbuotojams“

Byloje C-288/19

dėl *Finanzgericht des Saarlandes* (Saro krašto finansų teismas, Vokietija) 2019 m. kovo 18 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2019 m. balandžio 9 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

QM

prieš

Finanzamt Saarbrücken

TEISINGUMO TEISMAS (pirmoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas J. C. Bonichot (pranešėjas), teisėjai L. Bay Larsen, C. Toader, M. Safjan, ir N. Jääskinen,

generalinis advokatas M. Szpunar,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

– QM, atstovaujamos G. Hagemeister, A. Pogodda-Grünwald ir *Steuerberater* F. Schöter, padedamą *Rechtsanwälte* F. J. Müller ir F. von Itter,

– Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos J. Möller ir S. Eisenberg,

– Europos Komisijos, atstovaujamos R. Pethke ir N. Gossement,

susipažinęs su 2020 m. rugsėjo 17 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinis vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1),

iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB (OL L 44, 2008, p. 11), 56 straipsnio 2 dalies išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant bendrovės QM ir *Finanzamt Saarbrücken* (Sarbriukeno mokesčių administratorius, Vokietija) ginčą dėl pastarojo sprendimo apmokestinti pridėtins vertės mokesčiu (PVM) šios bendrovės automobilių perdavimą dviem Liuksemburge dirbantiems ir Vokietijoje gyvenantiems darbuotojams.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

Šeštoji direktyva

3 Remiantis 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtins vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23), iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB (OL L 102, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 274, toliau – Šeštoji direktyva), 13 straipsnio B skirsnio b punktu valstybės narės atleidžia nuo PVM „nekilnojamojo turto nuoma“.

4 Šeštosios direktyvos 6 straipsnio 2 dalies pirmoje pastraipoje numatyta:

„Paslaugų teikimu už atlygą laikoma:

- a) prekė, sudaranti verslui skirto turto dalį, naudojimas apmokestinamojo asmens arba jo darbuotojų privatiems poreikiams arba jį naudojimas ne verslo tikslams, kai [PVM] už tas prekes buvo visiškai ar iš dalies atskaitytas;
- b) apmokestinamojo asmens paslaugų teikimas neatlygintinai jo paties arba jo darbuotojų privatiems poreikiams arba apskritai ne verslo tikslais.“

Direktyva 2006/112

5 Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta:

„1. PVM objektas yra šie sandoriai:

<...>

c) paslaugų teikimas už atlygą valstybės narės teritorijoje, kai paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks.“

6 Pagal šios direktyvos 14 straipsnio 1 dalį „prekių tiekimas“ – tai teisė, kaip savininkui disponuoti materialiuoju turto, perdavimas.

7 Pagal šios direktyvos 24 straipsnio 1 dalį „paslaugų teikimas“ yra „sandoris, kuris nėra prekių tiekimas“.

8 Šios direktyvos 26 straipsnio 1 dalyje paslaugų teikimu už atlygą laikomi šie sandoriai:

„a) veiklai skirto turto dalį sudaranti prekė naudojimas apmokestinamojo asmens arba jo darbuotojų privatiems poreikiams arba, platesne prasme, ši prekė sunaudojimas ne verslo tikslais, kai PVM už šias prekes galbūt visiškai arba iš dalies yra atskaitytas“;

b) paslaugų teikimas, kurį neatlygintinai atlieka apmokestinamasis asmuo savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais.“

9 Šios direktyvos 56 straipsnyje nurodyta:

„1. Transporto priemonių trumpalaikės nuomos paslaugų teikimo vieta yra ten, kur transporto priemonė faktiškai perduodama klientui.

2. Transporto priemonių nuomos, išskyrus trumpalaikę nuomą, paslaugų teikimo neapmokestinamajam asmeniui vieta yra ten, kur klientas yra įsisteigęs, turi nuolatinę gyvenamąją vietą arba paprastai gyvena.

<...>

3. Taikant 1 ir 2 dalis, „trumpalaikė“ reiškia nepertraukiamą transporto priemonės valdymą ar naudojimą ne ilgiau kaip trisdešimt dienų, o laivų atveju – ne daugiau kaip devyniasdešimt dienų.“

Įgyvendinimo reglamentas

10 Remiantis 2011 m. kovo 15 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112 įgyvendinimo priemonės (OL L 77, 2011, p. 1), 38 straipsniu:

„1. Transporto priemonės, kaip nurodyta [Direktyvos 2006/112] 56 straipsnyje ir 59 straipsnio pirmos pastraipos g punkte, apima <...> transporto priemones <...>

2. 1 dalyje nurodytos transporto priemonės visų pirma yra šios:

a) sausumos transporto priemonės, pavyzdžiui, automobiliai <...>;

<...>“

Vokietijos teisė

11 2013 m. birželio 26 d. *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčių įstatymas), iš dalies pakeisto *Gesetz zur Umsetzung der Amtshilferichtlinie sowie zur Änderung steuerlicher Vorschriften (Amtshilferichtlinie-Umsetzungsgesetz* (Tarpusavio pagalbos direktyvos perkėlimo ir mokesčių nuostatų pakeitimo įstatymas; *BGBI. I* 2013, p. 1809; toliau – *UStG*), 1 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad prekių tiekimas ir paslaugų teikimas, kuriuos verslininkas, vykdydamas savo veiklą, nacionalinėje teritorijoje vykdo už atlygą, apmokestinami apyvartos mokesčiu.

12 *UStG* 3 straipsnio 9a dalyje paslaugų teikimu už atlygą laikoma:

„1. kai verslininkas naudoja veikalai skirtą turto dalį, kuri suteikia teisę atskaityti visą pirkimo mokestį ar jo dalį, ne veikalai arba savo darbuotojų privatiems poreikiams, jei tai nėra smulkūs tiekimai natūra; <...>

2. kai verslininkas neatlygintinai teikia paslaugas ne veikalai arba savo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti, jei tai nėra smulkūs teikimai natūra.“

13 *UStG* 3a straipsnyje reglamentuojamas paslaugų teikimo vietos nustatymas nurodant:

„1. Nepažeidžiant 2–8 dalių ir 3b, 3e ir 3f straipsnių, paslaugos laikomos suteiktomis toje vietoje, kur verslininkas vykdo savo veiklą. <...>

2. Atsižvelgiant į 3–8 dalis ir 3b, 3e ir 3f straipsnius, paslauga, kito asmens suteikta verslininkui jo verslo tikslais, yra suteikta jos gavėjo veiklos vykdymo vietoje. [Jei ši] paslauga teikiama verslininko veiklos padaliniui, lemiamą reikšmę turi veiklos padalinio vieta. 1 ir 2 sakiniai taikomi *mutatis mutandis* paslaugos teikimui, vykdomam kito juridinio asmens, vykdančio tik ne komercinę veiklą, kuriam buvo suteiktas apyvartos mokesčio mokėtojo kodas, naudai ir paslaugos teikimui, vykdomam juridinio asmens, vykdančio ekonominę ir neekonominę veiklą, naudai; tai netaikoma paslaugų teikimams, išimtinai skirtiems darbuotojų ar dalininko privatiems poreikiams tenkinti.

3. Nukrypstant nuo 1 ir 2 dalių, [nuo 2013 m. birželio 30 d.]:

<...>

2) Transporto priemonių trumpalaikės nuomos paslaugų teikimo vieta yra ten, kur transporto priemonė faktiškai perduodama klientui. Trumpalaikė nuoma, kaip tai suprantama pagal pirmą sakinį, apima nepertraukiamą:

a) ne ilgesnį kaip 90 dienų laikotarpį įrų transporto priemonių atveju;

b) ne ilgesnį kaip 30 dienų laikotarpį kitų transporto priemonių atveju.

Transporto priemonės nuoma, kuri negali būti laikoma trumpalaikė, kaip tai suprantama pagal antrą sakinį, suteikta gavėjui, kuris nėra nei verslininkas, kurio veiklai įsigyjamos paslaugos, nei juridinis asmuo, vykdančias neekonominę veiklą, kuriam buvo suteiktas apyvartos mokesčio mokėtojo kodas, laikoma įvykdyta gavėjo gyvenamosios vietos ar buveinės vietoje. <...>“

14 Pagal *UStG* 3f straipsnį „prekių tiekimas“, kaip jis suprantamas pagal 3 straipsnio 1b dalį, ir „paslaugų teikimas“, kaip jis suprantamas pagal 3 straipsnio 9a dalį, yra įvykdytas toje vietoje, kur verslininkas vykdo savo veiklą.

Pagrindinė byla ir prejudicinis klausimas

15 QM, Liuksemburge steigta investicinio fondo valdymo bendrovė, dviem savo darbuotojams, kurie vykdo veiklą Liuksemburge ir kurių gyvenamoji vieta yra Vokietijoje, perdavė du automobilius. Šie automobiliai naudojami profesiniams ir privatiems tikslams.

16 2013 ir 2014 m. šis perdavimas vienam iš šių darbuotojų buvo atliktas neatlygintinai, o iš kito darbuotojo darbo užmokesčio QM išskaičiuodavo 5 688 eurų metinį atlygį.

17 QM yra traukta į supaprastintą Liuksemburgo apmokestinimo procedūrą. Šioje valstybėje narėje abiejų automobilių perdavimas nebuvo apmokestintas PVM ir nesuteiktas teisės atskaityti už šiuos du automobilius sumokėtą pirkimo PVM.

18 2014 m. lapkričio mėn. QM užsiregistravo Vokietijoje kaip PVM mokėtoja. 2015 m. ji deklaravo 7 904 eurus už 2013 m. ir 20 767 eurus už 2014 m. PVM, susijusio su automobilių perdavimu, už apmokestinamą paslaugų teikimą.

19 Sarbriukeno mokesčių administratorius priėmė šias deklaracijas, bet 2015 m. liepos 30 d. QM pateikė skundą dėl pranešimų apie mokesčio dydį, susijusių su šiomis deklaracijomis.

20 2016 m. gegužės 2 d. Sarbriukeno mokesčių administratorius atmetė šį skundą.

21 2016 m. birželio 2 d. QM pareiškė ieškinį dėl šio sprendimo *Finanzgericht des Saarlandes* (Saro krašto finansų teismas, Vokietija), kuriame teigė, kad nebuvo įvykdytos automobilių

perdavimo apmokestinimo PVM sąlygos. Viena vertus, tai nėra paslaugų teikimas už atlygą, nebent automobilio perdavimas vienam iš dviejų atitinkamų darbuotojų, susijęs su finansiniu našu, gali būti laikomas iš dalies teikimu už atlygą. Kita vertus, tai taip pat nėra transporto priemonių nuoma, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalį.

22 Tokiomis aplinkybėmis *Finanzgericht des Saarlandes* (Savo krašto finansų teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šį prejudicinį klausimą:

„Ar [Direktyvos 2006/112] 56 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad „transporto priemonių nuomos <...> paslaugų teikimas neapmokestinamajam asmeniui“ apima ir apmokestinamojo asmens veiklai skirto automobilio (bendrovės automobilio) perdavimą darbuotojams, jei jie už tai neatsilygina (iš dalies) atliekamu darbu, t. y. darbuotojai nieko nemoka, neskiria tam dalies savo darbo užmokesčio grynaisiais pinigais ir taip pat nesirenka iš kelių lengvatų, siūlomų apmokestinamojo asmens remiantis šalių susitarimu, pagal kurį teisė naudotis bendrovės automobiliu įgyjama atsisakius kitų lengvatų?“

Dži prejudicinio klausimo

23 Savo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad jos taikymo sritį patenka apmokestinamojo asmens veiklai skirto automobilio perdavimas darbuotojui, kai šis darbuotojas nemoka ir neskiria dalies savo darbo užmokesčio kaip atlygio, o teisė naudoti šį automobilį nereiškia, kad reikia atsisakyti kitų lengvatų.

24 Svarbu pažymėti, kad Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies, kurioje nustatoma transporto priemonių nuomos paslaugos apmokestinimo PVM vieta, taikymas suponuoja, kad nagrinjamas sandoris apmokestinamas PVM.

25 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad pagal Direktyvos 2006/112 14 straipsnio 1 dalį prekių tiekimas reiškia „teisė kaip savininkui disponuoti materialiuoju turtu perdavimą“.

26 Kadangi pagrindinėje byloje *a priori* tokios sąlygos nėra, nagrinjama automobilių perdavimas turi būti laikomas ne „prekių tiekimu“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 14 straipsnio 1 dalį, o „paslaugų teikimu“, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 24 straipsnio 1 dalį, kurioje numatyta, kad bet koks sandoris, kuris nėra prekių tiekimas, kaip tai suprantama pagal minėtą 14 straipsnį, laikomas paslaugų teikimu (šiuo klausimu žr. 2010 m. liepos 29 d. Sprendimo *Astra Zeneca UK*, C-40/09, EU:C:2010:450, 26 punktą).

27 Pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies c punktą PVM objektas yra paslaugų teikimas už atlygą valstybės narės teritorijoje, kai paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks.

28 Nagrinjama atveju neginijama, kad QM turi apmokestinamojo asmens statusą ir kad ji veikia kaip apmokestinamasis asmuo, perduodama automobilius darbuotojams.

29 Vis dėlto, iš suformuotos jurisprudencijos matyti, kad paslaugos teikiamos už atlygą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies c punktą, ir apmokestinamos, tik jei tarp paslaugos teikėjo ir gavėjo egzistuoja teisinis ryšys, kuris yra abipusis, o paslaugos teikėjo gautas atlygis yra realus atlygis už gavėjui suteiktą paslaugą. Taip yra tuo atveju, kai tarp suteiktos paslaugos ir gauto atlygio yra tiesioginis ryšys (šiuo klausimu žr. 2020 m. kovo 11 d. Sprendimo *San Domenico Vetraria*, C-94/19, EU:C:2020:193, 21 punktą ir nurodytą jurisprudenciją).

30 Darbdavio ir darbuotojo santykiuose toks tiesioginis ryšys gali reikšti darbo užmokesčio

grynaisiais dal?, kurios turi atsisakyti darbuotojas kaip atlygio už darbdavio suteikt? paslaug? (šiuo klausimu žr. 1997 m. spalio 16 d. Sprendimo *Fillibeck*, C?258/95, EU:C:1997:491, 14 ir 15 punktus ir 2010 m. liepos 29 d. Sprendimo *Astra Zeneca UK*, C?40/09, EU:C:2010:450, 29 punkt?).

31 Šiuo atveju prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas savo prejudiciniame klausime nurodo automobilio suteikim?, už kur? darbuotojas nemoka ir neskiria jokios savo darbo užmokes?io grynaisiais pinigais dalies, taip pat nepasirenka iš ?vairi? lengvat?, apmokestinamojo asmens teikiam? pagal šali? susitarim?, pagal kur? teis? naudoti bendrov?s automobil? reiškia kit? lengvat? atsisakym?.

32 Taigi toks paslaug? teikimas negali b?ti laikomas paslaug? teikimu už atlyg?, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies c punkt?, bet prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas turi patikrinti faktines aplinkybes.

33 D?l klausimo, ar šis sandoris turi b?ti laikomas paslaug? teikimu už atlyg?, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 26 straipsnio 1 dal?, reikia priminti, kad pagal š? straipsn? sandoris paslaug? teikimu už atlyg? laikomas dviem atvejais. Pirmasis atvejis, nurodytas 1 dalies a punkte, susij?s su turto, sudaran?io veiklai skirtu turto dal?, naudojimu apmokestinamojo asmens ar jo darbuotoj? privatiems poreikiams tenkinti arba – platesne prasme – ne verslo tikslais, kai už t? turt? buvo visiškai ar iš dalies atskaitytas pirkimo PVM; antrasis, nurodytas 1 dalies b punkte, susij?s su apmokestinamojo asmens neatlygintinu paslaug? teikimu savo ar jo darbuotoj? privatiems poreikiams tenkinti arba apskritai ne verslo tikslais.

34 Kaip savo išvados 35 punkte nurod? generalinis advokatas, paslaugos teikimas, kur? sudaro turto, sudaran?io veiklai skirtu turto dal?, naudojimas apmokestinamojo asmens ar jo darbuotoj? privatiems poreikiams tenkinti arba – platesne prasme – ne verslo tikslams, kuris negali b?ti laikomas paslaug? teikimu už atlyg?, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 26 straipsnio 1 dalies a punkt?, nes min?tas turtas nesuteikia teis?s ? pirkimo PVM atskait?, priešingai, nei reikalaujama pagal ši? nuostat?, alternatyviai negali b?ti laikomas tokiu teikimu pagal šios direktyvos 26 straipsnio 1 dalies b punkt?, nes b?t? pažeistas šios pirmoje iš ši? dviej? nuostat? numatytos s?lygos, susijusios su pirkimo atskaita, veiksmingumas.

35 Šiuo atveju iš Teisingumo Teismui pateiktos bylos medžiagos matyti, kad QM Liuksemburge buvo taikoma supaprastinta apmokestinimo tvarka, pagal kuri? ji negal?jo pagrindin?je byloje nagrin?jamais metais atskaityti pirkimo mokes?io už darbuotojui be atlygio perduot? automobil?.

36 Vis d?lto iš šios bylos medžiagos neaišku, ar tokia teis? ? atskait? negal?jo b?ti suteikta Vokietijoje.

37 Net jei prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas nuspr?st?, kad ši s?lyga tenkinama Vokietijoje ir kad taip yra ir d?l kit? Direktyvos 2006/112 26 straipsnio 1 dalies a punkto taikymo s?lyg?, iš to kylantis pagrindin?je byloje nagrin?jamo automobilio perdavimo laikymas paslaugos teikimu už atlyg? bet kuriuo atveju negali b?ti grindžiamas Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirm? pastraipa.

38 Iš ties? sandoris, kuris laikomas paslaug? teikimu už atlyg? pagal Direktyvos 2006/112 26 straipsnio 1 dalies a punkt?, negali b?ti laikomas „transporto priemoni? nuoma“, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 56 straipsnio 2 dalies pirm? pastraip?.

39 Kadangi Direktyvoje 2006/112 n?ra apibr?žties ar nuorodos ? valstybi? nari? teis?, „transporto priemon?s nuomos“ s?voka, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 56 straipsnio 2 dalies pirm? pastraip?, yra autonomin? S?jungos teis?s s?voka, kuri? S?jungos teritorijoje reikia aiškinti vienodai, neatsižvelgiant ? valstyb?se nar?se taikom? kvalifikacij? (pagal analogij? žr.

2020 m. liepos 9 d. Sprendimo *AJPF Cara?-Severin ir DGRFP Timi?oara, C?716/18, EU:C:2020:540, 30 punkt?*).

40 Remiantis suformuota Teisingumo Teismo jurisprudencija „nekilnojamojo turto nuoma“, kaip ji suprantama pagal Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B skirsnio b punkt?, suponuoja, kad turi b?ti tenkinamos kelios s?lygos, t. y. nekilnojamojo turto savininkas perleidžia nuomininkui teis? naudotis nekilnojamoju turtu sutart? laikotarp? už nuomos mokest? ir neleidžia kitiems asmenims naudotis šia teise (šiuo klausimu žr. 2001 m. spalio 4 d. Sprendimo „*Goed Wonen*“, C?326/99, EU:C:2001:506, 55 punkt? ir 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *Medicom ir Maison Patrice Alard, C?210/11 ir C?211/11, EU:C:2013:479, 26 punkt? ir nurodyt? jurisprudencij?*).

41 Šios s?lygos *mutatis mutandis* taikomos nustatant, kas yra „transporto priemon?s nuoma“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirm? pastraip?.

42 Iš to matyti, kad toks kvalifikavimas reiškia, jog transporto priemon?s savininkas sutartam laikotarpiui už nuomos mokest? nuomininkui perleidžia teis? ja naudotis ir neleidžia ja naudotis kitiems asmenims.

43 D?l s?lygos, susijusios su nuoma, svarbu pažym?ti, kad nuomos mokes?io nemok?jimas negali b?ti kompensuojamas tuo, kad pajam? mokes?io tikslais aptariamas veiklai skirto turto naudojimas privatiems poreikiams tenkinti turi b?ti laikomas kiekybiškai ?vertinama nauda, taigi tam tikra darbo užmokes?io dalimi, kurios gav?jas atsisak? kaip atlygio už perduot? aptariam? turt? (šiuo klausimu žr. 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *Medicom ir Maison Patrice Alard, C?210/11 ir C?211/11, EU:C:2013:479, 28 punkt?*).

44 Iš ties?, iš jurisprudencijos matyti, kad nuomos mokes?io s?voka Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos taikymo tikslais neturi b?ti aiškinama pagal analogij?, j? laikant nauda nat?ra, pagal j? preziumuojamas nuomos mokes?io mok?jimas grynaisiais pinigais (šiuo klausimu žr. 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *Medicom ir Maison Patrice Alard, C?210/11 ir C?211/11, EU:C:2013:479, 29 ir 34 punktus*).

45 Tokia s?lyga negali b?ti tenkinama tuo atveju, kai veiklai skirtas turtas naudojamas neatlygintinai ir tai laikoma paslaug? teikimu už atlyg?, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 26 straipsnio 1 dalies a punkt?.

46 Tod?l toks sandoris nepatenka ? Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos taikymo srit?.

47 Vis d?lto reikia pridurti, kad iš sprendimo d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim? aiškiai matyti, jog pagrindin? byla taip pat susijusi su QM automobilio perdavimu vienam iš darbuotoj? už atlyg?, kur? jis sumok?jo pagrindin?je byloje aptariamais metais, t. y. 5 700 eur? per metus, išskai?ius iš jo darbo užmokes?io.

48 Nors prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas aiškiai nenurod? šio paslaugos teikimo pateiktame klausime, Teisingumo Teismas mano, kad b?tina pateikti papildomos informacijos apie j?.

49 Tokiu atveju iš ties? tai gali b?ti paslaugos teikimas už atlyg?, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies c punkt?, tod?l jam gali b?ti taikoma Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa, o tai turi patikrinti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, atsižvelgdamas ? turimus ?rodymus.

50 Šiuo klausimu iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, kad š? automobil?

apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks, perdav? neapmokestinamajam asmeniui ir kad tai yra „transporto priemon?“ , kaip tai suprantama pagal ?gyvendinimo reglamento 38 straipsn?. Taip pat negin?ijama, kad tai yra perdavimas ilgesniam nei 30 dien? laikotarpiui ir kad d?l to tai n?ra „trumpalaikis“ suteikimas naudotis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 3 dal?, tod?l jis nepatenka ? šios direktyvos 56 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos taikymo srit?.

51 Be to, kaip savo išvados 48 punkte pažym?jo generalinis advokatas, aplinkyb?, kad pagal nacionalin? teis? QM teisiniu poži?riu n?ra automobilio savinink? ir kad ji gal?jo j? išnuomoti kitu pagrindu, be kita ko, d?l to, kad gali juo disponuoti pagal išperkamosios nuomos sutart?, negali prieštarauti tam, kad toks perdavimas laikomas automobilio nuomos paslaugos teikimu, numatytu Direktyvos 2006/112 56 straipsnyje.

52 Be to, dviguba aplinkyb?, kad automobilio perdavimas nebuvo sutarties, atskiros nuo darbo sutarties, dalykas, o nuomos trukm? nebuvo tiksliai apibr?žta, bet priklaus? nuo QM ir jos darbuotojo darbo santyki?, netrukd? tokiam kvalifikavimui su s?lyga, kad ši trukm? vis d?lto yra ilgesn? nei trisdešimt dien?.

53 Vis d?lto prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas turi patikrinti, ar egzistuoja „tikras susitarimas“ tarp ši? asmen? d?l termino ir teis?s naudoti turt? ir neleisti naudotis juo kitiems asmenims, kaip tai buvo nuspr?sta b?sto srityje (pagal analogij? žr. 2003 m. geguž?s 8 d. Sprendimo *Seeling*, C?269/00, EU:C:2003:254, 51 punkt? ir 2012 m. kovo 29 d. Sprendimo *BLM*, C?436/10, EU:C:2012:185, 29 punkt?).

54 Be to, nors s?lyga, susijusi su nuomininko teise naudoti automobil? ir neleisti juo naudotis kitiems asmenims, nereiškia, kad apmokestinamasis asmuo neturi galimyb?s nurodyti automobil? naudoti profesiniais tikslais, vis d?lto ji suponuoja, kad, kaip savo išvados 63 punkte nurod? generalinis advokatas, šiuo automobiliu nuolat, ?skaitant priva?ius poreikius, disponuoja darbuotojas.

55 Š? aiškinim? patvirtina logika, kuria grindžiamos Direktyvos 2006/112 nuostatos, susijusios su paslaug? teikimo vieta, pagal kuri? apmokestinama, jei tik ?manoma, prekii? ir paslaug? panaudojimo vietoje (šiuo klausimu žr. 2019 m. kovo 13 d. Sprendimo *Srf konsulterna*, C?647/17, EU:C:2019:195, 29 punkt?), kuri atitinka, remiantis šios direktyvos 56 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą, viet?, kurioje neapmokestinamasis asmuo, kuriam nuomojamas automobilis, yra ?sisteig?s, turi nuolatin? gyvenam?j? viet? arba paprastai gyvena.

56 Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 56 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą turi b?ti aiškinama taip, kad ? jos taikymo srit? nepatenka apmokestinamojo asmens vykdomas veiklai skirtas automobilio perdavimas savo darbuotojui, jei šis sandoris n?ra paslaug? teikimas už atlyg?, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punkt?. Vis d?lto 56 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą taikoma tokiam sandoriui, jei tai yra paslaug? teikimas už atlyg?, kaip tai suprantama pagal min?to 2 straipsnio 1 dalies c punkt?, ir kai šis darbuotojas nuolat turi teis? naudoti ši? transporto priemon? priva?iais tikslais, nesuteikiant tokios teis?s kitiems asmenims, už nuomos mokest? kaip atlyg? ir sutart? ilgesn? nei trisdešimties dien? laikotarp?.

D?l bylin?jimosi išlaid?

57 Kadangi šis procesas pagrindinis bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (pirmoji kolegija) nusprendžia:

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB, 56 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa turi būti aiškinama taip, kad jos taikymo sritį nepatenka apmokestinamojo asmens vykdomas veiklai skirtas automobilio perdavimas savo darbuotojui, jei šis sandoris nėra paslaugų teikimas už atlygą, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punktą. Vis dėlto 56 straipsnio 2 dalies pirma pastraipa taikoma tokiam sandoriui, jei tai yra paslaugų teikimas už atlygą, kaip tai suprantama pagal minėto 2 straipsnio 1 dalies c punktą, ir kai šis darbuotojas nuolat turi teisę naudoti šią transporto priemonę privačiais tikslais, nesuteikiant tokios teisės kitiems asmenims, už nuomos mokestį kaip atlygą ir sutartį ilgesnį nei trisdešimt dienų laikotarpį.

Parašai.

* Proceso kalba: vokiečių.