

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2020. gada 9. jūlijs (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – Atskaitījumu koriģēšana – Izmaiņas atskaitēšanas tiesības – Ražošanas līdzekļa izmantošana gan ar nodokli apliekamiem darījumiem, gan no nodokļa atbrīvotiem darījumiem – Darbības, kas dod tiesības uz nodokļa atskaitēšanu, izbeigšana – Parasta un ekskluzīva lietošana no nodokļa atbrīvotiem darījumiem

Lietā C-374/19

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar lēmumu, kas pieņemts 2019. gada 27. martā un kas Tiesā reģistrēts 2019. gada 13. maijā, tiesvedībā

HF

pret

Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja L. S. Rosi [*L. S. Rossi*], trešās palātas priekšsēdētāja A. Prehala [*A. Prechal*] (referente) un tiesnesis N. Vāls [*N. Wahl*],

ģenerālvokāts: Dž. Hogans [*G. Hogan*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- HF vērdā – *M. S. Thum, Steuerberater,*
- Vācijas valdības vērdā – *J. Möller un S. Eisenberg, pārstāvji,*
- Eiropas Komisijas vērdā – *L. Lozano Palacios un J. Jokubauskaitis, kā arī R. Pethke, pārstāvji,*

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušēšanas pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas

2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 185. un 187. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp HF un *Finanzamt Bad Neuenahr?Ahrweiler* (B?dneien?ras??rveileres Finanšu p?rvalde, V?cija) (turpm?k tekst? – “nodok?u p?rvalde”) par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN), ko HF ir samaks?jusi par kafejn?cas b?vniec?bu, kura ir pievienota pension?tam un kuru t? p?rvalda, veicot no PVN atbr?votus dar?jumus, atskait?jumu kori??šanu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 PVN direkt?vas 167. pant? ir noteikts, ka atskait?šanas ties?bas “rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

4 Š?s direkt?vas 168. pant? ir noteikts:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi??š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi??š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

5 Min?t?s direkt?vas 184. pants ir formul?ts š?di:

“S?kotn?jo atskait?šanu kori??, ja atskait?šana ir liel?ka vai maz?ka par to, uz k?du nodok?a maks?t?jam bijušas ties?bas.”

6 Atbilstoši š?s pašas direkt?vas 185. pantam:

“1. Kori??šanu veic jo ?paši, ja p?c PVN atmaks?šanas main?s sast?vda?as, kas izmantotas, lai noteiktu atskait?mo summu, piem?ram, ja ir anul?ti pirkumi vai sa?emti cenu samazin?jumi.

2. Atk?pjoties no 1. punkta, nekori?? dar?jumus, kas paliek piln?gi vai da??ji neapmaks?ti, vai pien?c?gi pierd?tos vai apstiprin?tos ?pašuma izn?cin?šanas, zuduma vai z?dz?bas gad?jumos, k? ar? dar?jumus, kas attiecas uz pre?u izmantošanu, lai sniegtu mazas v?rt?bas d?vanas vai dotu paraugus, k? min?ts 16. pant?.

Tom?r dal?bvalstis var pras?t, lai kori?? dar?jumus, kas paliek piln?gi vai da??ji neapmaks?ti, vai z?dz?bas gad?jumos.”

7 PVN direkt?vas 187. pant? ir paredz?ts:

“1. Attiec?b? uz kapit?lieguld?jumu prec?m [ražošanas l?dzek?iem] kori??šana ilgst piecus gadus, ieskaitot gadu, kur? t?s ir ieg?d?tas vai ražotas.

Tom?r dal?bvalstis kori??šanu var attiecin?t uz pilnu piecu gadu laikposmu no šo kapit?lieguld?jumu pre?u [ražošanas l?dzek?u] pirmreiz?j?s lietošanas.

Attiecībā uz nekustamu īpašumu periodu, kas kalpo par pamatu koriģēšanas aprēķinam, var pagarināt līdz 20 gadiem.

2. Ikgadējo koriģēšanu veic tikai par vienu piektdaļu no PVN, kas maksājams par kapitālieguldījumu precēm [ražošanas līdzekļiem], vai, ja koriģēšanas laikposms ir bijis pagarināts, par tās attiecīgu daļu.

Šis punkta pirmajā daļā minēto koriģēšanu veic, balstoties uz svērtā atskaitēšanas tiesības nākamajos gados attiecībā pret atskaitēšanas tiesībām tajā gadā, kurā preces ir iegādātas, ražotas vai, attiecīgā gadījumā, pirmoreiz lietotas.”

Vācijas tiesības

8 *Umsatzsteuergesetz* (Likums par apgrozījuma nodokli) redakcijā, kas piemērojama pamatlietai (turpmāk tekstā – “UStG”), 15.a panta 1. punkts ir noteikts:

“Ja sastāvaas, kas ir ērtas vārā, nosakot sēkotnēji veikta atskaitējuma summu, tiek mainītas piecu gadu laikā pārā ražošanas līdzekļa, kas darbību veikšanai ir izmantots tikai vienu reizi, pirmās izmantošanas, katrā kalendārā gadā ir jāmaksā kompensācija atbilstoši šīm izmaiņām, koriģējot ar iegādes un ražošanas izmaksām saistīto nodokļa atskaitējuma summu. Attiecībā uz nekustamo īpašumu, tostarp tās būtiskām sastāvdaļām, korekcijām, kam ir piemērojami civiltiesību noteikumi par tām, un būvniecību uz citam piederōša zemesgabala, piecu gadu termiņu aizstāj ar desmit gadu termiņu.”

Pamatlieta un prejudiciālais jautājums

9 Prasītāja pamatlieta ir galvenais uzdevums sabiedrībā ar ierobežotu atbildību, kuras darbība ir pansionāta uzturēšana no PVN atbrīvotiem darījumiem. 2003. gadā šā sabiedrība uzbūvēja šim pansionātam pievienotu kafējniču, kas apmeklētājiem bija pieejama, izmantojot raieju, un minētā pansionāta iemētniekiem – šērsojot tās dāmtelpu.

10 Prasītāja pamatlieta sēkotnēji paziēoja, ka tās attiecīgā kafējniču izmantos tikai ar nodokli apliekamiem darījumiem, jo šā kafējniča ir paredzēta apmeklētājiem no ārpusēs, nevis pansionāta iemētniekiem, jo viņiem ir jāpaliek dāmtelpā. Pārā pirmās pārbaudes, kas tika veikta 2006. gadā, nodokļu pārvalde, kas būtībā piekrita šai deklarācijai, tomēr uzskatīja par mazticamu, ka pilnīgi neviens pansionāta iemētnieks neapmeklēs un neizmantos minēto kafējniču kopā ar personām, kas viņu apmeklēs. Tādējādi pamatlīetas daļēnieki vienojās atāut attiecīgās kafējničas izmantošanu no PVN atbrīvotiem darījumiem 10 % apmērā. Tās rezultātā atbilstoši UStG 15.a pantam tika veikta koriģēšana par gadiem kopš 2003. gada.

11 Pārā otrās pārbaudes nodokļu pārvalde konstatīja, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību, par kuru ir runā pamatlīeta, laikposmā no 2009. līdz 2012. gadam vairs nav veikusi pārdošanas darījumus attiecīgajā kafējničā, turklāt darbība tika izslēgta no komercēistra 2013. gada februārā. Šīs konstatējums lika nodokļu pārvaldei veikt jaunu korekciju par šiem gadiem saskaā ar UStG 15.a pantu, jo vairs nebija ne mazākās šīs kafējničas izmantošanas darījumiem, kas dod tiesības atskaitēt priekšnodokli samaksāto PVN.

12 Pārā tam, kad prasītāja pamatlieta bija iesniegusi nesekmīgu sēdzību par nodokļu pārvaldes lēmumu par otrās korekcijas noteikšanu tai, tās vārās kompetentajā *Finanzgericht* (Finanšu tiesa, Vācija) ar prasību, kuru pēdējā minētā noraidīja. Savā spriedumā šā tiesā norādīja, ka attiecīgās kafējničas paredzētā izmantošana ar nodokli apliekamiem ēdinēšanas darījumiem ir zudusi. Tās kā apmeklētāji no ārpusēs neesot apmeklējuši telpas, lietošanas ziēojumi

esot automātiski attīstījušies, par to, ka šo kafējmašīnu turpmāk izmanto vienīgi pansionāta iemnieki, un līdz ar to minētās kafējmašīnas izmantošana tagad 100 % apmērā ir no PVN atbrīvoti darījumiem.

13 Prasītāja pamatlietā par šo spriedumu iesniedza revīzijas sūdzību iesniedzējtiesā, apgalvojot, ka tad, ja attiecīgā kafējmašīna, kas ir daļa no uzņēmuma īpašuma bez iespējas to izmantot privātmājdzīvē, vairs netiek izmantota ar nodokli apliekamiem mērķiem, tātad nav šīs kafējmašīnas izmantošanas veida maiņa, saistībā ar kuru būtu jāizdara korekcija saskaņā ar UStG 15.a pantu. Šīs izmantošanas neesamība esot jāsaprot kā ieguldījuma kādas rezultāts. Tas, ka nodokļu pārvalde atteica daļēju minētās kafējmašīnas amortizāciju, pierādot, ka joprojām pastāvīga nodoms to izmantot no 2009. līdz 2012. gadam. Piekļuve attiecīgajai kafējmašīnai esot tikusi bloķēta vienīgi drošības dēļ. Tās izmantošana no pansionāta iemnieku puses neesot palielinājusies.

14 Iesniedzējtiesa precīzi, atsaucoties it īpaši uz 2018. gada 28. februāra spriedumu lietā *Imofloresmira – Inverimentos Imobiliários* (C-672/16, EU:C:2018:134), ka tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu tiek saglabātas pat tad, ja no tās gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nodokļa maksātājs ar nodokli apliekamiem darījumiem nav varējis izmantot preces vai pakalpojumus, par kuriem ir notikusi atskaitīšana. Šāda situācija, kad, neraugoties uz nodomu preces vai pakalpojumus izmantot ar nodokli apliekamiem mērķiem, tie nav izmantoti, varētu tikt pielīdzināta situācijai, kurā tās netiek izmantotas neatkarīgi no uzņēmuma gribas.

15 Minētā tiesa norāda, ka attiecīgās kafējmašīnas izmantošanas izbeigšana izriet no saimnieciskās rentabilitātes neesamības un tādējādi no prasītājas pamatlietā neveiksmes un tas pats par sevi nerada nekādas izmaiņas apstākļos, kas radījuši atskaitīšanas tiesības PVN direktīvas 185. panta 1. punkta izpratnē, jo pansionāta iemnieku veiktā šīs kafējmašīnas izmantošana no PVN atbrīvoti darījumiem ir palikusi nemainīga. Tādējādi minētās kafējmašīnas izmantošana ar PVN apliekamiem darījumiem tika pilnībā izbeigta, nepieaugot izmantošanas apjomam no pansionāta iemnieku puses šīs līdzšinējās izmantošanas vietā. Tā būtu kāda tiesību piemērošana, ja šo aplūkoto kafējmašīnas neizmantošanu interpretētu tādējādi, ka tagad tā ekskluzīvi tiek izmantota no nodokļa atbrīvoti darījumiem.

16 Šādos apstākļos *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai nodokļa maksātājam, kurš rada ražošanas līdzekļi nolūkā to izmantot ar nodokli apliekamiem darījumiem ar tiesībām uz priekšnodokļa atskaitīšanu (šajā gadījumā – kā bāvniecība kafējmašīnas darbībā), ir jāveic atskaitījuma koriģēšana saskaņā ar [PVN direktīvas] 185. panta 1. punktu un 187. pantu, ja tas pārtrauc veikt darbību, kura sniedz tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu (šajā gadījumā – kafējmašīnas darbību), un ražošanas līdzekļi turpmāk paliek nelietots līdz apmēram, kādā tas iepriekš tika izmantots ar nodokli apliekamiem darījumiem?”

Par prejudiciālo jautājumu

17 Ar savu jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PVN direktīvas 184., 185. un 187. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādus valsts tiesisko regulājumus, saskaņā ar kuriem nodokļa maksātājam, kurš ir ieguvis tiesības proporcionāli atskaitīt PVN par pansionātam, kuru tas izmanto no PVN atbrīvoti darījumiem, pievienotas kafējmašīnas bāvniecība, kas paredzta izmantošanai gan ar nodokli apliekamiem darījumiem, gan no nodokļa atbrīvoti darījumiem, ir pienākums saskaņā ar PVN atskaitījumu koriģēt, ja šis nodokļa maksātājs šīs kafējmašīnas telpās ir izbeidzis jebkādu ar nodokli apliekamus darījumus.

18 Šaj? zi?? j?atg?dina, ka atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot nodok?u maks?t?ju no visas saimniecisk?s darb?bas ietvaros maks?jam? vai samaks?t? PVN. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem ar nosac?jumu, ka min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2018. gada 25. j?lijs, *Gmina Ryjewo*, C?140/17, EU:C:2018:595, 29. punkts).

19 Lai ieinteres?t? persona var?tu piek??t atskait?šanas ties?b?m, pirmk?rt, ir nepieciešams, lai t? b?tu “nodok?a maks?t?js” PVN direkt?vas izpratn? un, otrk?rt, lai attiec?g?s preces un pakalpojumi tiktu izmantoti t?s ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, ?emot v?r?, ka pre?u vai pakalpojumu izmantošana vai t?, kas ir paredz?ta š?m prec?m vai pakalpojumiem, nosaka tikai s?kotn?j? atskait?juma apm?ru, uz kuru nodok?a maks?t?jam ir ties?bas, un iesp?jamo korekciju apm?ru sekojošajos laikposmos, bet neattiecas uz atskait?juma ties?bu rašanos (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 28. febru?ris, *Imofloresmira – Inverimentos Imobiliários*, C?672/16, EU:C:2018:134, 33. un 39. punkts).

20 PVN direkt?vas 184.–187. pant? paredz?tais kori??šanas meh?nisms ir ar šo direkt?vu noteikt?s PVN atskait?šanas sist?mas neat?emama sast?vda?a. T? m?r?is ir palielin?t atskait?jumu precizit?ti, t?d?j?di nodrošinot PVN neitralit?ti, lai ties?bas uz atskait?jumu par agr?k? stadij? veikt?m darb?b?m saglab?tos tikai tad, ja t?s tiek veiktas, lai sniegtu pakalpojumus, par kuriem ir maks?jams šis nodoklis. T?d?j?di š? meh?nisma m?r?is ir rad?t ciešu un tiešu saikni starp ties?b?m uz priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?jumu un attiec?go pre?u vai pakalpojumu v?l?ku izmantošanu ar nodokli apliekam?m darb?b?m (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 27. marts, *Mydibel*, C?201/18, EU:C:2019:254, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

21 B?t?b? kop?j? PVN sist?m? var tikt atskait?ti vien?gi priekšnodok?i, kuri k? priekšnodoklis piem?roti prec?m vai pakalpojumiem, ko nodok?a maks?t?ji izmanto ar nodok?iem apliekamos dar?jumus. Priekšnodok?u atskait?šana ir saist?ta ar nodok?u v?l?ku iekas?šanu. Ja nodok?a maks?t?ja ieg?d?t?s preces vai sa?emtie pakalpojumi tiek izmantoti dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?a vai neietilpst PVN piem?rošanas jom?, netiek veikta ne nodok?a v?l?ka iekas?šana, ne š? priekšnodok?a atskait?šana (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 11. apr?lis, *SEB bankas*, C?532/16, EU:C:2018:228, 38. punkts).

22 Šaj? gad?jum? nav str?da par to, ka pras?t?ja pamatliet? ir ieguvusi ties?bas atskait?t PVN, ko t? bija samaks?jusi par pamatliet? apl?kot?s kafejn?cas b?vniec?bu. Š?s ties?bas pirmo reizi tika kori??tas 2006. gad?, nodok?u p?rvaldei nosakot ties?bas uz atskait?jumu 90 % apm?r? no PVN par š?s kafejn?cas b?vniec?bu, pamatojoties uz savu v?rt?jumu, kuru pras?t?ja pamatliet? nav apstr?d?jusi un saska?? ar kuru min?t? kafejn?ca 10 % apm?r? tiks izmantota no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem.

23 Attiec?b? uz kori??šanu par 2009.–2012. gadu, kas ir pamatlietas priekšmets, no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem izriet, ka nodok?u p?rvalde to ir veikusi, pamatojoties uz konstat?jumu, ka šaj? laikposm? pamatliet? apl?kotaj? kafejn?c? vairs netika veikts neviens ar nodokli apliekams dar?jums, l?dz ar to t? turpm?k tika izmantota tikai no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem. Min?t? p?rvalde uzskata, ka šis apst?klis ir izmai?as PVN direkt?vas 185. panta izpratn?, saist?b? ar ko attiec?b? uz šiem gadiem ir j?kori?? atskait?jums.

24 Iesniedz?jtiesai tom?r ir šaubas par š?du izmai?u esam?bu šaj? liet?, jo t? uzskata, ka vienk?rša ar nodokli apliekam?s darb?bas izbeigšana ir saist?ta ar apst?kli, ka min?t?s kafejn?cas ar nodokli apliekam? izmantošana ir izr?d?jusies ekonomiski nerentabla, un šaj? gad?jum? nav izrais?jusi nek?das no nodok?a atbr?vot?s darb?bas izmai?as vai pieaugumu.

25 Šaj? zi?? j?atg?dina, pirmk?rt, ka no š? sprieduma 20. punkt? min?t?s judikat?ras izriet, ka ties?bas uz nodok?a atskait?šanu princip? var tikt ?stenotas tikai tad, ja past?v cieša un tieša saikne starp ties?b?m uz priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?šanu un attiec?go pre?u vai pakalpojumu izmantošanu ar nodokli apliekamiem v?l?kiem dar?jumiem. L?dz ar to un attiec?b? uz t?diem ražošanas l?dzek?iem k? pamatliet? apl?kot? kafejn?ca, lai gan atbilstoši PVN direkt?vas 187. panta 1. punktam noteiktaj? kori??šanas laikposm? ir konstat?ts, ka š?s attiec?bas, lai gan t?s ir past?v?jušas agr?k? stadij?, p?c tam ir zudušas, princip? ir notikušas izmai?as š?s direkt?vas 185. panta izpratn?, kas padara oblig?tu atskait?juma kori??šanu.

26 Otrk?rt, saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru ties?bas uz nodok?a atskait?šanu princip? ir ieg?tas it ?paši pat tad, ja v?l?k ar savu gribu nesaist?tu apst?k?u d?? nodok?a maks?t?js min?t?s preces un pakalpojumus, saist?b? ar kuriem atskait?ms nodoklis, neizmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem (spriedums, 2018. gada 28. febru?ris, *Imofloresmira – Investimentos Imobiliários*, C?672/16, EU:C:2018:134, 40. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Šaj? zi?? Tiesa ir preciz?jusi, ka š?dos apst?kos, ja piekristu uzskatam, ka izmai?u min?t?s direkt?vas 185. panta izpratn? konstat?šanai pietiek vien ar to, ka nekustamais ?pašums p?c t? nomas l?guma izbeigšanas paliek neaiz?emts ar t? ?pašnieka gribu nesaist?tu apst?k?u d??, pat ja ir pier?d?ts, ka tam joproj?m ir nodoms šo ?pašumu izmantot ar nodokli apliekamas darb?bas veikšanai un tas šaj? saist?b? ?steno nepieciešamos pas?kumus, t?d? gad?jum? ar kori??šanu regul?još?m norm?m tiktu ierobežotas ties?bas uz nodok?a atskait?šanu (spriedums, 2018. gada 28. febru?ris, *Imofloresmira – Investimentos Imobiliários*, C?672/16, EU:C:2018:134, 47. punkts).

27 Šaj? gad?jum? š?iet, ka pamatliet? apl?kot? situ?cija, k? to ir izkl?st?jusi iesniedz?jtiesa, b?tiski atš?iras no t?m, kas ir š?s judikat?ras pamat?.

28 Šaj? zi?? j?nor?da, ka min?t? judikat?ra attiecas uz situ?cij?m, kur?s, lai gan attiec?gie izdevumi bija veikti, lai ?stenotu ar nodokli apliekamus dar?jumus, tie konkr?ti nav realiz?jušies, jo nav veikts neviens dar?jums. Š?d? gad?jum? ties?b?m uz PVN atskait?šanu, kas samaks?ts par šiem izdevumiem, ir cieša un tieša saikne ar paredz?to ar nodokli apliekamo dar?jumu ?stenošanu atbilstoši š? sprieduma 20. punkt? atg?din?tajai judikat?rai.

29 Savuk?rt pamatliet? apl?kotaj? situ?cij? no iesniedz?jtiesas sniegt?s inform?cijas izriet, ka pirmaj? laikposm? no 2003. l?dz 2008. gadam pamatliet? apl?kot? kafejn?ca faktiski tika nodota ekspluat?cij?, lai veiktu gan ar nodokli apliekamus dar?jumus, gan no nodok?a atbr?votus dar?jumus, t?p?c vismaz šajos gados, ?emot v?r? nodok?u p?rvaldes noteikto 90 % proporcion?lo da?u, past?v?ja cieša un tieša saikne starp ties?b?m uz PVN atskait?šanu par š?s kafejn?cas b?vniec?bas izdevumiem un faktiskajiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, kam t? tika paredz?ta.

30 Tom?r no š?s inform?cijas izriet ar?, ka otraj? laikposm? no 2009. l?dz 2012. gadam, kuri vien?gie tiek apl?koti pamatliet?, ar nodokli apliekamie dar?jumi bija izbeigti, lai k?ds ar? b?tu iemesls, bet no nodok?a atbr?votie dar?jumi turpin?js. T? sekas noteikti ir t?das, ka pret?ji apst?k?iem liet?, kur? tika pasludin?ts 2018. gada 28. febru?ra spriedums *Imofloresmira – Investimentos Imobiliários* (C?672/16, EU:C:2018:134), min?t?s kafejn?cas telpas, kas turkl?t ir pansion?ta, kurš tiek izmantots no PVN atbr?votiem dar?jumiem, neat?emama sast?vda?a, nepalika tukšas, bet turpm?k tiek izmantotas tikai no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem.

31 Cit?di b?tu tikai tad, ja, k? to pamatoti apgalvo V?cijas vald?ba un Eiropas Komisija, pras?t?ja pamatliet? šaj? laikposm? b?tu atradusi min?taj?m telp?m citus izmantošanas veidus, veicot dar?jumus, kas dod ties?bas uz PVN atskait?šanu. Ja, ?emot v?r? Tiesas r?c?b? esošos lietas materi?lus, neš?iet, ka tas t? b?tu, iesniedz?jtiesai vajadz?bas gad?jum? b?tu j?veic šaj? zi?? nepieciešam?s p?rbaudes.

32 L?dz ar to saska?? ar š? sprieduma 20. un 21. punkt? min?to judikat?ru, t? k? preces vai pakalpojumi, ko pras?t?ja pamatliet? ieg?d?j?s pamatliet? apl?kot?s kafejn?cas b?vniec?bai, 2009.–2012. gad? tika izmantotas vien?gi šo no nodok?a atbr?voto dar?jumu vajadz?b?m, un tas tom?r ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, iepriekš?j? posm? veiktie dar?jumi vairs netiek izmantoti, lai sniegtu ar nodokli apliekamus pakalpojumus, un t?d?j?di uz tiem attiecas atskait?jumu kori??šanas meh?nisms. Š?dos apst?k?os cieš? un tieš? saikne starp ties?b?m atskait?t PVN, kas samaks?ts par izdevumiem, kuri radušies iepriekš, un nodok?a maks?t?ja v?l?k veiktaj?m ar nodokli apliekamaj?m darb?b?m, lai gan t? past?v?ja agr?k? stadij?, turpm?k tiktu p?rtraukta.

33 No t? izriet, k? tas ir nor?d?ts š? sprieduma 25. punkt?, ka š?dos apst?k?os princip? ir notikušas izmai?as PVN direkt?vas 185. panta izpratn?, kuru d?? ir j?veic atskait?juma kori??šana. Tas, ka tas izriet no apst?k?iem, kas nav atkar?gi no nodok?u maks?t?ju gribas, pats par sevi neliek apšaub?t šo nepieciešam?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2004. gada 29. apr?lis, *Gemeente Leusden un Holin Groep*, C?487/01 un C?7/02, EU:C:2004:263, 55. punkts).

34 Visbeidzot j?nor?da, ka nodok?u neitralit?tes princips neizsl?dz š?du secin?jumu. T?da uz??muma situ?cija, kurš veic ieguld?jumus saimnieciskai darb?bai, kur? tiek veikti gan ar nodokli apliekami dar?jumi, gan no nodok?a atbr?voti dar?jumi, atš?iras no t?da uz??muma situ?cijas, kurš veic ieguld?jumus saimnieciskai darb?bai, kur? tiek veikti tikai ar nodokli apliekami dar?jumi, un š?s darb?bas rezult?t? galu gal? š?di dar?jumi netiek veikti.

35 ?emot v?r? iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 184., 185. un 187. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru nodok?a maks?t?jam, kurš ir ieguvis ties?bas proporcion?li atskait?t PVN par pansion?tam, kuru tas izmanto no PVN atbr?votiem dar?jumiem, pievienotas kafejn?cas b?vniec?bu, kas paredz?ta izmantošanai gan ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, gan no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem, ir pien?kums s?kotn?jo PVN atskait?jumu kori??t, ja šis nodok?a maks?t?js š?s kafejn?cas telp?s ir izbeidzis jebk?dus ar nodokli apliekamus dar?jumus un tas ir turpin?jis ?stenot no nodok?a atbr?votus dar?jumus šaj?s telp?s, t?d?j?di t?s paredzot tikai šiem dar?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

36 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 184., 185. un 187. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru nodok?a maks?t?jam, kurš ir ieguvis ties?bas proporcion?li atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN) par pansion?tam, kuru tas izmanto no PVN atbr?votiem dar?jumiem, pievienotas kafejn?cas b?vniec?bu, kas paredz?ta izmantošanai gan ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, gan no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem, ir pien?kums s?kotn?jo PVN atskait?jumu kori??t, ja šis nodok?a maks?t?js š?s kafejn?cas telp?s ir izbeidzis jebk?dus ar nodokli apliekamus dar?jumus un tas ir turpin?jis ?stenot no nodok?a atbr?votus dar?jumus šaj?s telp?s, t?d?j?di t?s

paredzot tikai šiem darījumiem.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.