

Wydanie tymczasowe

WYROK TRYBUNAŹU (druga izba)

z dnia 25 lutego 2021 r. (\*)

Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 63 TFUE – Swobodny przepływ kapitału – Podatki dochodowe od osób prawnych – Dwustronne umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania – Opodatkowanie dywidend wypłacanych przez spółkę niebędącą rezydentem, która podlega już opodatkowaniu w innym państwie członkowskim – Limit przyznanego zaliczenia na poczet podatku – Podwójne opodatkowanie w wymiarze prawnym

W sprawie C-403/19

mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Conseil d'État (radę stanu, Francja) postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2019 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 24 maja 2019 r., w postępowaniu:

### **Société Générale SA**

przeciwko

### **Ministre de l'Action et des Comptes publics,**

TRYBUNAŁ (druga izba),

w składzie: A. Arabadjiev, prezes izby, A. Kumin, T. von Danwitz (sprawozdawca), P.G. Xuereb i I. Ziemele, sędziowie,

rzecznik generalny: P. Pikamäe,

sekretarz: A. Calot Escobar,

uwzględniając pisemny etap postępowania,

rozważywszy uwagi, które przedstawili:

- w imieniu Société Générale SA – C. Rameix-Séguin, E. Meier i R. Torlet, avocats,
- w imieniu rządu francuskiego – P. Dodeller, E. de Moustier, A. Alidière i A.-L. Desjonquères, w charakterze pełnomocników,
- w imieniu rządu niemieckiego – R. Kanitz i J. Möller, w charakterze pełnomocników,
- w imieniu rządu hiszpańskiego – S. Jiménez García, w charakterze pełnomocnika,
- w imieniu rządu włoskiego – G. Palmieri, w charakterze pełnomocnika, wspierana przez G.M. De Socio, avvocato dello Stato,
- w imieniu rządu niderlandzkiego – C.S. Schillemans i M. Bulterman, w charakterze pełnomocników,

- w imieniu rządu fińskiego – S. Hartikainen, w charakterze pełnomocnika,
- w imieniu rządu szwedzkiego – H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, H. Shev, A. Falk i J. Lundberg, w charakterze pełnomocników,
- w imieniu rządu Zjednoczonego Królestwa – Z. Lavery, w charakterze pełnomocnika, wspierana przez R. Baldry, QC,
- w imieniu Komisji Europejskiej – W. Roels i N. Gossement, w charakterze pełnomocników, podjęwszy, po wysłuchaniu rzecznika generalnego, decyzję o rozstrzygnięciu sprawy bez opinii, wydaje następujący

## **Wyrok**

- 1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 63 TFUE.
- 2 Wniosek ten został złożony w ramach sporu pomiędzy Société Générale SA a ministre de l'Action et des Comptes publics (ministrem ds. działań i rachunków publicznych, Francja) w przedmiocie decyzji organu podatkowego o obciążeniu tej spółki, jako spółki dominującej zintegrowanej grupy podatkowej, w skład której wchodzi Société Générale Asset Management (SGAM) Banque (zwana dalej „SGAM Banque”), dodatkowym zobowiązaniem podatkowym w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za lata podatkowe zamknięte w 2004 i 2005 r.

## **Ramy prawne**

### ***Umowa francusko-włoska***

- 3 Artykuł 10 umowy pomiędzy rządem Republiki Francuskiej a rządem Republiki Włoskiej o unikaniu podwójnego opodatkowania w dziedzinie podatków od dochodu i majątku oraz zapobieganiu uchylaniu się od opodatkowania i oszustwom podatkowym, podpisanej w Wenecji w dniu 5 października 1989 r. (zwanej dalej „umową francusko-włoską”), stanowi:

„1. Dywidendy wypłacone przez spółkę bądź osobę rezydentem jednego państwa rezydentowi drugiego państwa podlegają opodatkowaniu w tym drugim państwie.

2. Jednakże dywidendy podlegają opodatkowaniu także w państwie, którego rezydentem jest spółka wypłacająca dywidendy, i zgodnie z prawem tego państwa [...]”.

- 4 Artykuł 24 ust. 1 lit. a) tej umowy przewiduje, że w przypadku Republiki Francuskiej podwójnego opodatkowania unika się w następujący sposób:

„Zyski i inne dochody dodatnie pochodzące z Włoch, które zgodnie z postanowieniami umowy podlegają opodatkowaniu w tym państwie, podlegają opodatkowaniu również we Francji, jeżeli powrócą one do rezydenta Francji. Włoski podatek nie podlega odliczeniu w ramach obliczania dochodu podlegającego opodatkowaniu we Francji. Beneficjent jest jednak uprawniony do zaliczenia go na poczet francuskiego podatku, do którego podstawy te dochody są wliczane. Owo zaliczenie jest równe:

- dla dochodów, o których mowa w art. 10, 11, 12, 16 i 17 [...] – kwocie podatku zapłaconego we Włoszech zgodnie z przepisami tych artykułów. Nie może ono jednak przekroczyć kwoty podatku francuskiego odpowiadającej tym dochodom [...]”.

## **Umowa francusko-brytyjska**

5 Artykuł 9 umowy pomiędzy rządem Republiki Francuskiej a rządem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz zapobieganiu uchylaniu się od opodatkowania w dziedzinie podatków dochodowych, podpisanej w Londynie w dniu 22 maja 1968 r. (zwanej dalej „umową francusko-brytyjską”), stanowi:

„1. a) Dywidendy wypłacone przez spółkę b/d/c? rezydentem Zjednoczonego Królestwa rezydentowi Francji podlegają opodatkowaniu we Francji.

b) Jeżeli rezydent Francji ma prawo zaliczenia na poczet podatku w związku z taką dywidendą na podstawie ust. 2 niniejszego artykułu, podatek może zostać pobrany również w Zjednoczonym Królestwie [...].

2. Z zastrzeżeniem ust. 3, 4 i 5 niniejszego artykułu rezydent Francji otrzymujący od spółki b/d/c? rezydentem Zjednoczonego Królestwa dywidendy, których jest rzeczywistym beneficjentem, ma prawo – gdy podlega opodatkowaniu we Francji z tytułu tych dywidend – do związku z nimi zaliczenia na poczet podatku, do którego osoba fizyczna b/d/ca rezydentem Zjednoczonego Królestwa miałaby prawo, gdyby otrzymała te dywidendy, i do zapłaty nadwyżki tego zaliczenia na poczet podatku w Zjednoczonym Królestwie, do którego uiszczenia jest on zobowiązany [...].”

6 Zgodnie z art. 24 lit. b) ppkt (ii) umowy francusko-brytyjskiej w przypadku Republiki Francuskiej podwójnego opodatkowania dochodów unika się w następujący sposób:

„Francja przyznaje rezydentowi Francji, który uzyskuje dochody określone w art. 9 i 17 mające źródło w Zjednoczonym Królestwie i który uiszcza podatek w Zjednoczonym Królestwie zgodnie z przepisami tych artykułów, zaliczenie na poczet podatku odpowiadające kwocie podatku zapłaconego w Zjednoczonym Królestwie. Zaliczenie to nie może przekroczyć kwoty francuskiego podatku przypadającego na powyższe dochody i podlega odliczeniu od podatków wyszczególnionych w art. 1 ust. 1 lit. b) niniejszej umowy, do których podstawy opodatkowania wchodzi te dochody [...].”

## **Umowa francusko-niderlandzka**

7 Artykuł 10 umowy między rządem Republiki Francuskiej a rządem Królestwa Niderlandów o unikaniu podwójnego opodatkowania oraz zapobieganiu uchylaniu się od opodatkowania w dziedzinie podatków od dochodu i majątku, podpisanej w Paryżu w dniu 16 marca 1973 r. (zwanej dalej „umową francusko-niderlandzką”), stanowi:

„1. Dywidendy wypłacone przez spółkę b/d/c? rezydentem jednego państwa rezydentowi innego państwa podlegają opodatkowaniu w tym drugim państwie.

2. Jednakże dywidendy te mogą zostać opodatkowane w państwie, którego rezydentem jest spółka wypłacająca dywidendy, i zgodnie z prawem tego państwa [...].”

8 Zgodnie z art. 24 cz. B lit. b) tej umowy przyjmuje się, że w przypadku Republiki Francuskiej podwójnego opodatkowania unika się w następujący sposób:

„W przedmiocie dochodów określonych w art. 8, 10, 11, 16 i 17, które zostały obciążone podatkiem niderlandzkim zgodnie z przepisami tych artykułów, Francja przyznaje osobom, które są rezydentami francuskimi i które uzyskują takie dochody, zaliczenie na poczet podatku w kwocie równej podatkowi niderlandzkiemu. To zaliczenie, które nie może przekroczyć kwoty podatku

pobranej we Francji od danych dochodów, podlega odliczeniu od podatków określonych w art. 2 ust. 3 lit. b) w podstawach, do których wliczone są powyższe dochody”.

### **Prawo francuskie**

9 Artykuł 39 ust. 1 code général des impôts (ogólnego kodeksu podatkowego), w brzmieniu mającym zastosowanie do sporu w postępowaniu głównym (zwanego dalej „ogólnym kodeksem podatkowym”), stanowi:

„Zysk netto ustala się po odliczeniu wszelkich obciążeń [...]”.

10 Zgodnie z art. 209 pkt I akapit pierwszy tego kodeksu:

„Z zastrzeżeniem przepisów niniejszej sekcji zyski podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych ustalane są zgodnie z zasadami określonymi w art. 34–45 [...], przy uwzględnieniu wyjącznie zysków osiągniętych w przedsiębiorstwach prowadzących działalność we Francji, jak również zysków, których opodatkowanie jest przypisane Francji na mocy międzynarodowej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania [...]”.

11 Artykuł 220 ust. 1 tego kodeksu przewiduje:

„a) Po przedstawieniu dowodów podatek u źródła związany z dochodami kapitałowymi, o których mowa w art. 108–119, 238 septies B i 1678 bis, uzyskanymi przez spółkę lub osobę prawną, podlega zaliczeniu na poczet podatku należnego od niej na podstawie niniejszego rozdziału.

Jednakże dokonywane z tego tytułu odliczenie nie może przekroczyć części tego podatku, która przypada na powyższe dochody.

b) Jeżeli chodzi o dochody ze źródeł zagranicznych wyszczególnione w art. 120–123, zaliczenie jest ograniczone do kwoty zaliczenia przewidzianej w umowach międzynarodowych, odpowiadającej podatkowi pobranemu u źródła za granicę [...]”.

### **Postępowanie główne i pytania prejudycjalne**

12 SGAM Banque, z siedzibą we Francji, należy do zintegrowanej grupy podatkowej, której spółką dominującą jest Société Générale, również mająca siedzibą we Francji.

13 W latach 2004 i 2005 SGAM Banque zrealizowała, po pierwsze, transakcje dotyczące pożyczek papierów wartościowych obejmujące przekazanie przez pożyczkobiorcę papierów wartościowych przeznaczonych na zabezpieczenie tych, które były przedmiotem pożyczki udzielonej przez SGAM Banque, przy czym spółka ta stawiała się w ten sposób czasowo ich wierzycielem. Wzorzec umowy zawieranej pomiędzy SGAM Banque a jej kontrahentami przewidywał, że spółka ta jest co do zasady zobowiązana do zwrotu pożyczkobiorcy papierów wartościowych równoważnych z tymi przekazanymi jako zabezpieczenie, tak aby ten ostatni skorzystał z wypłaty dywidend związanych z tymi papierami wartościowymi, a w przypadku braku zwrotu – do zapłaty na rzecz pożyczkobiorcy kwoty pieniężnej lub do przekazania mu mienia o wartości równej kwocie tych dywidend.

14 Po drugie, SGAM Banque zrealizowała transakcje dotyczące strukturyzacji funduszy polegające w szczególności na zarządzaniu koszykami akcji odpowiadającymi profilom zarządzania określonym przez jej kontrahentów. Na podstawie tych transakcji SGAM Banque pobierała dywidendy związane z papierami wartościowymi wchodzącymi w skład koszyków akcji, które nabywała, lecz miała obowiązek, z tytułu usług, które sprzedawała swoim kontrahentom,

wypłaca im kwoty odpowiadające kwocie uzyskanych dywidend, jak również wzrostowi wartości papierów wartościowych. W zamian jej kontrahenci wypłacali SGAM Banque stałe wynagrodzenie z tytułu zarządzania koszykiem akcji.

15 W ramach tych dwóch rodzajów transakcji SGAM Banque pobiera dywidendy związane z papierami wartościowymi spółek mających siedzibę we Włoszech, w Zjednoczonym Królestwie i w Niderlandach, pomniejszone o podatek u źródła zapłacony odpowiednio w tych państwach członkowskich. W związku z tym SGAM Banque odliczyła od kwoty podatku dochodowego od osób prawnych, do którego zapłacono była zobowiązana we Francji za lata podatkowe zakończone w 2004 i 2005 r., zaliczenia na poczet podatku odpowiadające tym podatkom pobranym u źródła na podstawie umów francusko-włoskiej, francusko-brytyjskiej i francusko-niderlandzkiej.

16 W wyniku kontroli księgowości właściwy organ podatkowy zakwestionował zaliczenie części tych ulg podatkowych i podwyższył kwotę tego podatku dochodowego od osób prawnych. Wyrokiem z dnia 3 lutego 2011 r. tribunal administratif de Montreuil (sąd administracyjny w Montreuil, Francja) zwolnił Société Générale z dodatkowych zobowiązań podatkowych, którymi została ona obciążona jako spółka dominująca w związku z tym podwyższeniem. Wyrokiem z dnia 17 marca 2016 r. cour administrative d'appel de Versailles (apelacyjny sąd administracyjny w Wersalu, Francja) uchylił ten wyrok i ponownie nałożył na spółkę te dodatkowe zobowiązania podatkowe.

17 Société Générale, uznawszy, że sąd apelacyjny błędnie stwierdził, iż stosowanie zasad obliczania zaliczenia na poczet podatku było zgodne ze swobodą przepływu kapitału ustanowioną w art. 63 TFUE, wniosła skargę kasacyjną od tego wyroku do sądu odsyłającego, Conseil d'État (rady stanu, Francja). Spółka ta podnosi, powołując się na wyroki z dnia 28 lutego 2013 r., Beker i Beker (C-168/11, EU:C:2013:117) i z dnia 17 września 2015 r., Miljoen i in. (C-10/14, C-14/14 i C-17/14, EU:C:2015:608), że transakcje dotyczące papierów wartościowych spółek zagranicznych dokonywane przez spółki podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych we Francji są traktowane w sposób mniej korzystny niż transakcje dotyczące papierów wartościowych spółek francuskich ze względu na sposób obliczania limitu zaliczenia przewidziany na podstawie umów francusko-włoskiej, francusko-brytyjskiej i francusko-niderlandzkiej, który pozwala jedynie na niewystarczające zaliczenie podatku pobieranego przez państwo członkowskie, w którym znajduje się źródło dywidend, na poczet podatku dochodowego od osób prawnych należącego we Francji.

18 Sąd odsyłający wyjaśnia, że z art. 220 ust. 1 lit. b) ogólnego kodeksu podatkowego wynika, iż zaliczenie zapłaconego za granicę podatku u źródła z tytułu dochodów ze źródeł zagranicznych, o których mowa w tym przepisie, na poczet podatku należącego we Francji jest ograniczone do kwoty zaliczenia odpowiadającego temu podatkowi u źródła przewidzianego w podatkowych umowach międzynarodowych.

19 W tym względzie wyjaśnia on, że z umów francusko-włoskiej, francusko-brytyjskiej i francusko-niderlandzkiej zawartych w celu unikania podwójnego opodatkowania wynika, że jeżeli spółka podlegająca we Francji podatkowi dochodowemu od osób prawnych otrzymuje dywidendy od spółki z siedzibą w innym państwie będącym stroną jednej z tych umów, które podlegają podatkowi pobieranemu u źródła w tym państwie, Republika Francuska jest uprawniona do opodatkowania pierwszej spółki z tytułu tych dywidend. Spółka ta ma jednak prawo do zaliczenia na poczet podatku dochodowego od osób prawnych, o ile nie przekracza ono kwoty podatku francuskiego odpowiadającej takim dochodom. W związku z tym sąd ten wyjaśnia, że na mocy prawa francuskiego i wobec braku odmiennego postanowienia w danej umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania maksymalna kwota tego zaliczenia powinna zostać ustalona przy zastosowaniu wszystkich przepisów ogólnego kodeksu podatkowego dotyczących podatku

dochodowego od osób prawnych, w tym przepisów art. 39 ust. 1, mających zastosowanie na mocy art. 209 pkt I akapit pierwszy tego kodeksu. Zdaniem sądu odsyłającego wynika z tego, że maksymalną kwotę zaliczenia należy ustalić poprzez odliczenie od kwoty wypłaconych dywidend przed pobraniem podatku u źródła, z zastrzeżeniem wyłączenia na mocy przepisów szczególnych, uzasadnionych obciążen związanych z tymi dywidendami. Obciążenia te są kosztami, które zostały poniesione wyłącznie z tytułu nabycia, posiadania lub zbycia papierów wartościowych uprawniających do otrzymania dywidend, które są bezpośrednio związane z ich otrzymaniem i którym nie towarzyszy oświadczenie wzajemne w postaci zwiększenia aktywów.

20 Sąd ten zauważa ponadto, że zasady wskazane w poprzednim punkcie mają na celu zrehabilitowanie niekorzystnych skutków mogących wynikać z równoległego wykonywania kompetencji podatkowych, jakimi dysponują państwa członkowskie, oraz że w celu dokonania tej kompensacji limit odliczenia ustalany jest poprzez zastosowanie do dywidend ze źródła zagranicznych opodatkowanych podatkiem u źródła przepisów prawa powszechnego ogólnego kodeksu podatkowego dotyczących odliczania obciążen.

21 Sąd ten dodaje, że obciążenia odliczane od kwoty tych dywidend przed pobraniem podatku u źródła są również odliczane w celu ustalenia podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych należnym we Francji. Reguły te są wyrazem podjętego przez Francję zobowiązania do rezygnacji, w tym przypadku całkowitej, z pobierania wpływow podatkowych, jakie państwo to mogłoby czerpać z opodatkowania dywidend ze źródła zagranicznych podatkiem dochodowym od osób prawnych. Tymczasem odliczenie zaliczenia na poczet podatku wyższego niż wynikające z zastosowania tych reguł mogłoby prowadzić nie tylko do takiej rezygnacji, lecz również do tego, że Republika Francuska ponosiłaby w całości lub w części ciężar podatku, jaki nakłada na te dywidendy państwo, w którym znajduje się ich źródło.

22 Sąd odsyłający powołuje się ponadto na orzecznictwo Trybunału, a w szczególności na pkt 47 wyroku z dnia 20 maja 2008 r., *Orange European Smallcap Fund* (C-194/06, EU:C:2008:289) oraz na pkt 28 wyroku z dnia 24 października 2018 r., *Sauvage i Lejeune* (C-602/17, EU:C:2018:856), z którego wynika, że prawo Unii nie zobowiązuje państw członkowskich do dokonywania kompensacji niekorzystnego traktowania będącego skutkiem opodatkowania kaskadowego wynikającego z równoległego wykonywania kompetencji podatkowych przez państwa członkowskie, ale w przypadku gdy państwo członkowskie decyduje się na wprowadzenie takiej kompensacji, powinno ono korzystać z tej możliwości w sposób zgodny z prawem Unii. Ponadto niekorzystne traktowanie pod względem podatkowym wynikające z podziału tej kompetencji między dwa państwa członkowskie oraz z rozbieżności pomiędzy ich systemami podatkowymi nie może być uznane za stanowiące zakazane odmienne traktowanie.

23 W braku orzecznictwa Trybunału w tej kwestii sąd ten zastanawia się nad zakresem uznania pozostawionym państwom członkowskim, gdy przyjmują one mechanizm unikania podwójnego opodatkowania stosowany do wypłaty na rzecz spółki będącej rezydentem dywidend mających źródło w innym państwie, który to mechanizm polega na przyznaniu zaliczenia na poczet podatku podlegającego odliczeniu w granicach kwoty podatku państwa siedziby odpowiadającej tym dywidendum.

24 W tych okolicznościach Conseil d'État (rada stanu) postanowiła zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy w świetle art. [63 TFUE] okoliczności, że stosowanie przepisów [prawa krajowego] w celu zrehabilitowania podwójnego opodatkowania dywidend wypłaconych spółce podlegającej opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w państwie członkowskim jej siedziby przez spółkę mającą siedzibę w innym państwie, które to dywidendy, w wyniku wykonania przez to państwo przysługujących mu kompetencji podatkowych, podlegają opodatkowaniu podatkiem

u ród?a, mo?e nie?? ze sob? niekorzystne skutki w przypadku transakcji dotycz?cych papierów warto?ciowych zagranicznych spółek dokonywanych przez spółki opodatkowane podatkiem dochodowym od osób prawnych w pierwszym pa?stwie, wymaga, aby pa?stwo to, po podj?ciu decyzji o zrekomensowaniu podwójnego opodatkowania, podj??o ?rodki dalej id?ce ni? rezygnacja z pobierania przychodów podatkowych, jakie mog?oby czerpa? z opodatkowania rozpatrywanych dywidend podatkiem dochodowym od osób prawnych?”.

### **W przedmiocie pytania prejudycjalnego**

25 Poprzez swoje pytanie s?d odsy?aj?cy d??y w istocie do ustalenia, czy art. 63 TFUE nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e stoi on na przeszkodzie przepisom pa?stwa cz?onkowskiego, które w ramach systemu maj?cego na celu zrekomensowanie podwójnego opodatkowania dywidend otrzymanych przez spółk? podlegaj?c? opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w tym pa?stwie cz?onkowskim, w którym ma ona siedzib?, opodatkowanych przez inne pa?stwo cz?onkowskie, przyznaj? takiej spółce zaliczenie na poczet podatku ograniczone do kwoty, jak? otrzyma?oby to pierwsze pa?stwo cz?onkowskie, gdyby same te dywidendy podlega?y opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych, bez zrekomensowania w ca?o?ci podatku uiszczonego w tym drugim pa?stwie cz?onkowskim.

26 W tym wzgl?dzie, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, ka?demu pa?stwu cz?onkowskiemu przys?uguje kompetencja – z poszanowaniem prawa Unii – do zorganizowania w?asnego systemu opodatkowania wyp?acanych zysków i do okre?lenia w jego ramach podstawy opodatkowania, jak równie? stawki podatkowej, które znajduj? zastosowanie do udzia?owców otrzymuj?cych zyski (wyrok z dnia 20 maja 2008 r., Orange European Smallcap Fund, C?194/06, EU:C:2008:289, pkt 30; postanowienie z dnia 4 lutego 2016 r., Baudinet i in., C?194/15, niepublikowane, EU:C:2016:81, pkt 30 i przytoczone tam orzecznictwo).

27 Wynika z tego, po pierwsze, ?e dywidendy wyp?acane przez spółk? maj?c? siedzib? w pa?stwie cz?onkowskim udzia?owcowi maj?cemu miejsce zamieszkania lub siedzib? w innym pa?stwie cz?onkowskim mog? by? przedmiotem podwójnego opodatkowania w wymiarze prawnym, je?eli obydwu pa?stwa cz?onkowskie zechc? skorzysta? z przys?uguj?cej im kompetencji podatkowej i obj?? rzeczony dywidendy podatkiem obci??aj?cym udzia?owca (wyrok z dnia 10 lutego 2011 r., Haribo Lakritzen Hans Riegel i Österreichische Salinen, C?436/08 i C?437/08, EU:C:2011:61, pkt 168 i przytoczone tam orzecznictwo; postanowienie z dnia 4 lutego 2016 r., Baudinet i in., C?194/15, niepublikowane, EU:C:2016:81, pkt 31).

28 Po drugie, niekorzystne skutki, jakie mog? wynika? z równoleg?ego wykonywania kompetencji podatkowych przys?uguj?cych ró?nym pa?stwom cz?onkowskim, je?eli wykonywanie tych kompetencji nie ma charakteru dyskryminuj?cego, nie stanowi? ogranicze? zakazanych przez traktat FUE (wyrok z dnia 10 lutego 2011 r., Haribo Lakritzen Hans Riegel i Österreichische Salinen, C?436/08 i C?437/08, EU:C:2011:61, pkt 169 i przytoczone tam orzecznictwo; postanowienie z dnia 4 lutego 2016 r., Baudinet i in., C?194/15, niepublikowane, EU:C:2016:81, pkt 32).

29 W tym kontek?cie nale?y zauwa?y?, ?e o ile prawo Unii w obecnym stanie rozwoju nie przewiduje ogólnych kryteriów s?u??cych podzia?owi pomi?dzy pa?stwa cz?onkowskie kompetencji dotycz?cych zniesienia podwójnego opodatkowania w obr?bie Unii Europejskiej, o tyle okoliczno??, ?e zarówno w pa?stwie cz?onkowskim ród?a dywidendy, jak i w pa?stwie miejsca zamieszkania lub siedziby udzia?owca rzeczony dywidendy mog? by? przedmiotem opodatkowania, nie oznacza, ?e pa?stwo cz?onkowskie miejsca zamieszkania lub siedziby jest zobowi?zane, na podstawie prawa Unii, przeciwdzia?a? niekorzystnym skutkom, jakie mog?yby wynika? z wykonywania rozdzielonej w ten sposób mi?dzy dwa pa?stwa cz?onkowskie kompetencji (wyrok z dnia 10 lutego 2011 r., Haribo Lakritzen Hans Riegel i Österreichische

Salinen, C?436/08 i C?437/08, EU:C:2011:61, pkt 170 i przytoczone tam orzecznictwo; postanowienie z dnia 4 lutego 2016 r., Baudinet i in., C?194/15, niepublikowane, EU:C:2016:81, pkt 33).

30 Jednak?e nawet je?li pa?stwa cz?onkowskie, w ramach umów dwustronnych maj?cych na celu unikanie podwójnego opodatkowania, maj? swobod? ustalania ??czników norm kolizyjnych w celu podzia?u kompetencji podatkowych, to taki podzia? kompetencji podatkowych nie zezwala pa?stwom cz?onkowskim na stosowanie przepisów sprzecznych ze swobodami przep?ywu zagwarantowanymi przez traktat FUE. Je?li chodzi bowiem o wykonywanie w?adztwa podatkowego podzielonego w danym przypadku w ramach dwustronnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania, pa?stwa cz?onkowskie s? zobowi?zane do przestrzegania zasad prawa Unii, a w szczególno?ci do przestrzegania zasady równego traktowania (zob. podobnie wyroki: z dnia 24 pa?dziernika 2018 r., *Sauvage i Lejeune*, C?602/17, EU:C:2018:856, pkt 24; a tak?e z dnia 14 marca 2019 r., *Jacob i Lennertz*, C?174/18, EU:C:2019:205, pkt 25).

31 W niniejszej sprawie z wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym wynika, ?e dywidendy, które zosta?y wyp?acone SGAM Banque przez spółki z siedzib? we W?oszech, w Zjednoczonym Królestwie i w Niderlandach w ramach transakcji po?yczek papierów warto?ciowych i strukturyzacji funduszy, s? przedmiotem podwójnego opodatkowania w wymiarze prawnym przez pa?stwa, w których znajduj? si? ?ród?a tych dochodów, oraz przez Republik? Francusk? jako pa?stwo siedziby spółki SGAM Banque, z tytu?u podatku dochodowego od osób prawnych, którego podstawa obejmuje te dochody.

32 Co si? tyczy wykonywania przez Francj? w?adztwa podatkowego, przede wszystkim z wyja?nie? s?du odsy?aj?cego i wyja?nie? przedstawionych przez rz?d francuski oraz przez Société Générale w ich uwagach na pi?mie wynika, ?e wszystkie spółki b?d?ce rezydentami podlegaj? podatkowi dochodowemu od osób prawnych z tytu?u otrzymanych dywidend, niezale?nie od tego, czy dywidendy te pochodz? ze ?róde? krajowych, czy zagranicznych. Dochody te s? wliczone w ogólny wynik danej spółki, od którego odejmuje si? koszty operacyjne, przy czym nie ma mowy o ró?nicy stawek opodatkowania. Ponadto te same zasady zaliczania obci??e? wynikaj?ce z ogólnego kodeksu podatkowego maj? zastosowanie do tych dochodów niezale?nie od ich pochodzenia.

33 Nast?pnie bezsporne jest, ?e opodatkuj?c dywidendy otrzymane od spółek maj?cych siedzib? we W?oszech, w Zjednoczonym Królestwie i Niderlandach podatkiem dochodowym od osób prawnych, Francja przyznaje spółce otrzymuj?cej te dywidendy zaliczenie na poczet podatku dochodowego od osób prawnych. To zaliczenie jest równe podatkowi zap?aconemu w pa?stwie cz?onkowskim ?ród?a dochodów i nie mo?e przekracza? francuskiego podatku dochodowego od osób prawnych odpowiadaj?cego temu dochodowi.

34 Wreszcie, w odniesieniu do sposobu obliczania zaliczenia na poczet podatku podlegaj?cego odliczeniu od ju? zap?aconego podatku od dywidend zagranicznych – podstawa opodatkowania i stawka podatku dochodowego od osób prawnych odpowiadaj?ce tylko tym dochodom wydaj? si? takie same jak w przypadku podatku dochodowego od osób prawnych, który by?by rzeczywi?cie nale?ny, gdyby chodzi?o o dywidendy pochodz?ce ze ?róde? krajowych. W szczególno?ci obci??enia zwi?zane konkretnie z dywidendami odliczonymi przy tym obliczeniu, zgodnie z orzecznictwem s?du odsy?aj?cego, wydaj? si? równie? by? odliczane od ogólnego wyniku spółki b?d?cej rezydentem w odniesieniu do dywidend pochodz?cych ze ?róde? krajowych, czego zweryfikowanie nale?y do tego s?du.

35 Z powy?szego wynika, ?e – z zastrze?eniem dokonania weryfikacji przez s?d odsy?aj?cy – nie wydaje si?, aby dywidendy wyp?acone przez spółki maj?ce siedzib? we W?oszech, w Zjednoczonym Królestwie i w Niderlandach podlega?y we Francji opodatkowaniu podatkiem



dochodowym od osób prawnych wy?szemu ni? opodatkowanie, któremu podlegaj? dywidendy ze ?róde? krajowych.

36 Société Générale utrzymuje jednak w swoich uwagach na pi?mie, ?e sposób obliczania ulgi podatkowej, do której taka spółka ma prawo, pozwala jedynie na niewystarczaj?ce zaliczenie na poczet francuskiego podatku dochodowego od osób prawnych podatku ju? zap?aconego w pa?stwie cz?onkowskim, w którym znajduje si? ?ród?o dywidend, co skutkuje tym, ?e dla spółki z siedzib? we Francji transakcje dotycz?ce papierów warto?ciowych spółek nieb?d?cych rezydentami s? mniej korzystne ni? transakcje dotycz?ce papierów warto?ciowych spółek b?d?cych rezydentami. Skutkuje to wy?szym obci??eniem podatkowym w przypadku dywidend ze ?róde? zagranicznych ni? w przypadku dywidend ze ?róde? krajowych.

37 W tym wzgl?dzie nale?y stwierdzi?, ?e – jak przyznaje Société Générale – taka niekorzystna sytuacja wynika z ró?nicy pomi?dzy podstaw? opodatkowania podatkiem pobieranym przez pa?stwa cz?onkowskie od ?ród?a dywidend a podstaw? opodatkowania francuskim podatkiem dochodowym od osób prawnych, który okre?la limit zaliczenia na poczet podatku podlegaj?cego odliczeniu. Z akt sprawy, którymi dysponuje Trybuna?, wynika bowiem, ?e podatek zap?acony we W?oszech, w Zjednoczonym Królestwie i w Niderlandach zosta? obliczony od kwoty brutto tych dywidend, bez mo?liwo?ci odliczenia obci??e?, podczas gdy francuski podatek dochodowy od osób prawnych jest obliczany na podstawie kwoty netto, przy czym Republika Francuska zezwala na odliczenie obci??e? zgodnie z art. 39 ust. 1 ogólnego kodeksu podatkowego, tak ?e dochód netto s?u??cy do obliczenia zaliczenia na poczet podatku zostaje pomniejszony poprzez wspomniane odliczenie obci??e?.

38 W tym kontek?cie, je?li chodzi o argument, zgodnie z którym sprzeczne ze swobodnym przep?ywem kapita?u jest przyj?cie, w celu obliczenia francuskiego zaliczenia na poczet podatku, podstawy opodatkowania innej ni? podstawa opodatkowania przyj?ta przez pa?stwa cz?onkowskie ?ród?a dywidend, podczas gdy Republika Francuska i owe pa?stwa cz?onkowskie zamierza?y wyeliminowa? podwójne opodatkowanie, nale?y podnie??, ?e zgodnie z orzecznictwem Trybuna?u przypomnianym w pkt 26 niniejszego wyroku ka?de pa?stwo cz?onkowskie ma swobod? okre?lenia, z poszanowaniem prawa Unii, podstawy opodatkowania maj?cej zastosowanie do udzia?owca otrzymuj?cego wyp?acane dywidendy.

39 Ponadto, jak ju? wskaza? Trybuna?, celem umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, takiej jak umowy b?d?ce przedmiotem post?powania g?ównego, nie jest zagwarantowanie, by opodatkowanie, któremu podlega podatnik w jednym pa?stwie cz?onkowskim, nie by?o wy?sze ni? opodatkowanie, któremu podlega?by on w drugim pa?stwie cz?onkowskim (zob. podobnie wyrok z dnia 12 maja 1998 r., Gilly, C?336/96, EU:C:1998:221, pkt 46).

40 W konsekwencji, jak podnios?y równie? rz?dy, które przedstawi?y uwagi na pi?mie przed Trybuna?em i Komisja Europejska, nale?y uzna?, ?e w braku dyskryminuj?cego wykonywania przez pa?stwo cz?onkowskie jego kompetencji podatkowych niekorzystne skutki wynikaj?ce z podwójnego opodatkowania dywidend zagranicznych, takie jak rozpatrywane w post?powaniu g?ównym, wynikaj? z równoleg?ego wykonywania kompetencji podatkowych przez pa?stwa, w których znajduj? si? ?ród?a tych dywidend, i przez pa?stwo cz?onkowskie siedziby spółki b?d?cej udzia?owcem. W tych okoliczno?ciach nie mo?na uzna?, ?e uregulowanie krajowe rozpatrywane w post?powaniu g?ównym stanowi przejaw ograniczenia w swobodnym przep?ywie kapita?u, zakazanego na mocy art. 63 TFUE.

41 Wniosku tego nie mog? podwa?y? wyroki z dnia 28 lutego 2013 r., Beker i Beker (C?168/11, EU:C:2013:117) i z dnia 17 wrze?nia 2015 r., Miljoen i in. (C?10/14, C?14/14 i C?17/14, EU:C:2015:608), na które powo?uje si? Société Générale, poniewa? nie znajduj? one zastosowania do sytuacji takiej jak rozpatrywana w post?powaniu g?ównym, w której niekorzystne

opodatkowanie dywidend zagranicznych pobieranych przez spółkę podlegającą podatkom dochodowym od osób prawnych przez państwo członkowskie jej siedziby wynika z równoległego wykonywania kompetencji podatkowych przez państwa członkowskie, w których znajdują się źródła tych dochodów, i przez państwo członkowskie siedziby spółki będącej udziałowcem.

42 W tym względzie wyrok z dnia 17 września 2015 r., *Miljoen i in.* (C-10/14, C-14/14 i C-17/14, EU:C:2015:608) dotyczy obowiązków państwa członkowskiego, w którym znajduje się źródło dywidend w świetle mechanizmu odliczenia lub zwrotu podatku pobieranego u źródła mającego zastosowanie do dywidend wypłacanych przez spółki będące rezydentami rezydentom tego państwa członkowskiego, podczas gdy w sprawie, w której zapadł wyrok z dnia 28 lutego 2013 r., *Beker i Beker* (C-168/11, EU:C:2013:117), sporne zaliczenie dotyczy możliwości odliczenia nie przez spółki, lecz przez osoby fizyczne podatku u źródła od podatku dochodowego w państwie ich miejsca zamieszkania, które przyznaje wszystkie korzyści podatkowe związane z sytuacją osobistą i rodzinną podatnika. Otóż zgodnie z tym mechanizmem zaliczenia podatnik będący rezydentem korzysta w całości z odliczeń typu osobistego i rodzinnego, jeżeli wszystkie jego dochody zostały uzyskane w państwie członkowskim jego miejsca zamieszkania, podczas gdy nie byłoby tak w przypadku, gdy część jego dochodów była pobierana za granicą. Natomiast, z zastrzeżeniem zweryfikowania tego przez sąd odsyłający, w postępowaniu głównym odliczenie obciążone w przypadku dywidend wypłacanych przez inne państwo członkowskie nie jest ograniczone.

43 W świetle powyższych rozważań na zadane pytanie należy odpowiedzieć, iż art. 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które w ramach systemu mającego na celu zrekompensowanie podwójnego opodatkowania dywidend otrzymanych przez spółkę podlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w tym państwie członkowskim, w którym ma ona siedzibę, opodatkowanych przez inne państwo członkowskie, przyznają takiej spółce zaliczenie na poczet podatku ograniczone do kwoty, jaką otrzymałoby to pierwsze państwo członkowskie, gdyby same te dywidendy podlegały opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych, bez zrekompensowania w całości podatku uiszczanego w tym drugim państwie członkowskim.

### **W przedmiocie kosztów**

44 Dla stron w postępowaniu głównym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed sądem odsyłającym, do niego zatem należy rozstrzygnięcie o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż koszty stron w postępowaniu głównym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (druga izba) orzeka, co następuje:

**Artykuł 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nie stoi on na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które w ramach systemu mającego na celu zrekompensowanie podwójnego opodatkowania dywidend otrzymanych przez spółkę podlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych w tym państwie członkowskim, w którym ma ona siedzibę, opodatkowanych przez inne państwo członkowskie, przyznają takiej spółce zaliczenie na poczet podatku ograniczone do kwoty, jaką otrzymałoby to pierwsze państwo członkowskie, gdyby same te dywidendy podlegały opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych, bez zrekompensowania w całości podatku uiszczanego w tym drugim państwie członkowskim.**

Podpisy

\* Język postępowania: francuski.