

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (aštuntoji kolegija) SPRENDIMAS

2020 m. spalio 1 d.(\*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinasis vertės mokesčio (PVM) sistema – Šeštoji direktyva 77/388/EEB – 17 straipsnio 2 dalies a punktas – Teisė į pirkimo mokesčio atskaitą – Paslaugos, iš kurių naudos gavo ir tretieji asmenys – Tiesioginio ir nedelsiant atsirandančio ryšio su apmokestinamojo asmens ekonomine veikla buvimas – Tiesioginio ir nedelsiant atsirandančio ryšio su vienu ar daugiau pardavimo sandorių buvimas“

Byloje C-405/19

dėl *Hof van Cassatie* (Kasacinis Teismas, Belgija) 2019 m. balandžio 26 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2019 m. gegužės 24 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

### **Vos Aannemingen BVBA**

prieš

### **Belgische Staat**

TEISINGUMO TEISMAS (aštuntoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas L. S. Rossi, teisėjai J. Malenovský (pranešėjas) ir F. Biltgen,

generalinis advokatas J. Kokott,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- *Vos Aannemingen BVBA*, atstovaujamos *advocaten* H. Geinger ir F. Vanbiervliet,
- Belgijos vyriausybės, atstovaujamos J.-C. Halleux ir C. Pochet,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

### **Sprendimas**

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinasis vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, 1977, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23), iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB (OL L 102, 1995, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9

sk., 1 t., p. 274) (toliau – Šeštoji direktyva), 17 straipsnio išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *Vos Aannemingen BVBA* ir *Belgische Staat* (Belgijos valstybė) ginčą dėl pridėtinės vertės mokesčio (PVM), kuriuo apmokestinamas tarpininkavimo dėl nekilnojamojo turto ir reklamos paslaugų pirkimas ir administracinių paslaugų pirkimas.

## Teisinis pagrindas

### Sąjungos teisė

3 Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 ir 5 dalyse, kaip jos buvo suformuluotos šios direktyvos 28f straipsnio redakcijoje, nustatyta:

„2. Tiek, kiek prekes ir paslaugas apmokestinamasis asmuo naudoja savo apmokestinamiesiems sandoriams, apmokestinamas asmuo turi turėti teisę iš mokesčio, kurį jis turi sumokėti, atskaityti:

a) [PVM], kurį reikia sumokėti ar kuris sumokėtas šalies teritorijoje dėl prekių ar paslaugų, kurias jam pateikė/suteikė ar dar pateiks/suteiks kitas apmokestinamas asmuo;

<...>

5. Jeigu apmokestinamasis asmuo prekes ir paslaugas ketina naudoti sandoriams, kuriems taikomos 2 ir 3 dalys ir kuriems tenkantis [PVM] gali būti atskaitomas, ir sandoriams, kuriems tenkantis [PVM] negali būti atskaitomas, gali būti atskaitoma tik tokia proporcinga pridėtinės vertės mokesčio dalis, kuri priskirtina pirmiesiems sandoriams.

Ši dalis turi būti nustatoma visiems apmokestinamo asmens vykdomiems sandoriams laikantis 19 straipsnio nuostatų.

<...>“

### Belgijos teisė

4 Pagrindinės bylos aplinkyboms taikytinos redakcijos *Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde* (Pridėtinės vertės mokesčio kodeksas) 45 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Kiekvienas apmokestinamasis asmuo gali iš mokesčio, kurį jis privalo sumokėti, atskaityti mokestį, mokamą už jam patiektas prekes ir suteiktas paslaugas, jo importuotas prekes ir Bendrijos viduje įsigytas prekes, jeigu jis jas naudoja:

1° apmokestinamiesiems sandoriams;

<...>“

5 Pagrindinės bylos aplinkyboms taikytinos redakcijos 1969 m. gruodžio 10 d. *Koninklijk besluit nr. 3, met betrekking tot de aftrekregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde* (Karaliaus dekretas Nr. 3 dėl atskaitos taikant pridėtinės vertės mokestį) (*Belgisch Staatsblad*, 1969 m. gruodžio 12 d., p. 12006) 1 straipsnio 2 dalyje nurodyta:

„Jokiu atveju neatskaitomas mokestis už prekes ir paslaugas, kurias apmokestinamasis asmuo ketina naudoti privatiems poreikiams ar kitiems tikslams, nesusijusiems su jo ekonomine veikla.

Kai prekė ar paslauga skiriama iš dalies naudoti tokiems tikslams, atskaita neleidžiama tiek, kiek prekės ar paslaugos priskirtos prie šių tikslų. Ši dalis nustato apmokestinamasis asmuo prižiūrint

mokesčių administratoriui.“

## **Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai**

- 6 *Vos Annemingen* ekonominė veikla – daugiabučių namų statyba ir pardavimas. Kadangi šie pastatai pastatyti tretiesiems asmenims priklausančiuose žemės sklypuose, bendrosios nuosavybės teise priklausančias žemės sklypo dalis, tenkančias *Vos Annemingen* parduodamiems butams, pardavinėjo patys žemės savininkai.
- 7 *Vos Annemingen* padengia reklamos išlaidas, administracines išlaidas ir nekilnojamojo turto agento komisinius, o vėliau atskaito visą su tuo susijusį PVM.
- 8 Atlikęs mokesčių patikrinimą kompetentingas Belgijos administratorius dėl laikotarpio nuo 1999 m. sausio mėn. 1 d. iki 2001 m. rugsėjo 30 d. laikėsi nuomonės, kad *Vos Annemingen* galėjo atskaityti pirkimo PVM tik tiek, kiek jis susijęs vien su jos pastatytą pastatų pardavimu. Taigi administratorius apribojo šiai bendrovei suteiktą teisę PVM atskaitą, pirkimo PVM sumą padauginęs iš trupmenos, kurios skaitiklis – pastato kaina, o vardiklis – pastato kaina, pridėta prie žemės sklypo kainos.
- 9 Taigi *Vos Annemingen* buvo nurodyta sumokėti 92 313,99 EUR PVM sumą, prie kurios pridėti delspinigiai ir baudos.
- 10 *Vos Annemingen*, išsaugodama visas teises, sumokėjo mokesčių administratoriaus reikalaujamas sumas, paskui pateikė prieštaravimą dėl šio mokėjimo nurodymo ir pareikalavo šias sumas grąžinti.
- 11 2016 m. kovo 21 d. sprendimu *Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen* (Rytų Flandrijos pirmosios instancijos teismas, Belgija) patenkino *Vos Annemingen* ieškinį.
- 12 Šis teismas nusprendė, kad, atsižvelgiant į tai, jog pastato ir žemės pardavimas yra vienas ir tas pats tiekimas, *Vos Annemingen* sumokėtos reklamos, administracinių išlaidos ir nekilnojamojo turto agento komisiniai, vertinami bendrai, gali būti laikomi vieninga ekonomine veikla, t. y. butų statybos ir pardavimo, bendrosiomis išlaidomis. Be to, minėtas teismas laikėsi nuomonės, kad aplinkybų, jog atitinkamą žemės sklypą savininkai galėjo gauti naudodami reklamos paslaugas ir komisinius gaunančių nekilnojamojo turto agento teikiamą paslaugą, turi būti laikoma šalutine, palyginti su *Vos Annemingen* poreikiais.
- 13 Mokesčių administratorius dėl šio sprendimo pateikė apeliacinį skundą *Hof van beroep te Gent* (Gento apeliacinis teismas, Belgija), o šis 2017 m. lapkričio 28 d. sprendimu jį pripažino pagrįstu.
- 14 Minėtas teismas pirmiausia pažymėjo, kad neginėjama, jog PVM, kurio atskaitą iš dalies atmetė mokesčių administratorius, buvo susijęs tiek su tretiesiems asmenims priklausančių žemės sklypų, tiek su *Vos Annemingen* pastatytą pastatų pardavimu.
- 15 Taigi jis laikėsi nuomonės, kad nors faktiškai yra tam tikras ryšys tarp pastatų ir žemės sklypų pardavimo, šis ryšys nebuvo tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis, kaip tai suprantama pagal 2007 m. vasario 8 d. Sprendimą *Investrand* (C-435/05, EU:C:2007:87).
- 16 Šiuo klausimu minėtas teismas manė, kad pagrindinėje byloje teisiškai buvo galima atskirai parduoti žemės sklypus ir pastatus ir kad *Vos Annemingen* turėjo galimybę pareikalauti iš žemės savininko sumokėti dalį reklamos, administracinių išlaidų ir nekilnojamojo turto agento komisinių.
- 17 Be to, apeliacinis teismas laikėsi nuomonės, kad negalima teigti, jog pagrindinėje byloje

nagrin?jam? žem?s sklyp? savininkai gauna tik „naudos“, kaip tai suprantama pagal 2013 m. liepos 18 d. Sprendim? *AES-3C Maritza East 1* (C?124/12, EU:C:2013:488), d?l to, kad *Vos Annemingen* padengia išlaidas ir komisinius. Jis pabr?ž?, kad šias išlaidas ir komisinius, kiek jie buvo susij? su žem?s sklyp? pardavimu, iš esm?s tur?jo padengti min?ti savininkai.

18 Galiausiai šis teismas man?, kad nagrin?jamos išlaidos ir komisiniai taip pat nepatenka ? bendr?j? *Vos Annemingen* patirt? išlaid? kategorij?.

19 *Vos Annemingen* d?l šio sprendimo pateik? kasacin? skund? *Hof van Cassatie* (Kasacinis Teismas, Belgija). Ši bendrov?, be kita ko, teigia, kad tuomet, kai pirkimo sandoris yra objektyviai sudarytas tam tikrai apmokestinamai pardavimo veiklai arba visai jai vykdyti, apmokestinamasis asmuo gali atskaityti vis? pirkimo mokest?, net jei tre?iasis asmuo taip pat gauna naudos iš šio sandorio, ir kad šis tre?iasis asmuo paprastai tur?t? padengti dal? išlaid?, jei asmenin? nauda tre?iajam asmeniui yra šalutin?, palyginti su apmokestinamojo asmens verslo poreikiais.

20 Manydamas, kad iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos negalima tiksliai nustatyti, ar susiklos?ius tokiai situacijai, kokia nagrin?jama pagrindin?je byloje, galima atskaityti vis? pirkimo PVM, *Hof van Cassatie* (Kasacinis Teismas) nusprend? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar [Šeštosios direktyvos] 17 straipsn? reikia aiškinti taip, kad aplinkyb?, jog išlaidos yra naudingos ir tre?iajam asmeniui, kaip tai yra tuomet, kai parduodant butus projekto vystytojas dengia reklamos ir administravimo išlaidas ar nekilnojamojo turto agent? komisinius, naudingus ir žem?s sklyp? savininkams, neprieštarauja tam, kad šioms išlaidoms tenkant? PVM b?t? galima visiškai atskaityti, jeigu nustatoma, jog tarp išlaid? ir apmokestinamojo asmens ekonomin?s veiklos yra tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys, o nauda tre?iajam asmeniui yra šalutin?, palyginti su apmokestinamojo asmens verslo poreikiais?

2. Ar šis principas taikomas ir tuomet, kai kalbama ne apie bendr?sias išlaidas, o apie išlaidas, priskiriamas prie konkre?i? PVM apmokestinam?j? arba neapmokestinam?j? pardavimo sandori?, kaip šiuo atveju – viena vertus, but? pardavimo ir, kita vertus, žem?s sklypo pardavimo?

3. Ar aplinkyb?, jog apmokestinamasis asmuo turi galimyb? (teis?) išlaidas iš dalies perkelti tre?iajam asmeniui, kuriam jos naudingos, ta?iau to nepadaro, turi kokios nors ?takos klausimui d?l galimyb?s atskaityti tokioms išlaidoms taikom? PVM?“

## **D?l prejudicini? klausim?**

### ***D?l pirmojo klausimo***

21 Pirmuoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punkt? reikia aiškinti taip, kad aplinkyb?, jog apmokestinamojo asmens – nekilnojamojo turto vystytojo – išlaidos, kurias jis kaip reklamos, administracines išlaidas ir nekilnojamojo turto agent? komisinius patyr? parduodamas butus, yra naudingos ir tre?iajam asmeniui, užkerta keli? tam, kad šis apmokestinamasis asmuo gal?t? atskaityti vis? pirkimo PVM, susijus? su šiomis išlaidomis, kai, pirma, yra tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp min?t? išlaid? ir apmokestinamojo asmens ekonomin?s veiklos ir, antra, nauda tretiesiems asmenims yra šalutin?, palyginti su apmokestinamojo asmens verslo poreikiais.

22 Pagal Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punkt? apmokestinamiesiems asmenims leidžiama iš j? mok?tin? mokes?i? atskaityti PVM, kur? reikia sumok?ti ar kuris sumok?tas šalies teritorijoje už prekes ar paslaugas, kurias jiems patiek? / suteik? ar dar patieks / suteiks kitas

apmokestinamasis asmuo.

23 Pagal suformuotą jurisprudenciją šioje nuostatoje numatyta teisė yra vienas iš pagrindinių Sąjungos teisės aktuose nustatytos bendros PVM sistemos principų, todėl minėta teisė yra sudedamoji PVM mechanizmo dalis ir iš esmės negali būti ribojama (šiuo klausimu žr. 2017 m. birželio 14 d. Sprendimo *Compass Contract Services*, C-38/16, EU:C:2017:454, 33 punktų ir 2018 m. spalio 18 d. Sprendimo *Volkswagen Financial Services (UK)*, C-153/17, EU:C:2018:845, 39 punktų).

24 Šeštojoje direktyvoje nustatyta atskaitos sistema siekiama visiškai atleisti verslininką nuo vykdančią bet kokią ekonominę veiklą mokėtiną ar sumokėto PVM naštos. Taip bendra PVM sistema užtikrinamas visiškas bet kokios ekonominės veiklos apmokestinimo neutralumas, neatsižvelgiant į jos tikslą ar rezultatą, jeigu pati ši veikla iš esmės apmokestinama PVM (2019 m. liepos 3 d. Sprendimo *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge*, C-316/18, EU:C:2019:559, 22 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

25 Tam, kad apmokestinamajam asmeniui būtų pripažinta teisė į pirkimo PVM atskaitą ir nustatyta tokios teisės apimtis, iš principo būtinas tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno ar kelių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą. Teisė į prekių ar paslaugų pirkimo PVM atskaitą faktiškai atsiranda tik tada, kai įsigijimo išlaidos buvo trauktos iš apmokestinamųjų pardavimo sandorių, kurie suteikia teisę į atskaitą, kainą (2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 28 punktas ir 2019 m. sausio 24 d. Sprendimo *Morgan Stanley & Co International*, C-165/17, EU:C:2019:58, 30 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

26 Teisė į atskaitą taip pat suteikiama apmokestinamajam asmeniui, net jei nėra tiesioginio ir nedelsiant atsirandančio ryšio tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno ar kelių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą, jei atitinkamos išlaidos už paslaugas sudaro dalį jo bendrųjų išlaidų ir yra sudedamoji jo tiekiamų prekių ar teikiamų paslaugų kainos dalis. Todėl iš tiesų tokios išlaidos turi tiesioginį ir nedelsiant atsirandantį ryšį su visa apmokestinamojo asmens ekonomine veikla (2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 29 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

27 Nagrinėjamo atveju prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, kuris remiasi prielaida, kad egzistuoja tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp pagrindinėje byloje nagrinėjamo išlaidų ir visos apmokestinamojo asmens ekonominės veiklos, siekia išsiaiškinti, ar aplinkybės, kad trečiasis asmuo taip pat gauna naudos iš šių išlaidų, užkerta kelią tam, kad šis apmokestinamasis asmuo galėtų atskaityti visą pirkimo PVM, susijusį su šiomis išlaidomis.

28 Šiuo aspektu pasakytina, kad jei nustatytas tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp apmokestinamajam asmeniui suteiktų paslaugų ir jo ekonominės veiklos, aplinkybės, kad šios paslaugos naudingos ir trečiajam asmeniui, negali pateisinti su šiomis paslaugomis susijusios teisės į atskaitą nesuteikimo apmokestinamajam asmeniui (šiuo klausimu žr. 2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 35 punktų), tačiau su sąlyga, kad nauda, kurią trečiasis asmuo gauna iš tokios suteiktos paslaugos, yra šalutinis, palyginti su apmokestinamojo asmens poreikiais (šiuo klausimu žr. 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *AES-3C Maritza East 1*, C-124/12, EU:C:2013:488, 33 punktų ir jame nurodytą jurisprudenciją).

29 Šio sprendimo 24 punkte nurodytam PVM neutralumo principui prieštaraut?, jei apmokestinamasis asmuo tur?t? mok?ti PVM nuo išlaid?, kurios yra skirtos jo apmokestinamajai veiklai, vien d?l to, kad tre?iasis asmuo gauna šalutin? naud? (šiuo klausimu žr. 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *AES-3C Maritza East 1*, C?124/12, EU:C:2013:488, 36 punkt?).

30 Be to, atkreiptinas d?mesys ? tai, jog tam, kad nauda, kuri? gauna tre?iasis asmuo, gal?t? b?ti laikoma šalutine, ji turi atsirasti d?l paslaug? teikimo apmokestinamojo asmens interesais (šiuo klausimu žr. 2013 m. liepos 18 d. Sprendimo *AES-3C Maritza East 1*, C?124/12, EU:C:2013:488, 33 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

31 Tuomet, kai atrodo, kaip yra šiuo atveju, jog išlaidos, atitinkan?ios reklamos, administracines išlaidas ir nekilnojamojo turto agent? komisinius, buvo patirtos d?l apmokestinamojo asmens interes?, remiantis šio sprendimo pirmesniame punkte nurodyta jurisprudencija, nauda, kuri? iš ši? išlaid? gavo tretieji asmenys, gali b?ti laikoma šalutine.

32 Tai reiškia, kad aplinkyb?, kaip antai nagrin?jama pagrindin?je byloje, kad parduodamas jam priklausant? žem?s sklyp? tre?iasis asmuo taip pat gauna naudos iš apmokestinamajam asmeniui suteikt? paslaug?, negali lemti šio apmokestinamojo asmens turimos teis?s ? PVM atskait? apimties ribojimo.

33 Atsižvelgiant ? tai, kas išd?styta, ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti: Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad aplinkyb?, jog apmokestinamojo asmens – nekilnojamojo turto vystytojo – išlaidos, kurias jis kaip reklamos, administracines išlaidas ir nekilnojamojo turto agent? komisinius patyr? parduodamas butus, yra naudingos ir tre?iajam asmeniui, neužkerta kelio tam, kad šis apmokestinamasis asmuo gal?t? atskaityti vis? pirkimo PVM, susijus? su šiomis išlaidomis, kai, pirma, yra tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp min?t? išlaid? ir apmokestinamojo asmens ekonomin?s veiklos ir, antra, nauda tretiesiems asmenims yra šalutin?, palyginti su apmokestinamojo asmens verslo poreikiais.

### ***D?l antrojo klausimo***

34 Antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s teiraujasi, ar Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad aplinkyb?, jog apmokestinamojo asmens patirtos išlaidos yra naudingos ir tre?iajam asmeniui, užkerta keli? tam, kad šis apmokestinamasis asmuo gal?t? visiškai atskaityti pirkimo PVM, susijus? su šiomis išlaidomis, kai jos yra ne apmokestinamojo asmens bendrosios išlaidos, o išlaidos, priskiriamos prie konkre?i? pardavimo sandori?.

35 Pirmiausia primintina, kad teis? ? atskait? apmokestinamajam asmeniui pripaž?stama ne tik tuomet, kai nagrin?jam? paslaug? išlaidos sudaro bendr?j? išlaid?, susijusi? su apmokestinamojo asmens bendra ekonomine veikla, dal?, bet ir vis? pirma tuomet, kai yra tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp pirkimo sandorio ir vieno ar daugiau pardavimo sandori?, suteikian?i? teis? ? atskait? (šiuo klausimu žr. 2009 m. spalio 29 d. Sprendimo *SKF*, C?29/08, EU:C:2009:665, 60 punkt? ir 2013 m. geguž?s 30 d. Sprendimo *X*, C?651/11, EU:C:2013:346, 55 punkt?).

36 Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo antrojo klausimo formuluot?je aiškiai nurodytas atvejis, kai išlaidos, susijusios su suteiktomis paslaugomis, yra ne bendrosios išlaidos, bet priskiriamos prie konkre?i? pardavimo sandori?, kai vienus iš j? atliko apmokestinamasis asmuo, o kitus – tre?iasis asmuo.

37 Šiuo klausimu, kaip buvo priminta šio sprendimo 22 punkte, iš Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punkto matyti, kad apmokestinamieji asmenys gali iš mokes?io, kur? jie turi

sumokėti, atskaityti PVM, mokėti ar sumokėti šalies teritorijoje už kito apmokestinamojo asmens jiems suteiktas paslaugas, tik jei šios paslaugos naudojamos į pačių apmokestinamiesiems sandoriams.

38 Taigi tokia teisė negali būti suteikiama išlaidų daliai, kuri susijusi ne su apmokestinamojo asmens sudarytais sandoriais, o su trečiųjų asmenų atliktais sandoriais, kaip antai žemės sklypų pardavimu, kaip yra pagrindinėje byloje.

39 Nagrinėjamo atveju jeigu paaiškėtų, kad dalis paslaugų, dėl kurių buvo patirta pagrindinėje byloje nagrinėjamo išlaidų, buvo naudojamos ne apmokestinamojo asmens statybų ir nekilnojamojo turto pardavimo sandoriams, o trečiųjų asmenų sudarytiems žemės sklypų pardavimo sandoriams, tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp šių paslaugų ir šios bendrovės apmokestinamųjų sandorių būtų iš dalies nutrauktas, todėl jis neturėtų teisės atskaityti PVM, tenkančio šiai išlaidų daliai (pagal analogiją žr. 2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 39 punktą).

40 Kad galėtų apibrėžti apmokestinamojo asmens teisės atskaitę apimtį, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi nustatyti, kuri dalis atitinkamų paslaugų buvo faktiškai suteikta, kad apmokestinamasis asmuo galėtų gyvendinti savo apmokestinamuosius sandorius (šiuo klausimu žr. 2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 34 punktą). Iš tiesų tik šios apimties pirkimo PVM bus laikomas taikomu apmokestinamajam asmeniui suteiktomis paslaugomis, kaip to reikalaujama pagal Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktą.

41 Tuo tikslu reikia remtis objektyviu apmokestinamojo asmens sągytų paslaugų turiniu ir atsižvelgti į visas atitinkamų sandorių vykdymo aplinkybes (šiuo klausimu žr. 2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C-132/16, EU:C:2017:683, 31 punktą ir 2018 m. spalio 18 d. Sprendimo *Ryanair*, C-249/17, EU:C:2018:834, 28 punktą).

42 Tokiomis aplinkybėmis, kaip pagrindinėje byloje, visų pirma reikšmingos paslaugų teikimo sutartys ir ekonominė bei komercinė realybė, o tai, remiantis suformuota jurisprudencija, yra pagrindinis kriterijus bendrai PVM sistemai taikyti, kurį reikia atsižvelgti (šiuo klausimu žr. 2020 m. birželio 18 d. Sprendimo *KrakVet Marek Batko*, C-276/18, EU:C:2020:485, 61 punktą).

43 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, antrąjį klausimą reikia atsakyti: Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktą turi būti aiškinamas taip, kad aplinkybė, jog apmokestinamojo asmens patirtos išlaidos yra naudingos ir trečiajam asmeniui, neužkerta kelio tam, kad šis apmokestinamasis asmuo galėtų atskaityti visų pirkimo PVM, susijusių su šiomis išlaidomis, kai jos yra ne apmokestinamojo asmens bendrosios išlaidos, o išlaidos, priskiriamos prie konkrečių pardavimo sandorių, jeigu minėtos išlaidos turi tiesioginį ir nedelsiant atsirandantį ryšį su apmokestinamojo asmens apmokestinamaisiais sandoriais, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas šias sandorių vykdymo aplinkybes.

### **Dėl trečiojo klausimo**

44 Trečiuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktą turi būti aiškinamas taip, kad aplinkybė, jog apmokestinamasis asmuo turi galimybę perkelti dalį patirtų išlaidų trečiajam asmeniui, gavusiam iš jų naudos, turi tokios šio apmokestinamojo asmens teisei atskaityti su šiomis išlaidomis susijusį PVM.

45 Kaip išplaukia iš atsakymo antrąjį klausimą visų pirma šio sprendimo 43 punkte, aplinkybė, kad dalis apmokestinamojo asmens patirtų išlaidų buvo skirta ne jo paties

apmokestinamiesiems sandoriams, o trečiojo asmens sudarytiems sandoriams, galėt? iš dalies nutraukti tiesiogin? ir nedelsiant atsirandant? ryš?, kuris turi egzistuoti tarp pirkimo paslaug? ?sigijimo ir pardavimo sandorio, ir taip užkirsti keli? apmokestinamajam asmeniui atskaityti vis? su tuo susijus? PVM.

46 Tai, kad apmokestinamasis asmuo turi galimyb? šiam trečiajam asmeniui perkelti dal? išlaid?, patirt? d?l min?t? paslaug?, žinoma, yra požymis, patvirtinantis išvad?, kad ši išlaid? dalis susijusi ne su apmokestinamojo asmens sudarytu pardavimo sandoriu, o su to trečiojo asmens ?vykdytu sandoriu.

47 Vis d?lto vien šio veiksnio nepakanka, kad b?t? nustatyta apmokestinamojo asmens turimos teis?s ? PVM atskait? apimtis, nes, kaip matyti iš šio sprendimo 41 punkte nurodytos jurisprudencijos, taikant tiesioginio ryšio kriterij? reikia atsižvelgti ? visas aplinkybes, kuriomis buvo vykdomi atitinkami sandoriai, o tai turi atlikti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas.

48 Taigi ? treči?j? klausim? reikia atsakyti: Šeštosios direktyvos 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai trečiasis asmuo gauna naudos iš apmokestinamojo asmens patirt? išlaid?, aplinkyb?, kad jis turi galimyb? perkelti šiam trečiajam asmeniui dal? taip patirt? išlaid?, kartu su visomis kitomis atitinkam? sandori? vykdymo aplinkyb?mis yra vienas iš veiksni?, ? kuriuos turi atsižvelgti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas, siekdamas nustatyti apmokestinamojo asmens turimos teis?s ? PVM atskait? apimt?.

### **D?l bylin?jimosi išlaid?**

49 Kadangi šis procesas bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) nusprendžia:

1. **1977 m. geguž?s 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB d?l valstybi? nari? apyvartos mokes?i? ?statym? derinimo – Bendra prid?tin?s vert?s mokes?io sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 1995 m. balandžio 10 d. Tarybos direktyva 95/7/EB, 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad aplinkyb?, jog apmokestinamojo asmens – nekilnojamojo turto vystytojo – išlaidos, kurias jis kaip reklamos, administracines išlaidas ir nekilnojamojo turto agent? komisinius patyr? parduodamas butus, yra naudingos ir trečiajam asmeniui, neužkerta kelio tam, kad šis apmokestinamasis asmuo gal?t? atskaityti vis? pirkimo prid?tin?s vert?s mokes?, susijus? su šiomis išlaidomis, kai, pirma, yra tiesioginis ir nedelsiant atsirandantis ryšys tarp min?t? išlaid? ir apmokestinamojo asmens ekonomin?s veiklos ir, antra, nauda tretiesiems asmenims yra šalutin?, palyginti su apmokestinamojo asmens verslo poreikiais.**

2. **Šeštosios Direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos Direktyva 95/7, 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad aplinkyb?, jog apmokestinamojo asmens patirtos išlaidos yra naudingos ir trečiajam asmeniui, neužkerta kelio tam, kad šis apmokestinamasis asmuo gal?t? atskaityti vis? pirkimo prid?tin?s vert?s mokes?, susijus? su šiomis išlaidomis, kai jos yra ne apmokestinamojo asmens bendrosios išlaidos, o išlaidos, priskiriamos prie konkre?i? pardavimo sandori?, jeigu min?tos išlaidos turi tiesiogin? ir nedelsiant atsirandant? ryš? su apmokestinamojo asmens apmokestinamaisiais sandoriais, o tai turi patikrinti prašym? priimti prejudicin? sprendim?**



**pateik's teismas, atsižvelgdamas ? visas ši? sandori? vykdyimo aplinkybes.**

**3. Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos Direktyva 95/7, 17 straipsnio 2 dalies a punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai tre?iasis asmuo gauna naudos iš apmokestinamojo asmens patirt? išlaid?, aplinkyb?, kad jis turi galimyb? perkelti šiam tre?iajam asmeniui dal? taip patirt? išlaid?, kartu su visomis kitomis atitinkam? sandori? vykdyimo aplinkyb?mis yra vienas iš veiksn?, ? kuriuos turi atsižvelgti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik's teismas, siekdamas nustatyti apmokestinamojo asmens turimos teis?s ? PVM atskait? apimt?.**

Parašai.

\* Proceso kalba: nyderland?.