

Downloaded via the EU tax law app / web

62019CJ0449

SODBA SODIŠ?A (tretji senat)

z dne 17. decembra 2020 (*1)

„Predhodno odlo?anje – Obdav?enje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Oprostitev lizinga nepremi?nin ali dajanja nepremi?nin v najem – Nacionalna ureditev, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproš?ena pla?ila DDV“

V zadevi C?449/19,

katere predmet je predlog za sprejetje predhodne odlo?be na podlagi ?lena 267 PDEU, ki ga je vložilo Finanzgericht Baden?Württemberg (finan?no sodiš?e nemške zvezne dežele Baden?Württemberg, Nem?ija) z odlo?bo z dne 12. septembra 2018, ki je na Sodiš?e prispela 13. junija 2019, v postopku

WEG Tevesstraße

proti

Finanzamt Villingen?Schwenningen,

SODIŠ?E (tretji senat),

v sestavi A. Prechal, predsednica senata, K. Lenaerts, predsednik Sodiš?a v funkciji sodnika tretjega senata, N. Wahl, F. Biltgen (poro?evalec), sodnika, in L. S. Rossi, sodnica,

generalni pravobranilec: M. Bobek,

sodni tajnik: A. Calot Escobar,

na podlagi pisnega postopka,

ob upoštevanju stališ?, ki so jih predložili:

–

za nemško vlado J. Möller in S. Eisenberg, agenta,

–

za Evropsko komisijo J. Jokubauskait? in L. Mantl, agenta,

po predstavitvi sklepnih predlogov generalnega pravobranilca na obravnavi 10. septembra 2020

izreka naslednjo

Sodbo

Predlog za sprejetje predhodne odločbe se nanaša na razlago Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1), kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009 (UL 2010, L 10, str. 14) (v nadaljevanju: Direktiva o DDV).

2

Ta predlog je bil vložen v okviru spora med skupnostjo etažnih lastnikov WEG Tevesstraße (v nadaljevanju: WEG Tevesstraße), ki jo sestavljajo družba z omejeno odgovornostjo, javni organ in občina, ter Finanzamt Villingen-Schwenningen (davčni urad Villingen-Schwenningen, Nemčija; v nadaljevanju: Finanzamt) zaradi določitve odbitka vstopnega davka na dodano vrednost (DDV), ki se nanaša stroške pridobitve in obratovanja naprave za soproizvodnjo toplote in električne energije za leto 2012.

Pravni okvir

Pravo Unije

3

Člen 2(1)(a) Direktive o DDV določa:

„Predmet DDV so naslednje transakcije:

(a)

dobave blaga, ki jih davčni zavezanec, ki deluje kot tak, opravi na ozemlju države članice za plačilo“.

4

Člen 9(1) Direktive o DDV določa:

„Davčni zavezanec‘ je vsaka oseba, ki kjerkoli neodvisno opravlja kakršno koli ekonomsko dejavnost, ne glede na namen ali rezultat te dejavnosti.

„Ekonomska dejavnost‘ je vsaka dejavnost proizvajalcev, trgovcev ali oseb, ki opravljajo storitve, vključno z rudarskimi in kmetijskimi dejavnostmi ter dejavnostmi samostojnih poklicev. Za ekonomsko dejavnost se šteje predvsem izkoriščanje premoženja v stvareh ali pravicah, ki je namenjeno trajnemu doseganju dohodka.“

5

Člen 14(1) Direktive o DDV določa:

„Dobava blaga‘ pomeni prenos pravice do razpolaganja s premoženjem v stvareh kot lastnik.“

6

Člen 15(1) Direktive o DDV določa:

„Kot premoženje v stvareh se štejejo tudi električna energija, plin, toplota ali energija za hlajenje in podobno.“

7

¶len 135(1)(l) Direktive o DDV dolo¶a:

„Dr¶ave ¶lanice oprostijo naslednje transakcije:

[...]

(l)

lizing nepremi¶nin ali dajanje nepremi¶nin v najem.“

8

¶len 136 Direktive o DDV dolo¶a:

„Dr¶ave ¶lanice oprostijo naslednje transakcije:

(a)

dobave blaga, ki se v celoti uporabi za dejavnost, oproš¶eno po ¶lenih 132, 135, 371, 375, 376 in 377, ¶lenu 378(2), ¶lenu 379(2) in ¶lenih 380 do 390b, ¶e za to blago ni bilo mogo¶e uveljavljati pravice do odbitka;

(b)

dobave blaga, ¶e za to blago ob pridobitvi ali uporabi ni bilo mogo¶e uveljavljati pravice do odbitka DDV na podlagi ¶lena 176.“

Nem¶sko pravo

9

¶len 1(1), to¶ka 1, Umsatzsteuergesetz (zakon o prometnem davku) z dne 21. februarja 2005 (BGBl. 2005 I, str. 386) v razli¶ici, ki se uporablja v sporu o glavni stvari (v nadaljevanju: UStG), dolo¶a:

„Predmet prometnega davka so te transakcije:

1.

dobave in druge storitve, ki jih podjetnik v okviru svojega podjetja opravlja na ozemlju dr¶ave za pla¶ilo. [...]“

10

V skladu s ¶lenom 4, to¶ka 13, UStG so pla¶ila DDV oproš¶ene „storitve, ki jih skupnosti eta¶nih lastnikov [...] opravljajo za eta¶ne lastnike in lastnike posameznih nestanovanjskih delov nepremi¶nine, ¶e gre za prepustitev solastnine v uporabo, njeno vzdr¶evanje, popravila in drugo upravljanje ter dobavo toplote in podobnih storitev.“

11

¶len 9(1) UStG dolo¶a, da se gospodarski subjekt lahko odpove oprostitvi, dolo¶eni v navedenem ¶lenu 4, to¶ka 13, ¶e je transakcija opravljena za podjetje drugega gospodarskega subjekta.

12

¶len 15(1), (2) in (4) UStG med drugim dolo¶a:

„(1) Podjetnik lahko odbije te zneske vstopnega davka:

1.

zakonsko dolgovani davek za dobave in druge storitve, ki jih drug podjetnik opravi za njegovo podjetje.

[...]

(2) Odbitek vstopnega davka se ne uporablja za dobave blaga, uvoz blaga in pridobitev blaga v Skupnosti ali za druge storitve, ki jih podjetnik uporablja za te transakcije:

1.

oproš¶ene transakcije;

[...]

(4) ¶e podjetnik blago, ki je bilo za njegovo podjetje dobavljeno, uvo¶eno ali pridobljeno znotraj Skupnosti, ali drugo storitev le delno uporablja za izvajanje transakcij, za katere je odbitek vstopnega davka izklju¶en, del vstopnega davka, ki ga je treba gospodarsko pripisati transakcijam, za katere je pravica do odbitka izklju¶ena, ni odbiten [...]"

Spor o glavni stvari in vpra¶anje za predhodno odlo¶anje

13

WEG Tevesstra¶e je leta 2012 na zemlji¶u, ki je v lasti eta¶nih lastnikov te skupnosti, zgradila napravo za soproizvodnjo toplote in elektri¶ne energije (v nadaljevanju: naprava SPTE). Elektri¶na energija, ki jo je ustvarila ta naprava, je bila dobavljena elektroenergetskemu podjetju, proizvedena toplota pa je bila dobavljena eta¶nim lastnikom navedene skupnosti. WEG Tevesstra¶e je zaprosila za odbitek DDV in od Finanzamt iz tega naslova zahtevala znesek, ki ustreza vstopnemu DDV v vi¶ini 19.765,17 EUR za stro¶ke pridobitve in obratovanja navedene naprave za leto 2012.

14

Finanzamt je decembra 2014 izdal odlo¶bo o odmeri DDV za leto 2012, s katero je priznal odbitek vstopnega DDV za znesek v zvezi s proizvodnjo elektri¶ne energije, ki naj bi ustrezal 28 % zahtevanega zneska, vendar je zavrnil odbitek vstopnega DDV za znesek v zvezi s proizvodnjo toplote, ki naj bi ustrezal 72 % zahtevanega zneska. Finanzamt je v utemeljitev svoje odlo¶be navedel, da je dobava toplote, ki jo skupnost eta¶nih lastnikov dobavlja lastnikom te skupnosti, v skladu s ¶lenom 4, to¶ka 13, UStG transakcija, oproš¶ena pla¶ila DDV.

15

Potem ko je Finanzamt zavrnil ugovor, ki ga je vlo¶ila WEG Tevesstra¶e, je ta pri predlo¶itvenem sodi¶u vlo¶ila to¶bo za odbitek vstopnega DDV glede zneska, ki ustreza proizvodnji toplote. V

utemeljitev tožbe v bistvu trdi, da je navedena določba UStG v nasprotju s pravom Unije, saj Direktiva o DDV ne vsebuje nobene določbe, ki bi omogočala oprostitev dobave toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravi tem lastnikom.

16

Iz predloga za sprejetje predhodne odločbe je razvidno, da predložitveno sodišče tako kot del nemške doktrine dvomi o tem, ali oprostitev, določena v členu 4, točka 13, UStG, lahko temelji na členu 135(1)(l) Direktive o DDV in ali torej Direktiva o DDV taki nacionalni ureditvi nasprotuje ali ne.

17

V teh okoliščinah je Finanzgericht Baden-Württemberg (finančno sodišče nemške zvezne dežele Baden-Württemberg, Nemčija) prekinilo odločanje in Sodišče v predhodno odločanje predložilo to vprašanje:

„Ali je treba določbe Direktive [o DDV] razlagati tako, da nasprotujejo ureditvi države članice, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnosti etažnih lastnikov opravljajo za etažne lastnike, oproščena DDV?“

Vprašanje za predhodno odločanje

18

Predložitveno sodišče z vprašanjem za predhodno odločanje v bistvu sprašuje, ali je treba člen 135(1)(l) Direktive o DDV razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV.

19

Najprej je treba poudariti, kot je generalni pravobranilec to storil v točki 20 sklepnih predlogov, da je treba za to, da se predložitvenemu sodišču da koristen odgovor, upoštevati dejanske in pravne elemente, ki so značilni za ta predlog.

20

Glede tega je treba ugotoviti, da postavljeno vprašanje temelji na predpostavki, da je dejavnost iz postopka v glavni stvari transakcija, ki je predmet DDV, v smislu člena 2(1)(a) Direktive o DDV.

21

Najprej, ta predpostavka je dejansko podprta s predmetom vprašanja za predhodno odločanje. Oprostitev, določena z Direktivo o DDV, se namreč lahko uporabijo samo za dejavnosti, ki spadajo na področje uporabe te direktive (glej v tem smislu sodbe z dne 11. junija 1998, Fischer, C-283/95, EU:C:1998:276, točka 18; z dne 29. aprila 2004, EDM, C-77/01, EU:C:2004:243, točka 59, in z dne 13. marca 2008, Securita, C-437/06, EU:C:2008:166, točka 26), tako da če dobava toplote iz postopka v glavni stvari ne spada na področje uporabe Direktive o DDV, se vprašanje, ali ta direktiva nasprotuje oprostivi, kot je ta iz člena 4, točka 13, UStG, ne postavlja. Poleg tega to predpostavko potrjuje okoliščina, da predložitveno sodišče v svojem predlogu za sprejetje predhodne odločbe izrecno omenja člen 2(1)(a) Direktive o DDV.

22

Dalje, kot izhaja iz stališ? nemške vlade, je nemški zakonodajalec menil, da je oprostitev iz ?lena 4, to?ka 13, UStG nujna, ker so storitve in dobave, ki jih skupnosti etažnih lastnikov opravijo v korist svojih ?lanov, na?eloma predmet DDV.

23

Nazadnje, kot je predložitveno sodiš?e navedlo v predlogu za sprejetje predhodne odlo?be, je iz sodne prakse Bundesfinanzhof (zvezno finan?no sodiš?e, Nem?ija), natan?neje iz sodbe z dne 20. septembra 2018, IV R 6/16 (ECLI:DE:BFH:2018:U.200918.IVR6.16.0, to?ka 56), razvidno, da dobava toplote za pla?ilo, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravi svojim ?lanom, pomeni dobavo, ki je predmet DDV na podlagi ?lena 1(1) UStG, vendar jo je treba oprostiti na podlagi ?lena 4, to?ka 13, UStG.

24

Glede tega je treba spomniti, da Direktiva o DDV sicer dolo?a zelo široko podro?je uporabe DDV, vendar se ta davek uporablja zgolj za gospodarske dejavnosti (sodba z dne 2. junija 2016, Lajvér, C?263/15, EU:C:2016:392, to?ka 20 in navedena sodna praksa).

25

V skladu s ?lenom 2(1)(a) Direktive o DDV, ki se nanaša na obdav?ljive transakcije, so namre? pla?ilu DDV med drugim zavezane dobava blaga in storitev, ki jih dav?ni zavezanec kot tak za pla?ilo opravi v državi ?lanici (sodba z dne 2. junija 2016, Lajvér, C?263/15, EU:C:2016:392, to?ka 21 in navedena sodna praksa).

26

Glede dejavnosti iz postopka v glavni stvari, in sicer dobave toplote, je treba poudariti, da se v skladu s ?lenom 15(1) Direktive o DDV toplota šteje za premoženje v stvareh. Iz tega sledi, da ta dejavnost pomeni dobavo blaga v smislu ?lena 14(1) te direktive.

27

Glede vprašanja, ali je dobava opravljena za pla?ilo, je treba opozoriti, da je Sodiš?e ve?krat razsodilo, da okoliš?ina, da je dobava blaga izvedena „za pla?ilo“ v smislu ?lena 2(1)(a) Direktive o DDV, vklju?uje obstoj neposredne zveze med dobavljenim blagom in prejetim pla?ilom. Takšna neposredna zveza obstaja le, ?e je med dobaviteljem in pridobiteljem pravno razmerje, v okviru katerega se izmenjajo vzajemne dajatve, pri ?emer pla?ilo, ki ga prejme dobavitelj, pomeni dejansko protivrednost dobavljenega blaga. Poleg tega mora ta protivrednost imeti subjektivno vrednost, ki je dejansko prejeta in jo je mogo?e izraziti v denarju (sodba z dne 13. junija 2018, Gmina Wroc?aw, C?665/16, EU:C:2018:431, to?ka 43 in navedena sodna praksa).

28

V obravnavanem primeru je iz spisa, predloženega Sodiš?u, razvidno – kar pa mora preveriti predložitveno sodiš?e – da vsak etažni lastnik, ki je del WEG Tevesstraße, tej skupnosti pla?a protivrednost za oskrbo s toploto, katere znesek se dolo?i glede na njegovo individualno porabo toplote, kot je ugotovljena na njegovem individualnem števcu. ?e bi se po preverjanju izkazalo, da gre za tak položaj, bi bilo treba ugotoviti, da je bila dobava toplote iz postopka v glavni stvari opravljena „za pla?ilo“ v smislu ?lena 2(1)(a) Direktive o DDV.

Glede pojma „zavezanec za DDV“ in ?prav se zdi, da predložitveno sodiš?e ne dvomi o statusu skupnosti etažnih lastnikov, kakršna je WEG Tevesstraße, kot zavezancu za DDV, je treba opozoriti, da v skladu s ?lenom 9(1) Direktive o DDV „dav?ni zavezanec“ pomeni „vsako osebo, ki kjerkoli neodvisno opravlja kakršno koli ekonomsko dejavnost, ne glede na namen ali rezultat te dejavnosti“. V skladu s sodno prakso Sodiš?a izrazi, uporabljeni v ?lenu 9(1) Direktive o DDV, zlasti izraz „vsaka oseba“, pojem „dav?ni zavezanec“ opredeljujejo široko, s poudarkom na neodvisnosti pri opravljanju ekonomske dejavnosti, tako da se vse osebe, fizi?ne ali pravne, javnega in zasebnega prava, in tudi subjekti, ki nimajo pravne osebnosti, ki pa objektivno izpolnjujejo merila iz te dolo?be, štejejo za zavezance za pla?ilo DDV (glej v te smislu sodbo z dne 12. oktobra 2016, Nigl in drugi, C?340/15, EU:C:2016:764, to?ka 27 in navedena sodna praksa).

Pri ugotavljanju neodvisnosti izvajanja ekonomske dejavnosti je treba preveriti, ali zadevna oseba svoje dejavnosti opravlja v svojem imenu, za svoj ra?un in na lastno odgovornost ter ali nosi gospodarsko tveganje, povezano z opravljanjem teh dejavnosti (sodba z dne 12. oktobra 2016, Nigl in drugi, C?340/15, EU:C:2016:764, to?ka 28 in navedena sodna praksa).

?prav mora nazadnje nacionalno sodiš?e, ki je edino pristojno za presojo dejanskega stanja, ob upoštevanju preudarkov, navedenih v to?kah 29 in 30 te sodbe, ugotoviti, ali je treba šteti, da skupnost etažnih lastnikov, kakršna je WEG Tevesstraße, „neodvisno“ opravlja dejavnost, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki zajema proizvodnjo in trženje toplote, je Sodiš?e, ki mora predložitvenemu sodiš?u dati koristne odgovore, pristojno, da poda napotke na podlagi spisa v postopku v glavni stvari ter pisnih in ustnih stališ?, ki so mu bila predložena, s katerimi se zadnjenavedenemu omogo?i odlo?itev v konkretnem sporu, ki mu je predložen v odlo?anje.

Glede tega je po eni strani, kot je generalni pravobranilec navedel v to?ki 49 sklepnih predlogov, iz predložitvene odlo?be razvidno, da je v nemškem pravu skupnost etažnih lastnikov, kakršna je WEG Tevesstraße, pravna oseba, ki je lo?ena od etažnih lastnikov, ki jo sestavljajo. Poleg tega podobni ekonomski interesi med skupnostjo etažnih lastnikov in zadevnimi lastniki ne zadostujejo za ugotovitev, da navedena skupnost zadevne dejavnosti ne opravlja „neodvisno“ v smislu ?lena 9(1) Direktive o DDV.

Po drugi strani je res, da lahko v skladu s ?lenom 11 Direktive o DDV vsaka država ?lanica – pod pogojem posvetovanja s posvetovalnim odborom za DDV iz ?lena 398 te direktive – obravnava kot enega dav?nega zavezanca osebe s sedežem na ozemlju te države ?lanice, ki so, ?prav so pravno neodvisne, med seboj finan?no, ekonomsko in organizacijsko tesno povezane. Vendar v obravnavanem primeru ni treba preu?iti tega ?lena 11, ker iz spisa, predloženega Sodiš?u, ni razvidno, da bi se nemška dav?na uprava v postopku v glavni stvari sklicevala na dav?no enoto v smislu te dolo?be.

Pojem „ekonomska dejavnost“ je v ?lenu 9(1), drugi pododstavek, Direktive o DDV opredeljen tako, da zajema vsako dejavnost proizvajalcev, trgovcev ali oseb, ki opravljajo storitve, vklju?no z

rudarskimi in kmetijskimi dejavnostmi ter dejavnostmi samostojnih poklicev. Iz sodne prakse Sodišča izhaja, da analiza te opredelitve kaže na široko področje uporabe, ki ga zajema pojem „ekonomske dejavnosti“, in na objektivnost tega pojma v smislu, da se dejavnost obravnava sama po sebi, neodvisno od njenega namena ali rezultatov. Dejavnost je tako praviloma opredeljena kot „ekonomska“, če je trajna in se opravlja za plačilo, ki ga prejme tisti, ki je opravil transakcijo (glej v tem smislu sodbo z dne 12. novembra 2009, Komisija/Španija, C-154/08, neobjavljena, EU:C:2009:695, točka 89 in navedena sodna praksa).

35

Ob predpostavki, da dejavnosti, ki jih opravlja skupnost etažnih lastnikov, kakršna je WEG Tevesstraße, zajemajo opravljanje nalog, ki jih ima na podlagi nacionalne zakonodaje, taka okoliščina sama po sebi ni upoštevana za opredelitev teh storitev kot ekonomskih dejavnosti (glej v tem smislu sodbo z dne 29. oktobra 2015, Sudaçor, C-174/14, EU:C:2015:733, točki 39 in 40).

36

V obravnavanem primeru je dobava toplote posledica tega, da skupnost etažnih lastnikov WEG Tevesstraße obratuje napravo za SPT. Kot je razvidno iz točke 28 te sodbe – kar mora preveriti predložitveno sodišče – ni sporno, da je bila protivrednost dobave toplote plačilo, ki so ga plačali etažni lastniki, ki so del te skupnosti. Prav tako ni sporno, da so bili prihodki, ki jih je tako prejela navedena skupnost, trajni. Poleg tega je iz predložitvene odločbe razvidno, da se električna energija, ki jo proizvede navedena naprava, dobavi elektroenergetskemu podjetju in da je bila protivrednost za to dobavo prav tako plačilo.

37

Iz besedila člena 9(1) Direktive o DDV in iz sodne prakse Sodišča je razvidno, da za to, da se šteje, da se izkoriščanje premoženja v stvareh ali pravicah izvaja zaradi doseganja dohodka, ni pomembno, ali je namen tega izkoriščanja ustvarjanje dobička (sodba z dne 2. junija 2016, Lajvér, C-263/15, EU:C:2016:392, točka 35 in navedena sodna praksa).

38

Iz tega sledi – kot je poleg tega potrjeno s predpostavko, na kateri temelji vprašanje za predhodno odločanje – da se Direktiva o DDV v obravnavanem primeru uporablja in da dobava toplote iz postopka v glavni stvari pomeni dobavo blaga, ki je na celoma predmet DDV v smislu člena 2(1)(a) te direktive.

39

Po tem pojasnilu je treba na prvem mestu preučiti vprašanje, ki sta ga postavila predložitveno sodišče in nemška vlada, to je, ali oprostitev, kot je ta iz člena 4, točka 13, UStG, lahko spada v člen 135(1)(l) Direktive o DDV, v skladu s katerim države članice oprostijo „lizing nepremičnin ali dajanje nepremičnin v najem“. Glede tega je treba opozoriti, da je treba v skladu z ustaljeno sodno prakso izraz, ki se uporabljajo za opis oprostitve iz člena 135(1) Direktive o DDV, vključno s pojmom „lizing nepremičnin“ in „dajanje nepremičnin v najem“, razlagati ozko, ker pomenijo odstopanja od splošnega načela, na podlagi katerega se DDV plača za vsako storitev, ki jo davčni zavezanec opravi za plačilo (glej med drugim sodbo z dne 19. decembra 2018, Mailat, C-17/18, EU:C:2018:1038, točka 37 in navedena sodna praksa).

40

Poleg tega je Sodišče ob neobstoju opredelitve teh pojmov v Direktivi o DDV „dajanje nepremičnin

v najem“ v smislu ?lena 135(1)(l) te direktive opredelilo kot pravico, ki jo lastnik nepremi?nine za dogovorjeni ?as da najemniku v zameno za pla?ilo, uporabljati nepremi?nino in od njene uporabe izklju?iti vse druge osebe (glej med drugim sodbo z dne 19. decembra 2018, Mailat, C?17/18, EU:C:2018:1038, to?ka 36 in navedena sodna praksa).

41

Sodiš?e je tudi pojasnilo, da je razlog za oprostitev, dolo?eno v ?lenu 135(1)(l) Direktive o DDV, okoliš?ina, da je dajanje nepremi?nin v najem, ki je sicer gospodarska dejavnost, obi?ajno precej pasivna dejavnost, pri kateri ne nastane pomembna dodana vrednost. Tako je treba tako dejavnost razlikovati od drugih dejavnosti, ki so bodisi industrijske in komercialne bodisi je njihov predmet bolj opravljanje storitve kot preprosto dajanje stvari na voljo, kot je pravica do uporabe igriš?a za golf, pravica do uporabe mostu za pla?ilo mostnine ali tudi pravica namestitve avtomatov za cigarete v poslovnih prostorih (sodba z dne 2. julija 2020, Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö (Storitve namestitve v podatkovnem centru), C?215/19, EU:C:2020:518, to?ka 41 in navedena sodna praksa).

42

Zadevna dejavnost v postopku v glavni stvari je – kot je razvidno iz predloga za sprejetje predhodne odlo?be – dobava toplote, ki jo z obratovanjem naprave za SPTE ustvari skupnost etažnih lastnikov WEG Tevesstraße. S tako dobavo toplote pa ta skupnost zgolj proda premoženje v stvareh, ki je rezultat izkoriš?anja drugega premoženja v stvareh, ki je sicer nepremi?nina, ne da bi se pri tem pridobitelj toplote, to je etažnim lastnikom, ki so del navedene skupnosti, podelila pravica do uporabe nepremi?nine, v obravnavanem primeru naprave za SPTE, in do izklju?itve vseh drugih oseb od uživanja take pravice v smislu sodne prakse, navedene v to?ki 40 te sodbe.

43

Na drugem mestu, glede vprašanja, ki sta ga prav tako navedla predložitveno sodiš?e in nemška vlada, to je, ali oprostitev, kakršna je ta, dolo?ena v ?lenu 4, to?ka 13, UStG, temelji na zapisniku št. 7 seje Sveta Evropske unije z dne 17. maja 1977, ki se nanaša na ?len 13 Šeste direktive Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav ?lanic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL, posebna izdaja v slovenš?ini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23) (v nadaljevanju: Šesta direktiva), je treba opozoriti, da v skladu s tem zapisnikom „Svet in [Evropska k]omisija [...] izjavljata, da lahko države ?lanice oprostijo dajanje na voljo solastnine v uporabo, njeno vzdrževanje, popravila in drugo upravljanje ter dobavo toplote in podobnih storitev, ?e te transakcije opravljajo skupnosti etažnih lastnikov za etažne lastnike“.

44

Glede tega je v skladu z ustaljeno sodno prakso, da izjave v fazi pripravljalnih del, ki vodijo k sprejetju direktive, ni mogo?e uporabiti za njeno razlago, ?e njihova vsebina nikakor ni izražena v zadevnih dolo?bah in ker zato nimajo pravnega pomena (glej med drugim sodbo z dne 22. oktobra 2009, Swiss Re Germany Holding, C?242/08, EU:C:2009:647, to?ka 62 in navedena sodna praksa).

45

Vendar je treba ugotoviti, da je v obravnavanem primeru tako, ker niti ?len 13(B)(b) Šeste direktive, ki dolo?a oprostitev lizinga nepremi?nin in dajanja nepremi?nin v najem, niti ?len 135(1)(l) Direktive o DDV, ki je nadomestil to dolo?bo, ne vsebujeta niti najmanjšega indica, na podlagi katerega bi bilo mogo?e sklepati, da je izjava Sveta in Komisije, zapisana v navedenem

zapisniku, izražena v teh določbah.

46

Zato je treba ugotoviti, da je treba člen 135(1)(l) Direktive o DDV razlagati tako, da oprostitve, kakršna je ta iz člena 4, točka 13, UStG, ne spada na področje uporabe te določbe.

47

Te ugotovitve ne omajajo trditve nemške vlade, ki se implicitno nanaša na načelo davčne nevtralnosti, da bi morala biti dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravi za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV, da bi se zagotovilo enako obravnavanje v smislu DDV med lastniki in najemniki enodružinskih hiš, ki niso predmet DDV oziroma so oproščeni plačila DDV, če si sami dobavljajo toploto kot lastniki ali če hkrati oddajajo hišo in napravo za ogrevanje, na eni strani in na drugi med etažnimi lastniki zgradb, ki so predmet DDV, če jim skupnost, katere del so, dobavlja toploto.

48

Res je namreč, da v skladu z ustaljeno sodno prakso načelo davčne nevtralnosti, s katerim je zakonodajalec Unije na področju DDV izrazil splošno načelo enakega obravnavanja (sodba z dne 29. oktobra 2009, NCC Construction Danmark, C-174/08, EU:C:2009:669, točka 41 in navedena sodna praksa), nasprotuje zlasti temu, da bi se podobne in zato med seboj konkurenčne vrste blaga ali storitev z vidika DDV obravnavale različno (sodba z dne 14. decembra 2017, Avon Cosmetics, C-305/16, EU:C:2017:970, točka 52 in navedena sodna praksa). Poleg tega je treba v skladu s sodno prakso Sodišča to načelo razlagati tako, da razlika v obravnavanju – z vidika DDV – dveh dobav blaga ali dveh storitev, ki sta z vidika potrošnika enaki ali podobni in ki izpolnjujeta enake potrebe potrošnika, zadostuje za ugotovitev kršitve tega načela (glej v tem smislu sodbo z dne 10. novembra 2011, The Rank Group, C-259/10 in C-260/10, EU:C:2011:719, točka 36). Vendar je treba ugotoviti, da argumentacija, ki jo je navedla nemška vlada, temelji na primerjavi dobav blaga dvema jasno ločenima skupinama potrošnikov in da je okoliščina, da se ti skupini potencialno obravnavata drugače, le posledica odločitve oseb, ki so del teh skupin, da so ali niso lastniki stanovanja v nepremičnini v etažni lastnini.

49

Glede na vse zgornje preudarke je treba na postavljeno vprašanje odgovoriti, da je treba člen 135(1)(l) Direktive o DDV razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila DDV.

Stroški

50

Ker je ta postopek za stranki v postopku v glavni stvari ena od stopenj v postopku pred predložitvenim sodiščem, to odloži o stroških. Stroški za predložitev stališča Sodišču, ki niso stroški omenjenih strank, se ne povrnejo.

Iz teh razlogov je Sodišče (tretji senat) razsodilo:

Člen 135(1)(l) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka

na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero je dobava toplote, ki jo skupnost etažnih lastnikov opravlja za etažne lastnike, ki so del te skupnosti, oproščena plačila davka na dodano vrednost.

Podpisi

(*1) Jezik postopka: nemščina.