

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (antroji kolegija) SPRENDIMAS

2021 m. balandžio 29 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 63 straipsnis – Laisvas kapitalo judėjimas – Pajamų mokestis – Pajamos iš kapitalo – Pagal sutarčių teisę steigto kolektyvinio investavimo ? perleidžiamuosius vertybinius popierius subjekto (KIPVPS) rezidento paskirstytos pajamos – Kitoje valstybėje narėje pagal ?status ?steigto KIPVPS paskirstytos pajamos – Skirtingas vertinimas – SESV 65 straipsnis – Objektiviai panašios situacijos“

Byloje C-480/19

d?l *Korkein hallinto-oikeus* (Vyriausiasis administracinis teismas, Suomija) 2019 m. birželio 19 d. nutartimi, kuri? Teisingumo Teismas gavo 2019 m. birželio 24 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

E,

dalyvaujant

Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö,

TEISINGUMO TEISMAS (antroji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas A. Arabadjiev, teisėjai A. Kumin, T. von Danwitz, P. G. Xuereb (pranešėjas) ir I. Ziemele,

generalinis advokatas G. Hogan,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs ? rašytinį proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

- E, atstovaujamo *varatuomari* A. Leppänen,
- Suomijos vyriausybės, atstovaujamos M. Pere,
- Europos Komisijos, atstovaujamos W. Roels ir I. Koskinen,

susipažinęs su 2020 m. lapkričio 19 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas d?l SESV 63 ir 65 straipsnių išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant E inicijuotą bylą d?l 2017 m. lapkričio 10 d. *keskusverolautakunta*

(Centrinė mokesčių komisija, Suomija) sprendimo, kuriame ji nusprendė, kad pagal Liuksemburgo teisę steigtos investicinės kintamojo kapitalo bendrovės (toliau – SICAV) E išmoktos pajamos turi būti apmokestinamos Suomijoje kaip su darbo santykiais susijusios pajamos.

Teisinis pagrindas

Sjungos teisė

3 Pagal 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su kolektyvinio investavimo perleidžiamus vertybinius popierius subjektais (KIPVPS), derinimo (OL L 302, 2009, p. 32) (toliau – KIPVPS direktyva) 4 konstatuojamąjį dalį šios direktyvos tikslas – numatyti bendrąsias pagrindines valstybėse narėse steigtą kolektyvinio investavimo perleidžiamus vertybinius popierius subjektų (KIPVPS) leidimų išdavimo, priežiūros, struktūros ir veiklos bei informacijos, kurią jie turi skelbti, taisykles.

4 KIPVPS direktyvos 83 konstatuojamojoje dalyje nustatyta:

„Šia direktyva neturėtų būti daromas poveikis nacionalinėms mokesčių taisykloms, įskaitant tvarką, kurią gali nustatyti valstybės narės, siekdamos užtikrinti atitiktą šioms taisykloms savo teritorijoje.“

5 Šios direktyvos 1 straipsnio 1–3 dalyse numatyta:

„1. Ši direktyva taikoma valstybių narių teritorijoje steigtiems [KIPVPS].

2. Šioje direktyvoje ir vadovaujantis 3 straipsniu KIPVPS laikomi subjektai:

a) kurių vienintelis tikslas yra iš visuomenės pritraukto kapitalo kolektyvinis investavimas perleidžiamus vertybinius popierius arba kitą likvidų finansinį turtą, minimą 50 straipsnio 1 dalyje, ir kurie veikia pasinaudodami rizikos paskirstymo principu; ir

b) kurių investiciniai vienetai savininkų pageidavimu yra tiesiogiai ar netiesiogiai atperkami ar išperkami už tų subjektų turtą. Veiksmai, kurių imasi KIPVPS, siekdamas užtikrinti, kad jo investiciniai vienetai biržos vertė labai nesiskirtų nuo jo grynojo turto vertės, laikomi lygiaverčiais tokiam atpirkimui ar išpirkimui.

Valstybės narės gali leisti, kad KIPVPS būtų sudaryti iš keleto investicinių padalinių.

3. 2 dalyje nurodyti subjektai gali būti steigiami pagal sutarčių teisę (kaip bendrieji investiciniai fondai, valdomi valdymo fonai), patikėjimo teisę (kaip patikėjimo fondai) arba statusą (kaip investicinės bendrovės).

<...>

6 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/61/ES dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2003/41/EB ir 2009/65/EB bei reglamentai (EB) Nr. 1060/2009 ir (ES) Nr. 1095/2010 (OL L 174, 2011, p. 1), 4 straipsnio 1 dalies a punkte pateikiama tokia alternatyvaus investavimo fondų apibrėžtis:

„tai kolektyvinio investavimo subjektai, įskaitant jų investicinius padalinius:

i) kurie pritraukia kapitalą iš keleto investuotojų, siekdami jų investuoti tų investuotojų naudai pagal nustatytą investavimo politiką, ir

ii) kuriems nereikia leidimo pagal [KIPVPS] direktyvos 5 straipsn?."

Suomijos teis?

7 1999 m. sausio 29 d. *sijoitusrahastolaki* (48/1999) (Investicini? fond? ?statymas (48/1999)) 1 skyriaus 2 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai suformuluoti taip:

„Šiame ?statyme vartojam? s?vok? apibr?žtys:

1) investicini? fond? veikla – tai l?š? pritraukimas kolektyvin?ms investicijoms iš visuomen?s ir ši? l?š? investavimas daugiausia ? finansines priemones arba nekilnojam?j? turt? ir vertybinius popierius, susijusius su nekilnojamuoju turtu, arba kitus investicinius objektus, taip pat investicini? fond? ir speciali? fond? valdymas ir fond? investicini? vienet? rinkodara <...>;

2) investiciniai fondai – tai l?šos, pritrauktos vykdant investicini? fond? veikl? pagal Suomijoje nustatytas taisykles ir pagal XI skyri? investuotos l?šos, taip pat su jomis susij? ?sipareigojimai. <...>“

8 Pagal šio ?statymo 1 skyriaus 2 straipsnio 1 dalies 10 punkt? „kolektyvinio investavimo ? perleidžiamus vertybinius popierius subjektu“ laikomas subjektas, kuriam buvo išduotas leidimas kitoje nei Suomijos Respublika Europos ekonomin?s erdv?s (toliau – EEE) valstyb?je nar?je, kurio veiklos objektas – kolektyvinis investavimas ir kuris pagal jo buvein?s vietos valstyb?s teis?s nuostatas atitinka KIPVPS direktyvos reikalavimus.

9 1992 m. gruodžio 30 d. *tuloverolaki* (1535/1992) (Pajam? mokes?io ?statymas (1535/1992), toliau – Pajam? mokes?io ?statymas) 3 straipsnis „Subjektai“ suformuluotas taip:

„Šiame ?statyme subjektais laikomi:

<...>

4) akcin?s bendrov?s, kooperatin?s bendrov?s, taupomieji bankai, investiciniai fondai, universitetai, savidraudos draugijos, gr?d? atsarg? sand?liai, pelno nesiekiantys susivienijimai arba pelno siekiantys susivienijimai, fondai ir institucijos;

<...>“

10 Pajam? mokes?io ?statymo 20 straipsnio „Nuo pajam? mokes?io atleidžiami subjektai“ pirmos pastraipos 2 punkte numatyta, kad investiciniai fondai atleidžiami nuo pajam? mokes?io.

11 Šio ?statymo 32 straipsnyje „Pajamos iš kapitalo“ nustatyta:

„Pagal toliau numatyt? tvark? apmokestinamos pajamos iš kapitalo – tai visos iš turto gautos pajamos, perleidus turt? gautas pelnas ir kitos pajamos, kurios gali b?ti laikomos gautomis iš turto. Pajamos iš kapitalo yra, be kita ko, pal?kan? pajamos, dividend? pajamos pagal 33bis–33quinquies straipsni? nuostatas, nuomos pajamos, pelno dalys, pajamos iš gyvyb?s draudimo sutar?i?, kapitalo pajamos iš miškininkyst?s, pajamos iš nekilnojamojo turto ir kapitalo prieaugis. Pajamos iš kapitalo taip pat yra kapitalo prieaugio dalis, susijusi su paskirstytomis ?mon?s pajamomis, konsorciumo dalininko pajam? dalimi, taip pat pajamomis iš šiaur?s elni? auginimo.“

12 Šio ?statymo 33bis straipsnyje „Biržoje kotiruojamos bendrov?s išmokami dividendai“ ?tvirtinta:

„85 % biržoje kotiruojamos bendrov?s išmokam? dividend? yra pajamos iš kapitalo, o 15 % – neapmokestinamos pajamos.

Biržoje kotiruojamos bendrov?s dividendais laikomi dividendai, išmokami bendrov?s, kurios akcijos sprendimo paskirstyti dividendus pri?mimo momentu yra:

- 1) ?trauktos ? prekybos reguliuojamoje rinkoje s?raš?, kaip tai suprantama pagal *laki kaupankäynnistä rahoitusvälineillä* (748/2012) (?statymas d?l prekybos finansin?mis priemon?mis (748/2012));
- 2) ?trauktos ? prekybos kitoje reguliuojamoje ir už [EEE] rib? ?steigtos valdžios institucijos priži?rimoje rinkoje s?raš?; arba
- 3) ?trauktos ? daugiašal?s prekybos platformos, kaip tai suprantama pagal ?statym? [(748/2012)], s?raš?, su s?lyga, kad šios akcijos buvo ?trauktos ? š? s?raš? bendrov?s prašymu arba jos sutikimu.

Biržoje kotiruojamos bendrov?s turto, kaip jis suprantamas pagal *osakeyhtiölaki* (624/2006) (Akcini? bendrovi? ?statymas (624/2006)) 13 skyriaus 1 straipsnio 1 dal?, paskirstymas iš turim? nuosav? l?š? rezervo laikomas dividendais ir jam taikomos šio straipsnio nuostatos.“

13 Pajam? mokes?io ?statymo 33ter straipsnyje „? biržos prekybos s?rašus ne?trauktos bendrov?s išmokami dividendai“ nustatyta:

„25 % ? biržos prekybos s?rašus ne?trauktos bendrov?s išmokam? dividend? yra apmokestinamosios pajamos iš kapitalo, o 75 % – neapmokestinamosios pajamos, neviršijan?ios sumos, atitinkan?ios 8 % metini? pajam?, apskai?iuot? atsižvelgiant ? mokestiniais metais gautos dalies matematin? vert?, nustatyt? *laki varojen arvostamisesta verotuksessa* (1142/2005) (?statymas d?l turto vertinimo mokes?i? tikslais (1142/2005)). 85 % mokes?io mok?tojo gaut? dividend? sumos, kuri viršija 150 000 EUR, yra pajamos iš kapitalo, o 15 % – neapmokestinamos pajamos.

75 % dividend? dalies, viršijan?ios 1 dalyje nurodytas metines pajamas, yra su darbo santykiais susijusios pajamos, o 25 % – neapmokestinamosios pajamos.

Nepažeidžiant kit? šio ?statymo nuostat?, susijusi? su dividend? apmokestinimu, dividendai yra su darbo santykiais susijusios pajamos, jeigu pagal ?stat? nuostat?, visuotinio akcinink? susirinkimo sprendim?, akcinink? sutart? arba bet kok? kit? susitarim? j? išmok?jimas yra atlygis už dividend? gav?jo arba ? jo interes? srit? patenkan?io asmens atlikt? darb?. Dividendai yra atitinkam? darb? atlikusio asmens pajamos.

<...>

? biržos prekybos s?rašus ne?trauktos bendrov?s atliktas turto, kaip jis suprantamas pagal ?statymo (624/2006) 13 skyriaus 1 straipsnio 1 dal?, paskirstymas iš turim? nuosav? l?š? rezervo laikomas dividendais ir jam taikomos šio straipsnio nuostatos <...>“

14 Pajam? mokes?io ?statymo 33quater straipsnyje „Užsienio subjekto išmok?ti dividendai“ nustatyta:

„Užsienio subjekto išmokėti dividendai pagal šio įstatymo 33bis ir 33ter straipsniuose nustatytą tvarką yra apmokestinamosios pajamos, jeigu subjektas yra bendrovė, kaip tai suprantama pagal [2011 m. lapkričio 30 d. Tarybos direktyvos 2011/96/ES dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms (OL L 345, 2011, p. 8), su 2014 m. liepos 8 d. Tarybos direktyva 2014/86/ES (OL L 219, 2014, p. 40) padarytais pakeitimais] 2 straipsnį <...>

Dividendai, išmokėti kitam užsienio subjektui, nei nurodyta šio straipsnio pirmoje pastraipoje, pagal 33bis ir 33ter straipsniuose nustatytą tvarką yra apmokestinamosios pajamos, jeigu subjektas be galimybės pasirinkti ir neatleidus nuo mokesčių mokėjimo privalo už pajamas, iš kurių buvo išmokėti dividendai, sumokėti ne mažesnę nei 10 % tarifo mokestį ir:

1) šis subjektas pagal vienos iš EEE priklausančių valstybių mokesčių teisės aktus turi šioje valstybėje buveinę ir neturi buveinės EEE nepriklausančioje valstybėje pagal sutartį dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo; arba

2) tarp valstybės, kurioje yra subjekto buveinė, ir Suomijos atitinkamais mokestiniais metais galioja sutartis dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo, kuri taikoma šio subjekto išmokėtiems dividendams.

Dividendai, išmokėti kitam užsienio subjektui, nei nurodyta pirmoje ir antroje pastraipose, yra visiškai apmokestinamos su darbo santykiais susijusios pajamos.

<...>

Pagrindinis byla ir prejudicinis klausimas

15 E yra Suomijoje gyvenantis fizinis asmuo, investavęs pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV padalinį, laikomą „pagal statusą“ steigtu KIPVPS („investicine bendrove“), kaip tai suprantama pagal KIPVPS direktyvos 1 straipsnio 3 dalį. E investicijos yra susijusios su pelno dalimis, už kurias gautas pajamas ši SICAV kasmet paskirsto investuotojams.

16 2017 m. birželio 20 d. E Centrinis mokesčių komisijos paprašė iš anksto išsiaiškinti, kaip bus apmokestinamos pajamos, kurias jis turėtų gauti iš aptariamos pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV.

17 Šiame prašyme E nurodė, kad pagal Liuksemburgo teisę steigta SICAV turi būti prilyginta pagal Suomijos teisę steigtam investiciniam fondui, t. y. „pagal sutarties teisę (kaip bendrieji investiciniai fondai, valdomi valdymo moni)“ steigtam KIPVPS, kaip tai suprantama pagal šią KIPVPS direktyvos 1 straipsnio 3 dalį. Jo nuomone, tokios SICAV paskirstytos pajamos turi būti apmokestinamos taip pat, kaip ir pagal Suomijos teisę steigto investicinio fondo paskirstytos pajamos, t. y. kaip pajamos iš kapitalo, kaip jos suprantamos pagal Pajamų mokesčių įstatymo 32 straipsnį. Šiuo klausimu E, be kita ko, pažymėjo, kad aptariama pagal Liuksemburgo teisę steigta SICAV vykdo panašią pagal Suomijos teisę steigto investicinio fondo veiklą ir kad šios SICAV valdymas nesiskyrė nuo šio fondo valdymo.

18 2017 m. lapkričio 10 d. galutiniame išankstiniame sprendime Centrinis mokesčių komisija konstatavo, kad pagal nacionalinę teismų praktiką, sprendžiant dėl iš kitoje valstybėje steigto tokio subjekto gautų pajamų apmokestinimo Suomijoje, reikia atsižvelgti į tokio subjekto funkcines ir teisines savybes, palyginti su panašiais Suomijoje steigtais subjektais.

19 Centrinis mokesčių komisija pripažino, kad SICAV turi tam tikrą Suomijos investicinio fondo funkcinių savybių, tačiau atkreipė dėmesį į tai, kad panašios bendros funkcinių savybių turi,

pavyzdžiui, ir kolektyvinio investavimo akcinė bendrovė. Centrinės mokesčių komisijos nuomone, aptariamą pagal Liuksemburgo teisę steigtą SICAV pirmiausia dėl jos teisinės formos galima objektyviai prilyginti Suomijoje steigtai investicinei akcinei bendrovei.

20 Šios komisijos teigimu, pajamos, kurias paskirstydavo ši SICAV, laikytinos dividendais ir turi būti apmokestinamos kaip su darbo santykiais susijusios pajamos pagal Pajamų mokesčių įstatymo 33-ąjį straipsnio trečiąjį pastraipą.

21 E kreipėsi su prašymu priimti prejudicinį sprendimą pateikus teismas – *Korkein hallinto-oikeus* (Vyriausiasis administracinis teismas, Suomija) su prašymu panaikinti Centrinės mokesčių komisijos sprendimą. Tame teisme E teigė, kad aptiriamos pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV paskirstytą pajamą, kaip su darbo santykiais susijusią pajamą, apmokestinimas pagal minėto 33-ąjį straipsnio trečiąjį pastraipą yra didesnis nei pagal Suomijos teisę steigto investicinio fondo paskirstytą pajamą apmokestinimas kaip pajamą iš kapitalo, todėl prieštarauja SESV 63 straipsnyje tvirtintam laisvam kapitalo judėjimui.

22 Prašymu priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas nurodo, kad pajamą iš darbo santykių apmokestinimo tarifas gali viršyti 50 %, o pajamos iš kapitalo apmokestinamos tik 30 % tarifu; jei apmokestinama suma viršija 30 000 EUR – 34 % tarifu. Tas teismas pažymėjo, kad siekiant nustatyti nagrinjamą pajamą, kaip tai suprantama pagal Pajamų mokesčių įstatymą, pobūdį, reikia išsiaiškinti, kuriam Suomijoje steigtam subjektui prilygintina ši SICAV, ir tuo tikslu nustatyti, ar subjekto teisine forma grindžiamas aiškinimas, kaip antai pasirinktas Centrinės mokesčių komisijos, neprieštarauja SESV 63 ir 65 straipsniams; jis visų pirma klausia, ar pagal KIPVPS direktyvą steigti vairių teisinių formų KIPVPS vertintini vienodai, kalbant apie investuotojų gautą pajamą apmokestinimą.

23 Šiomis aplinkybomis *Korkein hallinto-oikeus* (Vyriausiasis administracinis teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui tokį prejudicinį klausimą:

„Ar SESV 63 ir 65 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos negalimas toks [nacionalinės teisės nuostatį] aiškinimas, kuriuo vadovaujantis Suomijoje gyvenančio fizinio asmens pajamos, gaunamos iš kitoje valstybėje narėje registruoto, pagal statusą steigto [KIPVPS], kaip tai suprantama pagal [KIPVPS] direktyvą <...>, apmokestinant pajamų mokesčiu nęra prilyginamos pajamoms, kurios gaunamos iš pagal sutarčių teisę steigto Suomijos investicinio fondo <...>, kaip tai suprantama pagal tą pačią direktyvą, dėl to, kad kitoje valstybėje narėje esančio [KIPVPS] teisinė forma neatitinka nacionalinio investicinio fondo teisinės struktūros?“

Dėl prejudicinio klausimo

24 Savo klausimu prašymu priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar SESV 63 ir 65 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama tokia valstybės narės mokesčių praktika, kuria vadovaujantis šioje valstybėje narėje gyvenančio fizinio asmens pajamos, gaunamos iš kitoje valstybėje narėje pagal statusą steigto KIPVPS, nęra prilyginamos iš pirmojoje valstybėje narėje steigusiai KIPVPS gaunamoms pajamoms, motyvuojant tuo, kad pastarieji subjektai nęra tos pačios teisinės formos.

25 Pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją valstybės narės turi vykdyti savo kompetencijų tiesioginį mokesčių srityje, laikydamosi Sąjungos teisės ir, be kita ko, SESV užtikrinamą pagrindinį laisvį (šiuo klausimu žr. 2019 m. birželio 18 d. Sprendimo *Austrija / Vokietija*, C-591/17, EU:C:2019:504, 56 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

26 SESV 63 straipsnio 1 dalyje apskritai draudžiamas kapitalo judėjimo tarp valstybių narių ribojimas (2020 m. rugsėjo 16 d. Sprendimo *Romenergo ir Aris Capital*, C-339/19,

EU:C:2020:709, 31 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija). Tarp šia nuostata draudžiamą laisvo kapitalo judėjimo apribojimo priemonių yra tos, kurios gali atgrasyti nerezidentus investuoti tam tikroje valstybėje narėje arba šios valstybės narės rezidentus tai daryti kitose valstybėse (2020 m. balandžio 30 d. Sprendimo *Société Générale*, C-565/18, EU:C:2020:318, 22 punktą).

27 Konkrečiai kalbant, skirtingas vertinimas, kai dėl jo vienos valstybės narės rezidento, kilusio iš kitos valstybės narės, pajamos vertinamos mažiau palankiai, palyginti su pirmoje valstybėje narėje gautomis pajamomis, gali atgrasyti tokį rezidentą investuoti savo kapitalą kitoje valstybėje narėje (šiuo klausimu žr. 2011 m. vasario 10 d. Sprendimo *Haribo Lakritzen Hans Riegel et Österreichische Salinen*, C-436/08 ir C-437/08, EU:C:2011:61, 80 punktą; 2016 m. lapkričio 24 d. Sprendimo *SECIL*, C-464/14, EU:C:2016:896, 50 punktą; taip pat 2018 m. rugsėjo 20 d. Sprendimo *EV*, C-685/16, EU:C:2018:743, 63 punktą).

28 Vis dėlto SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte tvirtinta, kad SESV 63 straipsnio nuostatos nepažeidžia valstybių narių teisės taikyti atitinkamas savo mokesčių įstatymų nuostatas, pagal kurias skiriami mokesčių mokėtojai dėl jų skirtingos situacijos gyvenamosios vietos arba kapitalo investavimo vietos atžvilgiu.

29 Ši nuostata, kaip nukrypstanti nuo pagrindinio laisvo kapitalo judėjimo principo, turi būti aiškinama siaurai. Todėl ji negali būti aiškinama taip, kad kiekvienas mokesčių teisės aktas, pagal kurį mokesčių mokėtojai skirstomi atsižvelgiant į gyvenamąją vietą arba į valstybę narį, kurioje jie investuoja savo kapitalą, automatiškai yra suderinamas su SESV. Pažymėjus SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte numatytą nukrypti leidžiančią nuostatą riboja SESV 65 straipsnio 3 dalis, kurioje numatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nurodytos nacionalinės teisės nuostatos „neturi sudaryti laisvo kapitalo judėjimo ir mokėjimų, kaip nustatyta [SESV] 63 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užsienio apribojimo“ (2018 m. birželio 21 d. Sprendimo *Fidelity Funds ir kt.*, C-480/16, EU:C:2018:480, 47 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

30 Teisingumo Teismas taip pat yra nusprendęs, kad reikia skirti pagal SESV 65 straipsnio 1 dalies a punktą leidžiamą skirtingą požiūrį nuo pagal SESV 65 straipsnio 3 dalį uždraustos diskriminacijos. Tam, kad nacionalinės mokesčių teisės nuostata galėtų būti laikoma suderinama su laisvo kapitalo judėjimo reglamentuojančiomis Sutarties nuostatomis, reikia, kad jos lemiamas skirtingas požiūris būtų susijęs su objektyviai skirtingomis situacijomis arba būtų pateisinamas privalomuoju bendrojo intereso pagrindu (2020 m. balandžio 30 d. Sprendimo *Société Générale*, C-565/18, EU:C:2020:318, 24 punktą).

31 Taigi pirmiausia reikia išnagrinėti, ar egzistuoja skirtingas vertinimas, antra, ar šios situacijos panašios, ir galiausiai – ar galima pateisinti skirtingą vertinimą.

Dėl skirtingo vertinimo buvimo

32 Iš sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti, kad prejudicinis klausimas yra keliamas nagrinėjant ginčą, susijusį su pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV, t. y. pagal statusą steigto KIPVPS, kaip jis suprantamas pagal KIPVPS direktyvą, E išmokėtą pajamų apmokestinimu. Suomijoje KIPVPS direktyvos taikymo srityje patenkantys KIPVPS yra steigiami pagal sutartinę teisę; jie negali būti steigiami pagal statusą.

33 E tvirtina, kad iš SICAV gautos pajamos turi būti apmokestinamos taip pat, kaip iš pagal Suomijos sutartinę teisę steigto KIPVPS gautos pajamos. Centrinė mokesčių komisija savo ruožtu laikosi nuomonės, kad tiek, kiek SICAV (pagal statusą steigtas KIPVPS) yra panašios Suomijoje steigto akcinės bendrovės, jos išmokėtos pajamos vertintinos kaip tokios bendrovių išmokėti dividendai.

34 Taigi pirmiausia reikia patikrinti, ar skirtingai vertinant pagrindinį je byloje nagrinėjamos pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV išmoktos pajamos, palyginti su pagal Suomijos teisę steigto KIPVPS išmoktomis pajamomis, SICAV išmoktoms pajamoms taikomas ne toks palankus mokestinis vertinimas.

35 Pagal Pajamų mokesčio įstatymo 32 straipsnį pajamomis iš kapitalo laikomos turto pajamos, pelnas iš turto perleidimo sandorių ir kitos šios rūšies pajamos, kurios gali būti laikomos sukauptomis iš turto. Tarp Suomijos teisės aktų leidėjo šiame 32 straipsnyje aiškiai išvardytų pajamų iš kapitalo pavyzdžių yra ir KIPVPS išmoktos pelno dalys, ir akcinių bendrovių išmokti dividendai. Remiantis prašyme priimti prejudicinį sprendimą pateikta informacija, pajamų iš kapitalo daliai, kuri yra mažesnė nei 30 000 EUR, iš esmės taikomas 30 %, o šių sumų viršijantys tokie pajamų daliai – 34 % mokesčio tarifas.

36 Nors pagal Suomijos teisę steigto KIPVPS paskirstytos pelno dalys apmokestinamos kaip pajamos iš kapitalo, o prieš tai sumokėti mokestį tenka jį gavėjui, pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV išmoktos pajamos laikomos kitoje valstybėje narėje nei Suomijos Respublika steigto subjekto išmoktais dividendais, kaip tai suprantama pagal Pajamų mokesčio įstatymo 33^{quater} straipsnį, ir pagal šio straipsnio trečią pastraipį apmokestinamos kaip pajamos iš darbo santykių progresiniu tarifu, kuris gali siekti 50 %.

37 Toks skirtingas vertinimas gali lemti ne tokį palankų pagal Liuksemburgo teisę steigto SICAV paskirstytų pajamų vertinimą, palyginti su pagal Suomijos teisę steigto KIPVPS paskirstytomis pajamomis.

38 Antra, reikia pripažinti, kad pagrindinį je byloje nagrinėjamos pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV E išmoktos pajamų mokestinis vertinimas skiriasi nuo alternatyvaus investavimo fondo (akcinių bendrovių), kaip jie suprantami pagal Direktyvos 2011/61 4 straipsnio 1 dalies a punktą, ir kuriems KIPVPS direktyva netaikoma, išmoktos pajamų mokestinio vertinimo. Suomijos vyriausybė, raštu atsakydama į pateiktus klausimus, nurodė, kad tokius fondus leidžiama steigti pagal Suomijos teisę.

39 Iš Teisingumo Teismo turimos bylos medžiagos matyti, kad Suomijoje steigto akcinių bendrovių pajamoms taikomas dvigubas apmokestinimas, t. y. vieną kartą apmokestinamos bendrovių gautos pajamos, kai mokestiną prievolę tenka bendrovei, ir dar kartą – pajamos iš kapitalo, kai mokestiną prievolę tenka šių pajamų gavėjui. Siekiant sušvelninti dvigubo apmokestinimo pasekmes, Pajamų mokesčio įstatymo 33^{bis} ir 33^{ter} straipsniuose numatytais priemonėmis koreguojamas pajamų gavėjo apmokestinimas, visų pirma neapmokestinant dalies pajamų iš kapitalo.

40 Šiuo atžvilgiu atsakydama į Teisingumo Teismo pateiktus klausimus Suomijos vyriausybė nurodo, kad jei akcinių bendrovių vykdytų analogišką investicinių veiklių, panašių investicinių fondų veiklių, ji nebūtų atleista nuo mokesčio ir privalėtų mokėti pelno mokestį bendra tvarka, o jos paskirstytoms pajamoms būtų taikomos dvigubu daliniu apmokestinimu pagrįstos dividendų apmokestinimo taisyklės.

41 Vis dėlto, kaip matyti iš nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą, pagal Liuksemburgo teisę steigto SICAV atveju yra kitaip. Iš šios nutarties matyti, kaip teigia Centrinė mokesčių komisija, kad tokia SICAV pagal Pajamų mokesčio įstatymo 33^{quater} straipsnį laikoma subjektu, kuriam iš dalies pakeista Direktyva 2011/96 netaikoma, kuri yra kitos EEE valstybės narės nei Suomijos Respublika rezidentų, kuriai taikoma dvigubo apmokestinimo išvengimo sutartis ir kuri neprivalo sumokėti bent 10 % tarifo mokesčio nuo gautų pajamų. Taigi nacionalinės priemonės, skirtos dvigubam apmokestinimui sumažinti, netaikomos šios SICAV išmoktoms

pajamoms.

42 Šiomis aplinkybomis darytina išvada, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamos pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV Suomijoje gyvenančiam gavėjui išmoktos pajamos vertinamos ne taip palankiai, kaip pagal Suomijos teisę steigta akcinė bendrovė ir pagal sutarčių teisę steigta KIPVPS išmoktos pajamos.

43 Šis skirtingas vertinimas gali atgrasyti Suomijos rezidentus investuoti kitose valstybėse, nei Suomijos Respublika ir taip apriboti laisvą kapitalo judėjimą.

D?I objektyviai panašios situacijos

44 Kaip matyti iš šio sprendimo 29 ir 30 punktuose nurodytos jurisprudencijos, toks skirtingas vertinimas gali būti leidžiamas tik esant objektyviai skirtingoms situacijoms.

45 Reikia pripažinti, kad pagrindinėje byloje nagrinėjama pagal Liuksemburgo teisę steigta SICAV ir pagal Suomijos teisę steigta KIPVPS yra dviejų rūšių KIPVPS, kaip tai suprantama pagal KIPVPS direktyvą.

46 Kaip matyti iš KIPVPS direktyvos 1 straipsnio 1 dalies, jų vienintelis tikslas – iš visuomenės pritraukto kapitalo kolektyvinis investavimas perleidžiamus vertybinius popierius arba kitą likvidų finansinį turtą, jie veikia pasinaudodami rizikos paskirstymo principu ir jų investiciniai vienetai savininkų pageidavimu yra tiesiogiai ar netiesiogiai atperkami ar išperkami už to subjekto turtą.

47 Vis dėlto, kaip pažymėta generalinio advokato išvados 45 punkte, tam tikrų situacijų teisinis kvalifikavimas komercinėje teisėje nebūtinai perkeliamas ir mokesčių srityje. Taigi reikia paabrėžti (kaip nurodo ir Suomijos vyriausybė), kad vien ta aplinkybė, jog tiek KIPVPS rezidentai, tiek KIPVPS nerezidentai yra KIPVPS, kaip tai suprantama pagal KIPVPS direktyvą, neturi lemiamos reikšmės sprendžiant dėl nagrinjamų situacijų panašumo.

48 Pirma, šia direktyva nebuvo suderintas KIPVPS ir jų išmoktoms pajamoms taikomas apmokestinimas. Iš šios direktyvos 4 ir 83 konstatuojamųjų dalių, be kita ko, matyti, kad nors ja nustatomos pagrindinės KIPVPS leidimų išdavimo, priežiūros, struktūros ir veiklos bei informacijos, kurių jie turi skelbti, taisyklės, ja nėra daromas poveikis nacionaliniams mokesčių taisyklėms.

49 Antra, iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad klausimas, ar tarpvalstybinė situacija yra panaši į vidaus situaciją, turi būti nagrinėjamas atsižvelgiant į tikslą, kurio siekiama aptariamomis nacionalinėmis teisės nuostatomis, jų dalykų ir turinį ir kad siekiant nustatyti, ar skirtingas vertinimas, atsirandantis taikant nagrinjamus teisės aktus, atspindi objektyvių situacijos skirtumą, turi būti atsižvelgiama tik į atitinkamus tokiuose teisės aktuose tvirtintus atskyrimo kriterijus (2018 m. birželio 21 d. Sprendimo *Fidelity Funds ir kt.*, C-480/16, EU:C:2018:480, 50 ir 51 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija).

50 Šiuo klausimu iš Suomijos vyriausybės rašytinio atsakymo Teisingumo Teismo pateiktus klausimus matyti, kad Suomijos mokesčių aktuose numatyto investicinių fondų veiklos apmokestinimu gali būti siekiama apmokestinti tik investuotojų (tai turi patikrinti prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikus teismas). Fizinis asmenis gaunamų dividendų mokestinį vertinimą tvirtinančiomis nuostatomis siekiama užtikrinti, kad mokestinį prievolę už bendrovės pajamas tektų ir jos akcininkams, kartu sušvelninant dvigubą šią pajamų apmokestinimą.

51 Atsižvelgiant į šiuos tikslus atrodo, kad pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV situacija yra objektyviai panaši į pagal Suomijos teisę steigto KIPVPS situaciją. Kaip matyti iš Teisingumo

Teismui pateiktos bylos medžiagos, šie du subjektai nėra apmokestinami pajamų mokesčiu, o su gautomis pajamomis susijusi mokesčių prievolė tenka tik šių pajamų gavėjams (tai turi patikrinti prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas).

52 Be abejonų, skirtingai nei pagal Suomijos teisę steigtas KIPVPS, SICAV pagal Liuksemburgo teisę yra steigta pagal statusą, todėl prilyginama akcinei bendrovei, kurios paskirstytos pajamos apmokestinamos pagal Pajamų mokesčio statymo 33-ą straipsnį trečių pastraipį.

53 Vis dėlto taip pat reikia pažymėti, kad, kaip nuodyta šio sprendimo 35 punkte, tarp Pajamų mokesčio statymo 32 straipsnyje išvardytų pajamų iš kapitalo pavyzdžiui yra ir KIPVPS išmoktos pelno dalys, ir akcinių bendrovių išmokti dividendai. Todėl neatrodo, kad Suomijos teisės aktų leidėjas pajamų iš kapitalo ir pajamų iš darbo santykių atskirimą susiejo su jas paskirstančių subjektų teisine forma; priešingai, susidaro spėjimas, jog jis nusprendė, kad tiek pagal sutarčių teisę, tiek pagal statusą steigto subjekto paskirstytos pajamos laikomos pajamomis iš kapitalo.

54 Taigi vien dėl tos aplinkybės, kad pagal Liuksemburgo teisę steigta SICAV yra steigta pagal statusą, šio subjekto situacija (atliekant mokesčių paskirstytų pajamų vertinimą) nesiskiria nuo pagal Suomijos sutarčių teisę steigto KIPVPS situacijos.

55 Tuo remiantis darytina išvada, kad pagal Liuksemburgo teisę steigtos SICAV ir pagal Suomijos teisę steigto KIPVPS išmoktos pajamos vertinamos skirtingai, nors šių subjektų situacija yra objektyviai panaši (tai turi patikrinti prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas).

Dėl bendrojo intereso privalomojo pagrindo buvimo

56 Reikia priminti, kad, remiantis suformuota Teisingumo Teismo jurisprudencija, laisvo kapitalo judėjimo ribojimas gali būti leidžiamas, jeigu jis pateisinamas privalomaisiais bendrojo intereso pagrindais, tinkamas siekiamo tikslo gyvendinimui užtikrinti ir neviršija to, kas būtina šiam tikslui pasiekti (šiuo klausimu žr. 2019 m. vasario 26 d. Sprendimo X (*Tarpinės bendrovės, steigtos trečiojoje šalyje*), C-135/17, EU:C:2019:136, 70 punktą ir 2020 m. sausio 30 d. Sprendimo *Köln-Aktienfonds Deka*, C-156/17, EU:C:2020:51, 83 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

57 Šiuo atveju pakanka konstatuoti, kad nei Suomijos vyriausybė, nei prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas tokių priežasčių nenurodė.

58 Atsižvelgiant visa tai, kas išdėstyta, pateiktą klausimą reikia atsakyti: SESV 63 ir 65 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama tokia valstybės narės mokesčių praktika, kuria vadovaujantis šioje valstybėje narėje gyvenančio fizinio asmens pajamų apmokestinimo tikslais pajamos, išmoktos kitoje valstybėje narėje pagal statusą steigto KIPVPS, nėra prilyginamos pirmojoje valstybėje narėje susiteigusiai KIPVPS išmoktoms pajamoms, motyvuojant tuo, kad pastarieji subjektai nėra tos pačios teisinės formos.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

59 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (antroji kolegija) nusprendžia:

SESV 63 ir 65 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama tokia valstybės narės mokesčių praktika, kuria vadovaujantis šioje valstybėje narėje gyvenančio fizinio asmens pajamų apmokestinimo tikslais pajamos, išmoktos kitoje valstybėje narėje pagal statusą steigto kolektyvinio investavimo perleidžiamus vertybinius popierius subjekto (KIPVPS), nėra prilyginamos pirmojoje valstybėje narėje įsisteigusi KIPVPS išmoktoms pajamoms, motyvuojant tuo, kad pastarieji subjektai nėra tos pačios teisinės formos.

Parašai.

* Proceso kalba: suomių.