

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astotā palāta)

2020. gada 16. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Sestā direktīva 77/388/EEK – 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts – Priekšnodokļa atskaitošana – Atskaitošanas tiesību rašanās un apjoms – Pašvaldībai piederoša ceļa paplašināšana – Būvdarbu radīto izmaksu iekaušana nodokļa maksājuma vispārīgās izmaksas – Tiešas un tīrtijas saiknes ar trešās personas vai nodokļa maksājuma saimniecisko darbību esamības konstatēšana – Bezmaksas piegāde – Piegāde, kad pielīdzināta piegādei par atlīdzību – 5. panta 6. punkts

Lietā C-528/19

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar līgumu, kas pieņemts 2019. gada 13. martā un kas Tiesā reģistrēts 2019. gada 10. jūlijā, tiesvedībā

Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG

pret

Finanzamt Y,

TIESA (astotā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētāja L. S. Rosi [*L. S. Rossi*], tiesneši J. Malenovskis [*J. Malenovský*] un N. Vāls [*N. Wahl*] (referents),

ģenerālvokāts: Dž. Hogans [*G. Hogan*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG* vērā – *O. G. Lippross, Rechtsanwalt,*
- Vācijas valdības vērā – *J. Möller* un *S. Eisenberg,* pārstāji,
- Eiropas Komisijas vērā – *L. Lozano Palacios* un *L. Mantl,* pārstāji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušanas pieņemto līgumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Sestās direktīvas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”), 5. panta 6. punktu un 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG* un *Finanzamt Y* (Finanšu pārvalde Y, Vācijasija) par atteikumu atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (PVN), kas samaksāts priekšnodokļa par pašvaldībai piederoša ceļa paplašināšanas darbu veikšanu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Atbilstoši Sestās direktīvas 2. panta 1. punktam PVN ir jāmaksā par “preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību attiecīgās valsts teritorijā veicis nodokļa maksātājs, kas kā tās rīkojas”.

4 Šīs direktīvas 5. panta 6. punktā ir noteikts:

“Ja nodokļa maksātājs savam vai tās personāla privātajam vajadzībām lieto preces, kas veido tās uzņēmējdarbības ieguldīto līdzekļu daļu, vai arī šīs preces nodod bez maksas, vai, plašāk nozīmē, ja tās izmanto citiem mērķiem nekā savas uzņēmējdarbības vajadzībām, tad tādā gadījumā, ja [PVN] attiecīgajam precēm vai to sastāvdaļām bijis pilnīgi vai daļēji atskaitāms, šādu lietojumu uzlīko par piegādi par atlīdzību. Savukārt šādi neuzlīko to, ka šīs preces izmanto, lai dotu paraugus vai mazas vērtības dāvanas nodokļa maksātāja uzņēmējdarbības vajadzībām.”

5 Minētās direktīvas 6. panta 2. punktā ir paredzēts:

“Turpmāk minēto uzskata par pakalpojumu sniegšanu par samaksu:

a) gadījumā, kad nodokļa maksātājs savam vai tās personāla privātajam vajadzībām lieto preces, kas veido uzņēmējdarbības aktīvu daļu, vai, plašāk nozīmē, citiem mērķiem nekā savai uzņēmējdarbībai, ja [PVN] šīm precēm ir pilnīgi vai daļēji atskaitāms;

b) pakalpojumu sniegšanu, ko bez maksas veic nodokļa maksātājs savam vai sava personāla privātajam vajadzībām, vai, plašāk nozīmē, citiem mērķiem nekā savas uzņēmējdarbības vajadzībām.

Dalībvalstis var atkāpties no šā punkta noteikumiem, ja vien šāda atkāpe neizraisa konkurences novirzes.”

6 Sestās direktīvas 17. panta 2. punkta a) apakšpunktā ir noteikts:

“Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) [PVN], kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādās vai sniegs cits nodokļa maksātājs.”

V?cijas ties?bu akti

7 *Umsatzsteuergesetz* (Likums par apgroz?juma nodokli, turpm?k tekst? – “*UStG*”) 1. pant?
“Ar nodokli apliekami dar?jumi” ir paredz?ts:

“(1) [PVN] uzliek š?diem dar?jumiem:

1. pieg?d?m un citiem pakalpojumiem, kurus uz??m?js V?cij? sava uz??muma ietvaros sniedz par atl?dz?bu.

[..]”

8 Atbilstoši *UStG* 3. pantam:

“(1) Pieg?des ir uz??m?ja dar?jumi, ar kuriem tas vai t? pilnvarot? treš? persona pirc?jam vai t? pilnvarotai trešajai personai dod ties?bas r?koties ar lietu k? ar savu (ties?bu r?koties ar prec?m nodošana).

[..]

(1b) Pieg?d?m par atl?dz?bu ir piel?dzin?ms:

1. tas, ka uz??m?js citiem m?r?iem nek? savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m lieto preces, kas veido t? uz??m?jdarb?b? ieguld?to l?dzek?u da?u;

2. tas, ka uz??m?js sav?m priv?taj?m vajadz?b?m nodod person?lam preci bez maksas, iz?emot, ja t?s ir mazas v?rt?bas d?vanas;

3. jebk?du citu pre?u nodošana bez maksas, iz?emot mazas v?rt?bas d?vanas un paraugus uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m.

[PVN] par attiec?gaj?m prec?m vai to sast?vda??m ir piln?gi vai da??ji atskait?ms.”

9 *UStG* 15. pant? “Atskait?jumi” ir noteikts:

“(1) Uz??m?js var atskait?t š?das priekšnodok?a summas:

1. uz likuma pamata maks?jamo nodokli par pieg?d?m un citiem pakalpojumiem, ko t? uz??mumam ir sniedzis cits nodok?a maks?t?js.

[..]

(2) Netiek atskait?ts priekšnodoklis, kas samaks?ts par pre?u pieg?di, importu un ieg?di Kopienas iekšien? vai par jebk?du citu pakalpojumu sniegšanu, kurus uz??m?js izmanto š?du dar?jumu veikšanai:

1. no nodok?a atbr?votiem dar?jumiem;

[..].”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

10 *Mitteldeutsche Hartstein-Industrie*, prasītāja pamatlietā, ir pārvērtības holdinga sabiedrība. Tā kopā ar meitasuzņēmumiem *A GmbH* un *B GmbH* veido vienu nodokļu subjektu.

11 Pēc tam, kad apgabala administrācija bija pieņēmusi lēmumu atļaut atjaunot un izmantot kārtakmens karjeru (turpmāk tekstā – “kartakmens karjers”), *A GmbH* ar 2001. gada 16. februāra lēmumu tika atļauts šo karjeru apsaimniekot, pārkrājot piekūvi tam pa publiski pieejamu ceļu, kas pieder pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas minētais karjers (turpmāk tekstā – “attiecīgais pašvaldības ceļš”). Šis lēmums tika grozīts 2005. gadā, lai tajā precizētu, ka šā paša karjera apsaimniekošanas atļauja zaudētu spēku, ja šā ceļa paplašināšana netiktu pabeigta līdz 2006. gada 31. decembrim.

12 Tā kā kartakmens aizvākšanai bija nepieciešama minētā paplašināšana, starp attiecīgo pašvaldību un *A GmbH* tiesību priekštecī par to tika noslēgta vienošanās, ar kuru šā pašvaldība apņēmus, pirmkārt, plānot un īstenot attiecīgā pašvaldības ceļa paplašināšanu un, otrkārt, gadījumā, ja šis ceļš joprojām būtu publiski pieejams, to bez ierobežojumiem nodot *A GmbH* tiesību priekštecī rīcībā. Kā atļauja bija paredzēts tas, ka nupat minētais segs visas izmaksas saistībā ar minētā ceļa paplašināšanu. 2006. gadā *A GmbH* uzdeva *B GmbH* kā projekta attīstītājam īstenot šo paplašināšanu saskaņā ar vienošanos, kas noslēgta ar minēto pašvaldību. Pēc darbu pabeigšanas *A GmbH* lielas kravnesības automašīnas, kā arī citi transportlīdzekļi no 2006. gada decembra izmantoja [attiecīgo] ceļa daļu.

13 Saistībā ar PVN deklarācijām par 2006. gadu prasītāja pamatlietā nav ņēmusi vērā izdevumus, kas *A GmbH* radušies saistībā ar attiecīgā pašvaldības ceļa paplašināšanas darbiem, tomēr tā kā priekšnodokli atskaitīja PVN summas, kas bija samaksātas par pakalpojumiem, kuri iepriekš tika saņemti no *B GmbH*.

14 Pēc pārbaudes Finanšu pārvalde Y uzskatīja, ka, būvējot attiecīgā pašvaldības ceļa paplašinājumu, prasītāja pamatlietā ir sniegusi attiecīgajai pašvaldībai bezmaksas būvdarbus, kas ir apliekami ar PVN saskaņā ar *UStG* 3. panta 1.b punkta pirmo teikuma 3. punktu, un 2012. gada 1. martā izdeva paziņojumu par nodokļa korekciju par 2006. gadu, palielinot PVN būvzi atbilstoši 16 % likmei.

15 Lai arī sūdzība, ko iesniegusi prasītāja pamatlietā, tika noraidīta ar *Hessisches Finanzgericht* (Hesenes Finanšu tiesa, Vācija) lēmumu, nupat minētā daļēji apmierināja tās celto prasību par šo lēmumu. Tā uzskatīja, ka nav izpildīti *UStG* 3. panta 1.b punkta otrā teikuma nosacījumi, lai darbi, kas veikti uz attiecīgā pašvaldības ceļa, tiktu aplikti ar nodokli. Turpretī tā uzskatīja, ka PVN par iepriekš veiktajiem darbjumiem, kas tieši saistīti ar minētajiem darbiem, nav jāņem vērā, ciktāl saskaņā ar *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) judikatūru uzņēmumam, kurš pakalpojumu iepriekšējas saņemšanas brīdī plāno tos saņemt tikai un tieši ar bezmaksas lietošanu *UStG* 3. panta 1.b punkta izpratnē, nav tiesību atskaitīt PVN par šiem pakalpojumiem.

16 Prasītāja pamatlietā vēršas iesniedzējtiesā, ceļot pārskatīšanas prasību (*Revision*) par *Hessisches Finanzgericht* (Hesenes Finanšu tiesa) lēmumu.

17 Iesniedzējtiesa norāda, ka saskaņā ar valsts tiesību m šā prasība nav pamatota, jo prasītājai pamatlietā nav tiesību uz pamatlietā aplūkoto PVN atskaitīšanu. Tādējādi PVN atskaitīšana esot izslēgta, jo pakalpojumi, kas iepriekš saņemti no *B GmbH*, tika attiecināti uz bezmaksas piegādātiem attiecīgajai pašvaldībai. Tomēr šai tiesai rodas šaubas par šādas valsts tiesiskā regulējuma interpretācijas atbilstību Savienības tiesībām.

18 Proti, runājot par pirmo prejudiciālo jautājumu, iesniedzējtiesa norāda, ka prasītājai

pamatliet? var?tu pien?kties ties?bas uz t? PVN atskait?šanu, kurš samaks?ts par iepriekš sa?emtajiem pakalpojumiem, atbilstoši 2015. gada 22. oktobra spriedumam *Sveda* (C?126/14, EU:C:2015:712) un 2017. gada 14. septembra spriedumam *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments* (C?132/16, EU:C:2017:683).

19 Run?jot par otro un trešo prejudici?lo jaut?jumu, t? uzsver, ka tie ir v?rsti uz to, lai noteiktu, vai gad?jum?, ja pras?t?ja pamatliet? var?tu atskait?t priekšnodokli? samaks?to PVN, ties?bas uz nodok?a atskait?šanu var?tu tikt kompens?tas ar PVN pras?jumu par pieg?di par atl?dz?bu vai pakalpojumu, kas piel?dzin?ms pieg?dei par atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta izpratn?, tostarp – lai atbilstoši š?s p?d?j?s min?t?s ties?bu normas m?r?im nov?rstu to, ka pašvald?bas galapat?ri?š netiek aplikts ar nodokli.

20 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa) ir nol?musi aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai t?dos apst?k?os k? tie, kas past?v pamatliet?, kur nodok?a maks?t?js pašvald?bas lab? veic pašvald?bas ce?a b?vdarbus, šim nodok?a maks?t?jam, kurš sa??mis pakalpojumu no citiem nodok?a maks?t?jiem pašvald?bai nodot? ce?a izb?vei, par tiem ir ties?bas atskait?t priekšnodokli saska?? ar [Sest?s direkt?vas] 17. panta 2. punkta a) apakšpunktu?

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai t?dos apst?k?os k? tie, kas past?v pamatliet?, kur nodok?a maks?t?js pašvald?bas lab? veic pašvald?bas ce?a b?vdarbus, past?v pre?u pieg?de par atl?dz?bu, kur at?auja karjera apsaimniekošanai ir atl?dz?ba par ce?a nodošanu?

3) Gad?jum?, ja atbilde uz otro jaut?jumu ir noliedzoša: vai t?dos apst?k?os k? tie, kas past?v pamatliet?, kur nodok?a maks?t?js pašvald?bas lab? veic pašvald?bas ce?a b?vdarbus, publiski lietojama ce?a nodošana pašvald?bai bez atl?dz?bas saska?? ar [Sest?s direkt?vas] 5. panta 6. punktu ir piel?dzin?ma pre?u pieg?dei bez maksas, lai gan nodošana ir notikusi uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m, lai nov?rstu to, ka pašvald?bas galapat?ri?š netiek aplikts ar nodokli?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

21 Iesniedz?jtiesas pirmais jaut?jums b?t?b? ir par to, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts priekšnodokli? par pašvald?bas lab? veiktiem pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem.

22 Šaj? zi?? ievadam ir j?atg?dina, ka ar Padomes Direkt?vu 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), kas st?j?s spēkā 2007. gada 1. janv?r?, Sest? direkt?va tika atcelta bez jebk?diem t?s groz?jumiem p?c b?t?bas. L?dz ar to, t? k? attiec?go Sest?s direkt?vas ties?bu normu tv?rums b?t?b? ir identisks Direkt?vas 2006/112 ties?bu normu tv?rumam, Tiesas judikat?ra, kas attiecas uz p?d?jo min?to, t?pat ir piem?rojama ar? Sest?s direkt?vas gad?jum? (spriedums, 2018. gada 17. oktobris, *Ryanair*, C?249/17, EU:C:2018:834, 14. punkts).

23 Run?jot par Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkt? paredz?taj?m atskait?šanas ties?b?m, ir j?nor?da, ka t?s ir PVN meh?nisma neat?emama sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. T?s ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem nodok?iem, kas piem?roti iepriekš veiktiem dar?jumiem (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 25. punkts un taj? min?t?

judikat?ra).

24 Atskait?šanas sist?mas m?ris ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar vis?m sav?m saimnieciskaj?m darb?b?m. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?riem vai rezult?tiem ar nosac?jumu, ka min?taj?m darb?b?m princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 26. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25 No Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta izriet, ka tad, ja nodok?a maks?t?js, darbojoties š?d? status? br?d?, kad tas ieg?d?jas preci vai sa?em pakalpojumu, izmanto šo preci vai pakalpojumu, lai veiktu ar nodokli apliekamus dar?jumus, vi?am ir ties?bas atskait?t PVN, kas maks?jams vai samaks?ts par min?to preci vai pakalpojumu (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26 Saska?? ar past?v?go judikat?ru: lai nodok?a maks?t?jam tiktu atz?tas ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu un tiktu noteikts šo ties?bu apjoms, princip? ir nepieciešama tiešas un t?l?t?jas saiknes starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas pieš?ir ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, esam?ba. Ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par iepriekš ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka to ieg?des izdevumi veido da?u no t?du dar?jumu cenās, par kuriem v?l?k j?maks? PVN, kas dod ties?bas veikt atskait?jumu (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

27 Tom?r atskait?šanas ties?bas nodok?a maks?t?jam tiek atz?tas ar? tad, ja, pat nepast?vot tiešai un t?l?t?jai saiknei starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, attiec?go pakalpojumu izmaksas veido da?u no š? nodok?a maks?t?ja visp?r?jiem izdevumiem un k? t?das t?s veido da?u no t? p?rdoto pre?u vai sniegto pakalpojumu cenās. Š?d?m izmaks?m ir tieša un t?l?t?ja saikne ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu kopum? (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

28 No t? izriet, ka atskait?juma ties?bu esam?ba tiek noteikta atkar?b? no iepriekš veiktiem dar?jumiem, kam piesaist?ti v?l?k veikti dar?jumi. T?d?j?di š?s ties?bas ir gad?jum?, ja iepriekš veiktam dar?jumam, kam piem?ro PVN, ir tieša un t?l?t?ja saikne ar vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?jumu. Ja t? nav, tad ir j?p?rbauda, vai izdevumi pre?u vai pakalpojumu iepriekš?jai ieg?dei ir da?a no visp?r?jiem izdevumiem saist?b? ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu kopum?. Vien? vai otr? gad?jum? tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?ba noz?m?, ka iepriekš sniegta pakalpojuma izmaksas ir attiec?gi iek?autas vai nu v?l?k veikto konkr?to dar?jumu cen?, vai nodok?a maks?t?ja saimniecisk?s darb?bas ietvaros pieg?d?to pre?u vai sniegto pakalpojumu cen? (spriedums, 2009. gada 29. oktobris, *SKF*, C?29/08, EU:C:2009:665, 60. punkts).

29 Lai noteiktu, vai Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dam nodok?a maks?t?jam k? pras?t?ja pamatliet? ir j?atz?st ties?bas uz t? PVN atskait?šanu, kurš priekšnodokl? samaks?ts par attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem, ir t?tad j?nosaka, vai past?v tieša un t?l?t?ja saikne starp šiem paplašin?šanas darbiem, no vienas puses, un ar nodokli apliekamu dar?jumu, ko v?l?k veicis šis nodok?a maks?t?js, vai t? saimniecisko darb?bu, no otras puses.

30 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka, piem?rojot tiešas saiknes krit?riju, kurš j?piem?ro nodok?u administr?cij?m un valsts ties?m, t?m ir j?iev?ro visi apst?k?i, kuros norisin?jušies attiec?gie dar?jumi, un j??em v?r? tikai tie dar?jumi, kas ir objekt?vi saist?ti ar nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamo darb?bu. T?d?j?di š?das saiknes esam?ba ir j?v?rt?, ?emot v?r? attiec?g? dar?juma objekt?vo saturu (spriedums, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

31 Pirmk?rt, no l?muma l?gt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka bez attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem ka??akmens karjera apsaimniekošana neb?tu iesp?jama ne praks?, ne no juridisk? viedok?a. Proti, min?t? ce?a paplašin?šana ir ??vusi to piel?got lielas kravnes?bas automaš?nu satiksmei, ko rada karjera apsaimniekošana, un atbilstoši groz?jumiem, kas 2005. gad? izdar?ti 2001. gada 16. febru?ra l?mum?, ar ko ir at?auta š? karjera apsaimniekošana, piel?gojot piek?uvi pa attiec?go pašvald?bas ce?u, min?t? karjera apsaimniekošanas at?aujai bija j?beidzas, ja šie paplašin?šanas darbi neb?tu pabeigti l?dz 2006. gada 31. decembrim.

32 L?dz ar to attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbi bija oblig?ti nepieciešami, lai var?tu ?stenot ka??akmens karjera apsaimniekošanas projektu, un š?du darbu neesam?bas gad?jum? pras?t?ja pamatliet? neb?tu var?jusi veikt savu saimniecisko darb?bu.

33 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa ir nor?d?jusi, ka iepriekš sa?emto pakalpojumu izmaksas, kas saist?tas ar attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem, ir da?a no pras?t?jas pamatliet? v?l?k veikto dar?jumu izmaks?m.

34 Š?di apst?k?i var pier?d?t tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?bu starp attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem un to saimniecisko darb?bu kopum?, kas saist?ta ar ka??akmens karjera apsaimniekošanu.

35 Šo secin?jumu nevar atsp?kot apst?klis, ka šis pašvald?bas ce?š ir pieejams sabiedr?bai bez maksas.

36 Proti, lai ar? – patieš?m – saska?? ar Tiesas judikat?ru, ja nodok?a maks?t?ja ieg?t?s preces vai pakalpojumi tiek izmantoti t?du dar?jumu vajadz?b?m, kas ir atbr?voti no PVN vai neietilpst t? piem?rošanas jom?, netiek veikta ne nodok?a v?l?ka iekas?šana, ne š? priekšnodok?a atskait?šana. Šajos abos gad?jumos nepast?v tieša un t?l?t?ja saikne starp izdevumiem, kas radušies iepriekš, un saimniecisko darb?bu, ko v?l?k veic nodok?a maks?t?js (spriedums, 2015. gada 22. oktobris, *Sveda*, C?126/14, EU:C:2015:712, 32. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

37 Tom?r tam, ka sabiedr?ba var bez maksas braukt pa attiec?go pašvald?bas ce?u, nav noz?mes. Proti, no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem izriet, ka š? ce?a paplašin?šanas darbi tika veikti nevis konkr?t?s pašvald?bas vajadz?b?m vai sabiedr?bas satiksmei, bet lai piel?gotu attiec?go pašvald?bas ce?u lielas kravnes?bas automaš?nu satiksmei, ko rada pras?t?jas pamatliet? veikta ka??akmens karjera apsaimniekošana. Turkl?t šis ce?š v?l?k tika izmantots gan lielas kravnes?bas automaš?n?m, gan citiem transportl?dzek?iem. Katr? zi?? izmaksas, kas raduš?s pras?t?jai pamatliet?, veicot attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanu, var tikt saist?tas – k? izriet no š? sprieduma 34. punkta – ar t?s saimniecisko darb?bu, ko t? veic k? nodok?a maks?t?ja, un t?d?? (ar nosac?jumu, ka iesniedz?jtiesa veiks atbilstošas p?rbaudes) š?s izmaksas nav saist?tas ar darb?b?m, kas atbr?votas no PVN vai kam tas nav piem?rojams.

38 Visbeidzot, run?jot par atskait?šanas ties?bu apjomu, iesniedz?jtiesai ir j?nosaka, vai attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbi aptver tikai to, kas ir vajadz?gs, lai nodrošin?tu pras?t?jai pamatliet? iesp?ju apsaimniekot ka??akmens karjeru. Proti, saska?? ar Tiesas

past?vg?o judikat?ru: ja š? ce?a paplašin?šanas darbi aptver tikai to, kas ir nepieciešams šim nol?kam, tad ties?bas uz nodok?a atskait?šanu b?tu j?atz?st attiec?b? uz vis?m izmaks?m saist?b? ar šiem darbiem. Turpret?, ja min?tie darbi p?rsniedz to, kas ir vajadz?gs, lai nodrošin?tu š? karjera apsaimniekošanu, tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?ba starp min?tajiem darbiem un pras?t?jas pamatliet? saimniecisko darb?bu da??ji ir p?rtraukta, un t?d?? atskait?šanas ties?bas ir atz?stamas tikai attiec?b? uz PVN, kas priekšnodokl? samaks?ts par to izmaksu da?u, kas raduš?s saist?b? ar attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem, kuri bija objekt?vi vajadz?gi, lai pras?t?ja pamatliet? var?tu veikt savu saimniecisko darb?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 14. septembris, *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments*, C?132/16, EU:C:2017:683, 37.–39. punkts).

39 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts priekšnodokl? par pašvald?bas lab? veiktiem pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem, ja šo ce?u lieto gan šis nodok?a maks?t?js sav? saimnieciskaj? darb?b?, gan sabiedr?ba, cikt?l šie paplašin?šanas darbi nep?rsniedz to, kas ir vajadz?gs, lai ?autu min?tajam nodok?a maks?t?jam veikt savu saimniecisko darb?bu, un ja to izmaksas ir iek?autas to dar?jumu cen?, ko šis pats nodok?a maks?t?js ir veicis v?l?k.

Par otro jaut?jumu

40 Iesniedz?jtiesas otrais jaut?jums b?t?b? ir par to, vai tad, ja uz pirmo jaut?jumu tiktu sniegta apstiprinoša atbilde, Sest? direkt?va b?tu j?interpret? t?d?j?di, ka karjera apsaimniekošanas at?auja, ko vienpus?ji pieš??rusi dal?bvalsts administr?cija, ir atl?dz?ba, ko sa?em nodok?a maks?t?js, kurš, nesa?emot atl?dz?bu naud?, ir veicis pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbus, un t?d?? šie darbi ir dar?jumi par atl?dz?bu š?s direkt?vas izpratn?.

41 Iesniedz?jtiesa ir nor?d?jusi, ka, ?emot v?r? Savien?bas ties?bas, nav droši zin?ms, ka pras?t?ja pamatliet? ir veikusi attiec?gajai pašvald?bai pieg?di par atl?dz?bu. Tom?r tai ir ar? šaubas par iesp?ju kvalific?t attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbus k? bezmaksas pieg?di. T?d?j?di t? nor?da, ka ka??akmens karjera apsaimniekošanas at?auja, ko izsniegusi apgabala administr?cija, var?tu b?t atl?dz?ba par šiem darbiem un t?d?? min?tie darbi b?tu j?kvalific? k? pakalpojumi par atl?dz?bu, kas dod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, bet ar? rada pien?kumu samaks?t PVN par min?t? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem.

42 Šaj? zi?? ir j?atg?dina, ka saska?? ar Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punktu PVN ir j?maks? par pre?u pieg?di un pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s dal?bvalsts teritorij? veicis nodok?a maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

43 T?pat no Tiesas judikat?ras izriet, ka, lai dar?jumu kvalific?tu par dar?jumu par atl?dz?bu PVN jom?, pietiek tikai konstat?t, ka past?v tieša saikne starp pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu un atl?dz?bu, ko faktiski ir sa??mis nodok?a maks?t?js. Š?da tieša saikne tiek konstat?ta, ja starp pakalpojuma sniedz?ju un sa??m?ju past?v tiesiskas attiec?bas, kuru ietvaros notiek savstarp?js izpild?jums, un pakalpojumu sniedz?ja sa?emt? atl?dz?ba ir pakalpojuma sa??m?jam sniegt? pakalpojuma faktisk? v?rt?ba (spriedums, 2019. gada 3. j?lijs, *UniCredit Leasing*, C?242/18, EU:C:2019:558, 69. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

44 Tiesa ar? nosprieda, ka atl?dz?ba par pre?u pieg?di var b?t pakalpojumu sniegšana un var b?t t?s nodok?u b?ze Sest?s direkt?vas 11. panta A da?as 1. punkta a) apakšpunkta izpratn?, tom?r ar nosac?jumu, ka past?v tieša saikne starp pre?u pieg?di un pakalpojumu sniegšanu un ka pakalpojumu sniegšanas v?rt?ba var tikt izteikta naud?. Tas pats attiecas uz gad?jumu, ja pakalpojumu sniedz apmai?? pret citu pakalpojumu sniegšanu, ja ir izpild?ti šie paši nosac?jumi (spriedums, 2013. gada 26. septembris, *Serebryannay vek*, C?283/12, EU:C:2013:599, 38. punkts

un taj? min?t? judikat?ra).

45 Visbeidzot, no Tiesas judikat?ras izriet, ka mai?as l?gumi, kuros vienm?r atl?dz?ba ir noteikta graud?, un dar?jumi, kuros atl?dz?ba tiek izmaks?ta naud?, no ekonomisk? un komerci?l? viedok?a ir divas identiskas situ?cijas (spriedums, 2013. gada 26. septembris, *Serebryannay vek*, C?283/12, EU:C:2013:599, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

46 Pirm?m k?rt?m, ir j?konstat?, ka starp attiec?go pašvald?bu un pras?t?ju pamatliet? past?v tiesiskas attiec?bas. T?d?j?di ar nol?gumu par attiec?g? pašvald?bas ce?a apsaimniekošanu, no vienas puses, š? pašvald?ba ap??m?s pl?not, ?stenot š? ce?a paplašin?šanu un bez ierobežojumiem nodot pras?t?jas pamatliet? r?c?b? ce?u satiksmes paplašin?jumu gad?jum?, ja var?tu att?st?ties ka??akmens karjera darb?ba, un, no otras puses, pras?t?ja pamatliet? ap??m?s segt visas izmaksas, kas saist?tas ar šo paplašin?šanu, bet šaj? nol?gum? nebija paredz?ts min?t?s pašvald?bas maks?šanas pien?kums.

47 Š?ds nol?gums tom?r nevar b?t tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru ir savstarp?js izpild?jums, proti, pašvald?bas autoce?a paplašin?šana un ka??akmens karjera apsaimniekošanas at?aujas pieš?iršana.

48 Proti, pirmk?rt, organiski pamatliet? apl?kotie darbi tika veikti uz pašvald?bai piederoš? ce?a, bet ka??akmens karjera apsaimniekošanas at?auju izsniedza apgabala administr?cija.

49 Otrk?rt, l?mums par š? karjera apsaimniekošanas at?aujas pieš?iršanu ir vienpus?js apgabala administr?cijas 2001. gada 16. febru?ra l?mums. No Tiesas judikat?ras izriet, ka vienpus?js publisk?s varas akts princip? nevar rad?t tiesiskas attiec?bas, kur?s b?tu savstarp?js izpild?jums (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 11. maijs, *Posnania Investment*, C?36/16, EU:C:2017:361, 31.–35. punkts).

50 Trešk?rt, nav str?da par to, ka par attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem netika izmaks?ta nek?da atl?dz?ba naud?.

51 Protams, Tiesa ir nospriedusi, ka atl?dz?ba par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu var b?t atl?dz?ba naud? vai graud?. Tom?r, t? k? atbilstoši vienpus?jam apgabala administr?cijas l?mumam at?aut ka??akmens karjera apsaimniekošanu š? at?auja zaud?tu sp?ku, ja pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbi netiktu pabeigti l?dz 2006. gada 31. decembrim, šie darbi nav atl?dz?ba par ties?b?m apsaimniekot šo karjeru, bet gan šo ties?bu ?stenošanas nosac?jums *sine qua non*.

52 ?emot v?r? šos apst?k?us, nav konstat?jama tieša saikne starp attiec?g? pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbu nodošanu attiec?gajai pašvald?bai un at?aujas apsaimniekot ka??akmens karjeru izsniegšanu pras?t?jai pamatliet?, jo š? at?auja nav uzskat?ma par atl?dz?bu par š? ce?a paplašin?šanas darbiem.

53 Otr?m k?rt?m, ir j?uzsver, ka 2017. gada 14. septembra spriedum? *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments* (C?132/16, EU:C:2017:683) Tiesa jau ir atzinusi nodok?a maks?t?jam ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts priekšnodokl? par t?du pakalpojumu sniegšanu, ko veido treš?s personas nekustam? ?pašuma b?vniec?ba vai uzlabošana, gad?jum?, ja šos pakalpojumus savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros ir izmantojis gan šis nodok?a maks?t?js, gan š? treš? persona, pat ja min?t? treš? persona min?to pakalpojumu rezult?tu ir guvusi bez maksas.

54 ?emot v?r? visus iepriekš izkl?st?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest? direkt?va, it ?paši t?s 2. panta 1. punkts, ir j?interpret? t?d?j?di, ka karjera apsaimniekošanas at?auja, ko vienpus?ji pieš??rusi dal?bvalsts administr?cija, nav atl?dz?ba, ko sa?em nodok?a

maksātājs, kurš, nesamot atlīdzību naudā, ir veicis pašvaldības ceļa paplašināšanas darbus, un tādēļ šie darbi nav darījums par atlīdzību šīs direktīvas izpratnē.

Par trešo jautājumu

55 Iesniedzītīšas trešais jautājums būtībā ir par to, vai Sestās direktīvas 5. panta 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sabiedrībai pieejama pašvaldības ceļa paplašināšanas darbi, kurus nodokļa maksātājs bez atlīdzības ir veicis pašvaldības labā, ir darījums, kas ir pielīdzināms preču piegādei par atlīdzību, šīs tiesību normas izpratnē.

56 Vispirms ir jāatgādina, ka attiecībā uz valsts tiesību sistēmas noteikumu interpretāciju Tiesai principā ir jābalstās uz vērējumu, kas izriet no lēmuma līgta prejudiciālu nolēmumu. Proti, atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai Tiesas kompetencē nav interpretēt dalībvalsts tiesību aktus (spriedums, 2011. gada 17. marts, *Naftiliaki Etaireia Thasou un Amaltheia I Naftiki Etaireia*, C-128/10 un C-129/10, EU:C:2011:163, 40. punkts).

57 Šajā gadījumā no Tiesas rīcībā esošajiem lietas materiāliem izriet, ka iesniedzītīšas trešais jautājums ir balstīts uz pieņēmumu, ka saskaņā ar *UStG* 3. panta 4. punktu attiecīgā pašvaldības ceļa paplašināšanas darbi ir bēvdarbu nodošana attiecīgajai pašvaldībai un tādējādi Vācijas Federatīvā Republika ir izmantojusi Sestās direktīvas 5. panta 5. punktā paredzēto iespēju dažādu bēvdarbu nodošanu pielīdzināt preču piegādei.

58 Tiesa nevar apstrīdēt šādu pieņēmumu. Tomēr, tā kā, pirmkārt, prasītāja pamatlietā apgalvo, ka, veicot attiecīgā pašvaldības ceļa paplašināšanas darbus, tā ir sniegusi pakalpojumus un tādējādi Sestās direktīvas 5. panta 6. punkts neesot piemērojams, un, otrkārt, Sestās direktīvas 5. panta 6. punkta un 6. panta 2. punkta formulējums attiecīgi par preču piegādi un pakalpojumu sniegšanu ir būtiski atšķirīgs, iesniedzītīšas ir jāpārbauda, vai atbilstoši Vācijas tiesībām šis ceļa paplašināšanas darbi ir bēvdarbu nodošana.

59 Attiecībā uz Sestās direktīvas 5. panta 6. punktu ir jāatgādina, ka šīs tiesību normas mērķis ir nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret nodokļa maksātāju, kurš lieto precī savam vai personāla privātajam vajadzībām, no vienas puses, un pret galapatērētāju, kurš iegādājas tādā pašā veidā precī, no otras puses (spriedums, 2017. gada 11. maijs, *Posnania Investment*, C-36/16, EU:C:2017:361, 40. punkts un tajā minētā judikatūra). Tādējādi Sestās direktīvas 5. panta 6. punkta pirmajā teikumā minētā lietojuma aplikšanas ar nodokli mērķis ir izvairīties no situācijām, kad ar nodokli netiek aplikts galapatērītājs (spriedums, 2010. gada 30. septembris, *EMI Group*, C-581/08, EU:C:2010:559, 18. punkts).

60 Šajā nolūkā minētajā tiesību normā noteikti darījumi, attiecībā uz kuriem nodokļa maksātājs nav samaksājis nekādu reālu atlīdzību, tiek pielīdzināti preču piegādei par atlīdzību, kas aplikama ar PVN (spriedums, 2014. gada 17. jūlijs, *BCR Leasing IFN*, C-438/13, EU:C:2014:2093, 23. punkts).

61 Precīzāk, saskaņā ar Sestās direktīvas 5. panta 6. punktu: ja nodokļa maksātājs savam vai sava personāla privātajam vajadzībām lieto preces, kas ir tū uzņēmējdarbības aktīvu daļa, vai arī šīs preces nodod bez maksas, vai, plašāk nozīmē, tās izmanto citiem mērķiem nekā savas uzņēmējdarbības vajadzībām, šādu lietojumu uzskata par preču piegādi par atlīdzību, ja PVN par attiecīgajām precēm vai to sastāvdaļām bijis pilnīgi vai daļēji atskaitāms (spriedums, 2017. gada 11. maijs, *Posnania Investment*, C-36/16, EU:C:2017:361, 41. punkts un tajā minētā judikatūra). Tomēr saskaņā ar šo tiesību normu uzņēmējdarbības vajadzībām paredzēto preču izmantošanu kā paraugus vai mazas vērtības dāvanas neuzskata par preču piegādi par atlīdzību.

62 Tāpat ir jānorāda, ka no atbildēm, kas sniegtas uz pirmo un otro jautājumu, izriet, ka Sestā

direkt?va ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?dos apst?k?os k? pamatliet? pašvald?bas autoce?a paplašin?šanas darbi var rad?t ties?bas uz nodok?a atskait?šanu un tikt kvalific?ti k? nodošana bez maksas, l?dz ar to ir izpild?ti noteikti š?s direkt?vas 5. panta 6. punkta piem?rošanas nosac?jumi.

63 Turkl?t š? ce?a paplašin?šanas darbi nav mazas v?rt?bas d?vanas vai paraugi š?s ties?bu normas izpratn?.

64 Visbeidzot, t? k? darbi tika nodoti attiec?gajai pašvald?bai, nav str?da par to, ka ir izsl?gts gad?jums, kad prece tiek pat?r?ta priv?t?m vajadz?b?m vai uz??muma person?la vajadz?b?m, t?pat k? gad?jums, kad prece tiek izmantota ar uz??m?jdarb?bu nesaist?tiem m?r?iem, jo šie darbi ir veikti pras?t?jas pamatliet? vajadz?b?m. Tom?r nupat min?tais apst?klis neliedz piem?rot Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punktu. Proti, saska?? ar Tiesas judikat?ru no paša Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta pirm? teikuma formul?juma izriet, ka Sest?s direkt?vas vajadz?b?m tiek piel?dzin?ts pieg?dei par atl?dz?bu un l?dz ar to ar PVN tiek aplikts tas, ka nodok?a maks?t?js lieto preci, kas veido uz??m?jdarb?bas akt?vu da?u, ko vi?š nodod bez atl?dz?bas, ja š? prece dod ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN, un princip? nav izš?irošas noz?mes tam, vai š? pieg?de ir notikusi uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m (spriedums, 1999. gada 27. apr?lis, *Kuwait Petroleum*, C?48/97, EU:C:1999:203, 22. punkts).

65 T?pat iesniedz?jtiesas min?tais apst?klis, ka konkr?t? pašvald?ba neizmanto attiec?go pašvald?bas ce?u priv?t?m vajadz?b?m, bet – tieši otr?di – šis ce?š ir bez maksas pieejams sabiedr?bas satiksmei, princip? neliedz piem?rot Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punktu. Proti, š?s ties?bu normas izpratn? preces lietošana š?d?m vajadz?b?m katr? zi?? noz?m?, ka to lieto nodok?a maks?t?js (šaj? gad?jum? – pras?t?ja pamatliet?), nevis treš? persona, proti, attiec?g? pašvald?ba. Š? ce?a paplašin?šanas darbi tika veikti pras?t?jas pamatliet? vajadz?b?m, un šo darbu rezult?ts, proti, ce?š, kas piel?gots lielas kravnes?bas automaš?nu satiksmei, ko rad?jusi ka??akmens karjera apsaimniekošana, galvenok?rt tiek izmantots t?s vajadz?b?m.

66 Tom?r, t? k? attiec?go pašvald?bas ce?u paplašin?šanas darbu, kurus pras?t?ja pamatliet? veikusi bez maksas, nodošanas attiec?gajai pašvald?bai neaplikšana ar PVN nevar rad?t situ?ciju, ka galapat?ri?am nav piem?rojams nodoklis, vai vienl?dz?gas attieksmes principa p?rk?pumu, š?di darbi nav dar?jums, kas b?tu piel?dzin?ms pre?u pieg?dei par atl?dz?bu, Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkta izpratn?.

67 Proti, pat ja attiec?gais pašvald?bas ce?š ir pieejams sabiedr?bas satiksmei, ir j??em v?r? š? ce?a faktisk? galalietošana. No atbildes uz pirmo jaut?jumu izriet, ka (neskarot p?rbaudes, kas ir j?veic iesniedz?jtiesai), pirmk?rt, no š? ce?a paplašin?šanas darbiem labumu g?st pras?t?ja pamatliet? un tiem ir tieša un t?l?t?ja saikne ar t?s saimniecisko darb?bu kopum?, kura rada ar nodokli apliekamus dar?jumus, un, otrk?rt, iepriekš sa?emto pakalpojumu, kas saist?ti ar min?t? ce?a paplašin?šanas darbiem, izmaksas veido da?u no pras?t?jas pamatliet? v?l?k veikto dar?jumu izmaks?m.

68 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka Sest?s direkt?vas 5. panta 6. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bai pieejama pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbi, kurus nodok?a maks?t?js bez atl?dz?bas ir veicis pašvald?bas lab?, bet ko savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros izmanto gan šis nodok?a maks?t?js, gan sabiedr?ba, nav dar?jums, kas ir piel?dzin?ms pre?u pieg?dei par atl?dz?bu, š?s ties?bu normas izpratn?.

Par ties?šan?s izdevumiem

69 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot

apsv?rumus Tiesai, un kas nav šo pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (astot? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes Sest?s direkt?vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze, 17. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas samaks?ts priekšnodokl? par pašvald?bas lab? veikt?m pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbiem, ja šo ce?u lieto gan šis nodok?a maks?t?js sav? saimnieciskaj? darb?b?, gan sabiedr?ba, cikt?l šie paplašin?šanas darbi nep?rsniedz to, kas ir vajadz?gs, lai ?autu min?tajam nodok?a maks?t?jam veikt savu saimniecisko darb?bu, un ja to izmaksas ir iek?autas to dar?jumu cen?, ko šis pats nodok?a maks?t?js ir veicis v?l?k.**

2) **Sest?s direkt?vas 77/388, it ?paši t?s 2. panta 1. punkts, ir j?interpret? t?d?j?di, ka karjera apsaimniekošanas at?auja, ko vienpus?ji pieš??rusi dal?bvalsts administr?cija, nav atl?dz?ba, ko sa?em nodok?a maks?t?js, kurš, nesa?emot atl?dz?bu naud?, ir veicis pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbus, un t?d?? šie paplašin?šanas darbi nav dar?jums par atl?dz?bu š?s direkt?vas izpratn?.**

3) **Sest?s direkt?vas 77/388 5. panta 6. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka sabiedr?bai pieejama pašvald?bas ce?a paplašin?šanas darbi, kurus nodok?a maks?t?js bez atl?dz?bas ir veicis pašvald?bas lab?, bet ko savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros izmanto gan šis nodok?a maks?t?js, gan sabiedr?ba, nav dar?jums, kas ir piel?dzin?ms pre?u pieg?dei par atl?dz?bu, š?s ties?bu normas izpratn?.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.