

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (virspal?ta)

2021. gada 16. mart? (*)

Apel?cija – LESD 107. panta 1. punkts – Valsts atbalsts – Polijas nodoklis mazumtirdzniec?bas nozar? – LESD 108. panta 2. punkts – L?mums par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu – Atsauces sist?mas noteikšan? v?r? ?emamie faktori – Likmju progresivit?te – Selekt?vas priekšroc?bas esam?ba – Pier?d?šanas pien?kums

Liet? C?562/19 P

par apel?cijas s?dz?bu atbilstoši Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 56. pantam, kuru 2019. gada 24. j?lij? iesniedza

Eiropas Komisija, ko p?rst?v *K. Herrmann*, k? ar? *P.?J. Loewenthal* un *V. Bottka*, p?rst?vji,

apel?cijas s?dz?bas iesniedz?ja,

p?r?j?s lietas dal?bnieces:

Polijas Republika, ko p?rst?v *B. Majczyna*, *M. Rzotkiewicz* un *M. Szyd?o*, k? ar? *K. Soko?owska*, p?rst?vji,

pras?t?ja pirmaj? instanc?,

Ung?rija, ko p?rst?v *M. Z. Fehér* un *G. Koós*, p?rst?vji,

persona, kas iest?jusies liet? pirmaj? instanc?,

TIESA (virspal?ta)

š?d? sast?v?: priekšs?d?t?js K. L?nartss [*K. Lenaerts*], priekšs?d?t?ja vietniece R. Silva de Lapuerta [*R. Silva de Lapuerta*], pal?tu priekšs?d?t?ji Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*] (referents), A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], J. Regans [*E. Regan*], A. Kumins [*A. Kumin*] un N. V?ls [*N. Wahl*], tiesneši M. Safjans [*M. Safjan*], D. Šv?bi [*D. Šváby*], S. Rodins [*S. Rodin*], F. Biltšens [*F. Biltgen*], K. Jirim?e [*K. Jürimäe*], K. Likurgs [*C. Lycourgos*], P. Dž. Šv?rebs [*P. G. Xuereb*] un N. J?skinens [*N. Jääskinen*],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?re: R. Šereša [*R. ?ere?*], administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2020. gada 1. septembra tiesas s?di,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?tes secin?jumus 2020. gada 15. oktobra tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Ar savu apel?cijas s?dz?bu Eiropas Komisija l?dz atcelt Eiropas Savien?bas Visp?r?j?s tiesas 2019. gada 16. maija spriedumu Polija/Komisija (T?836/16 un T?624/17, turpm?k tekst? – “p?rs?dz?tais spriedums”, EU:T:2019:338), ar kuru t? atc?la, pirmk?rt, Komisijas 2016. gada 19. septembra L?mumu C(2016) 5596 *final* par pas?kumu SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN) – Polija – Polijas nodoklis mazumtirdzniec?bas nozar?, ar ko uzs?kta LESD 108. panta 2. punkt? paredz?t? form?l? izmekl?šanas proced?ra attiec?b? uz šo pas?kumu un likts Polijas Republikai p?rtraukt progres?vo nodok?a likmju piem?rošanu mazumtirdzniec?bas nozar? (turpm?k tekst? – “l?mums par form?l?izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu”), un otrk?rt, Komisijas L?mumu (ES) 2018/160 (2017. gada 30. j?nijs) par valsts atbalstu SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN), ko Polija ?stenoja attiec?b? uz nodokli mazumtirdzniec?bas nozar? (OV 2018, L 29, 38. lpp., turpm?k tekst? – “negat?vais l?mums”) (turpm?k tekst? abi kop? – “str?d?gie l?mumi”).

Tiesved?bas priekšv?sture

2 Tiesved?bas priekšv?sturi Visp?r?j? tiesa ir izkl?st?jusi p?rs?dz?t? sprieduma 1.–16. punkt?. To var rezum?t š?di.

3 2016. gada s?kum? Polijas vald?ba pl?noja pre?u mazumtirdzniec?bas nozar? ieviest jaunu nodokli, kura b?zi veidotu apgroz?jums un kurš b?tu progres?vs.

4 Sa??musi inform?ciju par šiem pl?niem, Komisija Polijas iest?d?m nos?t?ja inform?cijas piepras?jumu, nor?dot, ka progres?v? apgroz?juma nodok?a likmes faktiski ir saist?tas ar uz??muma lielumu, nevis ar t? rentabilit?ti – t?d?j?di t?s radot diskrimin?ciju starp uz??mumiem un varot izrais?t nopietnus tirgus trauc?jumus. Š?s iest?des ieskat?, ar š?m likm?m tiek ieviesta nevienl?dz?ga attieksme pret uz??mumiem, t?p?c t?s ir j?uzskata par selekt?v?m. Uzskatot, ka ir izpild?ti visi LESD 107. panta 1. punkt? paredz?tie nosac?jumi, t? secin?ja, ka min?t?s likmes veido “valsts atbalstu” š?s normas izpratn?.

5 2016. gada 6. j?lij? Polijas Republika pie??ma Likumu par mazumtirdzniec?bas nodokli, kas attiecas uz pre?u mazumtirdzniec?bu pat?r?t?jam, kurš ir fiziska persona, un kas st?j?s sp?k? 2016. gada 1. septembr? (turpm?k tekst? – “attiec?gais nodok?u pas?kums”). Visi š? nodok?a maks?t?ji ir mazumtirgot?ji neatkar?gi no to juridisk? statusa, un t? b?zi veido ikm?neša apgroz?jums, kas p?rsniedz 17 miljonus Polijas zlotu (PLN) (aptuveni 3 750 000 EUR). T? likme ir vien?da ar nulli attiec?b? uz ikm?neša apgroz?jumu, kas ir maz?ks par šo summu; likme ir 0,8 % attiec?b? uz ikm?neša apgroz?juma amplit?du no 17 l?dz 170 miljoniem PLN (aptuveni 37 500 000 EUR) un likme ir 1,4 % attiec?b? uz ikm?neša apgroz?jumu, kas p?rsniedz nupat min?to summu.

6 2016. gada 19. septembr? Komisija pie??ma l?mumu par form?l?izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu. Ar šo l?mumu Komisija ne tikai aicin?ja Polijas iest?des iesniegt savas piez?mes, bet ar?, pamatojoties uz Padomes Regulas (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. j?lijs), ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus [LESD] 108. panta piem?rošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.), 13. panta 1. punktu, lika t?m nekav?joties p?rtraukt “[attiec?g? nodok?u pas?kuma] progres?v?s likmes piem?rošanu l?dz br?dim, kad Komisija pie?ems l?mumu par t? sader?bu ar iekš?jo tirgu”. ?emot v?r? šo l?mumu, Polijas Republika p?rtrauca attiec?g? nodok?u pas?kuma piem?rošanu.

7 2017. gada 30. j?nij? Komisija pabeidza form?lo izmekl?šanas proced?ru, pie?emot negat?vo l?mumu. T? b?t?b? pauda nost?ju, ka attiec?gais nodok?u pas?kums ir uzskat?ms par valsts atbalstu, kas nav sader?gs ar iek?jo tirgu, un ka tas ir ticus ?stenots prettiesisk? veid? – l?dz ar to Polijas iest?d?m ir gal?gi j?anul? visi maks?jumi, kuru veikšana tika aptur?ta l?muma par form?l?s izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu rezult?t?. T? k? attiec?gais pas?kums konkr?ti nebija ?stenots, t? uzskat?ja, ka nav j?veic nek?da atbalsta atg?šana no sa??m?jiem.

8 Str?d?gajos l?mumos Komisija attiec?g? nodok?u pas?kuma kvalifik?ciju par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn? b?t?b? pamatoja š?di.

9 Run?jot par š? pas?kuma attiecin?m?bu uz valsti un t? finans?šanu no valsts l?dzek?iem, Komisija uzskat?ja, ka, izv?loties progres?vu apgroz?juma nodokli, Polijas Republika ir atteikusies no nodok?u ie??mumu da?as, ko t? b?tu guvusi, ja visiem uz??mumiem tiktu piem?rota viena un t? pati faktisk? vid?j? likme. T?d?j?di attiec?g? nodok?u pas?kuma rezult?t? notiekot valsts l?dzek?u nodošana atseviš?iem uz??mumiem.

10 Saist?b? ar priekšroc?bas past?v?šanu Komisija atg?din?ja, ka pas?kumi, kas atbr?vo no to izdevumu segšanas, kurus uz??mumi parasti sedz, rada priekšroc?bu tieši t?pat k? akt?vi sniegti labums. T? nor?d?ja, ka uz??mumi ar nelielu apgroz?jumu attiec?g? nodok?u pas?kuma piem?rošanas rezult?t? g?st labumu no labv?l?g?ka nodok?u rež?ma sal?dzin?jum? ar citiem uz??mumiem, kuri ir š? nodok?a maks?t?ji. Proti, šaj? gad?jum? vid?j?s nodok?a likmes nulles apm?r? vai zem?k? apm?r? uz??mumiem, kuru apgroz?jums ir neliels, sal?dzin?jum? ar augst?k?m vid?j?m nodok?a likm?m uz??mumiem, kuru apgroz?jums ir bijis liel?ks, sniedzot priekšroc?bu pirmajiem min?tajiem uz??mumiem.

11 Veicot selektivit?tes nosac?juma izv?rt?jumu, lai noteiku, vai attiec?gais nodok?u pas?kums ir t?ds, ar kuru, iesp?jams, nepamatoti tiek sniepta priekšroc?ba konkr?tiem uz??mumiem, Komisija uzskat?ja, ka attiec?go atsauces nodok?u sist?mu veido nodoklis mazumtirdzniec?bas nozar?, tostarp t?ds, kas piem?rojams uz??mumiem, kuru apgroz?jums ir maz?ks par 17 milioniem PLN (apm?ram 3 750 000 EUR), ta?u bez nodok?a progresivit?tes. T? k? š? progres?v?s nodok?a likmes strukt?ra radot ne tikai atš?ir?gas margin?l?s nodok?a likmes, bet ar? atš?ir?gas vid?j?s nodok?a likmes, t? esot uzskat?ma par atk?pi no š?s atsaunes sist?mas, attiec?b? uz kuru tiek pie?emts, ka past?v tikai vienota nodok?a likme.

12 Šo atk?pi nepamatojot min?t?s atsaunes sist?mas b?t?ba vai visp?r?j? uzb?ve. Komisija uzskata, ka ar Polijas iest?žu nor?d?to p?rdales m?r?i neesot sader?gi izv?l?ties uz apgroz?jumu balst?tu nodokli, jo tas uz??mumiem tiek uzlikts atkar?b? no to darb?bas apjoma, bet ne atkar?b? no to izmaks?m, rentabilit?tes, maks?tsp?jas vai priekšroc?b?m, kuras, Polijas iest?žu ieskat?, n?kot par labu tikai lieliem uz??mumiem.

13 Visbeidzot, Polijas iest?žu apgalvojumu, ka progres?vas nodok?a likmes strukt?ra ?autu saglab?t mazos tirdzniec?bas uz??mumus, kurus apdraud lielie veikalui t?kli, Komisija nov?rt?ja k? pier?d?jumu m??in?jumam ietekm?t konkurences strukt?ru tirg?.

Tiesved?ba Visp?r?j? ties? un p?rs?dz?tais spriedums

14 2016. gada 30. novembr? Polijas Republika c?la pras?bu Visp?r?j? ties?, l?dzot atcelt l?mumu par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu (lieta T?836/16). Ar Visp?r?j?s tiesas dev?t?s pal?tas priekšs?d?t?ja 2017. gada 27. apr??a r?kojumu Ung?rijai tika at?auts iest?ties liet? Polijas Republikas pras?jumu atbalstam.

15 2017. gada 13. septembr? Polijas Republika c?la otru pras?bu Visp?r?j? ties?, l?dzot atcelt

negat?vo l?mumu (lieta T?624/17). Ar Visp?r?j?s tiesas dev?t?s pal?tas priekš?d?t?ja 2018. gada 12. janv?ra r?kojumu Ung?rijai tika at?auts iest?ties liet? Polijas Republikas otr?s pras?bas ietvaros izvirz?to pras?jumu atbalstam.

16 Ar 2018. gada 4. j?lija r?kojumu Visp?r?j? tiesa apvienoja lietas T?836/16 un T?624/17 tiesved?bas mutv?rdu da?ai atbilstoši t?s Reglamenta 68. pantam.

17 Lai pamatotu pras?bu atceļt l?mumu uzs?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru (T?836/16), Polijas Republika izvirz?ja ?etru pamatus. Ar pirmo pamatu tika apgalvots, ka attiec?gais nodok?u pas?kums esot k??daini kvalific?ts k? "valsts atbalsts" LESD 107. panta 1. punkta izpratn?; ar otro un trešo pamatu tika apgalvots, ka ar Komisijas izdoto p?rtraukšanas r?kojumu esot p?rk?pts Regulas 2015/1589 13. panta 1. punkts, k? ar? sam?r?guma princips, un ar ceturto pamatu tika apgalvots, ka l?muma par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu pamatojums ir vienlaikus gan k??dains, gan nepietiekams.

18 Lai pamatotu pras?bu atceļt negat?vo l?mumu (lieta T?624/17), Polijas Republika izvirz?ja divus pamatus, kuri attiecas, pirmk?rt, uz to, ka attiec?gais nodok?u pas?kums ir k??daini kvalific?ts k? "valsts atbalsts" LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, un, otrk?rt, uz to, ka Komisijas pamatojums š? l?muma pie?emšanai ir vienlaikus gan k??dains, gan nepietiekams.

19 Ar p?rs?dz?to spriedumu Visp?r?j? tiesa atzina par pamatotu Polijas Republikas izvirz?to pirmo pamatu liet? T?624/17, nospriežot, ka Komisija ir k??daini uzskat?jusi, ka pre?u mazumtirdzniec?bas aplikšana ar progres?vu apgroz?juma nodokli rada selekt?vu priekšroc?bu. T? ar? atzina par pamatotu ceturto Polijas Republikas izvirz?to pamatu liet? T?836/16, nospriežot, ka Komisija nevar?ja provizoriski kvalific?t attiec?go nodok?u pas?kumu k? jaunu atbalstu, nebalst?dam?s uz to, ka šaj? jaut?jum? past?v pamatotas šaubas, kuras izriet no lietas materi?liem. L?dz ar to t? atc?la str?d?gos l?mumus, tostarp l?mumam par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu pievienoto r?kojumu par attiec?g? nodok?u pas?kuma ?stenošanas p?rtraukšanu, un nel?ma par p?r?jiem taj? izvirz?tajiem pamatiem.

Tiesved?ba Ties? un lietas dal?bnieku pras?jumi

20 Komisija sav? apel?cijas s?dz?b? l?dz Tiesu:

- atceļt p?rs?dz?to spriedumu;
- pie?emt gal?go nol?mumu liet?, noraidot Polijas Republikas pirmaj? instanc? izvirz?tos pamatus attiec?b? uz str?d?gajiem l?mumiem, un piespriest tai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, un
- pak?rtoti, nos?t?t lietu atpaka? Visp?r?jai tiesai, lai t? lemtu par taj? izvirz?tajiem pamatiem, par kuriem t? v?l nav l?misi.

21 Polijas Republika l?dz Tiesu:

- apel?cijas s?dz?bu noraid?t k? nepamatotu un
- piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šanas izdevumus.

22 Ung?rija, kas atbalsta Polijas Republikas pras?jumus, l?dz Tiesu noraid?t apel?cijas s?dz?bu k? nepamatotu.

Par apel?cijas s?dz?bu

23 Apel?cijas s?dz?bas pamatojumam Komisija izvirza divus pamatus.

Par pirmo pamatu – LESD 107. panta 1. punkta p?rk?pumu

24 Ar pirmo pamatu Komisija apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa, nospriedama, ka attiec?g? nodok?u pas?kuma progresivit?te nerada selekt?vu priekšroc?bu uz??mumiem, kuru apgroz?jums saist?b? ar pre?u mazumtirdzniec?bu ir neliels, ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu. Š?s iest?des ieskat?, Visp?r?j? tiesa ir pie??vusi ties?bu k??du, interpret?jot un piem?rojot katru no trim š? pas?kuma selektivit?tes anal?zes posmiem. Šaj? zi?? Komisija, pirmk?rt, uzskata, ka Visp?r?j? tiesa k??daini ir uzskat?jusi, ka nodok?a progresivit?te ir da?a no atsauces sist?mas, kuru ?emot v?r?, ir j?nov?rt? attiec?g? nodok?u pas?kuma selektivit?te. Otrk?rt, t? apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa nav var?jusi izv?rt?t, vai uz??mumi, kuriem ir piem?rojams min?tais pas?kums, ir sal?dzin?mi k?da cita m?r?a, nevis š? pas?kuma fisk?l? m?r?a gaism?. Trešk?rt, Komisija apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa, analiz?jot š? paša pas?kuma attaisnojumu, k??daini ir balst?jusies uz k?du m?r?i, proti, p?rdales m?r?i, kas nav nesaraujami saist?ts ar min?to pas?kumu.

25 Polijas Republika un Ung?rija apstr?d šo argument?ciju.

26 Vispirms j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru dal?bvalstu r?c?ba Savien?bas ties?b?s nesaska?otaj?s jom?s nav izsl?gta no LESD noteikumu par valsts atbalsta kontroli piem?rošanas jomas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2006. gada 22. j?nijs, Be??ija un *Forum 187*/Komisija, C?182/03 un C?217/03, EU:C:2006:416, 81. punkts). L?dz ar to dal?bvalst?m ir j?atturas pie?emt jebk?du nodok?u pas?kumu, kas var veidot ar iekš?jo tirgu nesader?gu valsts atbalstu.

27 Šaj? zi?? no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet ar? tas, ka, lai valsts pas?kums b?tu kvalific?jams par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, ir j?b?t izpild?tiem visiem turpm?k izkl?st?taijēm nosac?jumiem. Pirmk?rt, ir j?b?t valsts r?c?bai vai no valsts l?dzek?iem finans?tai r?c?bai. Otrk?rt, šai r?c?bai ir j?b?t t?dai, kas var ietekm?t tirdzniec?bu starp dal?bvalst?m. Trešk?rt, ar to ir j?sniedz selekt?vu priekšroc?ba sa??m?jam. Ceturtk?rt, tai j?b?t t?dai, ar ko tiek izkrop?ota konkurence vai tiek rad?ti draudi to izkrop?ot (skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 21. decembris, Komisija/*World Duty Free Group* u.c., C?20/15 P un C?21/15 P, EU:C:2016:981, 53. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

28 Run?jot par priekšroc?bas selektivit?tes nosac?jumu, kas ir nesaraujami saist?ts ar pas?kumu kvalific?jam?bu par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn? – un kas ir vien?gais, kuru Komisija apstr?d š?s apel?cijas s?dz?bas pirm? pamata ietvaros –, no Tiesas past?v?g?s judikat?ras izriet, ka, lai izv?rt?tu šo nosac?jumu, ir j?noskaidro, vai konkr?t? tiesisk? regul?juma ietvaros šis valsts pas?kums var dot priekšroku “noteiktiem uz??mumiem vai noteiktu pre?u ražošanai” attiec?b? pret citiem, kas ir faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij?, iev?rojot ar min?to regul?jumu izvirz?to m?r?i, un kam t?d?j?di piem?ro atš?ir?gu attieksmi, kuru b?t?b? var kvalific?t k? diskrimin?jošu (spriedums, 2018. gada 19. decembris, A?Brauerei, C?374/17, EU:C:2018:1024, 35. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29 Turk?t, ja attiec?gais pas?kums ir iecer?ts k? atbalsta sh?ma, nevis k? individu?ls atbalsts, Komisijai ir j?pier?da, ka šis pas?kums – lai gan ar to ir noteikta visp?r?ja priekšroc?ba – sniedz labumu vien?gi konkr?t?iem uz??mumiem vai konkr?t?m saimniecisk?s darb?bas nozar?m (šaj? noz?m? skat. it ?paši spriedumu, 2016. gada 30. j?nijs, Be??ija/Komisija, C?270/15 P, EU:C:2016:489, 49. punkts).

30 It ?paši attiec?b? valsts pas?kumiem, ar kuriem tiek pieš?irtas nodok?u priekšroc?bas, ir j?atg?dina, ka š?da veida pas?kums – kurš, lai ar? ar to netiek veikta valsts l?dzek?u nodošana,

nost?da sa??m?jus finansi?li izdev?g?k? st?vokl? sal?dzin?jum? ar p?r?jiem nodok?u maks?t?jiem – var sniegt selekt?vu priekšroc?bu t? sa??m?jiem un t?tad b?t kvalific?jams par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?. L?dz ar to par valsts atbalstu tiek uzskat?ta tostarp r?c?ba, kas atvieglo izmaksas, kuras parasti ir j?sedz no uz??muma budžeta, un kas, lai gan t? nav subs?dija š? v?rda šaur?kaj? noz?m?, ir tai identiska p?c rakstura un rada t?das pašas sekas (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1994. gada 15. marts, *Banco Exterior de España*, C?387/92, EU:C:1994:100, 13. un 14. punkts, k? ar? 2011. gada 15. novembris, Komisija un Sp?nija/Government of Gibraltar un Apvienot? Karaliste, C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732, 71. un 72. punkts). Turpret? par š?du atbalstu š?s ties?bu normas izpratn? nav uzskat?ma nodok?u priekšroc?ba, kas izriet no visp?r?ja pas?kuma, kurš vien?di ir piem?rojams visiem tirgus dal?bniekiem (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. decembris, A?Brauerei, C?374/17, EU:C:2018:1024, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

31 Šaj? kontekst?, lai valsts nodok?u pas?kumu kvalific?tu par “selekt?vu”, Komisijai vispirms ir j?identific? atsauces sist?ma, proti, “norm?lais” nodok?u rež?ms, kas ir piem?rojams attiec?gaj? dal?bvalst?, un p?c tam tai ir j?pier?da, ka attiec?gais nodok?u pas?kums ir atk?pe no š?s atsauces sist?mas, jo ar to tiek ieviesta diferenc?ta attieksme subjektiem, kuri no taj? izvirz?t? m?r?a viedok?a atrodas faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 19. decembris, A?Brauerei, C?374/17, EU:C:2018:1024, 36. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

32 “Valsts atbalsta” j?dziens tom?r neattiecas uz pas?kumiem, ar kuriem tiek ieviesta diferenc?ta attieksme pret attiec?g? valsts tiesisk? regul?juma m?r?a zi?? faktiski un juridiski sal?dzin?m? situ?cij? esošiem uz??mumiem un kuri t?tad *a priori* ir selekt?vi, ja attiec?g? dal?bvalsts sp?j pier?d?t, ka š?da diferenci?cija ir attaisnota, proti, ka t? izriet no sist?mas, kur? šie pas?kumi ietilpst, rakstura vai uzb?ves (šaj? noz?m? skat. it ?paši spriedumus, 2004. gada 29. apr?lis, N?derlande/Komisija, C?159/01, EU:C:2004:246, 42. un 43. punkts; 2012. gada 29. marts, 3M Italia, C?417/10, EU:C:2012:184, 40. punkts, k? ar? 2018. gada 19. decembris, A?Brauerei, C?374/17, EU:C:2018:1024, 44. punkts).

33 Tieši šo apsv?rumu gaism? ir j?p?rbauta, vai šaj? liet? Visp?r?j? tiesa – b?t?b? lemdama, ka str?d?gajos l?mumos Komisija nav pier?d?jusi, ka attiec?g? nodok?u pas?kuma progresivit?tes rezult?t? tiek sniegtas selekt?vas priekšroc?bas “konkr?tiem uz??mumiem vai konkr?tu pre?u ražošanai”, – ir p?rk?pusi LESD 107. panta 1. punktu, k? to ir interpret?jusi Tiesa.

34 Ar pirm? pamata pirmo da?u Komisija apgalvo, ka Visp?r?j? tiesa, p?rmetot tai, ka t? selekt?vas priekšroc?bas iesp?jamo esam?bu ir izv?rt?jusi no k??daini izv?l?tas atsauces sist?mas viedok?a, un uzskatot, ka Polijas likumdev?ja izmantot?s progres?v?s nodok?u likmes ir š?s atsauces sist?mas neat?emama sast?vda?a, ir pie??vusi ties?bu k??du.

35 Komisijas ieskat?, ar attiec?go nodok?u pas?kumu rad?t? selekt?v? priekšroc?ba izriet nevis no t?, ka no nodok?a ir atbr?vota apgroz?juma da?a, kura nep?rsniedz noteiku summu – jo visi attiec?gie uz??mumi g?st labumu no š? atbr?vojuma attiec?b? uz apgroz?juma da?u, kura nep?rsniedz atbr?vojuma slieksni –, bet gan no atš?ir?g?s vid?j?s nodok?a likmes, kas izriet no likmju progresivit?tes. Š? atš?ir?ba radot priekšroc?bas uz??mumiem, kuru apgroz?jums ir neliels, nepamatoti atvieglojot šo uz??mumu nodok?u slogu sal?dzin?jum? ar slogu, kas atsauces sist?mas ietvaros ir citiem uz??mumiem; šo atsauces sist?mu, Komisijas ieskat?, veido apgroz?juma nodoklis ar vienotu likmi. T?d?j?di progres?vu likmju piem?rošana neatš?iroties no situ?cijas, kur? viena nodok?a maks?t?ju grupa tiek aplikta ar nodokli atbilstoši vienai likmei, bet cita nodok?a maks?t?ju grupa tiek aplikta atbilstoši citai likmei, un š?da situ?cija esot uzskat?ma par atš?ir?gu attieksmi pret sal?dzin?miem uz??mumiem.

36 L?dz ar to vispirms rodas jaut?jums, vai – k? to apgalvo Komisija – attiec?gaj? nodok?u

pas?kum? paredz?t? likmju progresivit?te ir j?izsl?dz no atsauces sist?mas, no kuras viedok?a ir j?izv?rt?, vai selekt?vas priekšroc?bas past?v?šana var tikt pier?d?ta, vai ar?, k? Visp?r?j? tiesa ir nospriedusi p?rs?dz?t? sprieduma 63.–67. punkt?, t? – gluži pret?ji – ir š?s atsauces sist?mas neat?emama sast?vda?a.

37 Attiec?b? uz iekš?j? tirgus pamatbr?v?b?m Tiesa ir nospriedusi, ka pašreiz?j? Savien?bas nodok?u ties?bu saska?ošanas stadij? dal?bvalstis var br?vi izveidot nodok?u sist?mu, kuru t?s uzskata par vispiem?rot?ko, t?d?j?di progres?va nodok?a piem?rošana ietilpst katras dal?bvalsts r?c?bas br?v?b? (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2020. gada 3. marts, *Vodafone Magyarország*, C?75/18, EU:C:2020:139, 49. punkts, un *Tesco?Global Áruházak*, C?323/18, EU:C:2020:140, 69. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra). Š? atzi?a ir attiecin?ma ar? uz valsts atbalsta jomu (šaj? noz?m? skat. it ?paši spriedumu, 2018. gada 26. apr?lis, ANGED, C?233/16, EU:C:2018:280, 50. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 No t? izriet, ka ?rpus jom?m, kur?s Savien?bas nodok?u ties?bas ir saska?otas, katr? nodok?a rakstur?go iez?mju noteikšana ietilpst dal?bvalstu r?c?bas br?v?b?, iev?rojot t?s autonomiju nodok?u jom?, ta?u š?s br?v?bas izmantošan? katr? zi?? ir j?iev?ro Savien?bas ties?bas. Tas konkr?ti attiecas ne tikai uz nodok?a likmes izv?li, kas var b?t proporcion?la vai progres?va, bet ar? uz nodok?a b?zes un nodok?a iekas?jam?bas gad?juma noteikšanu.

39 T? tad š?s rakstur?g?s iez?mes princip? nosaka atsauces sist?mu jeb “norm?lo” nodok?u rež?mu, kas saska?? ar š? sprieduma 31. punkt? atg?din?to judikat?ru ir j??em par pamatu, lai analiz?tu selektivit?tes nosac?jumu.

40 Šaj? zi?? ir j?preciz?, ka Savien?bas ties?b?m valsts atbalsta jom? princip? nav pretrun? tas, ka dal?bvalstis nolemj izv?l?ties progres?vas nodok?a likmes, kuru m?r?is ir ?emt v?r? nodok?a maks?t?ju maks?tsp?ju. Tas, ka praks? progres?va aplikšana ar nodokli daudz biež?k tiek izmantota attiec?b? uz fizisk?m person?m, nenoz?m?, ka dal?bvalst?m b?tu aizliegts to izmantot, lai ?emtu v?r? ar? juridisko personu, it ?paši uz??mumu, maks?tsp?ju.

41 T?d?j?di Savien?bas ties?bas neliedz progres?vu aplikšanu ar nodokli balst?t uz apgroz?jumu, tostarp gad?jum?, ja tas nav paredz?ts, lai kompens?tu negat?v?s sekas, kuras var?tu rad?t ar nodokli apliekam? darb?ba. Pret?ji Komisijas apgalvotajam, apgroz?juma apm?rs parasti ir gan neutr?ls noš?iršanas krit?rijs, gan atbilstošs nodok?a maks?t?ju maks?tsp?jas r?d?t?js (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2020. gada 3. marts, *Vodafone Magyarország*, C?75/18, EU:C:2020:139, 50. punkts, un *Tesco?Global Áruházak*, C?323/18, EU:C:2020:140, 70. punkts). Ne no vienas Savien?bas ties?bu normas, ne principa, tostarp valsts atbalsta jom?, neizriet, ka progres?vas likmes b?tu piem?rojamas tikai pe??as aplikšanai ar nodokli. Turkli?t pe??a – t?pat k? apgroz?jums – pati par sevi ir tikai relat?vs maks?tsp?jas r?d?t?js. Apst?klim, ka pe??a, Komisijas ieskat?, ir atbilstoš?ks vai prec?z?ks r?d?t?js nek? apgroz?jums, valsts atbalsta jom? nav noz?mes, jo Savien?bas ties?bu m?r?is šaj? jom? ir vien?gi nov?rst t?das selekt?vas priekšroc?bas, kuras atseviš?i uz??mumi var?tu sa?emt par sliktu citiem sal?dzin?m? situ?cij? esošiem uz??mumiem. Tas pats attiecas uz ekonomiskas dubultas aplikšanas ar nodok?iem iesp?jamu esam?bu saist?b? ar to, ka ar nodok?iem tiek vienlaikus aplikts gan apgroz?jums, gan pe??a.

42 No iepriekš min?t? izriet, ka atsauces sist?mu jeb “norm?lo” nodok?u rež?mu selektivit?tes nosac?juma anal?zes m?r?iem princip? veido nodok?a rakstur?g?s iez?mes, kuru skait? ir ar? progres?v?s nodok?a likmes. Ta?u nav izsl?gts, ka š?s iez?mes dažos gad?jumos var atkl?t ac?mredzami diskrimin?jošu elementu – ta?u tas ir j?pier?da Komisijai.

43 2011. gada 15. novembra spriedums liet? Komisija un Sp?nija/Government of Gibraltar un Apvienot? Karaliste (C?106/09 P un C?107/09 P, EU:C:2011:732) neliek apšaub?t iepriekš

izkl?st?tos apsv?rumus. Gluži pret?ji – k? ?ener?ladvok?te b?t?b? ir nor?d?jusi min?taj? liet? sniegt?secin?jumu 40.–45. punkt? – nodok?u sist?ma bija veidota atbilstoši ac?mredzami diskrimin?jošiem parametriem, kuru m?r?is bija apiet Savien?bas ties?bas valsts atbalsta jom?. Min?taj? liet? par to liecin?ja noteikt?m “?rzonu” sabiedr?b?m labv?l?gu apliekam?bas krit?riju izv?le, kas izr?d?j?s esam nesavienojama ar konkr?t? likumdev?ja nor?d?to m?r?i – rad?t visp?r?ju nodokli visiem uz??mumiem.

44 Šaj? liet?, k? izriet no š? sprieduma 3.–5. punkta, Polijas likumdev?js ar attiec?go nodok?u pas?kumu ir ieviesis mazumtirdzniec?bas nodokli, kas ir balst?ts uz š?s darb?bas rad?to ikm?neša apgroz?jumu un kas – pret?ji Komisijas apgalvotajam – p?c sava rakstura ir tiešs nodoklis. L?dz 17 miljoniem PLN (apm?ram 3 750 000 EUR) š? nodok?a likme ir vien?da ar nulli, p?c tam, no 17 l?dz 170 miljoniem PLN (apm?ram 37 500 000 EUR) likme ir 0,8 %, bet virs š?s summas likme ir 1,4 %. Komisija nav pier?d?jusi, ka š? likmju progresivit?te, ko Polijas likumdev?js ir noteicis, izmantojot r?c?bas br?v?bu, ar kuru tas ir apvelt?ts savas nodok?u autonomijas ietvaros, b?tu paredz?ta ac?mredzami diskrimin?još? veid?, lai apietu no Savien?bas ties?b?m valsts atbalsta jom? izrietoš?s pras?bas. Š?dos apst?k?os attiec?g? nodok?u pas?kuma likmju progresivit?te ir j?uzskata par neat?emamu sast?vda?u atsauces sist?m? jeb “norm?laj?” nodok?u rež?m?, kas ir j??em par pamatu, lai šaj? gad?jum? izv?rt?tu selekt?vas priekšroc?bas esam?bu.

45 T?d?j?di Visp?r?j? tiesa nav pie??vusi ties?bu k??du, p?rs?dz?t? sprieduma 63.–67. punkt? nospriežot, ka Komisija, uzskat?dama, ka attiec?g? nodok?u pas?kuma progres?v? likmju skala neietilpst atsauces sist?m?, kuras gaism? ir j?nov?rt? š? pas?kuma selektivit?te, ir k??daini balst?jusies uz nepiln?gu un fikt?vu atsauces sist?mu. No t? izriet, ka pirm? pamata pirm? da?a ir j?noraida k? nepamatota.

46 T? k? k??da, kas pie?auta, nosakot atsauces sist?mu, noteikti padara k??dainu visu selektivit?tes nosac?juma anal?zi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 28. j?nijs, *Andres (Heitkamp BauHolding maks?tnesp?ja)/Komisija*, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 107. punkts), par pirm? pamata otro un trešo da?u nav j?lemj.

47 No iepriekš min?t? izriet, ka apel?cijas s?dz?bas pirmais pamats ir piln?b? j?noraida k? nepamatots.

Par otro pamatu – LESD 108. panta 2. punkta un Regulas 2015/1589 13. panta p?rk?pumu

48 Ar otro pamatu Komisija apgalvo, ka, atce?ot l?mumu s?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru, tostarp p?rtraukšanas r?kojumu, Visp?r?j? tiesa ir p?rk?pusi LESD 108. panta 2. punktu un Regulas 2015/1589 13. pantu. Konkr?ti, Komisija apgalvo, ka, pirmk?rt, Visp?r?j? tiesa attiec?b? uz šo l?mumu k??daini ir veikusi t?das pašas intensit?tes p?rbaudi k? attiec?b? uz negat?vo l?mumu, lai gan tai bija j?aprobežojas ar ac?mredzamas k??das v?rt?jum? p?rbaudi, kura šaj? gad?jum? nebija konstat?jama. Otrk?rt, t? p?rmet Visp?r?jai tiesai, ka t? ir atc?lusi Komisijas atbilstoši Regulas 2015/1589 13. panta 1. punktam pie?emto p?rtraukšanas r?kojumu t? rezult?t?, ka tika atcelts l?mums par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu, ar pamatojumu, ka tas nav nodal?ms no š? l?muma, lai gan min?tais r?kojums ir no min?t? l?muma nodal?ts l?mums, kura tiesiskums bija j?izv?rt? neatkar?gi.

49 Polijas Republika un Ung?rija apstr?d šo argument?ciju.

50 J?atg?dina, ka Komisijai ir j?uzs?k form?l? izmekl?šanas proced?ra, ja p?c Regulas 2015/1589 4. pant? paredz?t?s s?kotn?j?s izskat?šanas t? nav var?jusi ieg?t p?rliec?bu, ka pazi?otais pas?kums ir sader?gs ar iekš?jo tirgu. Tas pats attiecas uz gad?jumu, kad Komisijai saglab?jas šaubas par to, vai izv?rt?tais pas?kums visp?r ir kvalific?jams k? “atbalsts” LESD 107.

panta 1. punkta izpratn? (šaj? noz?m? skat. it ?paši spriedumus, 2005. gada 10. maijs, It?lija/Komisija, C?400/99, EU:C:2005:275, 47. punkts; 2011. gada 21. j?lijs, *Alcoa Trasformazioni*/Komisija, C?194/09 P, EU:C:2011:497, 60. punkts, un 2013. gada 24. janv?ris, 3F/Komisija, C?646/11 P, nav public?ts, EU:C:2013:36, 27. punkts).

51 Turkl?t saska?? ar Regulas 2015/1589 13. panta 1. punktu Komisija – p?c tam, kad t? ir devusi attiec?gajai dal?bvalstij iesp?ju iesniegt savas piez?mes, – var šai dal?bvalstij likt p?rtraukt visa nelikum?g? atbalsta izmaks?šanu l?dz br?dim, kad Komisija b?s pie??musi gal?go l?mumu par t? sader?bu ar iekš?jo tirgu. Š?ds l?mums par r?kojuma izdošanu ir noš?irams no l?muma par form?l?s izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu un turkl?t var tikt pie?emts vai nu vienlaic?gi ar nupat min?to l?mumu, ar? v?l?k (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2001. gada 9. oktobris, It?lija/Komisija, C?400/99, EU:C:2001:528, 47. punkts, un 2020. gada 4. j?nijs, Ung?rija/Komisija, C?456/18 P, EU:C:2020:421, 35. punkts).

52 ?emot v?r? š? sprieduma 50. punkt? atg?din?tos principus, l?muma uzs?kt form?lu izmekl?šanas proced?ru tiesiskuma p?rbaude, ko veic Savien?bas tiesa, ja pras?t?js apstr?d Komisijas v?rt?jumu jaut?jum? par attiec?g? pas?kuma kvalific?jam?bu par “valsts atbalstu” LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, aprobežojas ar p?rbaudi par to, vai š? iest?de Regulas 2015/1589 4. pant? paredz?t?s s?kotn?j?s izskat?šanas stadij? nav pie??vusi ac?mredzamu k??du v?rt?jum? (šaj? noz?m? skat. it ?paši spriedumus, 2011. gada 21. j?lijs, *Alcoa Trasformazioni*/Komisija, C?194/09 P, EU:C:2011:497, 61. punkts, un 2016. gada 21. decembris, Komisija/*Hansestadt Lübeck*, C?524/14 P, EU:C:2016:971, 78. punkts). Tas pats attiecas uz p?rtraukšanas r?kojuma, kas izdots, pamatojoties uz š?s regulas 13. panta 1. punktu, tiesiskuma p?rbaudi, ?emot v?r?, ka šaj? stadij? Komisijas veiktajai pas?kuma kvalifik?cijai par valsts atbalstu ir provizorisks raksturs.

53 Tom?r ir j?preciz?, ka – ?emot v?r? LESD 108. panta 2. punkt? paredz?t?s proced?ras uzs?kšanas tiesisk?s sekas attiec?b? uz pas?kumiem, kuri tiek uzskat?ti par jaunu atbalstu, proti, pien?kumu nekav?joties p?rtraukt šo pas?kumu ?stenošanu, ja attiec?g? dal?bvalsts apgalvo, ka šie pas?kumi nav atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratn?, – Komisijai ir pietiekami j?izv?rt? šis jaut?jums, pamatojoties uz inform?ciju, ko tai šaj? posm? ir sniegusi min?t? valsts, pat ja š? izv?rt?juma izn?kum? g?tais v?rt?jums nav gal?gs (spriedums, 2005. gada 10. maijs, It?lija/Komisija, C?400/99, EU:C:1990:275, 48. punkts). T?d?j?di, ja, ?emot v?r? inform?ciju, kas Komisijas r?c?b? jau bija proced?ras uzs?kšanas br?d?, ir redzams, ka attiec?g? pas?kuma kvalific?jam?ba par jaunu atbalstu ac?mredzami bija izsl?dzama jau šaj? posm?, l?mums par proced?ras uzs?kšanu attiec?b? uz šo pas?kumu ir j?atce?.

54 Šaj? liet? Visp?r?j? tiesa p?rs?dz?t? sprieduma 108. punkt? b?t?b? nosprieda, ka Komisija attiec?g? nodok?u pas?kuma provizorisku kvalific?šanu par jaunu atbalstu ir pamatojusi ar ac?mredzami k??dainu anal?zi. Konkr?t?k, Visp?r?j? tiesa tai p?rmeta, ka t? galvenok?rt ir pamatojusies uz domu, ka progres?va apgroz?juma nodok?a ieviešana princip? ir valsts atbalsts, lai gan tai bija j?veic detaliz?ta anal?ze, lai pier?d?tu, p?c t?s dom?m, past?voš?s pamatot?s šaubas par attiec?g? nodok?u pas?kuma kvalific?jam?bu par valsts atbalstu, ?emot v?r? Komisijas r?c?b? esošos pier?d?jumus. Visp?r?j? tiesa no t? secin?ja, ka ir j?atce? gan l?mums par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu, gan tam pievienotais p?rtraukšanas r?kojums.

55 Š?di nospriežot, Visp?r?j? tiesa – atg?din?jusi š? sprieduma 52. punkt? min?tos principus – p?rbaud?ja tikai to, vai Komisijas l?mum? par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu veiktaj? valsts atbalsta provizoriskaj? kvalific?šan? bija pie?auta ac?mredzama k??da v?rt?jum?, k? Visp?r?jai tiesai tas ar? bija j?dara. Proti, no p?rs?dz?t? sprieduma 108. punkta izriet, ka l?mumu par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu Visp?r?j? tiesa atc?la, pamatodam?s tieši uz to, ka šaj? liet? nav detaliz?tu pier?d?jumu par to, ka Komisijai b?tu bijušas pamatotas

šaubas par attiec?g? nodok?u pas?kuma kvalific?jam?bu par valsts atbalstu, ta?u nek?d? zi?? nepamatodam?s uz tiem pašiem mot?viem, kuru d?? Visp?r?j? tiesa vispirms bija nospriedusi, ka ir j?atce? negat?vais l?mums, jo uz šiem mot?viem t? atsauc?s tikai papildu k?rt?.

56 Turkl?t – pret?ji Komisijas apgalvotajam – Visp?r?j? tiesa l?mumu par attiec?g? nodok?u pas?kuma p?rtraukšanas r?kojumu neatc?la vienk?rši t?p?c, ka tika atcelts l?mums par form?las izmekl?šanas proced?ras uzs?kšanu. P?rs?dz?t? sprieduma 109. punkt? t? vien?gi nosprieda, ka iemesli, kuri pamato š? p?d?j? min?t? l?muma atcelšanu un kuri attiecas uz ac?mredzamu k??du v?rt?jum?, ko Komisija ir pie??vusi, attiec?go nodok?u pas?kumu provizoriski kvalific?dama par valsts atbalstu, šaj? gad?jum? attaisno ar? to, ka tiek atcelts l?mums par š? pas?kuma p?rtraukšanas r?kojumu, kura pie?emšana ar? bija pak?rtota š?dai provizorskai kvalifik?cijai.

57 Šajos apst?k?os otrs apel?cijas s?dz?bas pamats ir piln?b? j?noraida k? nepamatots.

58 No iepriekš min?tajiem apsv?rumiem izriet, ka apel?cijas s?dz?ba ir j?noraida piln?b?.

Par ties?šan?s izdevumiem

59 Atbilstoši Tiesas Reglamenta 138. panta 1. punktam, kas piem?rojams apel?cijas tiesved?b?, pamatojoties uz š? reglamenta 184. panta 1. punktu, lietas dal?bniekam, kuram spriedums ir nelabv?l?gs, piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus, ja to ir pras?jis lietas dal?bnieks, kuram spriedums ir labv?l?gs. T? k? Polijas Republika ir pras?jusi piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus un tai spriedums nav labv?l?gs, Komisijai ir j?piespriež atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus.

60 Tiesas Reglamenta 184. panta 4. punkt? ir paredz?ts – ja persona, kas iest?jusies liet? pirmaj? instanc?, pati nav iesniegusi apel?cijas s?dz?bu, ta?u piedal?s Ties? notiekoš?s tiesved?bas rakstveida vai mutv?rdu da??, Tiesa var nolemt, ka t? savus ties?šan?s izdevumus sedz pati. Šaj? liet? Ung?rija – persona, kas iest?jusies liet? pirmaj? instanc?, – neb?dama apel?cijas s?dz?bas iesniedz?ja, ir piedal?jusies Ties? notiekoš?s tiesved?bas mutv?rdu da??, bet nav l?gusi piespriest Komisijai atl?dzin?t ties?šan?s izdevumus. Š?dos apst?k?os ir j?nospriež, ka t? pati sedz savus ties?šan?s izdevumus saist?b? ar apel?cijas tiesved?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 28. j?nijs, Andres (*Heitkamp BauHolding* maks?tnesp?ja)/Komisija, C?203/16 P, EU:C:2018:505, 113. un 114. punkts).

Ar š?du pamatojumu Tiesa (virspal?ta) nospriež:

- 1) **Apel?cijas s?dz?bu noraid?t.**
- 2) **Eiropas Komisija atl?dzina ties?šan?s izdevumus.**
- 3) **Ung?rija sedz savus ties?šan?s izdevumus pati.**

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – po?u.