

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2021. gada 11. martā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļu uzlikšana – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 9. pants – Nodokļa maksātājs – Jādziens – 11. pants – PVN maksātāju grupa – Sabiedrības galvenais uzņēmums un filiāle, kuri atrodas divās dažādās dalībvalstīs – Galvenais uzņēmums, kas ietilpst tādā PVN maksātāju grupā, kurā neietilpst filiāle – Galvenais uzņēmums, kas sniedz pakalpojumus filiālei, iekasējot no tās šo pakalpojumu izmaksas

Lietā C-812/19

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augstākā administratīvā tiesa, Zviedrija) iesniedza ar 2019. gada 24. oktobra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2019. gada 4. novembrī, tiesvedībā

Danske Bank A/S, Danmark, Sverige filial,

pret

Skatteverket,

TIESA (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Kumin [A. Kumin], tiesneši T. fon Danvics [T. von Danwitz] (referents) un P. Dž. Švērebs [P. G. Xuereb],

ģenerālvokāts: E. Tančevs [E. Tanchev],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Danske Bank A/S, Danmark, Sverige Filial* vērā – T. Karlsson,
- *Skatteverket* vērā – K. Alvesson, pārstāve,
- Dānijas valdības vērā – J. Nymann-Lindgren un P. Jespersen, kā arī S. Wolff, pārstāvji,
- Francijas valdības vērā – E. Toutain un E. de Moustier, pārstāvji,
- Itālijas valdības vērā – G. Palmieri, pārstāve, kurai palīdz P. Gentili, avvocato dello Stato,
- Eiropas Komisijas vērā – R. Lyal un K. Simonsson, kā arī G. Tolstoy, pārstāvji,

Ēmot v?r? p?c Ēener?ladvok?ta uzklauš?šanas pieĒemto l?mumu izskat?t lietu bez Ēener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 2. panta 1. punktu, 9. panta 1. punktu un 11. pantu.

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *Danske Bank A/S, Danmark, Sverige filial*, D?nijas sabiedr?bas *Danske Bank A/S* Zviedrijas fili?li, un *Skatteverket* (Ie??mumu dienests, Zviedrija) par *Skatter?ttsn?mnden* (Nodok?u ties?bu p?rvalde, Zviedrija) izdotu saistošu nodok?u izzi?u attiec?b? uz *merv?rdesskattelagen* (1994:200) (Likums par pievienot?s v?rt?bas nodokli (1994:200)).

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkt? ir noteikts:

“PVN uzliek š?diem dar?jumiem:

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds.”

4 Š?s direkt?vas 9. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

““Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par “saimniecisku darb?bu”. Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

5 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 11. pantu:

“Apspriedusies ar padomdev?ju komiteju pievienot?s v?rt?bas nodok?a jaut?jumos (turpm?k – “PVN komiteja”), katra dal?bvalsts par vienu nodok?a maks?t?ju var uzskat?t personas, kuras veic uz??m?jdarb?bu attiec?g?s dal?bvalsts teritorij? un kuras, kaut ar? juridiski patst?v?gas, ir cieši saist?tas cita ar citu finansi?l?m, saimniecisk?m un organizatorisk?m sait?m.

Dal?bvalsts, kas izmanto pirmaj? da?? paredz?to izv?les iesp?ju, var veikt visus vajadz?gos pas?kumus, lai nepie?autu, ka min?t? noteikuma piem?rošana padara iesp?jamu nodok?u nemaks?šanu vai izvair?šanos no nodok?u maks?šanas.”

D?nijas ties?bas

6 D?nijas PVN direkt?vas 11. pants ir transpon?ts ar *lov om merværdiafgift* (Likums par pievienot?s v?rt?bas nodokli) 47. panta 4. punktu. Šaj? ties?bu norm? ir at?auts tostarp vair?kiem nodok?a maks?t?jiem, kam ir viens un tas pats ?pašnieks, re?istr?t D?nijas PVN maks?t?ju grupu. No š? punkta ar? izriet, ka grupa var attiekties tikai uz D?nijas dibin?tiem uz??mumiem, l?dz ar to galvenais uz??mums vai fili?le var k??t par D?nijas PVN maks?t?ju grupas dal?bniekiem vien?gi tad, ja tie ir past?v?gi uz??mumi D?nijas teritorij?.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

7 *Danske Bank* ir sabiedr?ba, kuras galvenais uz??mums atrodas D?nij?. T? savu darb?bu Zviedrij? veic ar fili?les *Danske Bank, Danmark, Sverige filial*, kas re?istr?ta šaj? p?d?j? min?taj? dal?bvalst?, starpniec?bu. *Danske Bank* galvenais uz??mums ietilpst D?nijas PVN maks?t?ju grup? (turpm?k tekst? – “attiec?g? D?nijas PVN maks?t?ju grupa”), kas izveidota saska?? ar D?nijas tiesisko regul?jumu, ar kuru ir transpon?ts PVN direkt?vas 11. pants. Zviedrijas fili?le neietilpst nevien? Zviedrijas PVN maks?t?ju grup?.

8 *Danske Bank* izmanto inform?tikas platformu savas darb?bas ietvaros Skandin?vijas valst?s. Š? platforma liel?koties ir kop?ga visiem š?s sabiedr?bas uz??mumiem. Izmaksas, kas saist?tas ar Zviedrijas fili?les veikto min?t?s platformas izmantošanu t?s darb?bai Zviedrij?, *Danske Bank* galvenais uz??mums no t?s iekas?.

9 Pieteikuma par saistošas nodok?u izzi?as sniegšanu, ko *Danske Bank* Zviedrijas fili?le adres?ja Nodok?u ties?bu komisijai, m?r?is it ?paši bija noteikt, vai tas, ka *Danske Bank* galvenais uz??mums ietilpst D?nijas PVN maks?t?ju grup?, noz?m?, ka š? grupa Likuma par pievienot?s v?rt?bas nodokli (1994:200) piem?rošanas nol?k? ir uzskat?ma par no š?s fili?les nodal?tu nodok?a maks?t?ju. Š? p?d?j? min?t? ar? v?l?j?s noskaidrot, vai PVN grupas sniegtie pakalpojumi, kuru izmaksas tai ir j?sedz, ir j?uzskata par PVN nol?k? sniegtiem pakalpojumiem un vai tai k? pakalpojumu sa??m?jai ir j?maks? PVN Zviedrij?.

10 Sav? 2018. gada 23. novembra izzi?? Nodok?u ties?bu komisija konstat?ja, ka attiec?g? D?nijas PVN maks?t?ju grupa, kur? ietilpst *Danske Bank* galvenais uz??mums, no vienas puses, un š?s sabiedr?bas Zviedrijas fili?le, no otras puses, ir j?uzskata par diviem atseviš?iem nodok?a maks?t?jiem. Pievienojoties attiec?gajai D?nijas PVN maks?t?ju grupai saska?? ar D?nijas tiesisko regul?jumu, saist?b? ar PVN uzlikšanu *Danske Bank* galvenais uz??mums esot noš?irts no t?s Zviedrijas fili?les. Min?t? komisija ar? konstat?ja, ka *Danske Bank* galven? uz??muma sniegtie pakalpojumi, kuru izmaksas tiek iekas?tas no Zviedrijas fili?les, saist?b? ar PVN uzlikšanu ir j?uzskata par pakalpojumu sniegšanu.

11 *Danske Bank* Zviedrijas fili?le apstr?d?ja Nodok?u ties?bu komisijas saistošo nodok?u izzi?u *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augst?k? administrat?v? tiesa, Zviedrija), nor?dot, ka *Danske Bank* galvenais uz??mums un š? fili?le ir j?uzskata par vienu nodok?a maks?t?ju un ka pakalpojumi, ko š?s fili?les r?c?b? ir nodevis min?tais galvenais uz??mums, saist?b? ar PVN uzlikšanu nav uzskat?mi par pakalpojumiem. Min?t? fili?le neveicot neatkar?gu saimniecisko darb?bu un neietilpstot PVN maks?t?ju grup? Zviedrij?, l?dz ar to t? nevarot tikt nodal?ta no attiec?g? galven? uz??muma.

12 Ie??mumu dienests l?dza apstiprin?t min?to saistošo nodok?u izzi?u. Saska?? ar D?nijas tiesisko regul?jumu tikai D?nij? esošie uz??mumi var k??t par D?nijas PVN maks?t?ju grupas dal?bniekiem. T?tad *Danske Bank* Zviedrijas fili?le neesot š?s nodok?u grupas da?a, l?dz ar to nevarot uzskat?t, ka t? veido vienu nodok?a maks?t?ju kop? ar š?s sabiedr?bas galveno uz??mumu.

13 Iesniedzējtiesa norāda, ka ir iespējamas divas attiecīgo tiesību normu interpretācijas. Pirmais veids, kā interpretēt šīs tiesību normas, ir tāds, ka, piemērojot judikatūru, kas izriet no 2006. gada 23. marta sprieduma *FCE Bank* (C-210/04, EU:C:2006:196), būtu jāuzskata, ka Zviedrijas filiāle, kura nav neatkarīga no *Danske Bank* galvenā uzņēmuma un neietilpst PVN maksātāju grupā Zviedrijā, ietilpst tajā pašā nodokļa maksātājā kā minētais uzņēmums, pat ja pārdzīvais minētais ir Dānijas PVN maksātāju grupas dalībnieks. Otrā iespējamā interpretācija nozīmētu uzskatīt, ka, pievienojoties attiecīgajai Dānijas PVN maksātāju grupai, saistībā ar PVN uzlikšanu *Danske Bank* galvenais uzņēmums ir nošķirts no nodokļa maksātāja, ka principā tiek uzskatīts, ka minētais uzņēmums un Zviedrijas filiāle veido kopumu attiecībā uz to starpā veiktajiem darījumiem.

14 Tādējādi 2014. gada 17. septembra spriedumā *Skandia America (USA), filial Sverige* (C-7/13, EU:C:2014:2225) Tiesa jau esot nospriedusi, ka filiāle, kas nav neatkarīga no rēķināts sabiedrības galvenā uzņēmuma, bet kas ietilpst PVN maksātāju grupā dalībvalstī, veido vienu nodokļa maksātāju kopu ar šīs grupas dalībniekiem, līdz ar to ir jāuzskata, ka pakalpojumi, kurus tai par atlīdzību sniedz galvenais uzņēmums, ir uzskatāmi par tiem, kas sniegti nevis filiālei, bet gan PVN maksātāju grupai. Līdz ar to runa esot par darījumiem starp diviem dažādiem nodokļa maksātājiem. Šis spriedums attiecoties uz gadījumu, kurā filiāle ietilpst PVN maksātāju grupā, bet šajā lietā šādu grupu ietilpst galvenais uzņēmums.

15 Iesniedzējtiesa arī atsaucas uz vadlīniju, kas sagatavotas PVN komitejas 2015. gada 26. oktobra 105. sanāksmē, no kurām izriet, ka tā ar lielu balsu vairākumu ir uzskatījusi, ka tādā gadījumā, kāds ir tajā izskatāmā lietā, PVN maksātāju grupa, kurā ietilpst galvenais uzņēmums, kas atrodas vienā dalībvalstī, un filiāle, kas atrodas citā dalībvalstī, ir jāuzskata par diviem atsevišķiem nodokļa maksātājiem.

16 Šādos apstākļos *Högsta förvaltningsdomstolen* (Augstākā administratīvā tiesa) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“Vai citā dalībvalstī reģistrētas bankas Zviedrijas filiāle ir uzskatāma par neatkarīgu nodokļa maksātāju, ja galvenais uzņēmums sniedz pakalpojumus filiālei un iekasē no filiāles attiecīgās izmaksas un ja galvenais uzņēmums ietilpst PVN maksātāju grupā citā dalībvalstī, bet Zviedrijas filiāle neietilpst nevienā PVN maksātāju grupā Zviedrijā?”

Par prejudiciālo jautājumu

17 Uzdodot jautājumu, iesniedzējtiesa jautā, vai PVN direktīvas 9. panta 1. punkts un 11. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka saistībā ar PVN uzlikšanu sabiedrības, kas atrodas dalībvalstī un ietilpst PVN maksātāju grupā, kura izveidota, pamatojoties uz šo 11. pantu, galvenais uzņēmums un šīs citā dalībvalstī reģistrēts sabiedrības filiāle ir jāuzskata par atsevišķiem nodokļa maksātājiem, ja šis galvenais uzņēmums sniedz minētajai filiālei pakalpojumus, kuru izmaksas tas no tās iekasē.

18 Lai atbildētu uz šo jautājumu, ir jāatgādina, ka atbilstoši PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktam PVN uzliek pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādas dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķina kā tās.

19 Saskaņā ar šīs direktīvas 9. panta 1. punkta pirmo daļu “nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

20 Attiecībā uz pakalpojumiem starp sabiedrības galveno uzņēmumu, kas atrodas vienā

dalībvalstīs, un tās filiāli, kas atrodas citā dalībvalstī, Tiesa ir nospriedusi, ka šāds pakalpojums ir apliekams ar nodokli tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedzēju un saņēmēju pastāv tiesiskas attiecības, kuru gaitā notiek savstarpēja pakalpojumu apmaiņa. Gadījumā, ja nepastāv tiesiskas attiecības starp filiāli un tās galveno uzņēmumu, kas kopā veido vienu nodokļa maksātāju, šo saimniecisko vienību savstarpēji sniegtie pakalpojumi veido ar nodokli neapliekamu iekšējo plūsmu – atšķirībā no darījumiem ar trešām personām, kas apliekami ar nodokli (spriedums, 2019. gada 24. janvāris, *Morgan Stanley & Co International*, C-165/17, EU:C:2019:58, 37. un 38. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

21 Lai noteiktu, vai šādas tiesiskās attiecības pastāv, ir jāpārbauda, vai filiāle veic patstāvīgu saimniecisko darbību. Šajā sakarā ir jāizpēta, vai tā ir uzskatāma par autonomu, tostarp – vai tā nes ekonomisko risku, kas izriet no tās darbības (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2006. gada 23. marts, *FCE Bank*, C-210/04, EU:C:2006:196, 35. punkts, kā arī 2019. gada 24. janvāris, *Morgan Stanley & Co International*, C-165/17, EU:C:2019:58, 35. punkts un tajā minētā judikatūra).

22 Tomēr, runājot par tiesisko attiecību, kas pastāv starp sabiedrības galveno uzņēmumu un filiāli, kvalifikāciju, ir jāņem vērā arī to iespējamā piederība PVN maksātāju grupai, kura izveidota saskaņā ar PVN direktīvas 11. panta pirmo daļu.

23 Saskaņā ar šo tiesību normu katra dalībvalsts par vienu nodokļa maksātāju var uzskatīt personas, kuras veic uzņēmējdarbību tās teritorijā un kuras, kaut arī juridiski patstāvīgas, ir cieši saistītas cita ar citu ar finansiāliem, saimnieciskiem un organizatoriskiem saistiem.

24 Minētā 11. panta pašā formulājumā ir ietverts teritoriāls ierobežojums tādējādi, ka dalībvalsts nevar paredzēt, ka PVN maksātāju grupa ietver personas, kas ir reģistrētas citā dalībvalstī. Kā izriet no Tiesas rīcībā esošajiem lietās materiāliem, saskaņā ar Dānijas tiesisko regulējumu, ar kuru ir transponēta šī tiesību norma, Dānijas PVN maksātāju grupā var ietilpt tikai Dānijā esoši pastāvīgie uzņēmumi.

25 Attiecībā uz piederības PVN maksātāju grupai, kas izveidota saskaņā ar PVN direktīvas 11. pantu, sekām Tiesa nosprieda, ka šāda grupa veido vienu nodokļa maksātāju. Pielīdzināšana vienam nodokļa maksātājam izslēdz to, ka PVN maksātāju grupas dalībnieki turpina atsevišķi parakstīt PVN deklarācijas un citi tos grupas ietvaros un ārpus tās turpina identificēt kā nodokļa maksātājus, jo tikai vienots nodokļa maksātājs ir tiesīgs parakstīt minētās deklarācijas (spriedums, 2014. gada 17. septembris, *Skandia America (USA), filial Sverige*, C-7/13, EU:C:2014:2225, 28. un 29. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

26 No tā izriet, ka gadījumā, ja sabiedrības galvenais uzņēmums un filiāle atrodas dažādās dalībvalstīs un viena no tām ietilpst PVN maksātāju grupā, to tiesiskās attiecības ir jāizvērtē, ņemot vērā, pirmkārt, šīs grupas pielīdzināšanu vienotam nodokļa maksātājam un, otrkārt, šīs grupas teritoriālo robežu.

27 Šajā ziņā Tiesa ir nospriedusi, ka pakalpojumi, ko trešā valstī reģistrēts galvenais uzņēmums sniedz filiālei, kura reģistrēta kādā dalībvalstī, ir ar nodokli apliekami darījumi, ja šī filiāle ietilpst PVN maksātāju grupā (spriedums, 2014. gada 17. septembris, *Skandia America (USA), filial Sverige*, C-7/13, EU:C:2014:2225, 32. punkts). Šajā spriedumā minētais princips ir piemērojams arī tad, ja pakalpojumi tiek sniegti starp galveno uzņēmumu, kas atrodas vienā dalībvalstī un ietilpst PVN maksātāju grupā šajā dalībvalstī, un filiāli, kas ir reģistrēta citā dalībvalstī.

28 Šajā gadījumā *Danske Bank* galvenais uzņēmums ietilpst attiecīgajā Dānijas PVN maksātāju grupā. ņemot vērā, ka tā pieder šai PVN maksātāju grupai, saistībā ar PVN uzlikšanu ir

j?uzskata, ka tieši š? grupa sniedz pamatliet? apl?kotos pakalpojumus.

29 Turkl?t, ?emot v?r? no PVN direkt?vas 11. panta pirm?s da?as izrietošos teritori?los ierobežojumus, *Danske Bank* Zviedrijas fili?li nevar uzskat?t par ietilpstošu attiec?gaj? D?nijas PVN maks?t?ju grup?.

30 T?tad nevar uzskat?t, ka D?nijas PVN maks?t?ju grupa, kur? ietilpst *Danske Bank* galvenais uz??mums, no vienas puses, un š?s sabiedr?bas Zviedrijas fili?le, no otras puses, veido vienotu nodok?a maks?t?ju.

31 Nevienš no *Danske Bank* nor?d?tajiem argumentiem nevar atsp?kot šo secin?jumu.

32 Vispirms *Danske Bank* nor?da, ka situ?cija, kas ir 2014. gada 17. septembra sprieduma *Skandia America (USA), filial Sverige* (C?7/13, EU:C:2014:2225) pamat?, un situ?cija pamatliet? esot atš?ir?gas un tas pamatojot atš?ir?gu attieksmi. Tom?r nedz apst?klis, ka pamatliet? – pret?ji tam, k? tas bija liet?, kur? tika tais?ts šis spriedums, – PVN maks?t?ju grup? ietilpst nevis *Danske Bank* fili?le, bet gan galvenais uz??mums, nedz apst?klis, ka min?tais galvenais uz??mums atrodas nevis treš? valst?, bet dal?bvalst?, nevar likt apšaub?t min?taj? spriedum? rasto risin?jumu, ?emot v?r? saska?? ar PVN direkt?vas 11. pantu izveidotos nodok?u maks?t?ju grup?m piem?tošos teritori?los ierobežojumus.

33 Turpinot – pret?ji *Danske Bank* apgalvotajam, lai gan PVN direkt?vas 11. panta formul?jums nepie?auj, ka dal?bvalsts PVN maks?t?ju grupas tv?rumu attiecina ar? uz subjektiem, kas re?istr?ti ?rpus t?s teritorijas, tom?r PVN grupas esam?ba šaj? dal?bvalst? attiec?g? gad?jum? ir j??em v?r?, uzliekot nodok?us cit?s dal?bvalst?s, it ?paši, kad p?d?j?s min?t?s nov?rt? t?s teritorij? re?istr?tas fili?les nodok?u saist?bas.

34 Visbeidzot, attiec?b? uz nodok?u neitralit?tes principu, uz kuru ar? atsaucas *Danske Bank*, ir j?atg?dina, ka kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips nepie?auj, ka pret l?dz?giem saimnieciskiem dar?jumiem, starp kuriem t?p?c past?v savstarp?ja konkurence, attiec?b? uz PVN tiek piem?rota atš?ir?ga attieksme (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 22. maijs, *Ampliscientifica un Amplifin*, C?162/07, EU:C:2008:301, 25. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra). ?emot v?r? PVN maks?t?ju grupas izveides sekas, k? ar? t?s teritori?l?s robežas, dar?jums, kas veikts starp *Danske Bank* fili?li, kura atrodas Zviedrij?, un attiec?go D?nijas PVN maks?t?ju grupu, kur? ietilpst š?s sabiedr?bas galvenais uz??mums, nevar tikt uzskat?ts par l?dz?gu dar?jumam, kas veikts starp fili?li un galveno uz??mumu, kurš neietilpst PVN maks?t?ju grup?.

35 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 9. panta 1. punkts un 11. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka saist?b? ar PVN uzlikšanu sabiedr?bas, kas atrodas dal?bvalst? un ietilpst PVN maks?t?ju grup?, kura izveidota, pamatojoties uz šo 11. pantu, galvenais uz??mums un š?s cit? dal?bvalst? re?istr?t?s sabiedr?bas fili?le ir j?uzskata par atseviš?iem nodok?a maks?t?jiem, kad šis galvenais uz??mums sniedz min?tajai fili?lei pakalpojumus, kuru izmaksas tas no t?s iekas?.

Par ties?šan?s izdevumiem

36 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 9. panta 1. punkts un 11. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka saist?b? ar PVN uzlikšanu sabiedr?bas, kas atrodas dal?bvalst? un ietilpst PVN maks?t?ju

grup?, kura izveidota, pamatojoties uz šo 11. pantu, galvenais uz??mums un š?s cit? dal?bvalst? re?istr?t?s sabiedr?bas fili?le ir j?uzskata par atseviš?iem nodok?a maks?t?jiem, ja šis galvenais uz??mums sniedz min?tajai fili?lei pakalpojumus, kuru izmaksas tas no t?s iekas?.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – zviedru.