

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2022. gada 20. janv?r? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Piem?rošanas joma – Ar nodokli apliekami dar?jumi – Priv?tties?bu sabiedr?bas veiktas darb?bas – Priv?t?s teritorij?s izvietotu autost?vvietu apsaimniekošana – Kontroles izmaksas, ko š? sabiedr?ba iekas? gad?jum?, ja autovad?t?ji neiev?ro šo autost?vvietu izmantošanas visp?r?jos noteikumus – Kvalifik?cija – Dar?jumu ekonomisk? un komerci?l? situ?cija

Liet? C?90/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Højesteret* (Augst?k? tiesa, D?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2020. gada 7. febru?r? un kas Ties? re?istr?ts 2020. gada 24. febru?r?, tiesved?b?

Apcoa Parking Danmark A/S

pret

Skatteministeriet,

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pirm?s pal?tas priekšs?d?t?js A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], kas pilda otr?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, tiesneši I. Ziemele, T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], P. Dž. Šv?rebs [*P. G. Xuereb*] (referents) un A. Kumins [*A. Kumin*],

?ener?ladvok?ts: Ž. Riš?rs Delat?rs [*J. Richard de la Tour*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Apcoa Parking Danmark A/S* v?rd? – *J. Steen Hansen*, advokat,
- D?nijas vald?bas v?rd? – s?kotn?ji *J. Nymann?Lindegren*, k? ar? *M. S. Wolff* un *V. P. Jørgensen*, v?l?k – *M. S. Wolff* un *V. P. Jørgensen*, p?rst?ves, kur?m pal?dz *B. Søes Petersen*, advokat,
- ?rijas v?rd? – *J. Quaney* un *A. Joyce*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *J. Jokubauskait?* un *U. Nielsen*, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2021. gada 3. j?nija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Apcoa Parking Danmark A/S* (turpmāk tekstā – “Apcoa”) un *Skatteministeriet* (Nodokļu ministrija, Dānija) par kontroles maksu, ko šā sabiedrība iekas, ja autovadītāji neievēro privātās teritorijās izvietotu autostāvvietu, kuru pārvaldību tā nodrošina, vispārīgos izmantošanas noteikumus, aplikšanu ar pievienotās vērtības nodokli (PVN).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir paredzēts, ka PVN uzliek “pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tās”.

4 Šīs direktīvas 9. panta 1. punktā ir noteikts:

“Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla pakalpojuma izmantošana ar noliku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo paši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

Dānijas tiesības

Likums par PVN

5 1994. gada 18. maija *lov nr. 375 om merværdiafgift (Momsloven)* (Likums par PVN) (*Lovtidende* 1994 A, 1727. lpp.), redakcijā, kas ir piemērojama pamatlīdēt (turpmāk tekstā – “Likums par PVN”), 4. panta 1. punktā ir noteikts:

“Ar [PVN] apliek preces un pakalpojumus, kas par atlīdzību tiek sniegti valsts teritorijā. “Preču piegāde” nozīmē tiesību nodošanu rīkoties ar materiālu pakalpojumu kā pašniekam. Pakalpojumu sniegšana ietver jebkuru citu pakalpojumu.”

6 Saskaņā ar šā likuma 13. panta 1. punkta 8) apakšpunktu:

“No [PVN] ir atbrīvotas šādas preces un pakalpojumi:

[..]

8) nekustam? ?pašuma p?rvald?šana, iz?r?šana un iznom?šana, k? ar? g?zes, ?dens, elektr?bas un siltuma pieg?de, kas ir saist?ta ar iz?r?šanu vai iznom?šanu. Tom?r atbr?vojums no nodok?a neattiecas uz [...] kempinga, autost?vvietu vai rekl?mas izviet?šanas vietu, k? ar? bag?žas glab?tavu iz?r?šanu.”

7 Min?t? likuma 27. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Pre?u pieg?dei un pakalpojumu sniegšanai nodok?a b?zi veido atl?dz?ba, ieskaitot subs?dijas, kas ir tieši saist?ta ar preces vai pakalpojuma cen?m, ta?u taj? nav j?iek?auj šaj? likum? paredz?tais nodoklis. Ja maks?jums piln?b? vai da??ji tiek veikts pirms pieg?des vai pirms r??ina izsniegšanas, nodok?a b?ze ir 80 % no sa?emt?s summas.”

Ce?u satiksmes noteikumi

8 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka *færdelsesloven* (Ce?u satiksmes noteikumi), redakcij?, kas ir piem?rojama pamatliet?, nav preciz?tas situ?cijas, kur?s var tikt iekas?tas kontroles maksas par prettiesisku st?v?šanu priv?t? teritorij?. Tom?r t? preciz?, ka p?c 2014. gad? notikušajiem ties?bu aktu groz?jumiem šo noteikumu 122.c pant? ir noteikts:

“Par st?v?šanu publiski pieejam? priv?t? teritorij? kontroles nodeva (kontroles maksa) var tikt noteikta tikai tad, ja teritorij? par to ir sniegta skaidras nor?des (ja vien nepast?v visp?r?js un skaidri nor?d?ts aizliegums par st?v?šanu zon?).”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

9 *Apcoa*, kas ir saska?? ar D?nijas ties?b?m dibin?ta priv?tties?bu sabiedr?ba, galven? darb?ba ir priv?t?s teritorij?s izvietotu autost?vvietu apsaimniekošana, vienojoties ar šo teritoriju ?pašniekiem.

10 Savas darb?bas ietvaros *Apcoa* nosaka autost?vvietu, kuru p?rvald?bu t? nodrošina, izmantošanas visp?r?jos noteikumus, t?dus k? noteikumi attiec?b? uz tarifiem un maksim?lo st?v?šanas laiku.

11 Pie ieejas katr? no š?m autost?vviet?m ir stends, kur? ir nor?d?ts, pirmk?rt, ka “[autost?vvietas] zonu apsaimnieko saska?? ar priv?tties?bu norm?m” un, otrk?rt, ka “noteikumu p?rk?puma gad?jum? var tikt iekas?ta kontroles maksa 510 [D?nijas kronu] (DKK) apm?r?” (aptuveni 70 EUR), vai ar? “510 DKK dien?”. Š?s summas atspogu?oja *Apcoa* attiec?gajos finanšu gados, proti, 2008. un 2009. finanšu gad?, piem?rot?s kontroles maksas.

12 Nav str?da par to, ka *Apcoa* veic saimniecisku darb?bu PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta otr?s da?as izpratn? un ir PVN maks?t?ja saist?b? ar maksu par autost?vvietu maks?jumiem, kas veikti atbilstoši t?s noteikumiem. Turpretim t? apstr?d, ka tai b?tu j?maks? nodoklis saist?b? ar kontroles maks?m.

13 2011. gada 25. oktobr? *Apcoa* iesniedza *SKAT* (nodok?u iest?de, D?nija) pieteikumu atmaks?t PVN, kurš saist?b? ar š?m kontroles maks?m ir samaks?ts laikposm? no 2008. gada 1. septembra l?dz 2009. gada 31. decembrim un kura summa tika nov?rt?ta 25 089 292 DKK (aptuveni 3 370 000 EUR) apm?r?.

14 Ar 2012. gada 12. janvāra lēmumu nodokļu iestāde noraidīja šo pieteikumu, pamatojoties uz to, ka saskaņā ar šo sprieduma 5.–8. punktu izklāstītajam piemērojamajam valsts tiesību normam minimālās kontroles maksas Dānijas tiesību sistēmā tiek uzskatītas par tādām, kuras ir apliekamas ar PVN.

15 Par šo noraidījuma lēmumu, ko apstiprināja *Landsskatteretten* (Apelācijas komisija nodokļu lietās, Dānija), *Apcoa* cēla prasību *Retten i Kolding* (Koldingas tiesa, Dānija). Ar 2017. gada 23. janvāra spriedumu šī tiesa noraidīja šo prasību, būtībā uzskatot, ka *Apcoa* piemērotās kontroles maksas, kuras tika kvalificētas kā “palielinātas nodevas par stāvvietu”, kas tiek iekasētas gadījumā, ja autovadītājs neievēro *Apcoa* pārvadātāja autostāvvietu izmantošanas vispārīgos noteikumus, ir atļautas par šo autovadītāja saņemto stāvlaukuma pakalpojumu sniegšanu.

16 *Apcoa* par šo spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību *Vestre Landsret* (Rietumu reģiona apelācijas tiesa, Dānija). Ar 2018. gada 10. septembra spriedumu šī tiesa noraidīja šo apelācijas sūdzību, pamatojoties uz to, ka šajā gadījumā pastāv tieša saistība starp stāvlaukuma pakalpojumu un kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu privātā teritorijā samaksu. Tādējādi minimālā summa esot jāuzskata par atļautu par pakalpojumu sniegšanu Likuma par PVN 4. panta 1. punkta izpratnē.

17 Par *Vestre Landsret* (Rietumu reģiona apelācijas tiesa) spriedumu tika iesniegta kasācijas sūdzība *Højesteret* (Augstākā tiesa) – iesniedzējtiesā, kurā *Apcoa* būtībā norādīja, ka summa, par kuru tika piestādā rīcināta atbilstoši šīm kontroles maksām gadījumā, ja autovadītājs pārkāpj tās pārvadātāja autostāvvietu vispārījos izmantošanas noteikumus, nav atļautas par stāvēšanas tiesību saglabāšanu, uz kuru šis autovadītājs būtībā varējies pamatoties, samaksājot nodevas par stāvvietu. Tā kā šī summa, pirmkārt, ir iepriekš noteikta un ir bez konkrētas ekonomiskas saiknes ar sniegtu stāvlaukuma pakalpojuma vārtību un, otrkārt, Dānijas tiesību sistēmā ir uzskatāma par sodu par šo vispārīgo izmantošanas noteikumu pārkāpumu, to nevarot uzskatīt par tādām, kas ietilpst PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar Likuma par PVN 4. panta 1. punktu, piemērošanas jomā.

18 Nodokļu ministrija iebilst, ka, tā kā attiecīgais autovadītājs apmaiņā pret kontroles maksām par prettiesisku stāvēšanu iegūst faktisku piekļuvi stāvvietai, pastāv tieša saikne starp stāvlaukuma pakalpojumu un šīm kontroles maksām. Šī ministrija turklāt norāda, ka minimālās kontroles maksas veido nozīmīgu daļu no *Apcoa* apgrozījuma, jo saistībā ar šīm pašām kontroles maksām iekasētās summas veidoja, piemēram, 2009. finanšu gadā 34 % no tās apgrozījuma.

19 Iesniedzējtiesa vispirms uzsver, ka šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu attiecas tikai uz jautājumu par kontroles maksu, ko *Apcoa* saņem gadījumā, ja autovadītāji neievēro autostāvvietu, kuru pārvadātāja tika nodrošināta, vispārījos izmantošanas noteikumus, iespējamu apliecināšanu ar PVN. Turklāt šī tiesa precīzāk, pirmkārt, ka nav strīda par to, ka pati [transportlīdzekļu] stāvēšana ir apliekama ar PVN un, otrkārt, ka pamatlieta neattiecas uz summu, kas tiek sadalīta starp *Apcoa* un konkrētās autostāvvietas teritorijas īpašnieku, apliecināšanu ar šo nodokli.

20 Pēc šī precizējuma minimālā tiesa uzskaitīja trīsdesmit gadījumus, kuros *Apcoa* iekasēja kontroles maksas par nelikumīgu stāvēšanu, proti, tas tiek veikts šādos situācijās:

1. Nepietiekamas nodevas maksājums.
2. Aiz priekšējā stikla nav redzams derīgs stāvvietas talons.

3. Nekontrolējama biēte, piemēram, ja stāvvietas talons nav novietots pareizi.

1.–3. gadījums attiecas uz maksas stāvvietas gadījumu.

4. Derīga stāvvietas talona neesamība, piemēram, saistībā ar tūdu stāvēšanu pie mājokļiem, kurai ir vajadzīga paša atauja izmantot stāvvietas.

5. Stāvēšana vietā, kas ir rezervēta personām ar kustību traucējumiem. Šo kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojumu piemēro tikai tad, ja ir norāde, ka attiecīgā stāvvietā ir personu ar kustību traucējumiem stāvvietā, neatkarīgi no tā, vai stāvvietā ir bezmaksas vai maksas. Lai varētu novietot transportlīdzekli šādās stāvvietās, tū vadītājam aiz sava transportlīdzekļa priekšējā stikla ir jānovieto kustību traucējumus apliecinošs dokuments.

6. Stāvēšana ārpus apzīmētām stāvvietām. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu piemērošanas pamatojums attiecas uz visu veidu stāvvietām, ja ir norādīts novietot transportlīdzekli attiecīgā stāvvietu iekšpusē.

7. Neatauta stāvēšana. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams, piemēram, stāvēšanas gadījumā uz piekaves ceļa, kas paredzēts ugunsdzēsības transportlīdzekļiem.

8. Rezervēta stāvvietā. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums attiecas uz visu veidu stāvvietām, attiecībā uz kurām ir pieprasīts novietot transportlīdzekli konkrētās vietās.

9. Redzama stāvlaika skaitītāja neesamība.

10. Stāvlaika skaitītājs, kas neregulēts nepareizi, vai norādītais stāvēšanas laiks ir pārsniegts.

11. Nesalasīms stāvlaika skaitītājs. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams, piemēram, tad, ja rādītāji ir atdalījušies no stāvlaika skaitītāja vai ja ir kļūda elektroniskajā skaitītājā.

12. Vairāki stāvlaika skaitītāji. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums attiecas uz gadījumiem, kad autovadītājs aiz sava transportlīdzekļa priekšējā stikla ir novietojis vairākus stāvlaika skaitītājus, lai pagarinātu stāvēšanas ilgumu.

9.–12. maksas pamatojums ir piemērojams gadījumos, kad stāvēšana ir bezmaksas uz ierobežotu laiku, bet ir vajadzīgs stāvlaika skaitītājs kā pierādījums par brīdi, kad attiecīgais transportlīdzeklis ir novietots stāvvietā.

13. Cits pamatojums. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams tūdu attiecīgā autostāvvietu vispārējā izmantošanas noteikumu pārkāpumu gadījumā, kuri nav aprakstīti nevienā no iepriekš minētajiem 12 punktiem. Tas ir piemērojams, piemēram, tad, ja stāvēšana skaidri traucē satiksmi. Ja tiek izmantots šis kontroles maksu piemērošanas pamatojums, to papildina ar tekstu, kurā ir aprakstīts pārkāpums.”

21 Turpinājums šā tiesa atgādina galvenās atziņas, kas izriet no Tiesas judikatūras ar PVN apliekamu pakalpojumu sniegšanas jomā saistībā ar, pirmkārt, nosacījumiem attiecībā uz “savstarpēju izpildījumu” esamību, kas veido “tiesiskas attiecības”, kuras attiecīgajā gadījumā atspoguļo “tiešo saikni” starp sniegto pakalpojumu un saņemto atlīdzību, un, otrkārt, nosacījumu attiecībā uz to, ka samaksātas summas ir “faktiska atlīdzība par individualizējamo pakalpojumu”. Tū it paši atsaucas uz 2007. gada 18. jūlija spriedumu *Société thermale d'Eugénie-les-Bains* (C-277/05, EU:C:2007:440) un 2018. gada 22. novembra spriedumu *MEO – Serviços de Comunicação e Multimédia*

(C-295/17, EU:C:2018:942), precizējot, ka pamatlietā *Apcoa* atsaucas uz pirmo no šiem spriedumiem, savukārt Nodokļu ministrija it paši atsaucas uz otro no tiem.

22 Visbeidzot minētā tiesa norāda, ka Dānijas summas, ko tādās pārvaldības privāttiesību sabiedrības kā *Apcoa* saņem saistībā ar kontroles maksām par prettiesisku stāvēšanu, tradicionāli ir vienmēr uzskatītas par tādām, kas ir apliekamas ar PVN. Šajā ziņā it paši atsaucas uz savu judikatūru, kas izriet no 1996. gada 12. aprīļa sprieduma, kurā tika lēmuma par šādu kontroles maksu raksturu saistībā ar PVN, kvalificējama tā kā “palielinātas nodevas par stāvēšanu”. No šī sprieduma izrietot, ka šādas “palielinātas nodevas”, kas tiek iekasētas, pamatojoties uz kvazilīgumiskajām attiecībām, ir uzskatītas par atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu un līdz ar to ir apliekamas ar PVN, neraugoties uz to, ka šīs “palielinātās nodevas” bija noteiktas atbilstoši iepriekš noteiktam un nozīmīgam tarifam salīdzinājumā ar tarifu, kas atbilst pašai nodevai par stāvēšanu, jo minēto “palielināto nodevu” mērķis ir novērst prettiesisku stāvēšanu.

23 Tātad varot uzskatīt, ka autovadītājiem, kuri ir pārkāpuši attiecīgo autostāvēšanu vispārīgos izmantošanas noteikumus, noteiktais pienākums maksāt kontroles maksas par prettiesisku stāvēšanu ir balstīts uz kvazilīgumiska rakstura attiecībām un ka līdz ar to starp *Apcoa* un šiem autovadītājiem pastāv “tiesiskas attiecības” no 1994. gada 3. marta sprieduma *Tolsma* (C-16/93, EU:C:1994:80, 13. un 14. punkts) izrietošās judikatūras izpratnē. Tomēr joprojām pastāvot šaubas par jautājumu, vai šīs kontroles maksas var likumāgi uzskatīt par tādām, kas veido atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu, kuri ir apliekami ar PVN, ko apstiprina fakts, ka saskaņā ar šīs pašas tiesas rīcībā esošo informāciju citu Savienības dalībvalstu, tādū kā Vācijas Federatīvā Republika un Zviedrijas Karaliste, nodokļu iestādes šādas kontroles maksas neaplied ar PVN.

24 Šīdos apstākļos *Højesteret* (Augstākā tiesa) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

“Vai [PVN] direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka kontroles maksas par stāvēšanas uz privātas teritorijas noteikumu pārkāpumiem ir uzskatītas par atlīdzību par sniegtu pakalpojumu un tādējādi šīs darbības ir apliekamas ar PVN?”

Par prejudiciālo jautājumu

25 Ar prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kontroles maksas, ko privāttiesību sabiedrība, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvēšanas vietas, iekasē gadījumā, ja autovadītāji neievēro šo autostāvēšanu izmantošanas vispārīgos noteikumus, ir uzskatītas par atlīdzinājumu par pakalpojumu sniegšanu, kas veikta par atlīdzību, šīs tiesību normas izpratnē un tādējādi ir apliekamas ar PVN.

26 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu, kurā ir definēta PVN piemērošanas joma, ar šo nodokli apliek pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tāsds.

27 Pakalpojumu sniegšana tiek veikta “par atlīdzību” šīs tiesību normas izpratnē tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedzēju un tā saņēmēju pastāv tiesiskas attiecības, kurās notiek savstarpīgs izpildījums, un pakalpojumu sniedzēja saņemtais samaksa ir faktiskā atlīdzība par saņēmēja sniegtu individualizējamo pakalpojumu. Tātad ir gadījumā, ja pastāv tieša saikne starp sniegtu pakalpojumu un saņemto atlīdzību (spriedums, 2021. gada 16. septembris, *Balgarska natsionalna televizija*, C-21/20, EU:C:2021:743, 31. punkts un tajā minētā judikatūra).

28 Konkrētajā gadījumā ir jānorāda, ka stāvēšana noteiktā stāvēšanā, kas atrodas vienā no autostāvēšanas, kuru pārvaldību nodrošina *Apcoa*, rada tiesiskas attiecības starp šo sabiedrību

k? pakalpojumu sniedz?ju un attiec?g?s autost?vvietas p?rvaldnieku un autovad?t?ju, kas ir izmantojis šo st?vvietu.

29 Šaj? zi?? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka šaj?s tiesiskaj?s attiec?b?s puses saska?? ar attiec?go autost?vvietu izmantošanas visp?r?jiem noteikumiem bauda ties?bas un uz?emas pien?kumus, kuri ietver tostarp st?vvietas nodošanu lietošan?, ko veic *Apcoa*, un konkr?t? autovad?t?ja pien?kumu attiec?g? gad?jum? – šo visp?r?jo nosac?jumu neiev?rošanas gad?jum? – papildus nodevai par st?vvietu maks?t summu, kas atbilst kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu, kuras ir nor?d?tas š? sprieduma 11. punkt? min?tajos informat?vajos standos.

30 L?dz ar to šaj? kontekst?, pirmk?rt, run?jot par nosac?jumu par savstarp?ja izpild?juma esam?bu š? sprieduma 27. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j?konstat?, ka šis nosac?jums ir izpild?ts. Proti, nodevu par st?vvietu, k? ar? attiec?gaj? gad?jum? summu, kas atbilst kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu, samaksa ir atl?dz?ba par st?vvietas nodošanu lietošan?.

31 Otrk?rt, attiec?b? uz nosac?jumu, kas prasa, lai pakalpojumu sniedz?ja sa?emt? samaksa b?tu faktiskā atl?dz?ba par sa??m?jam sniegtu pakalpojumu š? sprieduma 27. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j?nor?da, k? to ir dar?jis ar? ?ener?ladvok?ts secin?jumu 51. punkt?, ka autovad?t?js, kas maks? š?s kontroles maksas, ir izmantojis st?vvietu vai st?v?šanas zonu un ka min?to kontroles maksu summa izriet no t?, ka ir iest?jušies attiec?g? autovad?t?ja akcept?tie nosac?jumi.

32 T?d?j?di to summu kop?jais apm?rs, ko autovad?t?ji ir ap??mušies maks?t k? atl?dz?bu par *Apcoa* sniedzamo st?vlaukuma pakalpojumu, attiec?gaj? gad?jum? ieskaitot ar? kontroles maksas par prettiesisku st?v?šanu, ir nosac?jumi, ar k?diem tie ir faktiski izmantojuši st?vvietu, pat ja vi?i – pret?ji attiec?go autost?vvietu visp?r?jiem izmantošanas nosac?jumiem – ir izv?l?jušies to izmantot p?rm?r?gi, p?rsniedzot at?auto st?v?šanas laiku, pien?c?gi nepamatojot savas ties?bas uz st?vlaukumu vai ar? novietojot [transportl?dzekli] st?vlaukum? rezerv?t? vai neapz?m?t? viet? vai t?, ka tas rada trauc?jumu.

33 T?d?j?di š?iet, ka š?m kontroles maks?m var b?t tieša saikne ar st?vlaukuma pakalpojumu un ka l?dz ar to t?s var uzskat?t par neat?emamu da?u no kop?j?s summas, ko šie autovad?t?ji ir ap??mušies samaks?t *Apcoa*, izlemdami novietot savu transportl?dzekli vien? no autost?vviet?m, kuru p?rvald?bu nodrošina š? sabiedr?ba.

34 Turkl?t min?to kontroles maksu summa atbilst to izdevumu da?as atl?dzin?jumam, kas ir saist?ti ar tiem sniegtajiem *Apcoa* pakalpojumiem. K? ?ener?ladvok?ts ir nor?d?jis secin?jumu 61. punkt?, šaj? summ? tiek noteikti ?emti v?r? liel?ki autost?vvietu apsaimniekošanas izdevumi, kas rodas no [transportl?dzek?u] novietošanas, kura neatbilst pied?v?t? pakalpojuma parastiem izmantošanas noteikumiem. Š?s atl?dz?bas m?r?is ir ar? nodrošin?t *Apcoa* l?gumisku atl?dz?bu par pakalpojumiem, kas sniegti apst?k?os, kuri ir attiecin?mi uz lietot?ju un kuri nevar groz?t to attiec?bu ekonomisko un komerci?lo realit?ti.

35 Šo apsv?rumu apstiprina preciz?jumi, kurus *Apcoa* ir sniegusi, atbildot uz š?s tiesved?bas ietvaros tai nos?t?tajiem Tiesas rakstveida jaut?jumiem, un saska?? ar kuriem š? sabiedr?ba b?t?b? ir apstiprin?jusi, ka no š?m kontroles maks?m t? g?st past?v?gus ien?kumus. Šaj? zi?? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka 2008. un 2009. finanšu gad? no min?taj?m kontroles maks?m sa?emtie ien?kumi sasniedza aptuveni 35 % no t?s apgroz?juma, proti, 10,4 miljonus EUR 2008. gad? un 11 miljonus EUR 2009. gad?.

36 Turkl?t sav?s atbild?s uz Tiesas rakstveida jaut?jumiem *Apcoa* b?t?b? nor?da, ka gad?jum?, ja, beidzoties st?vvietas ilgumam, par kuru attiec?gais autovad?t?js ir samaks?jis

nodevu par st?vvietu, vi?š neiz?em savu transportl?dzekli, šis transportl?dzeklis paliek novietots st?vviet? un par to – vajadz?bas gad?jum? vair?kk?rt – tiek piest?d?ts r??ins saist?b? ar kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu l?dz br?dim, kad šis autovad?t?js iz?em transportl?dzekli.

37 Šie apst?k?i pier?da tiešu saikni starp sniegto pakalpojumu un *Apcoa* iekas?taj?m kontroles maks?m š? sprieduma 27. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?.

38 Šo secin?jumu – neskarot iesniedz?jtiesas p?rbaudi – apstiprina attiec?g? dar?juma ekonomisk? un komerci?l? realit?te. Saist?b? ar l?guma noteikumu noz?mi ar nodokli aplikama dar?juma ietvaros š?s realit?tes ?emšana v?r? ir pamatkrit?rijs kop?j?s PVN sist?mas piem?rošanai (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 22. novembris, *MEO – Servi?os de Comunica?ões e Multim?dia*, C?295/17, EU:C:2018:942, 43. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 *Apcoa* un Eiropas Komisija tom?r nor?d?ja, ka summu, ko autovad?t?js samaks? atbilstoši š?d?m kontroles maks?m, nevar uzskat?t par faktisku atl?dz?bu par sa??m?jam sniegtu individualiz?jamu pakalpojumu, nedz ar? to var saprast k? atl?dz?bu par neatkar?ga pakalpojuma sniegšanu no 2007. gada 18. j?lija sprieduma *Soci?t? thermale d'Eug?nie?les?Bains* (C?277/05, EU:C:2007:440, 21.–35. punkts) izrietoš?s judikat?ras izpratn?, jo st?vvietas nodošana lietošan?, ko veic *Apcoa*, nav atkar?ga no t?, ka attiec?gais autovad?t?js samaks? š?s kontroles maksas.

40 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka, protams, PVN m?r?iem ikviens pakalpojums, k? tas izriet no PVN direkt?vas 1. panta 2. punkta otr?s da?as, parasti ir j?uzskata par atseviš?u un neatkar?gu pakalpojumu (spriedumi, 2013. gada 17. janv?ris, *BG? Leasing*, C?224/11, EU:C:2013:15, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2016. gada 10. novembris, *Baštová*, C?432/15, EU:C:2016:855, 68. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41 Tom?r Tiesa ir atzinusi, ka tieš? saikne past?v tad, ja divi pakalpojumi ir savstarp?ji atkar?gi, proti, ja viens tiek sniegts tikai ar nosac?jumu, ka tiek sniegts ar? otrs, un *vice versa* (spriedums, 2020. gada 11. marts, *San Domenico Vetraria* (C?94/19, EU:C:2020:193, 26. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 T? tas ir konkr?taj? gad?jum?, jo, k? ?ener?ladvok?ts ir nor?d?jis secin?jumu 66. punkt?, past?v saikne starp *Apcoa* kontroles maksu iekas?šanu par prettiesisku st?v?šanu un konkr?ta autovad?t?ja veiktu [transportl?dzek?a] novietošanu *Apcoa* noteiktajos ?pašajos apst?k?os, kuri ir pamats šim palielin?tam tarifam. Proti, prettiesiskas st?v?šanas kontroles nepieciešam?ba un l?dz ar to š?du kontroles maksu noteikšana nepast?v?tu, ja iepriekš neb?tu sniegts pakalpojums – st?vvietas nodošana lietošan?.

43 Turkl?t ir j?konstat?, ka liet?, kur? tika pasludin?ts 2007. gada 18. j?lija spriedums *Soci?t? thermale d'Eug?nie?les?Bains* (C?277/05, EU:C:2007:440), attiec?gie pakalpojumi netika sniegti. Tom?r pamatliet? st?vvietas nodošanas lietošan? pakalpojums tika sniegts.

44 Pret š? sprieduma 37. punkt? izdar?to secin?jumu ar? nevar iebilst ar *Apcoa* pausto argument?ciju, ka, pirmk?rt, summa, par kuru t? piest?da r??inu atbilstoši kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu, esot iepriekš noteikta un tai neesot konkr?tas ekonomiskas saiknes ar sniegt? st?vlaukuma pakalpojuma v?rt?bu un, otrk?rt, š? summa D?nijas ties?b?s esot uzskat?ma par sodu.

45 Pirmk?rt, attiec?b? uz *Apcoa* argumentu, ka min?t? summa esot iepriekš noteikta un tai neesot konkr?tas ekonomiskas saiknes ar sniegt? st?vlaukuma pakalpojuma v?rt?bu, ir j?atg?dina, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru dar?juma kvalific?šan? par t?du dar?jumu, kas veikts par atl?dz?bu PVN direkt?vas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratn?, atl?dz?bas summai, proti, tam, ka t? ir vien?da, liel?ka vai maz?ka par izdevumiem, kas nodok?a maks?t?jam

ir radušies saistīt ar sava pakalpojuma sniegšanu, nav nozīmes. Proti, šis apstāklis nevar ietekmēt tiešo saikni starp veikto pakalpojumu sniegšanu un saņemto atlīdzību (spriedums, 2020. gada 11. marts, *San Domenico Vetraria*, C-94/19, EU:C:2020:193, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

46 Otrkārt, kas attiecas uz *Apcoa* argumentu, ka summa, par kuru tūpiestāda rīcinu atbilstoši kontroles maksām par prettiesisku stāvāšanu, valsts tiesības esot kvalificēta kā sods, pietiek atgādināt, kā ģenerālvokāts bārtā ir norādājis secinājumā 42. punktā, ka PVN direktāvas tiesābu normu interpretācijās nolākā vārtājumā par to, vai atlādzāba tiek maksāta kā samaksa par pakalpojumu sniegāšanu, ir Savienābas tiesābu jautājumā, kas jārisina neatkarāgi no valsts tiesābā's sniegtā vārtājuma (spriedums, 2018. gada 22. novembris, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia*, C-295/17, EU:C:2018:942, 69. un 70. punkts).

47 ģemot vārtā visus iepriekā minātos apsvārumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka PVN direktāvas 2. panta 1. punkta c) apakāpunkts ir jāinterpretā tādāji, ka kontroles maksas, ko privāttiesābu sabiedrāba, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvvietas, iekasā gadājumā, ja autovadātāji neievāro āo autostāvvietu izmantoāšanas vispārajos noteikumus, ir uzskatāmas par atlādzinājumā par pakalpojumu sniegāšanu, kas veikta par atlādzābu, āsā tiesābu normas izpratnā un tādāji ir apliekamas ar PVN.

Par tiesāšanā's izdevumiem

48 Attiecābā uz pamatlietas pusām āsā tiesvedāba ir stadijā procesā, kuru izskata iesniedzājtiesa, un tā lemā par tiesāšanā's izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvārumus Tiesai, un kas nav mināto puāu izdevumi, nav atlādzināmi.

Ar ādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriēā:

Padomes Direktāvas 2006/112/EK (2006. gada 28 novembris) par kopājo pievienotā's vārtābas nodokā'a sistāmu 2. panta 1. punkta c) apakāpunkts ir jāinterpretā tādāji, ka kontroles maksas, ko privāttiesābu sabiedrāba, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvvietas, iekasā gadājumā, ja autovadātāji neievāro āo autostāvvietu izmantoāšanas vispārajos noteikumus, ir uzskatāmas par atlādzinājumā par pakalpojumu sniegāšanu, kas veikta par atlādzābu, āsā tiesābu normas izpratnā un tādāji ir apliekamas ar PVN.

[Paraksti]

* Tiesvedābas valoda – dāu.