

null

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (prvního senátu)

13. ledna 2022(*)

„řízení o předběžné otázce – Společný systém daní z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 168 – Nárok na odpočet daní – Poskytování poštovních služeb, které bylo nesprávně osvobozeno od daní – DPH považovaná za zahrnutou do obchodní ceny služeb pro účely uplatnění nároku na odpočet daní – Vyloučení – Pojem DPH, která je splatná nebo byla odvedena“

Ve věci C-156/20,

jejímž předmětem je žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU, podaná rozhodnutím Supreme Court of the United Kingdom (Nejvyšší soud Spojeného království) ze dne 1. dubna 2020, došlým Soudnímu dvoru dne 6. dubna 2020, v řízení

Zipvit Ltd

proti

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs,

SOUDNÍ DVŮR (první senát),

ve složení L. Bay Larsen, místopředseda Soudního dvora, vykonávající funkci předsedy prvního senátu, J.-C. Bonichot (zpravodaj) a M. Safjan, soudci,

generální advokátka: J. Kokott,

vedoucí soudní kanceláře: A. Calot Escobar,

s přihlédnutím k písemné části řízení,

s ohledem na vyjádření předložená:

- za Zipvit Ltd D. Garciou, L. Allenem a W. Shahem, solicitors, jakož i R. Thomasem, QC,
- za vládu Spojeného království S. Brandonem, jako zmocněncem, ve spolupráci se S. Grodzinskim a E. Mitrophanous, QC,
- za českou vládu M. Smolkem, J. Vlášilem a O. Serdulou, jako zmocněnci,
- za řeckou vládu M. Tassopoulou a I. Kotsoni, jako zmocněnkyni,
- za španělskou vládu I. Herranz Elizaldem a S. Jiménez Garcíou, jako zmocněnci,
- za Evropskou komisi předvedl R. Lyalem a P. Carlin, poté P. Carlin, jako zmocněnci,

po vyslechnutí stanoviska generální advokátky na jednání konaném dne 8. července 2021,

vydává tento

Rozsudek

1 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká výkladu čl. 168 písm. a) a čl. 226 bodů 9 a 10 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

2 Tato žádost byla předložena v rámci sporu mezi společností Zipvit Ltd na straně jedné a Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (daňová a celní správa, Spojené království) na straně druhé ve věci rozhodnutí, kterým tato správa nevyhověla žádosti uvedené společnosti o odpočet daně z přidané hodnoty (DPH).

Právní rámec

3 Článek 63 směrnice 2006/112 stanoví:

„Zdanitelné plnění je uskutečneno a daňová povinnost vzniká dodáním zboží nebo poskytnutím služby.“

4 Článek 90 této směrnice uvádí:

„1. Je-li zaplacení ceny zrušeno nebo vypovězeno, je-li cena zcela nebo zčásti nezaplacena nebo je-li snížena po uskutečnění plnění, základ daně se přiměřeně sníží za podmínek stanovených členskými státy.

2. členské státy se mohou odchýlit od odstavce 1 v případě celkového nebo částečného nezaplacení ceny.“

5 Podle čl. 132 odst. 1 písm. a) směrnice 2006/112 členské státy osvobodí od daně poskytnutí služeb a dodání zboží, která s těmito službami souvisejí, veřejnými poštami, vyjma opravu cestujících a telekomunikační služby.

6 Článek 167 uvedené směrnice stanoví:

„Nárok na odpočet daně vzniká okamžikem vzniku daňové povinnosti z odpočitatelné daně.“

7 Podle článku 168 též směrnice:

„Jsou-li zboží a služby použity pro účely zdaněných plnění osoby povinné dani, má tato osoba nárok ve členském státě, v němž tato plnění uskutečňuje, odpočíst od daně, kterou je povinna odvést, tyto částky:

a) DPH, která je splatná nebo byla odvedena v tomto členském státě za zboží, jež jí bylo nebo bude dodáno, nebo za službu, jež jí byla nebo bude poskytnuta jinou osobou povinnou k dani;

[...]“

8 Článek 185 směrnice 2006/112 uvádí:

„1. Oprava se provede, zejména pokud se po podání přiznání k dani změní okolnosti zohledněné při výpočtu výše odpočtu, například byly-li zrušeny určité koupy nebo byla-li získána určitá snížení ceny.

2. Odchyln? od odstavce 1 se oprava neprovádí u pln?ní, která z?stala zcela nebo z?ásti nezaplacena, ani p?i zni?ení, ztrát? ?i krádeži majetku, které byly ?ádn? doloženy nebo potvrzeny, ani p?i použití prost?edk? na dárky malé hodnoty a poskytnutí vzork? uvedených v ?látku 16.

?lenské státy však mohou vyžadovat opravu u pln?ní, která z?stala zcela nebo z?ásti nezaplacena, a u krádeží.“

Spor v p?vodním ?ízení a p?edb?žné otázky

9 Zipvit, spole?nost usazená ve Spojeném království, vykonává obchodní ?innost v oblasti dodávání vitamin? a minerálních látek prost?ednictvím zásilkového obchodu.

10 Od 1. ledna 2006 do 31. b?ezna 2010 poskytovala spole?nost Royal Mail, poskytovatel ve?ejných poštovních služeb ve Spojeném království, spole?nosti Zipvit poštovní služby na základ? smluv, které byly s touto spole?ností individuáln? sjednány. Tyto služby byly považovány za pln?ní osvobozená od DPH na základ? vnitrostátních právních p?edpis? a sm?rnice vydaných da?ovou a celní správou za ú?elem provedení zejména ?l. 132 odst. 1 písm. a) sm?rnice 2006/112. V d?sledku toho Royal Mail vystavila faktury bez DPH, z nichž vyplývalo, že uvedené služby jsou osvobozeny od dan?.

11 Soudní dv?r však dne 23. dubna 2009 vydal rozsudek TNT Post UK (C?357/07, EU:C:2009:248), z n?hož vyplývá, že osvobození od DPH uvedené v ?l. 132 odst. 1 písm. a) sm?rnice 2006/112 se nevztahuje na poskytování služeb ve?ejnými poštami, jejichž podmínky byly sjednány individuáln?.

12 Vzhledem k tomu, že spole?nost Zipvit m?la za to, že platby, které zaplatila spole?nosti Royal Mail, je třeba zp?tn? považovat za platby zahrnující DPH, podala dne 15. září 2009 a dne 8. dubna 2010 k da?ové a celní správ? dv? žádosti o odpo?et DPH zaplacené na vstupu, týkající se dot?ených služeb, v celkové výši 415 746 liber šterlink? (GBP) (p?ibližn? 498 900 eur) plus úroky.

13 Rozhodnutím ze dne 12. kv?tna 2010 da?ová a celní správa tyto žádosti zamítla s od?vodn?ním, že dot?ené služby nepodléhaly DPH a že spole?nost Zipvit tuto da? nezaplatila.

14 Dne 2. ?ervence 2010 da?ová a celní správa toto rozhodnutí znovu p?ezkoumala a potvrdila.

15 Z p?edkládacího rozhodnutí vyplývá, že se Royal Mail nepokusila dodatekn? získat od spole?nosti Zipvit ani od svých dalších zákazník? nacházejících se ve stejné situaci DPH, kterou omylem nezaplatili, a to zejména s ohledem na administrativní obtíže a náklady, které by s tím souvisely, a dále, že ani da?ová a celní správa nevydala v??i Royal Mail opravný da?ový vým?r, a to mimo jiné z d?vodu legitimního o?ekávání, které v této souvislosti v??i tomuto podniku vyvolala.

16 Krom? toho ani da?ová a celní správa ani Royal Mail již nemohou vzhledem k uplynutí proml?ecích lh?t takovéto kroky podniknout.

17 Spole?nost Zipvit se postupn? obrátila na First-tier Tribunal (Tax Chamber) [soud prvního stupn? (da?ový senát), Spojené království], Upper Tribunal (Tax Chamber) [soud vyššího stupn? (da?ový senát), Spojené království], Court of Appeal (Odvolací soud, Spojené království) a poté na Supreme Court of the United Kingdom (Nejvyšší soud Spojeného království) s cílem, aby bylo rozhodnutí ze dne 2. ?ervence 2010 zrušeno.

18 Vzhledem k tomu, že Supreme Court of the United Kingdom (Nejvyšší soud Spojeného

království) m?l za to, že v?c, která mu byla p?edložena k rozhodnutí, vyvolává otázky týkající se výkladu sm?rnice 2006/112 a krom? toho p?edstavuje precedens pro řadu probíhajících soudních řízení, rozhodl se p?erušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující p?edb?žné otázky:

„1) Pokud i) da?ová správa, dodavatel a podnikatel, který je osobou povinnou k dani, na základ? nesprávného výkladu unijních právních p?edpis? o DPH posoudí pln?ní, na které se uplatní b?žná sazba dan?, jako osvobozené od DPH, p?i?emž ii) smlouva uzav?ená mezi dodavatelem a podnikatelem stanoví, že cena za pln?ní je uvedena bez DPH a v p?ípad?, že by se DPH stala splatnou, ponese náklady této DPH podnikatel, a iii) dodavatel nepožadoval a již nem?že požadovat zaplacení dodate?né DPH, kterou má zaplatit podnikatel, a iv) da?ová správa nem?že, pop?. již nem?že (v d?sledku proml?ení) požadovat po dodavateli odvod DPH, která m?la být odvedena, má sm?rnice [2006/112] za následek, že skute?n? zaplacená cena p?edstavuje řástku, která zahrnuje vym??ovací základ bez dan? i DPH z tohoto základu, takže podnikatel m?že uplatnit nárok na odpo?et dan? na vstupu podle ?l. 168 písm. a) sm?rnice 2006/112 jakožto DPH, která byla z titulu tohoto pln?ní ve skute?nosti ‚odvedena‘?

2) Podp?rn?, m?že za t?chto okolností podnikatel uplatnit nárok na odpo?et dan? na vstupu podle ?l. 168 písm. a) sm?rnice jakožto DPH, která byla z titulu tohoto pln?ní ‚splatná‘?

3) Pokud da?ová správa, dodavatel a podnikatel, který je osobou povinnou k dani, na základ? nesprávného výkladu unijních právních p?edpis? o DPH posoudí pln?ní, na které se uplatní b?žná sazba dan?, jako osvobozené od DPH, v d?sledku řehož podnikatel nebude schopen p?edložit da?ové správ? fakturu, která by byla v souladu s ?l. 226 body 9 a 10 sm?rnice, ve vztahu k pln?ní, které p?ijal, je podnikatel oprávn?n uplatnit nárok na odpo?et dan? na vstupu podle ?l. 168 písm. a) sm?rnice 2006/112?

4) Za ú?elem odpov?di na první až t?etí otázku:

a) Je relevantní, zda by m?l dodavatel možnost obrany, a? již na základ? legitimních o?ekávání í jinak, plynoucí z vnitrostátního nebo unijního práva, ve vztahu k p?ípadnému pokusu da?ové správy vystavit da?ový vým?r, kterým by byla tomuto dodavateli uložena povinnost p?iznat řástku p?edstavující DPH za dot?ené pln?ní?

b) Je relevantní skute?nost, že podnikatel v?d?l ve stejném okamžiku jako da?ová správa a dodavatel, že dot?ené pln?ní není ve skute?nosti od dan? osvobozeno, nebo si této skute?nosti, stejn? jako da?ová správa a dodavatel, m?l být v?dom a mohl navrhnout zaplacení DPH splatné za dot?ené pln?ní (vypo?tené ve výši dle obchodní ceny pln?ní), tak aby mohla být tato DPH odvedena da?ové správ?, ale neu?inil tak?“

K pravomoci Soudního dvora

19 Z ?látku 86 Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie a Evropského spole?enství pro atomovou energii (Ú?. v?st. 2020, L 29, s. 7), která vstoupila v platnost dne 1. února 2020, vyplývá, že Soudní dv?r má pravomoc rozhodovat o p?edb?žných otázkách na základ? žádostí soud? Spojeného království p?edložených p?ed koncem p?echodného období stanoveným na 31. prosince 2020, což je p?ípad projednávané žádosti.

K p?edb?žným otázkám

K první, druhé a ?tvrté otázce

20 Podstatou první, druhé a ?tvrté otázky p?edkládajícího soudu, kterými je t?eba se zabývat

spoležn?, je, zda ?l. 168 písm. a) sm?rnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že DPH m?že být považována za splatnou nebo odvedenou, a tedy odpo?itelnou osobou povinnou k dani, pokud tato osoba a její poskytovatel služeb m?li na základ? nesprávného výkladu unijního práva vnitrostátními orgány myln? za to, že dot?ená pln?ní jsou osvobozena od DPH a vystavené faktury ji v d?sledku toho nevykazují, a to za okolností, kdy smlouva uzav?ená mezi t?mito dv?ma osobami stanoví, že je-li tato da? splatná, p?íjemce služeb ji nese na vlastní náklady, a dále pokud zav?as nebyly u?in?ny žádné kroky k tomu, aby byla DPH doplacena, takže jakémukoli postupu poskytovatele služeb a da?ové a celní správy za ú?elem dosažení doplacení nezaplacené DPH brání proml?ení.

21 V této souvislosti je t?eba p?ipomenout, že podle ustálené judikatury Soudního dvora je nárok na odpo?et stanovený v ?l. 167 a násl. sm?rnice 2006/112 nedílnou sou?ástí mechanismu DPH a nem?že být v zásad? omezen. Konkrétn? se tento nárok váže p?ímo ke všem daním, které zatížily pln?ní uskute?ná na vstupu (rozsudek ze dne 12. dubna 2018, Biosafe – Indústria de Reciclagens, C?8/17, EU:C:2018:249, bod 29 a citovaná judikatura).

22 Tento nárok na odpo?et je však podmín?n spln?ním ur?itých požadavk?, a to zejména požadavku stanoveného v ?l. 168 písm. a) sm?rnice 2006/112, podle kterého se u DPH, jejíž odpo?et je uplat?ován, musí jednat o da?, která je splatná nebo byla odvedena.

23 Pokud jde nejprve o otázku, zda lze DPH považovat za odvedenou z d?vodu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v?ci v p?vodním ?ízení, musí být, jak tvrdí spoležnost Zipvit, na základ? zásad uvedených v rozsudku ze dne 7. listopadu 2013, Tulic? a Plavo?in (C?249/12 a C?250/12, EU:C:2013:722) a ve spojení s ?l. 90 a 185 sm?rnice 2006/112, považována za sou?ást zaplacené ceny, je t?eba p?ipomenout, že v bod? 43 uvedeného rozsudku Soudní dv?r rozhodl, že sm?rnice 2006/112 musí být vykládána v tom smyslu, že jestliže byla cena zboží ur?ena smluvními stranami bez jakékoliv zmínky o DPH a poskytovatel tohoto zboží je osobou, která je povinna odvést dlužnou DPH ze zdanitelného pln?ní, musí být dohodnutá cena v p?ípad?, kdy dodavatel již nemá možnost získat od po?izovatele DPH požadovanou da?ovou správou, považována za cenu již zahrnující DPH.

24 Tento výklad se opírá zejména o základní zásadu sm?rnice 2006/112, podle níž má systém DPH zat?žovat pouze konežného spot?ebitele (rozsudek ze dne 7. listopadu 2013, Tulic? a Plavo?in, C?249/12 a C?250/12, EU:C:2013:722, bod 34 a citovaná judikatura).

25 Soudní dv?r totiž vycházel z toho, že byla?li kupní smlouva uzav?ena bez uvedení DPH, platí, že v p?ípad?, že dodavatel nem?že na základ? vnitrostátního práva zp?tn? získat od po?izovatele DPH vyžadovanou následn? da?ovou správou, by zohledn?ní plné ceny bez ode?tení DPH jakožto základu, na který se uplatní DPH, vedlo k tomu, že by DPH zat?žovala tohoto dodavatele, a tedy porušovala zásadu, podle které je DPH daní ze spot?eby, kterou musí nést konežný spot?ebitel (rozsudek ze dne 7. listopadu 2013, Tulic? a Plavo?in, C?249/12 a C?250/12, EU:C:2013:722, bod 35).

26 Takovéto zohledn?ní by krom? toho porušovalo pravidlo, podle kterého da?ová správa nem?že vybrat ?ásteku DPH p?evyšující ?ásteku, která byla zaplacená osob? povinné k dani (rozsudek ze dne 7. listopadu 2013, Tulic? a Plavo?in, C?249/12 a C?250/12, EU:C:2013:722, bod 36 a citovaná judikatura).

27 Analýza by byla jiná v p?ípad?, pokud by dodavatel m?l podle vnitrostátního práva možnost p?ipojit k dohodnuté cen? p?irážku odpovídající dani z daného pln?ní, a získat ji tak od po?izovatele zboží (rozsudek ze dne 7. listopadu 2013, Tulic? a Plavo?in, C?249/12 a C?250/12, EU:C:2013:722, bod 37).

28 Jak však vyplývá z předkládacího rozhodnutí, okolnosti věci v původním řízení se liší od okolností věci, jíž se týkal uvedený rozsudek.

29 Z uvedených okolností totiž vyplývá, že smlouva uzavřená mezi společnostmi Zipvit a Royal Mail výslovně stanovila, že cena plnění je vyjádřena bez DPH, a pokud by DPH byla přesto splatná, příjemce bude muset nést její náklady.

30 Kromě toho, jak vyplývá ze spisu, který má Soudní dvůr k dispozici, Royal Mail neměla z právního hlediska možnost vymáhat od společnosti Zipvit částku DPH, která nebyla omylem zaplacená, poté, co se dozvěděla, že služby, které poskytla, měly této dani podléhat.

31 Vzhledem k tomu, že Royal Mail v této souvislosti nicméně nepodnikla kroky k vymožení částky DPH od společnosti Zipvit, a vzhledem ke skutečnosti, že sama daňová a celní správa upustila od vymáhání DPH od tohoto poskytovatele z důvodů týkajících se mimo jiné ochrany legitimního očekávání, je třeba konstatovat, že cena fakturovaná společností Zipvit za poskytování poštovních služeb je cenou bez DPH. Přitom vzhledem k tomu, že DPH je daní, která se použije v každé fázi pouze na předanou hodnotu a je v konečném důsledku nesena pouze konečným spotřebitelem (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 7. srpna 2018, Viking Motors a další, C-475/17, EU:C:2018:636, bod 33) nemá taková osoba povinná k dani, jako je společnost Zipvit, nárok na odpočet částky DPH, která jí nebyla fakturována, a kterou tedy nepřenesla na konečného spotřebitele.

32 Tento výklad není zpochybněn argumentem společnosti Zipvit vycházejícím z vnitrostátních ustanovení provádějících články 90 a 185 směrnice 2006/112. Vzhledem k tomu, že částka DPH nikdy nezatížila cenu služeb, které Royal Mail poskytla společnosti Zipvit, nepřipadá v úvahu ani snížení základu daně ve smyslu článku 90 směrnice 2006/112, ani oprava odpočtu na vstupu ve smyslu článku 185 této směrnice, protože tyto články se použijí pouze v případě, že DPH byla uplatněna na cenu [v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 15. října 2020, E. (DPH – Snížení základu daně), C-335/19, EU:C:2020:829, body 21 a 37, jakož i citovaná judikatura].

33 Proto za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, nelze DPH považovat za zahrnutou do ceny zaplacené příjemcem služeb.

34 Okolnosti uvedené ve čtvrté otázce, týkající se legitimního očekávání poskytovatele služeb, které může být uplatněno vůči daňové a celní správě v případě žádosti o opravu, a skutečnosti, že příjemce služeb tuto daň nezaplatil, jakmile se dozvěděl o tom, že došlo k chybě, přestože jak daňová a celní správa, tak poskytovatel služeb věděli o tom, že DPH měla být uplatněna, nemohou za těchto podmínek tuto analýzu změnit.

35 Z toho vyplývá, že čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, nelze DPH považovat za odvedenou ve smyslu tohoto ustanovení.

36 Pokud jde dále o otázku, zda by za takovýchto okolností DPH mohla být nicméně považována za splatnou ve smyslu uvedeného ustanovení, je třeba připomenout, že článek 167 směrnice 2006/112 stanoví, že nárok na odpočet daně vzniká okamžikem vzniku daňové povinnosti z odpočitatelné daně.

37 Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že výraz „splatná“ ve smyslu čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 se týká splatné dlužné daně, a předpokládá tedy, že osoba povinná k dani má povinnost uhradit částku DPH, kterou si chce odpovídat jako daň na vstupu (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 29. března 2012, Véleclair, C-414/10, EU:C:2012:183, bod 20).

38 Je sice pravda, že článek 63 směrnice 2006/112 stanoví, že daňová povinnost k DPH vzniká dodáním zboží nebo poskytnutím služby, nicméně je třeba uvést, že pouhá skutečnost, že plnění osvobozené od DPH je nakonec, poté, co se uskutečnilo, považováno za plnění podléhající této dani, nemůže postačovat k tomu, aby bylo možné tuto daň považovat za odpovídatelnou, pokud příjemci tohoto plnění nebyla adresována žádná žádost o její zaplacení, přestože poskytovateli nic nebrání v tom, aby takovouto žádost tomuto příjemci adresoval.

39 Konečně ani okolnosti uvedené ve čtvrté otázce, připomenuté v bodě 34 tohoto rozsudku, nemohou tuto analýzu změnit.

40 Z toho vyplývá, že čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, nelze DPH považovat za splatnou ve smyslu tohoto ustanovení.

41 S ohledem na výše uvedené je třeba na první, druhou a čtvrtou otázku odpovědět, že čl. 168 písm. a) směrnice 2006/112 musí být vykládán v tom smyslu, že DPH nemůže být považována za splatnou nebo odvedenou ve smyslu tohoto ustanovení, a není tedy osobou povinnou k dani odpovídatelná, pokud tato osoba a její poskytovatel služeb měli na základě nesprávného výkladu unijního práva vnitrostátními orgány mylně za to, že dotčená plnění jsou osvobozena od DPH a vystavené faktury jí v důsledku toho nevykazují, a to za okolností, kdy smlouva uzavřená mezi těmito dvěma osobami stanoví, že je-li tato daň splatná, příjemce služeb ji nese na vlastní náklady, a dále pokud závazky nebyly učiněny žádné kroky k tomu, aby byla DPH doplacena, takže jakémukoli postupu poskytovatele služeb a daňové a celní správy za účelem dosažení doplacení nezaplacené DPH brání promlčení.

K třetí otázce

42 Podstatou třetí otázky předkládajícího soudu je, zda musí být směrnice 2006/112 vykládána v tom smyslu, že příjemce plnění, která jsou chybně osvobozena od DPH, se může dovolávat nároku na odpovět DPH, která je splatná nebo byla zaplacená na vstupu, pokud nemá faktury obsahující údaje uvedené v čl. 226 bodech 9 a 10 této směrnice.

43 Vzhledem k odpovědi na první, druhou a čtvrtou otázku se odpověď na třetí otázku nejeví pro účely sporu v původním řízení jako nezbytná.

K nákladům řízení

44 Vzhledem k tomu, že řízení má, pokud jde o účastníky původního řízení, povahu incidenčního řízení ve vztahu ke sporu probíhajícímu před předkládajícím soudem, je k rozhodnutí o nákladech řízení příslušný uvedený soud. Výdaje vzniklé předložením jiných vyjádření Soudnímu dvoru než vyjádření uvedených účastníky řízení se nenahrazují.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (první senát) rozhodl takto:

Článek 168 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z prodané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že daň z prodané hodnoty (DPH) nemůže být považována za splatnou nebo odvedenou ve smyslu tohoto ustanovení, a není tedy osobou povinnou k dani odpovídatelná, pokud tato osoba a její poskytovatel služeb měli na základě nesprávného výkladu unijního práva vnitrostátními orgány mylně za to, že dotčená plnění jsou osvobozena od DPH a vystavené faktury jí v

důsledku toho nevykazují, a to za okolností, kdy smlouva uzavřená mezi těmito dvěma osobami stanoví, že je-li tato daň splatná, příjemce služeb ji nese na vlastní náklady, a dále pokud závazky nebyly učiněny žádné kroky k tomu, aby byla DPH doplacena, takže jakémukoli postupu poskytovatele služeb a daňové a celní správy za účelem dosažení doplacení nezaplacené DPH brání promlčení.

Podpisy.

*– Jednací jazyk: angličtina.