

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (pirmā palāta)

2022. gada 1. decembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Sestā direktīva 77/388/EEK – 4. panta 4. punkta otrā daļa – Nodokļa maksājumi – Dalībvalstu iespaidos par vienu nodokļa maksājumu (“PVN grupu”) atzīt vairākas juridiski patstāvīgas, bet finanšu, saimnieciskās un organizatoriskās ziņās savstarpēji cieši saistītas personas – Dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru PVN grupu pārstāvošais tās dalībnieks ir uzskatāms par viengabala nodokļa maksājumu šajā grupā – PVN grupas dalībnieku savstarpējie darījumi – 6. panta 2. punkta b) apakšpunkts – Pakalpojumu sniegšana bez atlīdzības – Jūdziens “ar saimniecisko darbību nesaistīta darbība”

Lietā C-269/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniegusi ar 2020. gada 7. maija lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 18. jūnijā, tiesvedībā

Finanzamt T

pret

S,

TIESA (pirmā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], tiesneši P. Dž. Švērebs [*P. G. Xuereb*] (referents), T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], A. Kumins [*A. Kumin*] un I. Ziemele,

ģenerālvokāte: L. Medina,

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemotvārā rakstveida procesū,

ģemotvārā apsvērumus, ko snieguši:

- Vācijas valdības vārā – *J. Möller* un *S. Heimerl*, pārstāvji,
- Eiropas Komisijas vārā – *A. Armenia* un *R. Pethke*, pārstāvji,

noklausījūsies ģenerālvokātes secinājumus 2022. gada 27. janvāra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt 4. panta 4. punktu un 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu Padomes Sestajā direktīvā 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to,

k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr??inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.; turpm?k tekst? – “Sest? direkt?va”).

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Finanzamt T* (T finanšu p?rvalde, V?cija; turpm?k tekst? – “nodok?u iest?de”) un nodibin?jumu S, kas ir publisko ties?bu subjekts, par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) piem?rošanu šim nodibin?jumam par 2005. taks?cijas gadu.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 Sest? direkt?va tika atcelta un aizst?ta ar Padomes Direkt?vu 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), kas ir sp?k? kopš 2007. gada 1. janv?ra. Tom?r, ?emot v?r? laiku, kur? past?v?ja pamatliet? apl?kojamie faktiskie apst?k?i, tai joproj?m ir piem?rojama Sest? direkt?va.

4 Sest?s direkt?vas 2. pant? bija noteikts:

“[PVN] j?maks?:

1. Par pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu, ko par atl?dz?bu attiec?g?s valsts teritorij? veicis nodok?u maks?t?js, kas k? t?ds r?kojas.

[..]”

5 Š?s direkt?vas 4. pant? bija paredz?ts:

“1. “Nodok?a maks?t?js” noz?m? visas personas, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru 2. punkt? nor?d?tu saimniecisku darb?bu neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a un rezult?ta.

[..]

4. V?rda “patst?v?gi” lietojums 1. punkt? atbr?vo no nodok?a nodarbin?tas un citas personas, cikt?l t?s ar darba dev?ju saista darba l?gums vai jebk?das citas juridiskas saites, kas rada darba dev?ja un darba ??m?ja attiec?bas saist?b? ar darba apst?k?iem, atalgojumu un darba dev?ja atbild?bu.

lev?rojot 29. pant? paredz?to konsult?ciju k?rt?bu, katra dal?bvalsts par atseviš?iem nodok?a maks?t?jiem var uzl?kot personas, kuras re?istr?tas š?s valsts teritorij? un kuras, juridiski b?damas patst?v?gas, ir cieši saist?tas cita ar citu finansi?l?m, saimniecisk?m un organizatorisk?m sait?m.

5. Valstis, re?ion?l?s un viet?j?s p?rvaldes iest?des, k? ar? citus publisko ties?bu subjektus neuzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz darb?b?m vai dar?jumiem, kuros t?s iesaist?s k? valsts iest?des, pat ja t?s šo darb?bu vai dar?jumu sakar? iev?c nodok?us, iemaksas, ziedojumus vai maks?jumu.

Tom?r, iesaistoties š?d?s darb?b?s vai dar?jumos, t?s uzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz min?taj?m darb?b?m vai dar?jumiem, ja to uzl?košana par person?m, kas nav nodok?u maks?t?ji, rad?tu noz?m?gus konkurences trauc?jumus.

Katr? zi?? š?s iest?des uzskata par nodok?a maks?t?jiem attiec?b? uz D pielikum? uzskait?taj?m

darb?b?m, ja t?s neveic tikniec?g? apjom?, ka ir nenoz?m?gas.

Dal?bvalstis var uzskat?t t?s šo organiz?ciju darb?bas, kuras atbr?votas no nodok?iem saska?? ar 13. vai 28. pantu, par darb?b?m, kur?s t?s iesaist?s k? valsts iest?des.”

6 Saska?? ar min?t?s direkt?vas 6. panta 2. punktu:

“Turpm?k min?to uzskata par pakalpojumu sniegšanu par samaksu:

a) gad?jumu, kad nodok?a maks?t?js sav?m vai t? person?la priv?taj?m vajadz?b?m lieto preces, kas veido uz??m?jdarb?bas akt?vu da?u, vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savai uz??m?jdarb?bai, ja [PVN] š?m prec?m ir piln?gi vai da??ji atskait?ms;

b) pakalpojumu sniegšanu, ko bez maksas veic nodok?a maks?t?js sav?m vai sava person?la priv?t?m vajadz?b?m vai, plaš?k? noz?m?, citiem m?r?iem nek? savas uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m.

Dal?bvalstis var atk?pties no š? punkta noteikumiem, ja vien š?da atk?pe neizraisa konkurences novirzes.”

7 T?s pašas direkt?vas 17. panta 2. punkt? bija noteikts:

“Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) [PVN], kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

V?cijas ties?bu akti

8 *Umsatzsteuergesetz* (Pievienot?s v?rt?bas nodok?a likums; turpm?k tekst? – “*UStG*”) 2. panta 2. punkts redakcij?, kas piem?rojama pamatliet?, ir formul?ts š?di:

“Komercdarb?ba vai profesion?l? darb?ba nenotiek patst?v?gi,

[..]

2. ja, ?emot v?r? faktiskos apst?k?us kopum?, juridisk? persona finanšu, saimniecisk? un organizatorisk? zi?? ir integr?ta galven? uz??muma uz??mum? (nodok?a maks?t?ju grupa [*Organschaft*]). Regul?jums par nodok?a maks?t?ju grupu attiecas tikai uz valst? esošo uz??muma sast?vda?u savstarp?jiem dar?jumiem. Š?s uz??muma sast?vda?as ir uzskat?mas par vienu uz??mumu. [..]

[..].”

9 *UStG* 3. panta 9.a punkt? ir noteikts:

“Pakalpojumu sniegšanai par samaksu ir piel?dzin?mi š?di dar?jumi:

1. gad?jums, kad uz??m?js prec?, kura veido uz??m?jdarb?bas akt?vu da?u un par kuru PVN priekšnodoklis ir piln?gi vai da??ji atskait?ms, izmanto ar saimniecisko darb?bu nesaist?tas darb?bas vajadz?b?m vai sava person?la person?g?m vajadz?b?m; iz??mums ir gad?jums, ja samaks?t? priekšnodok?a atskait?šana uz 15. panta 1.b punkta pamata ir izsl?gta vai

priekšnodokļa atskaitīšana ir jākorrigē uz 15.a panta 6.a punkta pamata, ja vien runa nav par mazapjoma dāvanām;

2. citāda pakalpojumu sniegšana, ko uzņēmums veic bez maksas, ar saimniecisko darbību nesaistītas darbības vajadzībām vai sava personāla personīgām vajadzībām, ja vien runa nav par mazapjoma dāvanām.”

10 *Abgabenordnung* (Nodokļu kodekss; turpmāk tekstā – “AO”) 73. panta redakcijā, kas piemērojama pamatlietai, ir noteikts:

“Nodokļa maksājumu grupā ietilpst šā sabiedrība ir atbildīga par tiem galvenā uzņēmuma nodokļiem, kuriem nozīmīga ir nodokļa maksājumu grupa, kurā tie abi ietilpst. [..]”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

11 Vācijas reģistrētais nodibinājums S ir publisko tiesību subjekts; tas ir galvenais uzņēmums [nodokļa maksājumu grupā, kurā ietilpst] ar universitātes medicīnas fakultāti un *U GmbH*. Tas ir PVN maksātāja attiecībā uz pakalpojumiem, ko tas sniedz par atlīdzību, savukārt attiecībā uz darbībām, kuras tas veic valsts iestādes statusā, tas nav uzskatāms par nodokļa maksātāju.

12 Pamatlietai aplūkojamajā taksācijas gadā *U GmbH* sniedza S uzkopšanas, higiēnas un veģetācijas mazgāšanas pakalpojumus un pacientu pārvadāšanas pakalpojumus. Konkrēti, uzkopšanas pakalpojumi tiek sniegti S telpās, proti, visā šķūļa kompleksā, ko aizņem universitātes medicīnas fakultāte, kurā papildus pacientu telpām ir gaiteņi un operāciju zāles, auditorijas un laboratorijas.

13 Kā liecina iesniedzējtiesas sniegtie paskaidrojumi, pašas slimnīcas telpas, ciktāl tās paredzētas pacientu aprūpei, ietilpst S šķūļa saimnieciskās darbības jomā, par kuru tam esot jāmaksā PVN. Savukārt auditorijas, laboratorijas un citas telpas tiek izmantotas studentu apmācībai, kas ietilpstot šā nodibinājuma veikto valsts iestādes funkciju jomā, saistībā ar kuru tas neesot uzskatāms par šā nodokļa maksātāju. Aplūkojamā šķūļa kompleksa platības daļa, kurā uzkopšanas pakalpojumi tika sniegti tam kā pārdarbojamā darbu veicošai iestādei, veidoja 7,6 % no minētā šķūļa kompleksa kopplatības. Par pakalpojumiem, ko *U GmbH* bija sniegusi S, tā esot saņēmusi atlīdzību 76 085,48 EUR.

14 Koriģējot nodokļa aprēķināšanu par aplūkojamo taksācijas gadu, ko nodokļu iestāde attiecībā uz S sagatavoja pēc pārbaudes, tā pauda uzskatu, ka šā nodibinājuma darbības virzieni veido vienu kopīgu uzņēmumu, par kuru esot jāpagatavo viena kopīga PVN deklarācija, un ka līdz ar to esot jāpagatavo tikai viens nodokļa aprēķins.

15 Nodokļu iestāde pauda uzskatu, ka uzkopšanas pakalpojumi, ko *U GmbH* sniedza S saistībā ar pārdarbojamā darbu valsts iestādes statusā, tam esot sniegti šo juridisko personu izveidotajai PVN grupai (*Organschaft*) *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunkta izpratnē, ar kuru Vācijas tiesību sistēmā Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrajā daļā paredzēta iespēja atzīt, ka juridiski patstāvīgas, bet finanšu, saimnieciskās un organizatoriskās ziņās savstarpīgi cieši saistītas personas veido vienu nodokļa maksātāju.

16 Tātad ar šiem uzkopšanas pakalpojumiem esot atbalstīta darbība, kas nav tās uzņēmējdarbība, un S gadījumā tādējādi esot notikusi “pakalpojumu sniegšana bez atlīdzības” atbilstoši *UStG* 3. panta 9.a punkta 2. apakšpunktam kopsakarā ar Sestās direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu.

17 Šajā ziņā nodokļu iestāde, ņemot vērā, ka platības daļa, kas tiek izmantota S darbībai

valsts iestādes statusā, veido 7,6 % no aplūkojamā kompleksa kopplatības, atzina, ka darbības valsts iestādes statusā izmantojamo platību uzkopšanas, ko veica *U? GmbH*, izmaksas ir 5782,50 EUR. Pēc 525,66 EUR apmēra novērtēta peļņas uzcenojuma atemšanas nodokļu iestāde ar nodokli apliekamo summu attiecībā uz “pakalpojumu sniegšanu bez atlīdzības” noteica 5257 EUR apmēru un tādējādi pievienotās vērtības nodokli palielināja par 841,12 EUR.

18 Šo koriģējošo nodokļa aprēķinu apstrīdēja administratīvā kārta, bet pēc tam iesniedza pieteikumu attiecīgajai *Finanzgericht* (Finanšu tiesa, Vācijas). Minētā tiesa šo pieteikumu apmierināja, būtībā apgalvojot, ka galvenais uzņēmums S un integrētā sabiedrība *U? GmbH* veido vienu PVN grupu (*Organschaft*). Šī PVN grupa esot aptvērusi arī to S darbību, ko šis galvenais uzņēmums veicis valsts iestādes statusā. Turklāt minētā tiesa norādīja, ka neesot izpildīti nosacījumi kvalificēšanai par “pakalpojumu sniegšanu bez atlīdzības” *UStG* 3. panta 9.a punkta 2. apakšpunkta izpratnē.

19 Nodokļu iestāde par šo spriedumu iesniedza *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācijas) kasācijas sākumā.

20 Iesniedzātāja vispirms uzsver, ka saskaņā ar *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunkta pirmo teikumu sabiedrība, kas integrēta juridiski patstāvīgu, bet finanšu, saimnieciskā un organizatoriskā ziņā savstarpēji cieši saistītu personu grupas (turpmāk tekstā – “PVN grupa”) galvenajai uzņēmumam, nav uzskatāma par tādā, kas savu saimniecisko darbību veic patstāvīgi. Šai integrētajai sabiedrībai, to aplūkojot atsevišķi, vajadzētu būt PVN maksātājai, bet īstenībā, ņemot vērā tās saistību ar galveno uzņēmumu finanšu, saimnieciskā un organizatoriskā ziņā, tā būtu uzskatāma par tās darbinieku. Tas ietekmētu tās darījumu gan ar trešām personām, gan ar minēto galveno uzņēmumu.

21 Iesniedzātāja, pirmkārt, attiecībā uz darījumiem, ko kāda integrēta sabiedrība veic ar trešām personām, precīzāk, ka prasības par to, ka tajos ir nepieciešams viens vienīgs nodokļa maksātājs Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrās daļas izpratnē, esot garantētas arī tad, ja nodokļa maksātājs ir nevis integrētā sabiedrība, bet gan PVN grupas galvenais uzņēmums. Tātad pēdējām minētajām esot jāmaksā PVN ne tikai par saviem darījumiem, bet arī par darījumiem, kurus integrētā sabiedrība veikusi ar trešām personām. Līdz ar to šajās gadījumos S šis nodoklis esot jāmaksā par darījumiem, kurus *U? GmbH* veikusi ar trešām personām.

22 Otrkārt, attiecībā uz darījumiem, kas veikti starp PVN grupā ietilpstošu sabiedrību un tās galveno uzņēmumu, esot uzskatāms, ka tie ir veikti viena un tā paša nodokļa maksātāja ietvaros un ka līdz ar to tie neietilpst PVN piemērošanas jomā. Šajās gadījumos uzkopšanas pakalpojumi, kurus *U? GmbH* sniedzis S, esot uzskatāmi par tādām savstarpējiem darījumiem.

23 ņemot vērā iepriekš izklāstīto, iesniedzātāja vēlas noskaidrot, vai tas, ka dalībvalstīm ir Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrajā daļā paredzētā iespēja izraudzēt kādas PVN grupas vienīgo nodokļa maksātāju, ir jāinterpretē vai nu tādējādi, ka par nodokļa maksātāju ir uzskatāms šīs grupas dalībnieks, kuram PVN būtu jāmaksā par visiem darījumiem, ko veic pārējās minētās grupas dalībnieki (“atbildes priekšlikuma A variants”), vai arī tādējādi, ka par nodokļa maksātāju ir uzskatāma pati PVN grupa, kas noširama no tās dalībniekiem. Šajā otrajā konfigurācijā šī grupa esot uzskatāma par fiktīvu vienību, kas izveidota speciāli PVN piemērošanas vajadzībām (“atbildes priekšlikuma B variants”).

24 Iesniedzātāja norāda: atbildes priekšlikuma A variants atbilstu vairākus gadu desmitus uzkrātajai *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa) judikatūrai, tomēr vēl būtu nepieciešams, lai Tiesa sniegtu papildu skaidrojumu, piemēram, attiecībā uz atziņām 2014. gada 17. septembra spriedumā *Skandia America (USA), filial Sverige* (C-7/13, EU:C:2014:2225, 28. un 29. punkts), par jautājumu, vai Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otro daļu var interpretēt tādējādi, ka ar to

dal?bvalsts ir pilnvarota par vien?go nodok?a maks?t?ju atz?t nevis pašu PVN grupu, bet gan š?s grupas dal?bnieku, proti, t?s galveno uz??mumu.

25 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa uzskata, ka ar *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunkta pirmo teikumu, cikt?l taj? PVN samaksa ir koncentr?ta pie viena no grupas dal?bniekiem, tiek pan?kta PVN ties?bu normu piem?rošanas vienk?ršošana, t?d?j?di sniedzot atbildi uz Sest?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otraj? da?? izvirz?to m?r?i “administrat?v? vienk?ršošana”.

26 Min?t? tiesa ar? nor?da, ka turpretim nek?du administrat?vu vienk?ršošanu nevar pan?kt ar pieeju, saska?? ar kuru b?tu j?rada patst?v?ga PVN grupa “fikt?vas vien?bas” noz?m?.

27 Turkl?t 2008. gada 22. maija spriedumu *Ampliscientifica un Amplifin* (C?162/07, EU:C:2008:301, 19. punkts), 2013. gada 9. apr??a spriedumu Komisija/?rija (C?85/11, EU:C:2013:217, 40. un 48. punkts), k? ar? 2014. gada 17. septembra spriedumu *Skandia America (USA), filial Sverige* (C?7/13, EU:C:2014:2225, 28., 29., 35. un 37. punkts) nevar interpret?t t?d?j?di, ka dal?bvalstij b?tu liegts par k?das PVN grupas vien?go nodok?a maks?t?ju izraudz?t reprezentat?vu š?s grupas dal?bnieku, proti, t?s galveno uz??mumu.

28 Turkl?t apst?klis, ka tikai viens no PVN grupas dal?bniekiem ir nodok?a maks?t?js par visu grupu, neizsl?dz p?r?jo grupas dal?bnieku solid?ru atbild?bu. Šaj? zi?? AO 73. panta pirmaj? teikum? b?t?b? bija paredz?ta integr?to sabiedr?bu solid?ra atbild?ba attiec?b? uz min?t?s grupas galven? uz??muma nodok?a saist?b?m.

29 Min?t? tiesa nor?da: ja š? sprieduma 23. punkt? izvirz?tais jaut?jums tiktu atbild?ts, izmantojot šaj? 23. punkt? ietvertu atbildes priekšlikuma B variantu, tas b?t?b? noz?m?jot, ka šaj? gad?jum? nevar uzskat?t, ka starp galveno uz??mumu S un integr?to sabiedr?bu *U? GmbH* past?v?tu nodok?a maks?t?ju grupa. T?tad Sest?s direkt?vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta piem?rošana esot izsl?gta, ?emot v?r?, ka tad, ja nodok?a maks?t?ju grupa nepast?v?tu, p?d?j? min?t? sabiedr?ba b?tu uzskat?ma par patst?v?gu nodok?a maks?t?ju, kura sniegusi S pakalpojumu, par kuriem tam b?tu j?maks? PVN uz Sest?s direkt?vas 4. panta 1. punkta pamata.

30 Gad?jumam, ja tom?r tiktu atbild?ts, izmantojot š? sprieduma 23. punkt? ietvertu atbildes priekšlikuma A variantu, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot ar? to, vai Tiesas judikat?ra par Sest?s direkt?vas 6. panta 2. punktu un, konkr?t?k, judikat?ra, kas nostiprin?ta ar 2009. gada 12. febru?ra spriedumu *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie* (C?515/07, EU:C:2009:88), ir j?interpret? t?d?j?di, ka t?d? gad?jum? k? pamatliet? apl?kojamais – par t?du juridisko personu k? S, kura ?steno, no vienas puses, saimniecisko darb?bu, saist?b? ar kuru t? ir uzskat?ma par PVN maks?t?ju, un, no otras puses, darb?bu publisk?s varas ?stenošanas jom?, saist?b? ar kuru t? nav uzskat?ma par PVN maks?t?ju uz š?s direkt?vas 4. panta 5. punkta pamata, ? pakalpojumu sniegšana bez atl?dz?bas saist?b? ar attiec?g?s juridisk?s personas saimniecisko darb?bu paredz?ta tam, lai valsts varas darb?bas jomu b?tu iesp?jams aplikt ar nodokli uz min?t?s direkt?vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta pamata.

31 T? preciz? – ja uz pirmo jaut?jumu tiktu atbild?ts, izmantojot atbildes priekšlikuma A variantu, un l?dz ar to *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunkts b?tu j?interpret? t?d?j?di, ka tas ir sader?gs ar Sesto direkt?vu, tam b?tu t?das sekas, ka šaj? gad?jum? atbilstoši šai V?cijas ties?bu normai b?tu uzskat?ms, ka t? savu darb?bu neveic patst?v?gi, un l?dz ar to t? kop? ar galveno uz??mumu S b?tu uzskat?ma par vien?go nodok?a maks?t?ju. T?tad š? sabiedr?ba neb?tu sniegusi S pakalpojumu par atl?dz?bu Sest?s direkt?vas 2. panta 1. punkta izpratn? un min?t?s sabiedr?bas darb?ba b?tu uzskat?ma par min?tajam galvenajam uz??mumam rakstur?gu darb?bu.

32 T?tad esot j?konstat?, vai ir uzskat?ms, ka p?d?jais min?tais, izmantojot sava uz??muma

resursus – kuros atbilstoši *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunktam un *Sest?s direkt?vas* 4. panta 4. punkta otrajai da?ai ietilpst ar? *U? GmbH* resursi –, uzkopšanas pakalpojums sniedzis bez atl?dz?bas nol?k?, kas nav saist?ts ar t? saimniecisko darb?bu *Sest?s direkt?vas* 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratn?, t?da iemesla d??, ka šie pakalpojumi tiek sniegti saist?b? ar t? darb?bu valsts p?rvaldes iest?des status? k? “ar saimniecisko darb?bu nesaist?tu darb?bu”.

33 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [*Sest?s direkt?vas*] 4. panta 4. punkta otraj? da?? dal?bvalst?m pieš?irt? at?auja par vienu nodok?a maks?t?ju uzskat?t personas, kas re?istr?tas attiec?g?s valsts teritorij? un kas, juridiski b?damas patst?v?gas, ir cieši saist?tas cita ar citu finansi?l?m, saimniecisk?m un organizatorisk?m sait?m, ir j?izmanto t?d?j?di,

a) ka par vienu nodok?a maks?t?ju uzskata vienu no š?m person?m, kas ir nodok?a maks?t?ja par visiem šo personu dar?jumiem, vai t?d?j?di,

b) ka uzskat?šana par vienu nodok?a maks?t?ju neizb?gami – un l?dz ar to ar? apzinoties b?tiskus nodok?u zaud?jumus – rad?s PVN grupu, kas ir noš?irta no savstarp?ji cieši saist?t?m person?m un ir ?paši PVN m?r?iem izveidota fikt?va vien?ba?

2) Ja atbilde uz pirm? jaut?juma a) da?u [atbildes priekšlikuma A variants] ir apstiprinoša, vai no Eiropas Savien?bas Tiesas judikat?ras par citiem m?r?iem, nevis uz??m?jdarb?bas vajadz?b?m, [*Sest?s direkt?vas*] 6. panta 2. punkta izpratn? (spriedums, 2009. gada 12. febru?ris, *Vereniging Noordelijke Land- un Tuinbouw Organisatie*, C?515/07, EU:C:2009:88) izriet, ka nodok?a maks?t?jam,

a) kurš, pirmk?rt, veic saimniecisku darb?bu un t?d?j?di sniedz pakalpojumu par atl?dz?bu [*Sest?s direkt?vas*] 2. panta 1. punkta izpratn? un

b) kurš, otrk?rt, vienlaikus veic darb?bu, kas tam j?veic k? valsts iest?dei (valsts p?rvaldes darb?ba) un attiec?b? uz kuru tas netiek uzskat?ts par nodok?a maks?t?ju atbilstoši [*Sest?s direkt?vas*] 4. panta 5. punktam,

pakalpojuma sniegšana bez atl?dz?bas, ja tas sniedz šo pakalpojumu, veicot savu saimniecisko darb?bu, bet sa?em šo pakalpojumu, veicot savu valsts p?rvaldes darb?bu, [*Sest?s direkt?vas*] 6. panta 2. punkta [...] b) apakšpunkta izpratn? nav j?apliek ar nodokli?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

34 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai *Sest?s direkt?vas* 4. panta 4. punkta otr? da?a ir j?interpret? t?d?j?di, ka t? nepie?auj dal?bvalstij par vien?go PVN maks?t?ju atz?t nevis pašu PVN grupu, bet gan š?s grupas dal?bnieku, proti, t?s galveno uz??mumu.

35 Ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru, interpret?jot Savien?bas ties?bu normu, ir j??em v?r? ne tikai t?s teksts, bet ar? konteksts un šo normu ietveroš? tiesisk? regul?juma m?r?i (skat. it ?paši spriedumu, 2022. gada 24. febru?ris, *Airhelp* (Aizst?još? lidojuma kav?šan?s), C?451/20, EU:C:2022:123, 22. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

36 Turkl?t gan no pras?b?m par Savien?bas ties?bu normu vienveid?gu piem?rošanu, gan no vienl?dz?bas principa izriet, ka t?das Savien?bas ties?bu normas teksts, kas neietver nevienu tieši formul?tu atsauci uz dal?bvalstu ties?bu norm?m, kur?s b?tu iesp?jams konstat?t t?s noz?mi un

tv?rumu, parasti vis? Eiropas Savien?b? ir j?interpret? autonomi un vienveid?gi (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 25. apr?lis, Komisija/Zviedrija, C?480/10, EU:C:2013:263, 33. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

37 Konkr?t?k, lai var?tu vienveid?gi piem?rot Sesto direkt?vu, j?dziens “cieši saist?tas finanšu zi??” š?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otr?s da?as izpratn? ir j?interpret? autonomi un vienveid?gi. Lai gan šaj? pant? paredz?tais regul?jums dal?bvalst?m ir fakultat?vs, š?da interpret?cija ir nepieciešama, lai t? ?stenošan? izvair?tos no t?, ka daž?d?s dal?bvalst?s š? regul?juma piem?rošana notiek atš?ir?gi (šaj? noz?m? p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2021. gada 15. apr?lis, *Finanzamt für Körperschaften Berlin*, C?868/19, nav public?ts, EU:C:2021:285, 44. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 Šaj? saist?b? no Sest?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otr?s da?as formul?juma izriet, ka t? ?auj ikvienai dal?bvalstij par vienu nodok?a maks?t?ju uzskat?t vair?kas personas, kuras atrodas š?s dal?bvalsts teritorij? un kuras, gan b?damas juridiski patst?v?gas, tom?r ir savstarp?ji cieši saist?tas finanšu, saimniecisk? un organizatorisk? zi??. Š? panta formul?jum? nav paredz?ti citi nosac?jumi t? piem?rošanai. Taj? nav paredz?ta ar? iesp?ja dal?bvalst?m izvirz?t papildu nosac?jumus ekonomikas dal?bnieku iesp?j?m izveidot PVN grupu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 25. apr?lis, Komisija/Zviedrija, C?480/10, EU:C:2013:263, 35. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 Sest?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otraj? da?? paredz?t? rež?ma ?stenošana noz?m?, ka valsts tiesiskais regul?jums, kas pie?emts, pamatojoties uz šo ties?bu normu, at?auj sabiedr?bas, kas savstarp?ji saist?tas finanšu, saimniecisk? un organizatorisk? zi??, vairs neuzskat?t par atseviš?iem PVN maks?t?jiem, bet gan t?s kop? atz?t par vienu nodok?a maks?t?ju. Ja dal?bvalsts ir piem?rojusi min?to ties?bu normu, pak?aut? persona vai personas š?s ties?bu normas izpratn? nevar tikt uzskat?tas par atseviš?iem nodok?a maks?t?jiem Sest?s direkt?vas 4. panta 1. punkta izpratn? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2008. gada 22. maijs, *Ampliscientifica* un *Amplifin*, C?162/07, EU:C:2008:301, 19. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

40 No t? izriet, ka piel?dzin?šana vienam vien?gam nodok?a maks?t?jam atbilstoši Sest?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otrajai da?ai izsl?dz to, ka PVN grupas dal?bnieki turpin?tu atseviš?i iesniegt PVN deklar?cijas un savas grupas ietvaros un ?rpus t?s identific?ties k? nodok?a maks?t?ji, jo tikai vien?gais nodok?a maks?t?js ir ties?gs iesniegt min?t?s deklar?cijas. T?nad no š?s normas noteikti izriet, ka tad, ja dal?bvalsts ir piem?rojusi šo ties?bu normu, ar valsts tiesisko regul?jumu, ar ko transpon? direkt?vu, ir j?nosaka, ka nodok?a maks?t?js ir tikai viens un ka grupai tiek pieš?irts tikai viens PVN [maks?t?ja] numurs (spriedums, 2008. gada 22. maijs, *Ampliscientifica* un *Amplifin*, C?162/07, EU:C:2008:301, 19. un 20. punkts).

41 No t? var secin?t, ka t?d? situ?cij? treš?s personas sniegtie pakalpojumi PVN maks?t?ju grupas dal?bniekam PVN piem?rošanas nol?k? ir j?uzskata par t?diem, kas sniegti nevis šim grupas dal?bniekam, bet gan PVN maks?t?ju grupai, kur? tas ietilpst (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 18. novembris, *Kaplan International colleges UK*, C?77/19, EU:C:2020:934, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 Attiec?b? uz Sest?s direkt?vas 4. panta 4. punkta otr?s da?as kontekstu nedz no š?s normas, nedz no sist?mas, kas izveidota ar šo direkt?vu, neizriet, ka š? norma p?c b?t?bas b?tu iz??mums vai ka t? b?tu j?interpret? šauri. K? izriet no Tiesas judikat?ras, nosac?jumu par ciešu saikni finanšu zi?? nevar interpret?t šauri (p?c analo?ijas attiec?b? uz PVN direkt?vas 11. pantu skat. spriedumus, 2013. gada 25. apr?lis, Komisija/Zviedrija, C?480/10, EU:C:2013:263, 36. punkts, un 2021. gada 15. apr?lis, *Finanzamt für Körperschaften Berlin*, C?868/19, nav public?ts, EU:C:2021:285, 45. punkts).

43 Attiecībā uz Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrās daļas mērķiem vispirms ir jāatgādina, ka no Komisijas priekšlikuma (COM(73) 950, galīgā redakcija), uz kuru balstījās Sestās direktīvas pieņemšana, pamatojuma izriet, ka Savienības likumdevējs, lai vienkāršotu administrāšanu, kā arī apkarotu āunprātīgu izmantošanu, piemēram, viena tirgus daļbnieka sadalīšanu vairākos nodokļa maksājumu, lai katrs varētu izmantot pašu regulējumu, pieņemot šo tiesību normu, vajadzēs āut daļbvalstīm nesaistīt nodokļu maksājuma statusu sistemātiski ar jādzienu “patstāvība”, kas ir tikai juridiska (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2013. gada 25. aprīlis, Komisija/Zviedrija, C-480/10, EU:C:2013:263, 37. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra, un 2021. gada 15. aprīlis, *Finanzamt für Körperschaften Berlin*, C-868/19, nav publicēts, EU:C:2021:285, 35. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

44 Šajā ziņā, lai gan Sestajā direktīvā līdz pat līdz brīdim, kad stājās spēkā tās 4. panta 4. punkta trešā daļa, kas pieņemta ar Padomes Direktīvu 2006/69/EK (2006. gada 24. jūlijs), ar ko Direktīvu 77/388/EEK groza attiecībā uz dažiem pasākumiem, lai vienkāršotu pievienotās vērtības nodokļa iekasēšanas procedūru un palīdzētu novērst nodokļu nemaksēšanu un izvairīšanos no nodokļu maksēšanas, un ar ko atceļ dažus lēmumus par atkāpēm (OV 2006, L 221, 9. lpp.), nebija iekāutas tieši formulētas normas, ar kurām daļbvalstīm būtu piešķirta iespēja veikt pasākumus, kas nepieciešami cēļai pret krāpšanu un izvairīšanos no nodokļu maksēšanas, šis apstāklis neliedza daļbvalstīm iespēju pirms šīs normas stāšanās spēkā noteikt šādus pasākumus, jo ar Sesto direktīvu tika atzāta un veicināta daļbvalstu cēļā pret krāpšanu un izvairīšanos no nodokļu maksēšanas pat tad, ja trākst tieši formulēta Savienības likumdevēja pilnvarojuma (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2015. gada 16. jūlijs, *Larentia + Minerva* un *Marenave Schifffahrt*, C-108/14 un C-109/14, EU:C:2015:496, 42. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

45 Tātd, piemērojot Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otro daļu, daļbvalstis atbilstoši savai rācābas brāvbai var paredzēt konkrētus PVN grupas režāma ierobežojumus – ar nosacājumu, ka tie atbilst šīs direktīvas mērķiem novērst āunprātīgu praksi vai rācābu vai cānāties ar krāpšanu vai izvairīšanos no nodokļu maksēšanas (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2015. gada 16. jūlijs, *Larentia + Minerva* un *Marenave Schifffahrt*, C-108/14 un C-109/14, EU:C:2015:496, 41. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

46 Šajā gadājumā no iesniedzājtības un Vācijās valdābas sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Vācijās likumdevējs ir izmantojis Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrajā daļā paredzāto kompetenci, formulēdams *UStG* 2. panta 2. punkta 2. apakšpunktu, kurā paredzāta iespējamāba veidot “nodokļa maksājumu grupas”.

47 No šiem pašiem paskaidrojumiem izriet arī tas, ka saskaā ar Vācijās tiesību aktiem PVN grupas galvenais uzāamums gan ir uzskatāms par šīs grupas vienāgo nodokļa maksājumu Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrās daļās izpratnā, tomār AO 73. pantā ir paredzāts, ka nodokļa maksājumu grupā ietilpstošā sabiedrāba ir atbildāga par tiem citu tās daļbnieku, tostarp galvenā uzāamuma, nodokļiem, kuriem nozāmgā ir nodokļa maksājumu grupa, kurā tie ietilpst.

48 Vispirms attiecībā uz jāutājumu, vai Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrā daļā nepieāauj tādā Vācijā pastāvošā praksi, kurā par vienāgo nodokļa maksājumu tiek atzāta nevis pati PVN grupa, bet gan viens tās daļbnieks, proti, tās galvenais uzāamums, ir jāprecizā, ka Tiesa 2008. gada 22. maijā spriedumā *Ampliscientifica* un *Amplifin* (C-162/07, EU:C:2008:301, 19. un 20. punkts) un 2014. gada 17. septembra spriedumā *Skandia America (USA), filial Sverige* (C-7/13, EU:C:2014:2225, 34., 35. un 37. punkts) bātbā gan ir nospriedusi, ka PVN saistābas rodas PVN grupai kā nodokļa maksājām, tomār, ja vairāki juridiski patstāvāgi PVN grupas daļbnieki kopā ir uzskatāmi par vienu nodokļa maksājumu, ir jābāt vienam pārstāvim, kas attiecābs ar nodokļu iestādam uzāemas atbildābu par šīs PVN grupas saistābm. Tāā Sestās

direktīvas 4. panta 4. punkta otrā daļa neietver nevienu normu nedz attiecībā uz PVN grupu pārstāvības sabiedrības izraudzšanu, nedz par to, kādā veidā tās kļūst nodokļa maksātājs uzdevam šīs grupas saistības.

49 Šajā ziņā un neatkarīgi no iespējamo paredzēt PVN grupas pārstāvību viena tās dalībnieka personā šā sprieduma 43. punktā minētie mērķi var attaisnot to, ka PVN grupas galvenais uzdevums tiek izraudzēts par vieno nodokļa maksātāju, ja tas spēj panākt, ka tās gribu īsteno pārstāvības juridiskās personas, kas ietilpst šajā grupā, un tādējādi tas dod iespēju nodrošināt precīzu PVN iekasšanu.

50 Tomēr apstāklis, ka nevis pati PVN grupa, bet gan tās galvenais uzdevums, kas to pārstāv, īsteno vieno nodokļa maksātāja lomā Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrās daļas izpratnē, nedrīkst būt saistīts ar nodokļu [ieņēmumu] zaudēšanas risku.

51 No šā iesniedzējtiesas sniegtā skaidrojuma, kas izklāstēts šā sprieduma 28. punktā, kā arī no Vācijas valdības rakstveida atbildēm izriet, ka tad, ja vien šā galvenā uzdevuma pienākums iesniegt deklarāciju attiecas uz visu šīs grupas dalībnieku veiktajiem un saņemtajiem pakalpojumiem un ja no tiem izrietošās nodokļu saistības aptver visus šos pakalpojumus, tam būtu tās pats iznākums kā tad, ja pati PVN grupa būtu šā nodokļa maksātājs.

52 No šiem paskaidrojumiem izriet arī – pat ja saskaņā ar Vācijas tiesību aktiem visas saistības PVN jomā gulstas uz minēto galveno uzdevumu kā PVN grupas pārstāvību atbildīgajās nodokļu iestādēs, tomēr šīs iestādes, pamatojoties uz AO 73. pantu, attiecīgā gadījumā var vērsties pie pārstāvības juridiskajām personām, kuras ietilpst minētajā grupā.

53 Ēmot vērā iepriekš izklāstētos atbildējumus, Sestās direktīvas 4. panta 4. punkta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tā neliedz dalībvalstij par vieno PVN maksātāju atzīt nevis pašu PVN grupu, bet gan vienu šīs grupas dalībnieku, proti, tās galveno uzdevumu, ja vien tas spēj panākt, ka tās gribu īsteno pārstāvības juridiskās personas, kuras ietilpst šajā grupā, un ja vien šāda atzīšana nav saistīta ar nodokļu [ieņēmumu] zaudēšanas risku.

Par otro jautājumu

54 Ar otro jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vaicā, vai gadījumā, kad juridiskā persona uzskatāma par vieno nodokļa maksātāju attiecīgajā PVN grupā un tā veic, no vienas puses, saimniecisko darbību, saistībā ar kuru tā ir uzskatāma par PVN maksātāju, un, no otras puses, darbību publiskās varas īstenošanas jomā, saistībā ar kuru tā atbilstoši Sestās direktīvas 4. panta 5. punktam nav uzskatāma par PVN maksātāju, šajā grupā ietilpstošās juridiskās personas sniegti pakalpojumi saistībā ar šo darbību valsts iestādes statusā ir uzskatāmi par pakalpojumu sniegšanu minētā vieno nodokļa maksātāja saimnieciskās darbības jomā, kas paredzēta tās darbībai valsts iestādes statusā, un ir apliekama ar nodokli atbilstoši šīs direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktam.

55 Vispirms jāatgādina, ka saskaņā ar Sestās direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunktu pakalpojumu sniegšanai par samaksu ir pielīdzināma pakalpojumu sniegšana, ko bez maksas veic nodokļa maksātājs savam vai sava personāla privātam vajadzībam vai, plašākā nozīmē, citiem mērķiem nekā savas uzdevējdarbības vajadzībam.

56 Tiesa jau ir nospriedusi, ka Sestās direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkts liedz atbrīvot nodokļa maksātāju vai tās darbiniekus no nodokļa par nodokļa maksātāja sniegtiem pakalpojumiem, par kuriem privātpersonai būtu jāmaksā PVN (spriedums, 2005. gada 20. janvāris, *Hotel Scandic Gåsabäck*, C-412/03, EU:C:2005:47, 23. punkts).

57 Turpretim Sest? s direkt? vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta nol? ks nav ieviest noteikumu, saska?? ar kuru dar? jumi, kas neietilpst PVN regul? juma piem? rošanas jom?, var? tu tikt uzskat? ti par t? diem, kas veikti "citiem m? r? iem", nevis uz?? m? jdarb? bai ?? s normas izpratn? (?? aj? noz? m? skat. spriedumu, 2009. gada 12. febru? ris, *Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie*, C? 515/07, EU:C:2009:88, 38. punkts).

58 No t? ir izsecin? ms, ka tad, ja k? das PVN grupas vien? gais nodok? a maks? t? js no juridisk? s personas, kas ar? ietilpst ?? aj? grup?, sa? em pakalpojumu, kas paredz? ti ?? nodok? a maks? t? ja darb? bai valsts iest? des status?, uzskat? t, ka ?? ds dar? jums ir aplikams ar nodokli uz Sest? s direkt? vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta pamata, noz? m? tu uzskat? t, ka min? tie pakalpojumi tiek sniegti ar saimniecisko darb? bu nesaist? tas darb? bas vajadz? b? m, un l? dz ar to darb? bu valsts iest? des status?, kas saska?? ar Sest? s direkt? vas 4. panta 5. punktu neietilpst PVN regul? juma piem? rošanas jom?, piel? dzin? t ?? dai darb? bai.

59 Ja tiktu izmantota ?? da interpret? cija, gan Sest? s direkt? vas 2. panta 1. punkts, gan t? s 4. panta 5. punkts zaud? tu j? gu.

60 Turkl? t j? preciz?, ka jebkur? gad? jum? ir j?? em v? r?, ka Sest? s direkt? vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkts attiecas tikai uz pakalpojumu sniegšanu "bez maksas", kas PVN piem? rošanas vajadz? b? m ir uzskat? ma par pakalpojumu sniegšanu par atl? dz? bu (?? aj? noz? m? skat. spriedumu, 2005. gada 20. janv? ris, *Hotel Scandic Gåsabäck*, C? 412/03, EU:C:2005:47, 24. punkts).

61 Ta? u ?? aj? liet?, k? uzsv? rts ?? sprieduma 13. un 17. punkt? un nor? d? ts ar? ? ener? ladvok? tes secin? jumu 50. punkt?, no l? guma sniegt prejudici? lu nol? mumu nep? rprotami izriet, ka *U? GmbH* no galven? uz?? muma S sa?? ma atl? dz? bu par pamatliet? apl? kojamaj? gad? veiktajiem uzkopšanas pakalpojumiem – gan saist? b? ar t? s saimniecisko darb? bu, gan saist? b? ar t? s darb? bu valsts iest? des status?.

62 T? p? c, t? k? attiec? gie pakalpojumi tika sniegti par atl? dz? bu Sest? s direkt? vas 2. panta izpratn?, nav nek? da pamata tiem piem? rot t? s 6. panta 2. punkta b) apakšpunktam.

63 ? emot v? r? iepriekš izkl? st? tos apsv? rumus, uz otro jaut? jumu ir j? atbild, ka Savien? bas ties? bas ir j? interpret? t? d? j? di, ka gad? jum?, kad juridisk? persona uzskat? ma par vien? go nodok? a maks? t? ju juridiski patst? v? gu, bet finanšu, saimniecisk? un organizatorisk? zi?? savstarp? ji cieši saist? tu personu grup? un t? veic, no vienas puses, saimniecisko darb? bu, saist? b? ar kuru t? ir uzskat? ma par PVN maks? t? ju, un, no otras puses, darb? bu publisk? s varas ? stenošanas jom?, saist? b? ar kuru t? nav uzskat? ma par PVN maks? t? ju Sest? s direkt? vas 4. panta 5. punkta izpratn?, ?? aj? grup? ietilpstošas juridisk? s personas sniegti pakalpojumi saist? b? ar min? to darb? bu nav aplikami ar nodokli uz ?? s direkt? vas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta pamata.

Par ties? šan? s izdevumiem

64 Attiec? b? uz pamatlietas pus? m ?? tiesved? ba izriet no tiesved? bas, kas notiek iesniedz? jties?, t? p? c t? lem? j par ties? šan? s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv? rumus Tiesai, un kas nav min? to pušu izdevumi, nav atl? dzin? mi.

Ar ?? du pamatojumu Tiesa (pirm? pal? ta) nospriež:

1) **Padomes Sest? s direkt? vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska? ojami dal? bvalstu ties? bu akti par apgroz? juma nodok? iem – Kop? ja pievienot? s v? rt? bas**

nodokļu sistēmā: vienota aprēķinu bāze 4. panta 4. punkta otrā daļa

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tā neliedz dalībvalstij par juridiski patstāvīgu, bet finanšu, saimnieciskā un organizatoriskā ziņā savstarpēji cieši saistītu personu izveidot grupas vienāgo PVN maksātāju atzīt šīs grupas galveno uzņēmumu, ja vien tas spēj panākt, ka tā gribu steno pārējās juridiskās personas, kuras ietilpst šajā grupā, un ja vien šāda atzīšana nav saistīta ar nodokļu [ieņēmumu] zaudēšanas risku.

2) Savienības tiesības

ir jāinterpretē tādējādi, ka

gadījumā, kad juridiskā persona uzskatāma par vienāgo nodokļa maksātāju juridiski patstāvīgu, bet finanšu, saimnieciskā un organizatoriskā ziņā savstarpēji cieši saistītu personu grupā un tā veic, no vienas puses, saimniecisko darbību, saistībā ar kuru tā ir uzskatāma par PVN maksātāju, un, no otras puses, darbību publiskās varas stenošanas jomā, saistībā ar kuru tā nav uzskatāma par PVN maksātāju Sestās direktīvas 4. panta 5. punkta izpratnē, šajā grupā ietilpstošas juridiskās personas sniegti pakalpojumi saistībā ar minēto darbību nav apliekami ar nodokli uz šīs direktīvas 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta pamata.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.