

Downloaded via the EU tax law app / web

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (astot? pal?ta)

2021. gada 18. novembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Nodok?u ties?bu aktu saska?ošana – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – Ties?bas uz PVN atskait?šanu – Nodok?a maks?t?ja PVN identifik?cijas atcelšana – Ties?bu uz atskait?šanu atteikums – Form?l?s pras?bas

Liet? C?358/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Judec?toria Oradea* (Oradjas pirm?s instances tiesa, Rum?nija) iesniedza ar 2020. gada 9. j?lija l?mumu un kas Ties?re?istr?ts 2020. gada 30. j?lij?, tiesved?b?

Promexor Trade SRL

pret

Direc?ia General? a Finan?elor Publice Cluj – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Bihor,

TIESA (astot? pal?ta)

š?d? sast?v?: tiesnesis F. Biltšens [*F. Biltgen*] (referents), kas pilda astot?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, tiesneši L. S. Rosi [*L. S. Rossi*] un N. V?ls [*N. Wahl*],

?ener?ladvok?ts: H. Saugmandsgors ?e [*H. Saugmandsgaard Øe*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Promexor Trade SRL* v?rd? – R. Chiri??, advok?ts,
- Rum?nijas vald?bas v?rd? – E. Gane, A. Rot?reanu un A. Wellman, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – A. Armenia un L. Lozano Palacios, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV

2006, L 347, 1. lpp.), kur? groz?jumi izdar?ti ar Padomes Direkt?vu 2010/45/ES (2010. gada 13. j?lijs) (OV 2010, L 189, 1. lpp.), (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) 1., 167.–169., 176.–180. pantu, 214. panta 1. punktu, 250., 272. un 273. pantu, k? ar? nodok?u neitralit?tes, efektivit?tes, loj?las sadarb?bas, tiesisk?s droš?bas, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un sam?r?guma principus.

2 Šis l?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Promexor Trade SRL* (turpm?k tekst? – “*Promexor*”) un *Direc?ia General? a Finan?elor Publice Cluj – Administra?ia Jude?ean? a Finan?elor Publice Bihor* (Klužas Re?ion?l? valsts finanšu ?ener?ldirekcija – Bihoras apgabala Valsts finanšu administr?cija, Rum?nija; turpm?k tekst? – “valsts finanšu administr?cija”) par *Promexor* – kurai ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN) tika atteiktas t?s PVN identifik?cijas atcelšanas d?? – uzlikto pien?kumu samaks?t PVN par t?s ar nodokli apliktajiem dar?jumiem.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 PVN direkt?vas 167. pant? ir noteikts:

“Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.”

4 Saska?? ar š?s direkt?vas 168. pantu:

“Cikt?l preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? viš? veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu viš? ir atbild?gs:

- a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;
- b) PVN, kas maks?jams par dar?jumiem, kurus piel?dzina pre?u pieg?dei vai pakalpojumu sniegšanai saska?? ar 18. panta a) punktu un 27. pantu;
- c) PVN, kas maks?jams par pre?u ieg?d?m Kopienas iekšien? saska?? ar 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punktu;
- d) PVN, kas maks?jams par dar?jumiem, kurus piel?dzina pre?u ieg?dei Kopienas iekšien? saska?? ar 21. un 22. pantu;
- e) PVN, kas maks?jams vai samaks?ts par pre?u importu attiec?gaj? dal?bvalst?.”

5 Min?t?s direkt?vas 178. pant? ir paredz?ts:

“Lai izmantotu atskait?šanas ties?bas, nodok?a maks?t?jam j?izpilda š?di nosac?jumi:

- a) 168. panta a) punkt? paredz?tajai atskait?šanai attiec?b? uz pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu – j?saglab? r??ins, kas sagatavots saska?? ar XI sada?as 3. noda?as 3. l?dz 6. ieda?u;
- b) 168. panta b) punkt? paredz?tajai atskait?šanai attiec?b? uz dar?jumiem, ko piel?dzina pre?u pieg?dei vai pakalpojumu sniegšanai – j?iev?ro katras dal?bvalsts noteikt?s formalit?tes;

c) 168. panta c) punktā paredzētajai atskaitēšanai attiecībā uz preču iegādi Kopienas iekšienā – 250. pantā paredzētajā PVN deklarācijā jānorāda visa vajadzīgā informācija, lai noteiktu PVN summu, kas jāmaksā par nodokļa maksātāja veikto iekšējo preču iegādi Kopienas iekšienā, un jā saglabā rēķini, kas sagatavoti saskaņā ar XI sadaļas 3. nodaļas 3. līdz 5. iedaļu;

d) 168. panta d) punktā paredzētajai atskaitēšanai attiecībā uz darījumiem, ko piedzina preču iegādei Kopienas iekšienā – jāievēro katras dalībvalsts noteiktās formalitātes;

e) 168. panta e) punktā paredzētajai atskaitēšanai attiecībā uz preču importu – jā saglabā importa dokuments, kas nodokļa maksātāju norāda kā preču saņēmēju vai importētāju un norāda vai ļauj aprēķināt maksājamo PVN summu;

f) ja nodokļa maksātājam ir jāmaksā PVN kā pakalpojumu saņēmējam vai pircējam, piemērojot 194. līdz 197. pantu un 199. pantu – jāievēro katras dalībvalsts noteiktās formalitātes.”

6 Saskaņā ar PVN direktīvas 179. panta pirmo daļu:

“Nodokļa maksātājs veic atskaitēšanu no kopējās PVN summas, kas jāmaksā par attiecīgo taksācijas periodu, atņemot kopējo PVN summu, par kuru tajā pašā laikposmā saskaņā ar 178. panta noteikumiem radušās un ņemtas atskaitēšanas tiesības.”

7 Šīs direktīvas 180. pantā ir paredzēts:

“Dalībvalstis nodokļa maksātājam var ļaut veikt atskaitēšanu, kuru tas nav veicis saskaņā ar 178. un 179. pantu.”

8 Minētās direktīvas 213. panta 1. punkta pirmajā daļā ir noteikts:

“Katrs nodokļa maksātājs paziņo, kad sēkas, mainās vai beidzas tā darbība kā nodokļa maksātāja darbība.”

9 Saskaņā ar šīs pašas direktīvas 214. panta 1. punktu:

“Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka ar individuālu numuru identificēšās personas:

a) ikviens nodokļa maksātājs, izņemot 9. panta 2. punktā minētos nodokļa maksātājus, kas to attiecīgajā teritorijā veic preču piegādes vai sniedz pakalpojumus, par kuriem atskaitēms PVN, izņemot tādus preču piegādi vai tādus pakalpojumus sniegtānu, par ko saskaņā ar 194. līdz 197. pantu un 199. pantu PVN maksā vienīgi pakalpojumu saņēmējs vai persona, kurai šīs preces vai pakalpojumi ir paredzēti;

b) ikviena juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, vai nodokļa maksātājs, kurš veic preču iegādes Kopienas iekšienā, par kurām saskaņā ar 2. panta 1. punkta b) apakšpunktu uzliek PVN, kā arī ikviena juridiska persona, kas nav nodokļa maksātāja, vai nodokļa maksātājs, kurš, veicot preču iegādes Kopienas iekšienā, par kurām uzliek nodokli, izmanto 3. panta 3. punktā minētās izvēles tiesības;

c) ikviens nodokļa maksātājs, kas to attiecīgajā teritorijā veic preču iegādi Kopienas iekšienā tādus darījumus nolūkā, kuri saistīti ar 9. panta 1. punkta otrajā daļā norādītajām darbībām un kurus viš veic ārpus šīs teritorijas;

d) ikviens nodokļa maksātājs, kas to attiecīgajā teritorijā saņem pakalpojumus, par ko tam

saska?? ar 196. pantu j?maks? PVN;

e) ikviens nodok?a maks?t?js, kas to attiec?gaj? teritorij? veic uz??m?jdarb?bu un sniedz pakalpojumu citas dal?bvalsts teritorij?, par ko vien?gi pakalpojumu sa??m?jam saska?? ar 196. pantu j?maks? PVN.”

10 PVN direkt?vas 250. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Katrs nodok?a maks?t?js iesniedz PVN deklar?ciju, nor?dot visu inform?ciju, kas vajadz?ga, lai apr??in?tu iekas?jam? nodok?a summu un atskait?mo summu, tostarp – cikt?l tas nepieciešams apr??ina b?zes noteikšanai – to dar?jumu kop?jo v?rt?bu, uz ko attiecas min?tais nodoklis un atskait?šana, k? ar? jebkuru no nodok?a atbr?voto dar?jumu v?rt?bu.”

11 Saska?? ar š?s direkt?vas 273. pantu:

“Dal?bvalstis var uzlikt citus pien?kumus, ko t?s uzskata par vajadz?giem, lai pareizi iekas?tu PVN un nov?rstu kr?pšanu, saska?? ar pras?bu par vien?du rež?mu iekšzemes dar?jumiem un dar?jumiem starp dal?bvalst?m, ko veic nodok?a maks?t?ji, ar noteikumu, ka š?di pien?kumi tirdzniec?b? starp dal?bvalst?m nerada formalit?tes, š??rsojot robežas.

Pirmaj? da?? paredz?to izv?les iesp?ju nevar izmantot tam, lai noteiktu citus ar r??inu sagatavošanu saist?tus pien?kumus papildus tiem, kas noteikti 3. noda??.”

Rum?nijas ties?bas

Agr?kais nodok?u kodekss

12 2003. gada 22. decembra *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal* (Likums Nr. 571/2003 par nodok?u kodeksu; 2003. gada 23. decembra *Monitorul Oficial al României, I da?a, Nr. 927*), kur? bija izdar?ti groz?jumi (turpm?k tekst? – “agr?kais nodok?u kodekss”) 153. panta 9. un 9.*bis* punkt? bija paredz?ts:

“9. Kompetent?s nodok?u iest?des saska?? ar šo pantu personas PVN identifik?ciju atce?:

[..]

e) ja PVN deklar?cij?s, kas ir iesniegtas par sešiem sec?giem m?nešiem kalend?raj? pusgad? attiec?b? uz person?m, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais m?nesis, un par diviem sec?giem taks?cijas periodiem kalend?r? pusgada laik? attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais ceturksnis, nav min?ta ne pre?u vai pakalpojumu ieg?de, ne pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana, kas veikta šajos p?rskata periodos, s?kot no pirm?s n?kam? m?neša dienas, kas seko p?c attiec?g? kalend?r? pusgada. S?kot no deklar?cijas par 2012. gada j?liju, attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais m?nesis, vai no deklar?cijas par 2012. gada trešo ceturksni attiec?b? uz nodok?u maks?t?jiem, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais ceturksnis, kompetent?s nodok?u iest?des atce? personas PVN identifik?ciju, ja PVN deklar?cij?s, kas ir iesniegtas par sešiem sec?giem m?nešiem attiec?b? uz nodok?a maks?t?jiem, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais m?nesis, un par diviem sec?giem kalend?rajiem ceturkš?jiem attiec?b? uz nodok?a maks?t?jiem, kuru taks?cijas periods ir kalend?rais ceturksnis, nav min?ta ne pre?u vai pakalpojumu ieg?de, ne pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana, kas veikta šajos p?rskata periodos, pirmaj? gad?jum? – s?kot no t? m?neša pirm?s dienas, kas seko m?nesim, kur? ir beidzies sest?s deklar?cijas iesniegšanas termi?š, un otraj? gad?jum? – s?kot no pirm?s t? m?neša dienas, kas seko m?nesim, kur? ir beidzies otr?s deklar?cijas iesniegšanas termi?š;

[..].

9. *bis.* PVN identifikācijas atcelšanas procedūra ir noteikta spēkā esošajās procesurājos normās. Pēc PVN identifikācijas atcelšanas, kas ir paziņota saskaņā ar 9. punkta a)–e) un h) punktu, kompetentās nodokļu iestādes PVN maksātājus saskaņā ar 7. *bis* punktu identificē šādi:

[..]

d) pēc nodokļu maksātāja līguma 9. punkta e) punktā minētajā situācijā, pamatojoties uz pašapliecinājumu, no kura izriet, ka viņš veiks saimniecisku darbību. Nodokļa maksātāja PVN identifikācijas datums ir datums, kurā tiek paziņots līgums par PVN identifikāciju.

Nodokļa maksātāji, kas ir šajā punktā minētajās situācijās, līdz PVN identifikācijas datumam nevar piemērot normas par 152. pantā paredzēto atbrīvojuma ierobežojumu mazajiem uzņēmumiem un tiem ir jāpiemēro 11. panta 1. *bis* un 1. *quater* punkta normas.”

13 Agrārkā nodokļu kodeksa 11. panta 1. *quater* punktā bija paredzēts:

“Rumānijā reģistrētiem nodokļa maksātājiem, kuru PVN identifikācija ir tikusi atcelta saskaņā ar 153. panta 9. punkta b)–e) un h) punktu, attiecīgajā periodā nav tiesību uz PVN atskaitēšanu par veiktajām iegādēm, bet saskaņā ar VI sadaļas normām iekasētais PVN ir jāmaksā par ar nodokli apliekamajiem darījumiem, kas veikti šajā laikposmā. Par to preču un/vai pakalpojumu iegādi laikposmā, kurā ieinteresētajai personai nav bijis derīgs PVN identifikācijas numurs, kas ir paredzēta darījumiem, kuri tiks veikti pēc PVN identifikācijas dienas un kas dod tiesības uz nodokļa atskaitēšanu saskaņā ar VI sadaļu, par labu nodokļa maksātājam tiek koriģēti tās nodoklis – to iekāujot 156. *ter* pantā paredzētajā pirmajā vai, vajadzības gadījumā, otrajā nodokļa deklarācijā, ko nodokļa maksātājs ir iesniedzis pēc PVN identifikācijas – kas attiecas uz:

- a) identifikācijas brīdī uzglabātajām precēm un neizmantotiem pakalpojumiem, kas konstatēti inventarizācijā;
- b) materiāliem aktīviem, ieskaitot ražošanas līdzekļus, par kuriem atskaitējuma koriģēšanas laikposms nav beidzies, kā arī materiāliem aktīviem izpildes stadijā, kas konstatēti inventarizācijā un kas ieinteresētajai personai pieder identifikācijas brīdī. Attiecībā uz materiāliem aktīviem, kas nav ražošanas līdzekļi, maksājams nodoklis tiek koriģēts atbilstoši otrajam neamortizētajam vārtējam identifikācijas brīdī. 149. pantu piemēro ražošanas līdzekļiem.”

14 Agrārkā nodokļu kodeksa 145. pantā bija noteikts:

“1. Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kāst iekasjams.

2. Ikvienam nodokļa maksātājam ir tiesības atskaitēt ar iegādēm saistīto nodokli, ja šīs iegādes tiek izmantotas šādiem darījumiem:

- a) ar nodokli apliktajiem darījumiem;
- b) saimnieciskās darbības rezultātā veiktiem darījumiem, par kuriem tiek uzskatīts, ka piegādes/pakalpojumu sniegšanas vieta ir ārvalstīs, gadījumā, kad nodoklis būtu atskaitēms, ja šie darījumi būtu tikusi veikti Rumānijā;
- c) darījumiem, kuri ir atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar 143., 144. un 144. *bis* pantu;
- d) darījumiem, kuri ir atbrīvoti no nodokļa saskaņā ar 141. panta 2. punkta a) apakšpunkta

1.–5. ievilkumu un b) apakšpunktu, ja pircējs vai pakalpojumu saņēmējs ir reģistrēts ārpus Kopienas vai ja šie darījumi ir tieši saistīti ar precēm, ko paredzēts eksportēt ārpus Kopienas, kā arī darījumiem, kurus veic starpnieki, kas rīkojas citu personu vārdā un uzdevumā, ja tie iesaistās šādu darījumu norisē;

e) darījumiem, kas minēti 128. panta 7. punktā un 129. panta 7. punktā, ja nodoklis būtu piemērojams minētajai pārvēšanai.

[..]

4. Saskaņā ar nosacījumiem, kas paredzēti noteikumos, ar kuriem nosaka piemērošanas kārtību, tiesības uz nodokļa atskaitēšanu tiek piešķirtas attiecībā uz iegādām, ko veicis nodokļa maksātājs pirms PVN identifikācijas saskaņā ar 153. pantu.”

Jaunais nodokļu kodekss

15 2015. gada 8. septembra *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal* (Likums Nr. 227/2015 par nodokļu kodeksu) (2015. gada 10. septembra *Monitorul Oficial al României*, I daļa, Nr. 688, turpmāk tekstā – “jaunais nodokļu kodekss”) 11. panta 8. punkts ir noteikts:

“Rumānijas reģistrētiem nodokļa maksātājiem, kuru PVN identifikācija ir tikusi atcelta saskaņā ar 316. panta 11. punkta c)–e) un h) apakšpunktu, attiecīgajā periodā nav tiesību uz PVN atskaitēšanu par veiktajām iegādām, bet saskaņā ar VII sadaļas normām ir jāmaksā iekasētais PVN par ar nodokli apliekamajiem darījumiem, kas veikti šajā periodā. PVN identifikācijas saskaņā ar 316. panta 12. punktu gadījumā nodokļa maksātājs īsteno atskaitēšanas tiesības attiecībā uz preču un/vai pakalpojumu iegādām, kas veiktas laikposmā, kurā PVN identifikācijas numurs bija atcelts, ierakstot to 323. pantā paredzētajā pirmajā PVN deklarācijā, kas iesniegta pēc PVN identifikācijas, vai attiecīgā gadījumā – vālkā deklarācijā, pat ja rēķinā nav norādīts nodokļa maksātāja PVN identifikācijas numurs. Pēc tam, kad nodokļa maksātājiem ir piešķirta PVN identifikācija saskaņā ar 316. panta 12. punktu par preču piegādi/pakalpojumu sniegšanu, kas veikta laikposmā, kamēr PVN identifikācijas numurs bija atcelts, tie izsniedz rēķinus, kuros atsevišķi norādīts šajā laikposmā iekasētais [PVN], kas nav ierakstīts PVN deklarācijā, kas ir iesniegta saskaņā ar 323. pantu.”

16 Saskaņā ar jaunā nodokļu kodeksa 316. panta 12. un 14. punktu:

“12. PVN identifikācijas atcelšanas procedūra ir noteikta spēkā esošajos procesurīcījos noteikumos. Pēc PVN identifikācijas atcelšanas, kas paziņota saskaņā ar 11. punkta a)–e) un h) apakšpunktu, kompetentās nodokļu iestādes PVN maksātājam pēc viņa lūguma piešķir PVN identifikāciju:

[..]

d) 11. punkta e) punktā minētajā situācijā, pamatojoties uz pašapliecinājumu, no kura izriet, ka viņš veiks saimniecisku darbību. Nodokļa maksātāja PVN identifikācijas datums ir datums, kurā tiek paziņots lūgums par PVN identifikāciju;

[..]

14. Nodokļa maksātāji, kas ir 12. punktā minētajās situācijās, līdz PVN identifikācijas datumam nevar piemērot normas par 310. pantā paredzēto atbrīvojuma ierobežojumu mazajiem uzņēmumiem un tiem ir jāpiemēro 11. panta 6. un 8. punkta normas.”

17 Jaun? nodok?u kodeksa 297. pant? ir noteikts:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad nodoklis k??st iekas?jams.

[..]

4. Ikvienam nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t ar ieg?d?m saist?to nodokli, ja š?s ieg?des tiek izmantotas š?diem dar?jumiem:

a) ar nodokli apliekamiem dar?jumiem.

b) saimniecisk?s darb?bas rezult?t? veiktiem dar?jumiem, par kuriem tiek uzskat?ts, ka pieg?des/pakalpojumu sniegšanas vieta ir ?rvalst?s, gad?jum?, kad nodoklis b?tu atskait?ms, ja šie dar?jumi b?tu tikuši veikti Rum?nij?;

c) dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar 294., 295. un 296. pantu;

d) dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?a saska?? ar 292. panta 2. punkta a) apakšpunkta 1.–5. ievilkumu un b) apakšpunktu, ja pirc?js vai pakalpojumu sa??m?js ir re?istr?ts ?rupus Eiropas Savien?bas vai ja šie dar?jumi ir tieši saist?ti ar prec?m, ko paredz?ts eksport?t ?rupus Eiropas Savien?bas, k? ar? dar?jumiem, ko veic starpnieki, kas r?kojas citas personas v?rd? un uzdevum?, ja tie iesaist?s š?du dar?jumu noris?;

[..].

6. Saska?? ar nosac?jumiem, kas paredz?ti noteikumos, ar kuriem nosaka piem?rošanas k?rt?bu, ties?bas uz nodok?a atskait?šanu tiek pieš?irtas attiec?b? uz ieg?d?m, ko veicis nodok?a maks?t?js pirms PVN identifik?cijas saska?? ar 316. pantu.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

18 Ar 2014. gada 30. apr??a l?mumu *Promexor* PVN identifik?cija p?c nodok?u iest?des ierosmes tika atcelta, pamatojoties uz to, ka t?s par sešiem sec?giem m?nešiem iesniegtaj?s PVN deklar?cij?s nebija min?ti ar PVN apliekami dar?jumi. Bez der?ga identifik?cijas numura *Promexor* tom?r, s?kot no 2014. gada maija, turpin?ja izrakst?t r??inus bez PVN.

19 2019. gada apr??i valsts finanšu administr?cija nos?t?ja *Promexor* pazi?ojumu par nodok?u rev?ziju attiec?b? uz laikposmu no 2014. gada 1. apr??a l?dz 2017. gada 31. decembrim. Lai izvair?tos no naudas soda samaksas par nodok?u deklar?ciju neiesniegšanu paredz?tajos termi?os, *Promexor* iesniedza *a posteriori* deklar?cijas attiec?b? uz PVN, kas ir j?maks? nodok?a maks?t?jiem, kuru PVN identifik?cijas numurs ir ticis atcelts atbilstoši agr?k? nodok?u kodeksa 153. panta 10. punktam.

20 Pamatojoties uz š?m deklar?cij?m un neveicot papildu p?rbaudes, valsts finanšu administr?cija 2019. gada 19. apr??i izdeva izpildrakstu, uz kura pamata t? pret *Promexor* s?ka piespiedu izpildes proced?ru, šaj? paš? 2019. gada 19. apr??i izdodot r?kojumu samaks?t PVN.

21 P?c nodok?u rev?zijas, kas tika veikta 2019. gada 11. j?nij?, valsts finanšu administr?cija attiec?b? uz min?to laikposmu konstat?ja, ka *Promexor* patieš?m bija iesniegusi PVN deklar?cijas. 2019. gada 31. j?lij?, proti, p?c nodok?u rev?zijas zi?ojuma pie?emšanas, bet pirms ties?bu uz nodok?a atskait?šanu noilguma termi?a beig?m *Promexor* iesniedza kori??tas deklar?cijas, kur?s bija nor?d?ta PVN summa nulles apm?r?.

22 Ar 2019. gada 28. maija dokumentu *Promexor v. rs? Judec?toria Oradea* (Oradjas pirm?s instances tiesa, Rum?nija) ar pras?bu it ?paši atcelt izpildrakstu un 2019. gada 19. apr??a maks?juma r?kojumu.

23 Pras?bas pieteikuma pamatojumam *Promexor* nor?d?ja, ka, lai gan past?v veidi, k? nov?rst PVN identifik?cijas numura atcelšanas sekas, proti, iesp?ja nodok?a maks?t?jam p?c jaunas PVN identifik?cijas ar atpaka?ejošu sp?ku ieg?t ties?bas atskait?t PVN par visu laikposmu, kur? tam nebija identifik?cijas numura, tom?r šie veidi bija praktiski nepieejami. Š?dos apst?k?os nodok?a maks?t?jam, kura PVN identifik?cija ir tikusi atcelta un kurš form?lu iemeslu d?? nevar ieg?t jaunu PVN identifik?ciju, neesot pieejams nek?ds ties?bu aizsardz?bas l?dzeklis. Turkl?t *Promexor* nor?d?ja, ka pien?kuma maks?t iekas?to PVN patur?šana sp?k? uz nenoteiktu laiku attiec?b? uz juridisku personu, kuras PVN identifik?cijas numurs ir ticis atcelts, b?tu pretrun? Tiesas judikat?r? iedibin?tajiem principiem.

24 Savuk?rt valsts finanšu administr?cija apgalvoja, ka piespiedu izpildes proced?ra ir pamatota un pareiza. Deklar?cij?m attiec?b? uz PVN, kas ir j?maks? nodok?a maks?t?jiem, kuru PVN identifik?cijas numurs ir ticis atcelts, piem?ram, *Promexor* iesniegtaj?m deklar?cij?m, saska?? ar sp?k? esošo tiesisko regul?jumu esot pašapliecin?juma sp?ks. Attiec?b? uz kori??taj?m deklar?cij?m valsts finanšu administr?cija nor?d?ja, ka t?s tika iesniegtas p?c nodok?u rev?zijas zi?ojuma pie?emšanas, l?dz ar to atbilstoši likumam taj?s vairs nevar?ja izdar?t nek?dus labojumus.

25 Iesniedz?jtiesa vispirms nor?da, ka saska?? ar valsts tiesisko regul?jumu nodok?a maks?t?jam, kura PVN identifik?cija ir tikusi atcelta, nav ties?bu atskait?t PVN par veiktaj?m ieg?d?m, bet tam joproj?m ir pien?kums maks?t iekas?to PVN. Turpin?jum? t? nor?da, ka sp?k? esošaj? valsts tiesiskaj? regul?jum? nav noteikts nek?ds laika ierobežojums attiec?b? uz š?dam nodok?a maks?t?jam noteikto pien?kumu iekas?t PVN. Visbeidzot t? piebilst, ka ties?bas uz PVN atskait?šanu, protams, var?tu tikt ?stenotas ar? ar atpaka?ejošu sp?ku p?c jaunas PVN identifik?cijas. Tom?r šaj? gad?jum? *Promexor* š?da iesp?ja esot liegta, jo t? neizpilda form?lu pras?bu, ?emot v?r?, ka t?s administratoram esot ar? sabiedr?bas, uz kuru attiecas maks?tnesp?jas proced?ra, dal?bnieka statuss.

26 Š?dos apst?k?os *Judec?toria Oradea* (Oradjas pirm?s instances tiesa, Rum?nija) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [PVN] direkt?vas norm?m un nodok?u neitralit?tes principam ir pretrun? t?das valsts ties?bu normas, ar kur?m dal?bvalsts uz nenoteiktu laiku valstspieder?gajam uzliek pien?kumu iekas?t [PVN] un to p?rskait?t valstij, tom?r neatz?stot tam korelat?vas ties?bas uz PVN atskait?šanu, pamatojoties uz to, ka vi?a PVN [identifik?cijas] numurs ir ticis atcelts p?c nodok?u iest?des ierosmes, jo PVN deklar?cij?s par sešiem sec?giem kalend?rajiem m?nešiem/diviem sec?giem kalend?rajiem ceturkš?iem nebija min?ts neviens dar?jums, kas ietilpst PVN piem?rošanas jom??

2) Vai pamatlietas apst?k?os tiesisk?s droš?bas princips, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas princips, sam?r?guma princips un loj?las sadarb?bas princips, k?di tie izriet no [PVN] direkt?vas, ir sader?gi ar valsts ties?bu normu vai nodok?u administr?cijas praksi, saska?? ar kuru, lai gan dal?bvalsts parasti ?auj juridiskai personai, kuras PVN [identifik?cijas] numurs ir ticis atcelts p?c nodok?u iest?des ierosmes, p?c t?s l?guma sa?emt jaunu PVN identifik?ciju, noteiktos konkr?tos apst?k?os nodok?u maks?t?js nevar l?gt jaunu PVN identifik?ciju, pamatojoties uz piln?b? form?liem iemesliem, un vi?am uz nenoteiktu laiku ir noteikts pien?kums iekas?t un samaks?t valstij PVN, lai gan vi?am nav atz?tas korelat?vas ties?bas uz PVN atskait?šanu?

3) Vai pamatlietas apstākļos tiesiskās drošības princips, tiesiskās paņēvības aizsardzības princips, samērīguma princips un lojlas sadarbības princips, kādi tie izriet no [PVN] direktīvas, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem ir aizliegts uz nenoteiktu laiku noteikt nodokļa maksājuma pienākumu iekasēt un pārskaitēt PVN, nepieširost tam tiesības uz PVN atskaitēšanu, nodokļu iestādei nepārbaudot, vai ir izpildīti tiesību uz PVN atskaitēšanu materiālie nosacījumi un nodokļu maksātājs nav izdarījis nekādu krāpšanu?”

Par līguma sniegt prejudiciālu nolikumu pieņemšanu

27 Rumānijas valdība apstrīd iesniedzējtiesas veikto atbilstošo tiesību normu un faktisko apstākļu izklāstu un apgalvo, ka tad, ja *Promexor* būtu iesniedzis pieteikumu jauna PVN identifikācijas numura saņemšanai, valsts finanšu administrācija tai būtu piešķūsi. Līdz ar to Rumānijas valdība uzskata, ka prejudiciālie jautājumi būtu jāatstā par nepieņemamiem.

28 Ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru LESD 267. pantā iedibinātās sadarbības starp Tiesu un valsts tiesīm ietvaros tikai valsts tiesai, kura izskata strīdu un ir atbildīga par pieņemamo tiesas nolikumu, ir jāņem vērā lietas īpatnības, ir jāizvērtē gan prejudiciāli nolikuma nepieciešamība, lai tā būtu pieņemta nolikuma lietā, gan jautājumu, ko tā uzdod Tiesai, atbilstība. Līdz ar to, ja uzdotie jautājumi attiecas uz Savienības tiesību interpretāciju, Tiesai principā ir jāpieņem nolikums (spriedums, 2020. gada 4. jūnijs, *Kancelaria Medius*, C-495/19, EU:C:2020:431, 21. punkts un tajā minētā judikatūra).

29 No tā izriet, ka uz jautājumiem par Savienības tiesību interpretāciju, kurus valsts tiesa uzdevusi pašas noteiktā tiesiskā regulējuma un faktisko apstākļu kontekstā un kuru pareizība Tiesai nav jāpārbauda, attiecas atbilstības prezumpcija. Tiesa var atteikties lemt par valsts tiesas līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu vienīgi tad, ja ir acīmredzams, ka līgumam Savienības tiesību interpretācijai nav nekādas saiknes ar faktisko situāciju pamatlietā vai pamatlietas priekšmetu, vai arī gadījumos, kad izvirzītā problēma ir hipotētiska vai kad Tiesai nav zināmi faktiskie un tiesiskie apstākļi, kas nepieciešami, lai sniegtu noderīgu atbildi uz tai uzdotajiem jautājumiem (spriedums, 2020. gada 4. jūnijs, *Kancelaria Medius*, C-495/19, EU:C:2020:431, 22. punkts un tajā minētā judikatūra).

30 Šajā gadījumā no Tiesas rīcībā esošajiem materiāliem acīmredzami neizriet, ka pamatlietas situācija atbilstu kādam no šo sprieduma iepriekšējo punktu minētajiem gadījumiem. It īpaši, lai gan iesniedzējtiesa nav skaidri minējusi valsts tiesību normu, kas liedza *Promexor* iegūt jaunu PVN identifikāciju, tā tomēr ir minējusi šādas tiesību normas esamību. Katrā ziņā netiek apstrīdēts, ka šāda tiesību norma pastāv un ir ietverta *Ordinul președintelui ANAF nr. 2856/2017* (Valsts nodokļu dienesta priekšdēļāja rīkojums Nr. 2856/2017). Tātad Tiesai nav jāpārskata iesniedzējtiesas sniegtā valsts tiesību interpretācija.

31 Tātad līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir pieņemams.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

32 Ar prejudiciālajiem jautājumiem, kuri ir jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtu jānoskaidro, vai PVN direktīvas 168. pants, 213. panta 1. punkts, 214. panta 1. punkts un 273. pants, kā arī PVN neitralitātes princips, aplūkojot tos kopsakarā ar tiesiskās drošības, tiesiskās paņēvības aizsardzības un samērīguma principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunāds valsts tiesiskais regulējums, ar kuru nodokļu administrācijai – kas bija atcēlusi PVN identifikāciju nodokļu maksātājam, kurš par sešiem secīgiem mēnešiem bija iesniedzis PVN deklarācijas, kurās nebija norādīts neviens ar nodokli apliekams darījums, – šim nodokļa maksātājam, ja tas turpina savu darbību pēc PVN identifikācijas atcelšanas, atļauj noteikt pienākumu iekasēt PVN,

lai gan tas nevar l?gt jaunu PVN identifik?ciju un tam nevar atz?t ties?bas atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN.

33 Lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, ir j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru nodok?a maks?t?ju ties?bas no maks?jam? PVN atskait?t PVN, kas ir j?maks? vai kas jau priekšnodokl? ir samaks?ts par ieg?d?taj?m prec?m un sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ar Savien?bas ties?bu aktiem izveidot?s kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips. PVN direkt?vas 167. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz nodok?a atskait?šanu ir PVN meh?nisma neat?emama sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. It ?paši š?s ties?bas ir izmantojamas nekav?joties attiec?b? uz vis?m iepriekš?jos darb?jumos samaks?taj?m nodok?a summ?m. Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu, un kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu vis?m saimnieciskaj?m darb?b?m neatkar?gi no šo darb?bu m?r?iem vai rezult?tiem, ja vien min?taj?m darb?b?m paš?m par sevi princip? ir piem?rojams PVN (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 7. marts, *Dobre*, C?159/17, EU:C:2018:161, 28.–30. punkts un tajos min?t? judikat?ra).

34 Turkl?t PVN neitralit?tes pamatprincips prasa, lai priekšnodok?a atskait?šana notiktu tad, ja ir izpild?tas materi?l?s pras?bas, pat ja nodok?a maks?t?js nav izpild?jis dažas form?las pras?bas (spriedums, 2018. gada 7. marts, *Dobre*, C?159/17, EU:C:2018:161, 31. punkts un taj? min?t? judikat?ra). L?dz ar to, lai gan ties?bu uz atskait?šanu atteikums var b?t pamatots, ja form?lo pras?bu neiev?rošana trauc? sniegt drošu pier?d?jumu, ka ir iev?rotas materi?l?s pras?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2016. gada 28. j?lijs, *Astone*, C?332/15, EU:C:2016:614, 46. punkts un taj? min?t? judikat?ra), š?ds atteikums nav pamatots, ja kompetent?s iest?des r?c?b? ir visa nepieciešam? inform?cija, lai pier?d?tu, ka ir izpild?tas materi?l?s pras?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2014. gada 11. decembris, *Idexx Laboratories Italia*, C?590/13, EU:C:2014:2429, 44. un 45. punkts).

35 Tiesa turkl?t ir atzinusi, ka it ?paši PVN direkt?vas 214. pant? paredz?t? PVN identifik?cija, k? ar? š?s direkt?vas 213. pant? noteiktais nodok?a maks?t?ja pien?kums pazi?ot par savas darb?bas uzs?kšanu, izmai??m taj? un t?s izbeigšanu, ir tikai form?las pras?bas rev?zijas veikšanai, kas nevar apdraud?t tostarp ties?bas uz PVN atskait?šanu, ja ir izpild?tas materi?l?s pras?bas, kas rada š?s ties?bas (spriedums, 2015. gada 9. j?lijs, *Salomie* un *Oltean*, C?183/14, EU:C:2015:454, 60. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

36 Tiesa no t? ir secin?jusi, ka PVN maks?t?jam nevar liegt izmantot t? ties?bas uz nodok?a atskait?šanu t?p?c, ka tas nav identific?ts PVN m?r?iem pirms ieg?d?to pre?u izmantošanas savas ar nodok?iem apliekam?s saimniecisk?s darb?bas nol?k? (spriedums, 2015. gada 9. j?lijs, *Salomie* un *Oltean*, C?183/14, EU:C:2015:454, 61. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

37 It ?paši liet?, kur? ir runa par to pašu tiesisko regul?jumu, kurš ir apl?kots pamatliet?, Tiesa nosprieda, ka PVN direkt?vas 167.–169., 179. pants, 213. panta 1. punkts, 214. panta 1. punkts un 273. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, ar ko nodok?u administr?cijai tiek ?auts nodok?a maks?t?jam atteikt ties?bas uz PVN atskait?šanu, ja ir ticis konstat?ts, ka šim nodok?a maks?t?jam p?rmesto p?rk?pumu d?? nodok?u administr?cijas r?c?b? nav bijusi vajadz?g? inform?cija, lai pier?d?tu, ka min?tais nodok?a maks?t?js ir izpild?jis materi?l?s pras?bas, kas pieš?ir ties?bas uz PVN atskait?šanu, ko min?tais nodok?a maks?t?js ir samaks?jis priekšnodokl?, vai ka viš? ir r?kojies kr?pnieciski, lai var?tu izmantot š?s ties?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 7. marts, *Dobre*, C?159/17, EU:C:2018:161, 42. punkts).

38 Konkr?taj? gad?jum?, pirmk?rt, iesniedz?jtiesa uzskata, ka pamatliet? nav notikusi kr?pšana PVN jom?. Ja š? kr?pšanas neesam?ba apstiprin?tos, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai, š? iemesla d?? *Promexor* nevar tikt atteiktas ties?bas uz priekšnodokl?

samaks? PVN atskait?šanu.

39 Veicot šo p?rbaudi, iesniedz?jtiesai b?s j??em v?r?, ka, pat ja tas, ka nav izpild?tas form?l?s pras?bas, netrauc? sniegt drošu pier?d?jumu, ka ir iev?rotas materi?l?s pras?bas, kas pieš?ir ties?bas uz priekšnodokli? samaks? PVN atskait?šanu, š?di apst?k?i var ?aut konstat?t vienk?rš?k? kr?pšanas nodok?u jom? gad?juma past?v?šanu, kad nodok?a maks?t?js ar nodomu neiev?ro tam noteikt?s form?l?s pras?bas ar m?r?i izvair?ties no nodok?a maks?šanas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2016. gada 28. j?lijs, *Astone*, C?332/15, EU:C:2016:614, 55. punkts).

40 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa nor?da – lai gan *Promexor* bija liegtas ties?bas uz priekšnodokli? samaks? PVN atskait?šanu, jo valsts finanšu administr?cija nav p?rbaud?jusi, vai ir izpild?tas materi?l?s pras?bas pretend?šanai uz šo atskait?jumu, *Promexor* bija pien?kums iekas?t PVN, kas j?maks? par t?s ar nodokli apliktajiem dar?jumiem, un tai piln?b? form?lu iemeslu d?? nebija iesp?jams ieg?t jaunu PVN identifik?ciju.

41 Šaj? zi?? ir j?atg?dina – lai gan no PVN direkt?vas 213. un 214. panta formul?juma izriet, ka dal?bvalst?m ir zin?ma r?c?bas br?v?ba, veicot pas?kumus, lai nodrošin?tu nodok?a maks?t?ju identifik?ciju PVN m?r?iem, š? r?c?bas br?v?ba nevar b?t neierobežota, l?dz ar to dal?bvalsts bez pamatota iemesla nevar atteikties pieš?irt nodok?a maks?t?jam individu?lu numuru (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 14. marts, *Ablessio*, C?527/11, EU:C:2013:168, 22. un 23. punkts). It ?paši, lai gan dal?bvalst?m ir le?it?ma interese veikt atbilstošus pas?kumus, lai aizsarg?tu savas finanšu intereses un c?n?tos pret kr?pšanu, nodok?a nemaks?šanu, k? ar? iesp?jamu ?aunpr?t?gu izmantošanu, un lai gan t?s t?tad saska?? ar PVN direkt?vas 273. panta pirmo da?u var tikpat likum?gi paredz?t pas?kumus, kas ir piem?roti, lai nov?rstu identifik?cijas numuru ?aunpr?t?gu izmantošanu, ko it ?paši ?steno uz??mumi, kuru darb?ba un l?dz ar to nodok?a maks?t?ja statuss ir piln?b? fikt?vi, tom?r šie pas?kumi nedr?kst p?rsniegt to, kas ir vajadz?gs, lai nodrošin?tu pareizu nodok?a iekas?šanu un nov?rstu kr?pšanu, un tie nedr?kst sistem?tiski apdraud?t ties?bas uz PVN atskait?šanu un t?d?j?di š? nodok?a neitralit?ti (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2013. gada 14. marts, *Ablessio*, C?527/11, EU:C:2013:168, 28. un 30. punkts).

42 Tas, ka nodok?u administr?cija, pamatojoties uz valsts ties?bu aktiem, ties?bas uz PVN atskait?šanu pak?rto t?du form?lu pras?bu iev?rošanai k? PVN identifik?cija, ne?emot v?r? materi?l?s pras?bas un it ?paši, k? tas ir šaj? gad?jum?, k? to nor?da iesniedz?jtiesai, nešauboties par to, vai t?s ir izpild?tas, p?rsniedz to, kas ir nepieciešams, lai nodrošin?tu pareizu nodok?a iekas?šanu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2012. gada 27. septembris, *VSTR*, C?587/10, EU:C:2012:592, 45. punkts un taj? min?t? judikat?ra). T?ds pats secin?jums, ?emot v?r? š? sprieduma 41. punkt? atg?din?to judikat?ru, ir j?izdara gad?jum?, ja nodok?u administr?cija, piem?rojot valsts ties?bu aktus, sistem?tiski nolemj nepieš?irt PVN identifik?cijas numuru nodok?a maks?t?jam tikai t?d??, ka t? administrators ir saist?ts ar citu sabiedr?bu, uz kuru attiecas maks?tnesp?jas proced?ra, tom?r neizv?rt?jot, vai past?v risks PVN pareizai iekas?šanai vai kr?pšanai.

43 Tom?r galu gal? iesniedz?jtiesai, ?emot v?r? visus pamatlietas apst?k?us, ir j?izv?rt? valsts tiesisk? regul?juma un t? piem?rošanas, ko veic valsts finanšu administr?cija, sader?gums ar š? sprieduma 41. un 42. punkt? min?taj?m pras?b?m.

44 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz prejudici?lo jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 168. pants, 213. panta 1. punkts, 214. panta 1. punkts un 273. pants, k? ar? PVN neitralit?tes princips, lasot tos kopsakar? ar tiesisk?s droš?bas, tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas un sam?r?guma principiem, ir j?interpret? t?d?j?di, ka gad?jum?, ja nodok?a maks?t?ja PVN identifik?cija ir tikusi atcelta, jo par sešiem sec?giem m?nešiem iesniegtaj?s PVN deklar?cij?s nav nor?d?ti ar nodokli aplikjami dar?jumi, bet šis nodok?a maks?t?js turpina savu darb?bu, neraugoties uz šo atcelšanu, tiem nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, ar kuru

kompetentajai nodokļu administrācijai ir atļauts šim nodokļa maksātājam noteikt pienākumu iekasēt PVN, kas ir maksājams par to ar nodokli apliktajiem darījumiem, ja vien šis nodokļa maksātājs var lūgt jaunu PVN identifikāciju un atskaitīt priekšnodokli samaksāto PVN. Uz apstākli, ka nodokļa maksātāja administrators ir saistīts ar citu sabiedrību, pret kuru ir sākts maksātnespējas process, pašu par sevi nevar atsaukties, lai sistemātiski šim nodokļa maksātājam atteiktu jaunu PVN identifikāciju.

Par tiesīšanās izdevumiem

45 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tādēļ lemj par tiesīšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (astotā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2010/45/ES (2010. gada 13. jūlijs), 168. pants, 213. panta 1. punkts, 214. panta 1. punkts un 273. pants, kā arī pievienotās vērtības nodokļa (PVN) neitralitātes princips, lasot tos kopsakarā ar tiesiskās drošības, tiesiskās pārvērtības aizsardzības un samērīguma principiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja nodokļa maksātāja PVN identifikācija ir tikusi atcelta, jo par sešiem secīgiem mēnešiem iesniegtajās PVN deklarācijās nav norādīti ar nodokli apliekami darījumi, bet šis nodokļa maksātājs turpina savu darbību, neraugoties uz šo atcelšanu, tiem nav pretrunā tās valsts tiesiskais regulējums, ar kuru kompetentajai nodokļu administrācijai ir atļauts šim nodokļa maksātājam noteikt pienākumu iekasēt PVN, kas ir maksājams par to ar nodokli apliktajiem darījumiem, ja vien šis nodokļa maksātājs var lūgt jaunu PVN identifikāciju un atskaitīt priekšnodokli samaksāto PVN. Uz apstākli, ka nodokļa maksātāja administrators ir saistīts ar citu sabiedrību, pret kuru ir sākts maksātnespējas process, pašu par sevi nevar atsaukties, lai sistemātiski šim nodokļa maksātājam atteiktu jaunu PVN identifikāciju.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – rumāņu.