

Downloaded via the EU tax law app / web

62020CJ0406

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2021. gada 9. septembrī (*1)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 98. pants – Dalībvalstu tiesības piemērot samazinātu PVN likmi noteiktām preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanai – III pielikuma 7. punkts – Ieejas karte izklaides parkos un gadatirgos – Nodokļu neitralitātes princips – Pakalpojumi, ko sniedz pastāvīgie atrakciju uzņēmumi un izbraukuma atrakciju organizācija – Salīdzināmība – Konteksts – Vidusmēra patērētāja viedoklis – Tiesu ekspertīze

Lietā C-406/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Finanzgericht Köln (Ēlnes Finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar 2020. gada 25. augusta lēmumu un kas Tiesā reģistrēta 2020. gada 28. augustā, tiesvedībā

Phantasialand

pret

Finanzamt Brühl,

Tiesa (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Kumins [A. Kumin] (referents), tiesneši T. fon Danvics [T. von Danwitz] un I. Ziemele,

ģenerālvokāts: E. Tančevs [E. Tanchev],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

–

Phantasialand vērā – T. Ketteler-Eising un P. Peplowski, nodokļu konsultanti,

–

Vācijas valdības vērā – R. Kanitz un J. Möller, kā arī S. Costanzo, pārstāvji,

–

Eiropas Komisijas vērā – L. Mantl un V. Uher, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušāšanas pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 98. panta 2. punktu, to lasot kopā ar šīs direktīvas III pielikuma 7. punktu.

2

Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp sabiedrību Phantasialand un Finanzamt Brühl (Brēlas Finanšu pārvalde, Vācija; turpmāk tekstā – “finanšu pārvalde”) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) likmi, kas piemērojama ieejas kartēm šīs sabiedrības pārvaldītajā atpūtas parkā.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

PVN direktīva

3

PVN direktīvas 96. pants ir noteikts:

“Dalībvalstis piemēro PVN pamatlikmi, ko katrā dalībvalstī nosaka procentos no summas, kurai uzliek nodokli; preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai pamatlikme ir vienāda.”

4

Šīs direktīvas 98. panta 1. un 2. punkts ir formulēts šādi:

“1. Dalībvalstis var piemērot vienu vai divas samazinātas likmes.

2. Samazinātas likmes piemēro tikai tādā kategorijā preču piegādei vai tādā kategorijā pakalpojumu sniegšanai, kas minēti III pielikumā.”

[..]”

5

Minētās direktīvas III pielikumā ir ietverts to preču piegāžu un pakalpojumu saraksts, kam var piemērot šīs direktīvas 98. pants minētās samazinātās PVN likmes. Šī pielikuma 7. punkts attiecas uz šādiem pakalpojumiem:

“ieejas kartes izdevim, teātriem, cirkiem, gadatirgiem, izklaides parkiem, koncertiem, muzejiem, zvērudrēzēm, kinoteātriem, izstādēm un tamlīdzīgiem kultūras pasākumiem un iestādījumiem”.

Ķstenošanas regula Nr. 282/2011

6

Saskaņā ar Padomes Ķstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko

nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112 (OV 2011, L 77, 1. lpp.), 32. pantu:

“1. Pakalpojumi, kas saist?ti ar bi?ešu ieg?di kult?ras, m?kslas, sporta, zin?tnes, izgl?t?bas, izklaides vai l?dz?giem pas?kumiem, k? min?ts [PVN direkt?vas] 53. pant?, ietver t?du pakalpojumu sniegšanu, kuru b?tisk?k? iez?me ir ties?bu pieš?iršana apmekl?t pas?kumu apmai?? pret bi?eti vai samaksu, tostarp abon?šanu, sezonas bi?eti vai periodisku maks?jumu.

2. Panta 1. punktu jo ?paši piem?ro š?diem gad?jumiem:

a)

ties?bas apmekl?t izr?des, te?tra izr?des, cirkus, gadatirgus, izklaides parkus, koncertus, izst?des un l?dz?gus kult?ras pas?kumus;

[..].”

V?cijas ties?bas

7

Umsatzsteuergesetz (Apgroz?juma nodok?a likums), redakcij?, kas piem?rojama pamatliet? (turpm?k tekst? – “UStG”), 12. panta 2. punkt? ir paredz?ts:

“Nodok?a likme ir samazin?ta l?dz 7 % š?diem dar?jumiem:

[..]

7. [..]

d)

cirka izr?des, pakalpojumi, kas ir saist?ti ar atrakciju organiz?šanu, k? ar? apgroz?jums, kas ir tieši saist?ts ar zoolo?isko d?rzu izmantošanu [..].”

8

Saska?? ar Umsatzsteuer-Durchf?hrungsverordnung (Apgroz?juma nodok?a likuma piem?rošanas noteikumi) 30. pantu, kas attiecas uz UStG 12. panta 2. punkta 7. apakšpunkta d) punktu, par pakalpojumiem, kuri ir saist?ti ar atrakciju organiz?šanu, tiek uzskat?ti “atrakciju, muzik?lu uzvedumu, izr?žu un citu izklaides pakalpojumu p?rdošana gadatirgos, tautas sv?tkos, str?lnieku sv?tkos vai l?dz?gos pas?kumos”.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

9

Phantasialand V?cij? p?rvalda atp?tas parku. Samaks?jot ieejas bi?eti, apmekl?t?ji p?rk ties?bas izmantot š? parka iek?rtas.

10

2015. gada 9. novembra līgum? grozīt tai adresēto paziņojumu par apgrozījuma nodokli par 2014. gadu Phantasialand apgalvoja, ka ieejas kartes tās atpūtas parkam ir jāapliek nevis ar PVN pamatlīkmi, bet gan ar samazināto PVN likmi atbilstoši UStG 12. panta 2. punkta 7. apakšpunkta d) punktam.

11

Finanšu p?rvalde ar 2016. gada 6. janvāra lēmumu noraidīja šo līgumu un p?c tam ar 2017. gada 4. aprīļa lēmumu noraidīja iesniegto s?dzību par šo lēmumu.

12

Tad Phantasialand cēla prasību Finanzgericht Köln (Ēlnes Finanšu tiesa, V?cija), kas ir iesniedz?jtiesa.

13

Phantasialand uzskata, ka nodokļu neitralitātes principam pretrun? ir tas, ka saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu samazināt? PVN likme tiek piemērota darījumiem, ko veic izbraukuma tirgotāji gadatirgos ar sezonas un pagaidu raksturu, savukārt pastāv?go tirgotāju gadatirgos veiktajiem darījumiem, k?di tiek apl?koti pamatliet?, tiek piemērota PVN pamatlīkme.

14

Finanšu p?rvalde apstrīd šo nostāju un šaj? ziņ? balstīs uz Bundesfinanzhof (Federāl? finanšu tiesa, V?cija) 2018. gada 2. augusta spriedumu, kur? t? nosprieda, ka atš?ir?ga attieksme, kas no PVN viedokļa ir piemērojama izbraukuma tirgotāju pakalpojumiem gadatirgos salīdzinājum? ar atrakciju parku pakalpojumiem, kuri ir l?dzīgi pamatliet? apl?kotajiem, nep?rkāpj nodokļu neitralitātes principu.

15

Iesniedz?jtiesai ir šaubas par šo interpretāciju.

16

Vispirms, cikt?l Bundesfinanzhof (Federāl? finanšu tiesa) šaj? ziņ? tostarp esot atsaukusies uz PVN direktīvas III pielikuma 7. punkt? ietvertu j?dzienu "gadatirgi" un "izklaides parki" uzskaitījumu, iesniedz?jtiesa norāda, ka atš?ir?b? no citu valodu versij?m šis uzskaitījums nav atrodams ?stenošanas regulas Nr. 282/2011 32. panta v?cu valodas versij?, kur? ir vien?gi min?ts termins "Freizeitparks" ("atpūtas parki"). T? k? šis p?d?jais min?tais v?rds t? parastaj? noz?m? apz?m? pastāv?gi izveidotos izklaides parkus, t? uzskata, ka ir nepieciešami skaidrojumi attiecībā uz j?dzienu "gadatirgi" un "izklaides parki" definīciju un noš?iršanu.

17

Turpinājum? iesniedz?jtiesa preciz?, ka Bundesfinanzhof (Federāl? finanšu tiesa) sav? 2018. gada 2. augusta spriedum? ir uzskatījis, ka pastāv?ga tirgotāja uz??muma gadatirgos pakalpojumi, kas tiek organizēti atpūtas parka form?, nav piel?dzināmi to tirgotāju pakalpojumiem, kas savu darbību veic izbraukum? gadatirgos, ?emot vēr? atš?ir?gos apstākļus, k?dos šie pakalpojumi tiek sniegti.

18

Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa no Tiesas judikat?ras secina – k? sal?dzin?mo pakalpojumu konteksts ir j??em v?r? tikai atš?ir?bas starp tiesisko regul?jumu un tiesisko rež?mu, kas regul? attiec?gos pakalpojumus.

19

Ta?u šaj? gad?jum? abu veidu pakalpojumu konteksts nav atš?ir?gs tiesiskais regul?jums. Proti, ties?bu aktos nedz t?diem tirgot?ju uz??mumiem k? Phantasialand, nedz tirgot?jiem gadatirgos neesot noteikts pien?kums piepras?t kop?jo bi?eti, lai izmantotu visas atrakcijas, vai – gluži pret?ji – atseviš?u cenu par katru pied?v?to pakalpojumu. Turkl?t uz izklaides parku, t?pat k? gadatirgu, meh?niskaj?m atrakcij?m esot attiecin?mas vien?das droš?bas normas, un ne past?v?giem atrakciju uz??mumiem, ne izbraukuma atrakciju organiz?t?jiem likum? neesot paredz?ts, kur? gada posm? vi?iem b?tu j?sniedz savi pakalpojumi. L?dz ar to esot j?nosaka, vai t?dos apst?k?os k? pamatliet? ir piem?rojama Tiesas judikat?ra, saska?? ar kuru atš?ir?bas, kas saist?tas ar pakalpojumu kontekstu, var pamatot atš?ir?gu aplikšanu ar nodokli.

20

Visbeidzot iesniedz?jtiesa uzskata – pie?emot, ka izbraukuma atrakciju organiz?t?ju gadatirgos sniegtie pakalpojumi neatš?iras no to pakalpojumu konteksta, kurus sniedz past?v?gie atrakciju uz??mumi, atbilstošais krit?rijs ir saprast to, k?das vajadz?bas no pašreiz?j? vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a tiek apmierin?tas, pirmk?rt, gadatirg? un, otrk?rt, izklaides park?. Tikl?dz š?s vajadz?bas ir noteiktas, ir j?izv?rt?, vai abi pakalpojumi atbilst vien?d?m vajadz?b?m un vai iesp?jam?s atš?ir?bas ietekm? vidusm?ra pat?r?t?ja izv?li.

21

Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa uzskata, ka t? var veikt š?du v?rt?jumu tikai tad, ja t? izmanto emp?risku tiesu ekspert?zi. Saska?? ar Bundesfinanzhof (Feder?l? finanšu tiesa) judikat?ru nav nepieciešams, izmantojot emp?riskus ekspertus, g?t pier?d?jumus par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli attiec?b? uz diviem pakalpojumiem nodok?u neitralit?tes principa kontekst?, jo šis viedoklis ir tikai “gar?g? perspekt?va”. T?d?j?di iesniedz?jtiesa uzskata, ka tai iesniegt? str?da risin?jum? izš?iroša noz?me ir jaut?jumam, vai tai ir ties?bas v?kt pier?d?jumus par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli vai ar? š?ds viedoklis ir tikai gar?ga perspekt?va, ko nav iesp?jams uztvert, v?cot pier?d?jumus.

22

Š?dos apst?k?os Finanzgericht Köln (?elnes Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1)

Vai [PVN] direkt?vas III pielikuma 7. punkt?, skat?t? kop? ar š?s direkt?vas 98. panta 2. punktu, nosauktos gadatirgus un izklaides parkus var izmantot noš?iršanai nol?k? noteikt standarta nodok?u likmi atp?tas parkam, lai gan apz?m?jums “izklaides parks” attiecas gan uz past?v?giem atrakciju uz??mumiem, gan ar? uz izbraukuma atrakciju uz??mumiem?

2)

Vai Tiesas judikat?ra, saska?? ar kuru daž?du pakalpojumu sniegšanas apst?k?i var b?t to

atšir?guma pamat?, ir piem?rojama pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju organiz?t?ji un past?v?gie atrakciju uz??mumi, kuri darbojas k? atp?tas parki?

3)

Ja atbilde uz otro prejudici?lo jaut?jumu ir noliedzoša:

vai "vidusm?ra pat?r?t?ja viedoklis", kas atbilstoši Tiesas judikat?rai ir b?tisks apgroz?juma nodok?a neitralit?tes principa elements, nav piem?rota "gar?ga perspekt?va" pier?d?jumu ieg?šanai ekspert?zes ce???"

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

23

Ar saviem jaut?jumiem, kas ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai PVN direkt?vas 98. pants, lasot to kop? ar š?s direkt?vas III pielikuma 7. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam ir pretrun? t?di valsts ties?bu akti, saska?? ar kuriem, pirmk?rt, izbraukuma atrakciju organiz?t?ju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrk?rt, tiem, ko sniedz past?v?gu atrakciju uz??mumi un kas izpaužas k? atp?tas parki, tiek piem?rotas atšir?gas PVN likmes – vieniem samazin?t? likme, bet otriem – pamatlikme.

24

Atbilstoši PVN direkt?vas 96. pantam pre?u pieg?dei un pakalpojumu sniegšanai ir piem?rojama t? pati PVN likme, proti, katras dal?bvalsts noteikt? pamatlikme. Atk?pjoties no š? principa, š?s direkt?vas 98. pant? ir paredz?ta iesp?ja piem?rot samazin?tas PVN likmes. Min?t?s direkt?vas III pielikum? ir izsme?oši uzskait?tas pre?u pieg?žu un pakalpojumu sniegšanas kategorijas, kam saska?? ar šo 98. pantu var piem?rot samazin?t?s likmes (spriedums, 2017. gada 9. novembris, AZ, C?499/16, EU:C:2017:846, 22. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

25

Attiec?b? uz samazin?tu PVN likmju piem?rošanu – dal?bvalst?m, iev?rojot nodok?u neitralit?tes principu, kas ir rakstur?gs kop?jai PVN sist?mai, prec?z?k ir j?nosaka t?s PVN direkt?vas III pielikuma kategorij?s ietilpstoš?s pre?u pieg?des un pakalpojumi, kam tiek piem?rota samazin?t? likme (spriedums, 2017. gada 9. novembris, AZ, C?499/16, EU:C:2017:846, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

26

Konkr?t?k, PVN direkt?vas III pielikuma 7. punkt? dal?bvalst?m ir at?auts piem?rot samazin?tu PVN likmi "ieejas kart[?m] izr?d?m, te?triem, cirkiem, gadatirgiem, izklaides parkiem, koncertiem, muzejiem, zv?rud?rziem, kinote?triem, izst?d?m un taml?dz?giem kult?ras pas?kumiem un iest?d?jumiem".

27

Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? v?las noskaidrot, vai uz š? III pielikuma 7. punkt? ietvertaj?m nor?d?m uz “gadatirgiem” un uz “izklaides parkiem” var atsaukties, lai piem?rotu atš?ir?gas PVN likmes, pirmk?rt, pakalpojumiem, ko sniedz t?di past?v?gu atrakciju uz??mumi k? Phantasialand, un, otrk?rt, pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju uz??mumi, lai gan š?s tiesas ieskat? j?dziens “izklaides parki” attiecas uz abiem šiem atrakciju pakalpojumu sniedz?ju uz??mumu veidiem.

28

PVN direkt?v? nav ietverta nedz j?dziena “gadatirgus”, nedz j?dziena “izklaides parki” defin?cija min?t? III pielikuma 7. punkta izpratn?, un ?stenošanas regul? Nr. 282/2011 ar? nav paredz?ta nek?da šo j?dzienu defin?cija. Turkl?t nedz PVN direkt?v?, nedz ?stenošanas regul? Nr. 282/2011 nav atsauces uz dal?bvalstu ties?b?m šaj? zi??, l?dz ar to min?tie j?dzieni ir uzskat?mi par Savien?bas ties?bu autonomiem j?dzieniem, kas ir j?interpret? vienveid?gi vis? Savien?b? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 20. janv?ris, Finanzamt Saarbrücken, C?288/19, EU:C:2021:32, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29

L?dz ar to, pirmk?rt, šie paši j?dzieni ir j?interpret? saska?? ar attiec?go terminu parasto noz?mi ikdienas valod? un, otrk?rt, tie ir j?interpret? šauri, jo iesp?ja piem?rot samazin?tu PVN likmi ir atk?pe no pamatlikmes piem?rošanas principa (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 19. decembris, Segler?Vereinigung Cuxhaven, C?715/18, EU:C:2019:1138, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30

Run?jot par j?dzienu “izklaides parks” un “gadatirgus” parasto noz?mi ikdienas valod?, k? to rakstveida apsv?rumos b?t?b? ir nor?d?jusi Komisija, j?dziens “izklaides parks” apz?m? apr?kotu zemesgabalu, kas ietver daž?das iek?rtas, kuras paredz?tas atp?tai un izklaidei, savuk?rt “gadatirgu”, lai gan tas parasti ar? ir apr?kots ar š?d?m iek?rt?m, raksturo konkr?ta regularit?te noteikt? pagaidu laika period?.

31

T?pat ir j?nor?da, ka PVN direkt?vas III pielikuma 7. punkt? ir skaidri uzskait?ti gan “gadatirgi”, gan “izklaides parki”, l?dz ar to šie divi j?dzieni ir j?noš?ir.

32

T?d?j?di j?dziens “gadatirgi” attiecas uz t?du atrakciju sniedz?ju uz??mumu pakalpojumiem, kuri uz laiku darbojas ar izbraukuma iek?rt?m, bet j?dziens “izklaides parki” attiecas uz past?v?gu atrakciju uz??mumu veiktaj?m darb?b?m, kur?m ir ilglaic?gs raksturs.

33

Savuk?rt j?dziens “izklaides parki” nevar tikt interpret?ts t?d?j?di, ka tas ietvertu izbraukuma atrakciju pakalpojumu, jo tad j?dzienam “gadatirgi” šaj? gad?jum? vairs neb?tu savas piem?rošanas jomas.

34

Šaj? zi?? nav noz?mes iesniedz?jtiesas izdar?tajai atsaucei uz ?stenošanas regulas Nr. 282/2011

32. pantu, kur? abiem j?dzieniem "gadatirgi" un "izklaides parki" š?s ties?bu normas v?cu valodas versij? ir viens v?rds – "Freizeitparks" ("izklaides parki"). Proti, papildus tam, ka š? ties?bu norma iek?aujas kontekst?, kas atš?iras no samazin?tas PVN likmes piem?rošanas konteksta, šaj? 32. pant? min?tajiem pakalpojumiem oblig?ti ir j?piem?ro vieni un tie paši noteikumi, t?d?j?di tam, ka v?cu valodas versij? nav noteikta nek?da atš?ir?ba starp gadatirgiem un izklaides parkiem, nav noz?mes.

35

No t? izriet, ka saska?? ar PVN direkt?vas 98. pantu, lasot to kop? ar t?s III pielikuma 7. punktu, dal?bvalsts princip? var piem?rot samazin?tu PVN likmi pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju uz??mumi, vienlaikus piem?rojot pamatliski past?v?gu atrakciju uz??mumu sniegtajiem pakalpojumiem, kas izpaužas k? izklaides parki.

36

To iev?rojot, k? ir atg?din?ts š? sprieduma 25. punkt?, – ja dal?bvalsts izv?las selekt?vi piem?rot samazin?tu PVN likmi noteikt?m specifisk?m prec?m un pakalpojumiem, kas ir min?ti PVN direkt?vas III pielikum?, tai ir j?iev?ro nodok?u neitralit?tes princips (spriedums, 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 46. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

37

Šis princips nepie?auj no PVN viedok?a atš?ir?gi izv?rt?t l?dz?gas preces vai l?dz?gus pakalpojumus, starp kuriem past?v konkurence (spriedumi, 2014. gada 27. febru?ris, Pro Med Logistik un Pongratz, C?454/12 un C?455/12, EU:C:2014:111, 52. punkts, k? ar? 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 47. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

38

Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai noteiktu, vai preces vai pakalpojumi ir l?dz?gi, galvenok?rt ir j??em v?r? vidusm?ra pat?r?t?ja viedoklis. Preces vai pakalpojumi ir l?dz?gi, ja tiem ir l?dz?gas iez?mes un no pat?r?t?ju viedok?a tie apmierina vien?das vajadz?bas, pamatojoties uz krit?riju par izmantošanas sal?dzin?m?bu, un ja past?voš?s atš?ir?bas noz?m?g? veid? neiespaido vidusm?ra pat?r?t?ja l?mumu izmantot vienu vai otru no šiem pakalpojumiem (spriedumi, 2014. gada 27. febru?ris, Pro Med Logistik un Pongratz, C?454/12 un C?455/12, EU:C:2014:111, 53. un 54. punkts, k? ar? 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39

Citiem v?rdiem, ir j?p?rbauda, vai attiec?g?s preces vai pakalpojumi no vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a ir savstarp?ji aizst?jami. Proti, š?d? gad?jum? atš?ir?gu PVN likmju piem?rošana var ietekm?t pat?r?t?ja izv?li, un t?d?j?di tas nor?da uz nodok?u neitralit?tes principa p?rk?pumu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 9. novembris, AZ, C?499/16, EU:C:2017:846, 33. un 34. punkts).

40

Šaj? gad?jum? š?iet, ka ir izpild?ts pirmais nosac?jums, kurš izriet no š? sprieduma 38. punkt? min?t?s judikat?ras un saska?? ar kuru prec?m vai pakalpojumu sniegšanai, lai t?s var?tu uzskat?t par l?dz?g?m, ir j?b?t l?dz?g?m ?paš?b?m un j?apmierina t?s pašas vajadz?bas no

patērētāja viedokļa, emotīvā izmantošanas salīdzināmbas kritēriju. Proti, iesniedzējtiesa norāda, ka pakalpojumiem, kas sniegti, pirmkārt, gadatirgū un, otrkārt, izklaides parkā, ir līdzīgā pašā, jo katrā no abiem gadījumiem patērētājs izmanto atrakciju pakalpojumus. Turklāt attiecībā uz apmierinātību vajadzībām var pieņemt augstu pazīmju tuvināšanu (konverģences) pakāpi, ciktāl šī tiesa, ievērojot plašāku informāciju, piemin izklaidi un atpūtu, kā arī individuālo labklājību, piedzīvojumu vārdiem un saskarsmes iespējas.

41

Attiecībā uz otrā nosacījuma pārbaudi, saskaņā ar kuru pastāvot atšķirības būtiski neietekmē vidusmēra patērētāja lēmumu izmantot vienu vai otru no minētajām precēm vai pakalpojumiem, ir jāņem vērā, pirmkārt, atšķirības, kas attiecas uz attiecīgo preču vai pakalpojumu pašām, kā arī to izmantošanu un kas tādējādi ir raksturīgas šīm precēm vai pakalpojumiem. Taču, tātad? Tiesa ir nospriedusi, ka ir jāsalīdzina ne tikai atsevišķi pakalpojumi, otrkārt, ir jāņem vērā arī konteksts, kādā minētie pakalpojumi tiek sniegti (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 55. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

42

Šajā ziņā no Tiesas judikatūras izriet, ka atšķirībām, kuras saistītas ar tiesisko regulējumu un tiesisko režīmu, kas regulē attiecīgos pakalpojumus, var būt nozīme kā salīdzināmo pabalstu kontekstam (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2009. gada 23. aprīlis, TNT Post UK, C-357/07, EU:C:2009:248, 39. un 45. punkts, kā arī 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 57.–59. punkts). Tomēr no šīs judikatūras nevar secināt, ka nebūtu nozīmes atšķirībām, kas nav saistītas ar juridisko kontekstu. Gluži pretēji, jāņem vērā citas kontekstuālas atšķirības, ciktāl tās no vidusmēra patērētāja viedokļa var izraisīt nošķiršanu atkarībā no tā paša vajadzību apmierināšanas (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 56. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra), un tādējādi tās var ietekmēt šo patērētāja izvēli.

43

Tātad? atrakciju pakalpojumu, kas tiek piedāvāti, pirmkārt, izklaides parkos un, otrkārt, gadatirgos, līdzīgā rakstura novērtējums galu galā jāveic valsts tiesai (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2017. gada 9. novembris, AZ, C-499/16, EU:C:2017:846, 31. punkts), ir jāuzskata, ka šajā vērtējumā var būt nozīme tam, ka šajā gadījumā viens no pakalpojumiem principā ir pieejams pastāvīgi, bet otrs – tikai dažas dienas vai nedēļas gadā. Proti, patērētājam, kuram ir izvēle starp izklaides parka apmeklēšanu vai gadatirgu, tas, ka pārdzīvais minētais tiek organizēts tikai ierobežotu laiku, var izrādīties nozīmīgs vai pat izšķirošs.

44

Kā to norāda Vācijas valdība, gadatirgi bieži ir arī balstīti uz reģionā iesakotām tradīcijām, jo kopumā piedāvāto pakalpojumu spektrs ir ļoti atšķirīgs un tiem ir arī kultūras saistīts aspekts. Kā kultūras mantojuma daļai tiem varētu būt svarīga vērtība sociālajā dzīvē. Šādi rādītāji varētu ietekmēt arī vidusmēra patērētāja izvēli, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

45

Turklāt, lai gan iesniedzējtiesa norāda, ka Vācijā tūdu pakalpojumu kontekstā, kurus sniedz, pirmkārt, izklaides parkā un, otrkārt, gadatirgā, nav atšķirīga tiesiska regulējuma, no Vācijas valdības rakstveida atbildēm izriet, ka uz izbraukuma atrakciju uzņēmumiem un pastāvīgu

atrakciju uz??mumiem neattiecas tas pats valsts tiesiskais regul?jums, jo at?auja r?kot gadatirgu ietver da??da veida "tirgus priekšroc?bas", kuras uz noteiktu laiku posmu noz?m? atbr?vojumu no konkr?t?m parasti piem?rojam?m juridisk?m pras?b?m, k?, piem?ram, normas par darba laiku. Šaj? zi?? iesniedz?jtiesai ir ar? j?nosaka, vai š?das atš?ir?bas, ja t?s ir piefiks?tas, ietekm? vidusm?ra pat?r?t?ja izv?li.

46

Savuk?rt attiec?b? uz jaut?jumu, vai šaj? kontekst? valsts tiesai ir ties?bas izmantot emp?risku tiesas ekspert?zi par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli vai ar? šis viedoklis ir tikai "gar?ga perspekt?va", kura nav uztverama caur pier?d?jumu v?kšanu, ir j?nor?da, ka parasti pati tiesa, balstoties uz sav?m zin?šan?m, var g?t inform?ciju par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1998. gada 16. j?lijs, Gut Springenheide un Tusky, C?210/96, EU:C:1998:369, 31. un 32. punkts, k? ar? 1999. gada 28. janv?ris, Sektkellerei Kessler, C?303/97, EU:C:1999:35, 36. punkts).

47

Tom?r Savien?bas ties?b?m nav pretrun? tas, ka valsts tiesa, šaj? v?rt?jum? saskaroties ar ?paš?m gr?t?b?m, valsts ties?b?s paredz?tajos apst?k?os l?dz veikt ekspert?zi, lai paskaidrotu savu spriedumu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1998. gada 16. j?lijs, Gut Springenheide un Tusky, C?210/96, EU:C:1998:369, 35. un 36. punkts, k? ar? 1999. gada 28. janv?ris, Sektkellerei Kessler, C?303/97, EU:C:1999:35, 37. punkts).

48

?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 98. pants, lasot to kop? ar š?s direkt?vas III pielikuma 7. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru, pirmk?rt, izbraukuma atrakciju organiz?t?ju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrk?rt, tiem, ko sniedz past?v?gu atrakciju uz??mumi un kas izpaužas k? atp?tas parki, tiek piem?rots atš?ir?gs PVN rež?ms – vieniem samazin?ta likme un otriem parast? likme –, ar nosac?jumu, ka tiek iev?rots nodok?u neitralit?tes princips. Savien?bas ties?b?m nav pretrun? tas, ka iesniedz?jtiesa, kad tai rodas ?pašas gr?t?bas, p?rbaudot nodok?u neitralit?tes principa iev?rošanu, valsts ties?b?s paredz?tajos apst?k?os l?dz veikt ekspert?zi, lai paskaidrotu savu spriedumu.

Par ties?šan?s izdevumiem

49

Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 98. pants, lasot to kop? ar š?s direkt?vas III pielikuma 7. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru, pirmk?rt, izbraukuma atrakciju organiz?t?ju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrk?rt, tiem, ko sniedz past?v?gu atrakciju uz??mumi un kas izpaužas k? atp?tas parki, tiek piem?rots atš?ir?gs

pievienotās vārtības nodokļa režīms – vieniem samazināta likme un otriem parastā likme –, ar nosacījumu, ka tiek ieviests nodokļu neitralitātes princips. Savienības tiesībām nav pretrunātas, ka iesniedzējtiesa, kad tai rodas šāpas grūtības, pārbaudot nodokļu neitralitātes principa ieviešanu, valsts tiesības paredz tajos apstākļos līdz veikt ekspertīzi, lai paskaidrotu savu spriedumu.

[Paraksti]

(*1) Tiesvedības valoda – vācu.