Downloaded via the EU tax law app / web

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (septintoji kolegija) SPRENDIMAS

2021 m. rugs?jo 9 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicin? sprendim? – Apmokestinimas – SESV 63 straipsnis – Laisvas kapitalo jud?jimas – Pajam? mokestis – Dividendai už biržines akcijas – Mokes?i? lengvata, taikoma dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama nacionalin?je vertybini? popieri? rinkoje – Skirtingas vertinimas – Objektyvus diferencijavimo kriterijus – Apribojimas – SESV 65 straipsnis – Objektyviai panašios situacijos – Pateisinimas – Vien ekonominis tikslas“

Byloje C?449/20

d?l *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas, Portugalija) 2020 m. rugs?jo 22 d. nutartimi, kuri? Teisingumo Teismas gavo t? pa?i? dien?, pagal SESV 267 straipsn? pateikto prašymo priimti prejudicin? sprendim? byloje

Real Vida Seguros SA

prieš

Autoridade Tributária e Aduaneira

TEISINGUMO TEISMAS (septintoji kolegija),

kur? sudaro kolegijos pirmininkas A. Kumin (praneš?jas), teis?jai P. G. Xuereb ir I. Ziemele,

generalinis advokatas G. Pitruzzella,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelg?s ? rašytin? proceso dal?,

išnagrin?j?s pastabas, pateiktas:

– *Real Vida Seguros SA*, atstovaujamos *advogado* C. Ramos Pereira,

– Portugalijos vyriausyb?s, atstovaujamos L. Inez Fernandes, S. Jaulino, H. Magno ir P. Barros da Costa,

– Europos Komisijos, atstovaujamos W. Roels ir I. Melo Sampaio,

atsižvelg?s ? sprendim?, priimt? susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrin?ti byl? be išvados,

priima š?

Sprendim?

1 Prašymas priimti prejudicin? sprendim? pateiktas d?l SESV 63 ir 65 straipsni? išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrin?jant *Real Vida Seguros SA* ir *Autoridade Tributária e Aduaneira* (Mokes?i? ir muit? institucija, Portugalija, toliau – mokes?i? administratorius) gin?? d?l dalinio dividend? už biržines akcijas atskaitymo, nustatant pajam? mokes?io baz?.

Teisinis pagrindas

3 Pagrindin?je byloje taikytinos redakcijos *Estatuto dos Benefícios Fiscais* (?statymas d?l mokes?i? lengvat?) (*Diário da República* I, serija I-A, Nr. 149, 1989 m. liepos 1 d., toliau – EBF) 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta:

„Mokes?i? lengvatomis laikomos išimtin?s priemon?s, kuri? pri?mimas atitinka nefiskalini? vieš?j? interes?, viršesni? už pat? apmokestinim? (kurio ?gyvendinimui jos trukdo), apsaug?.“

4 EBF 31 straipsnyje buvo numatyta:

„Apskai?iuojant fizini? asmen? pajam? mokest? arba juridini? asmen? pelno mokest? atsižvelgiama tik ? 50 % dividend? už biržines akcijas.“

Pagrindin? byla ir prejudicinis klausimas

5 1999 ir 2000 finansiniais metais *Real Vida Seguros*, ?steigta Porte (Portugalija), gavo dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama tiek Portugalijos, tiek užsienio vertybini? popieri? rinkose. Nustatydama pelno mokes?io už šiuos finansinius metus baz? ji pagal EBF 31 straipsn? iš viso grynojo pelno atskait? 50 % ši? dividend?.

6 Kompetentinga institucija, atlikusi mokestin? min?t? finansini? met? patikrinim?, 10 778,46 EUR suma pakoregavo 1999 finansini? met? mokestin? rezultat? ir 13 406,62 EUR suma – 2000 finansini? met? mokestin? rezultat?, pagr?sdama taip:

„Iš pagal EBF 31 straipsn? atliktos pajam?, kurioms taikomas atskaitymas už biržines akcijas, apskai?iavimo baz?s analiz?s matyti, kad mokes?i? mok?tojas atsižvelg? ? bruto dividendus, gautus už akcijas, kuriomis prekiaujama tiek Portugalijos, tiek užsienio vertybini? popieri? rinkose.

Vis d?lto atsižvelgiant ? „mokes?i? lengvatos“ s?vok? ir ? tai, kad ši lengvata buvo sukurta siekiant skatinti nacionalin? vertybini? popieri? rink?, reik?jo atsižvelgti tik ? dividendus už akcijas, kuriomis prekiaujama šioje vertybini? popieri? rinkoje <...>“

7 *Real Vida Seguros* po šio mokestinio patikrinimo pateiktus pranešimus d?l mokes?io perskai?iavimo nes?kmingai užgin?ijo: pirmiausia administracine tvarka, v?liau – teisme. Tuomet ši bendrov? pateik? kasacin? skund? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiame teisme – *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas, Portugalija).

8 Gr?sdama savo kasacin? skund? *Real Vida Seguros* teigia, kad pirmosios instancijos teismas padar? teis?s klaid?, nes nusprend?, kad EBF 31 straipsnyje numatytas atskaitymas taikomas tik dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, o ne dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose. Šiame straipsnyje nekalbama apie dividend? kilm?; be to, bet koks skirstymas tokiu pagrindu prieštaraut? S?jungos teisei, nes toks šios mokes?i? lengvatos taikymas ribot? laisv? kapitalo jud?jim?.

9 Prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas nurodo, kad EBF 31 straipsnyje numatytos mokes?i? lengvatos aiškinimas, pagal kur? ši taikoma tik dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama nacionalin?je vertybini? popieri? rinkoje, grindžiamas šio straipsnio tikslu – skatinti ar pl?toti vertybini? popieri? rink?. Taigi egzistuoja reikšmingas visuomen?s interesas, kaip

jis suprantamas pagal EBF 2 straipsnio 1 dal?, kuris yra svarbesnis už apmokestinimo tiksl?.

10 Vis d?lto *Supremo Tribunal Administrativo* (Vyriausiasis administracinis teismas) kilo abejoni? d?l šio aiškinimo suderinamumo su laisvu kapitalo jud?jimu, tod?l jis nutar? sustabdyti bylos nagrin?jim? ir pateikti Teisingumo Teismui š? prejudicin? klausim?:

„Ar SESV 63 ir paskesniuose straipsniuose numatyt? laisv? kapitalo jud?jim? pažeidžia tai, kad pagal [EBF] 31 ir 2 straipsnius kasatorei 1999 ir 2000 finansini? met? pajam? mokes?io tikslais leidžiama atskaityti 50 % nacionalin?se (t. y. Portugalijos) vertybini? popieri? rinkose gaut? dividend?, taip draudžiant atskaityti kit? <...> valstybi? nari? vertybini? popieri? rinkose gautus dividendus?“

D?l prejudicinio klausimo

11 Savo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s siekia išsiaiškinti, ar SESV 63 ir 65 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama valstyb?s nar?s mokes?i? praktika, pagal kuri?, nustatant mokes?i? mok?tojo pajam? mokes?io baz?, atsižvelgiama tik ? 50 % dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama šios valstyb?s nar?s vertybini? popieri? rinkoje, o ? dividendus už akcijas, kuriomis prekiaujama kit? valstybi? nari? vertybini? popieri? rinkose, atsižvelgiama visa apimtimi.

12 Pirmiausia reikia pažym?ti, kad, remiantis prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo paaiškinimais, 1999 ir 2000 finansiniais metais EBF 31 straipsnyje buvo numatyta, kad atsižvelgiama ? 50 % gaut? dividend? ir, remiantis šio straipsnio tikslu, tai buvo taikoma tik dividendams, gautiems už akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje. Viena vertus, iš rašytini? Portugalijos vyriausyb?s pastab? matyti, kad pagal min?t? straipsn? (jis buvo priimtas 1989 m. ir panaikintas 2008 m.) iš pajam? mokes?io baz?s buvo galima atskaityti ne 50 %, o 60 % ši? dividend? už 2000 finansinius metus. Kita vertus, *Real Vida Seguros* gin?ija tiek pirmosios instancijos teismo, tiek prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo pateikt? EBF 31 straipsnio aiškinim?, pagal kur? šis straipsnis taikomas tik dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, nes tokia s?lyga neišplaukia iš jo formuluot?s.

13 Šiuo klausimu pažym?tina, kad vykstant SESV 267 straipsnyje numatytam procesui, pagr?stam aiškiu nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo funkcij? atskyrimu, tik nacionalinis teismas gali tiksliai nustatyti nacionalini? ?statym? ir kit? teis?s akt? nuostat? taikymo srit? (2019 m. spalio 3 d. Sprendimo *Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale*, C?632/18, EU:C:2019:833, 48 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija). Teisingumo Teismas turi kompetencij? priimti sprendim? d?l S?jungos teis?s išaiškinimo ar galiojimo tik atsižvelgdamas ? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo aprašyt? faktin? ir teisin? situacij? (2020 m. gruodžio 17 d. Sprendimo *Onofrei*, C?218/19, EU:C:2020:1034, 18 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija) ir negali nei ja suabejoti, nei patikrinti, ar ji teisinga (šiuo klausimu žr. 2011 m. rugs?jo 15 d. Sprendimo *Gueye et Salmerón Sánchez*, C?483/09 ir C?1/10, EU:C:2011:583, 42 punkt? ir 2016 m. birželio 21 d. Sprendimo *New Valmar*, C?15/15, EU:C:2016:464, 25 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

14 Vadinasi, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti remiantis prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nutartyje išd?stytomis prielaidomis.

15 Tarp SESV 63 straipsnio 1 dalyje draudžiam? laisvo kapitalo jud?jimo apribojimo priemoni? yra tos, kurios gali atgrasyti nerezidentus investuoti tam tikroje valstyb?je nar?je arba šios valstyb?s nar?s rezidentus tai daryti kitose valstyb?se (2020 m. balandžio 30 d. Sprendimo *Société Générale*, C?565/18, EU:C:2020:318, 22 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

16 Konkre?iai kalbant, skirtingas vertinimas, kai d?l jo vienos valstyb?s nar?s mokes?i? mok?tojo, kilusio iš kitos valstyb?s nar?s, pajamos vertinamos mažiau palankiai, palyginti su pirmoje valstyb?je nar?je gautomis pajamomis, gali atgrasyti tok? mokes?i? mok?toj? investuoti savo kapital? kitoje valstyb?je nar?je (2021 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (KIPVPS išmok?tos pajamos)*, C?480/19, EU:C:2021:334, 27 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

17 Iš prašymo priimti prejudicin? sprendim? matyti, kad pagal mokes?i? administratoriaus taikyt? EBF 31 straipsn? dividend? už biržines akcijas gav?jas, siekdamas nustatyti pajam? mokes?io baz?, gal?jo iš dalies atskaityti šiuos dividendus, jei akcijomis, už kurias mokami šie dividendai, prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje.

18 Portugalijos vyriausyb? gin?ija laisvo kapitalo jud?jimo apribojim? ir teigia, kad EBF 31 straipsnio taikymo laikotarpiu bet kuris bet kurios valstyb?s nar?s ar tre?iosios valstyb?s fizinis ar juridinis asmuo gal?jo patekti ? Portugalijos vertybini? popieri? rink?, nes joje buvo galima prekiauti tiek Portugalijos, tiek užsienio šali? bendrovi? akcijomis.

19 Šiuo klausimu reikia pažym?ti, kad pagrindin?je byloje nagrin?jamuose mokes?i? administratoriaus taikytuose nacionalin?s teis?s aktuose nebuvo daroma skirtumo tarp bendrovi? reziden?i? ir bendrovi? nereziden?i? išmok?t? dividend?, nes s?lyga d?l dalinio atskaitymo buvo taikoma abiem dividend? r?šims vienodai.

20 Vis d?lto iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad nacionalin?s teis?s aktas, vienodai taikomas ?kio subjektams rezidentams ir ?kio subjektams nerezidentams, gali tapti laisvo kapitalo jud?jimo apribojimu, nes net objektyviais kriterijais pagr?stas diferencijavimas faktiškai gali sudaryti nepalankias s?lygas tarpvalstybiniais atvejais (2020 m. sausio 30 d. Sprendimo *Köln-Aktienfonds Deka*, C?156/17, EU:C:2020:51, 55 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

21 Taip yra tada, kai pagal nacionalin?s teis?s akt? suteikiama mokes?io lengvata tik tais atvejais, kai ?vykdoma viena vienodai taikoma s?lyga, kuri d?l savo pob?džio ar *de facto* yra b?dinga nacionalinei rinkai, tod?l tik bendrov?s rezident?s gali ši? s?lyg? ?vykdyti, o bendrov?s nerezident?s paprastai jos ne?vykdo (žr. 2020 m. sausio 30 d. Sprendimo *Köln-Aktienfonds Deka*, C?156/17, EU:C:2020:51, 56 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

22 Taigi darytina išvada, kad tokia praktika, pagal kuri? palankesnis dividend? mokestinis vertinimas susiejamas su s?lyga, kad šiomis akcijomis, už kurias mokami šie dividendai, b?t? prekiaujama nacionalin?je vertybini? popieri? rinkoje, d?l paties šios s?lygos pob?džio lemia tai, kad palankesnis mokestinis vertinimas taikomas investicijoms ? bendroves rezidentes, o mažiau palankus mokestinis vertinimas – investicijoms ? bendroves nerezidentes.

23 Viena vertus, reik?t? pažym?ti, kad bendrovi?, kuri? akcijomis prekiaujama vertybini? popieri? rinkoje, tod?l jomis leidžiama prekiauti reguliuojamoje rinkoje, akcijomis paprastai prekiaujama nacionalin?je vertybini? popieri? rinkoje. Kita vertus, nors bendrovi? akcijomis vienu metu gali b?ti prekiaujama tiek užsienio vertybini? popieri? rinkose, tiek nacionalin?je vertybini? popieri? rinkoje (tam taikomas tarptautinis kotiravimas), bendrovi? nereziden?i?, kuri? akcijomis prekiaujama atitinkamoje vertybini? popieri? rinkoje, paprastai yra gerokai mažiau nei bendrovi? reziden?i?.

24 Be to, ši išvada visiškai taikoma Portugalijos vertybini? popieri? rinkai, nes, kaip matyti iš rašytini? Komisijos pastab?, bendrovi? nereziden?i?, kuri? akcijomis prekiaujama šioje vertybini? popieri? rinkoje, yra labai mažai, palyginti su bendrov?mis rezident?mis, ir n?ra joki? duomen?, leidžian?i? teigti, kad ši pad?tis buvo kitokia tuo laikotarpiu, kai buvo taikoma pagrindin?je byloje nagrin?jamuose nacionalin?s teis?s aktuose numatyta mokes?i? lengvata.

25 Taigi reikia pripažinti, kad mokes?i? praktika, pagal kuri? dividend? už biržines akcijas gav?jas, siekdamas nustatyti pajam? mokes?io baz?, gal?jo iš dalies atskaityti šiuos dividendus su s?lyga, kad akcijomis, už kurias mokami šie dividendai, prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, gal?jo atgrasyti teis? pasinaudoti EBF 31 straipsnyje numatyta mokes?i? lengvata turin?ius asmenis nuo investicij? ? bendroves nerezidentes, vadinasi, tokia praktika riboja laisv? kapitalo jud?jim? ir yra iš esm?s draudžiama pagal SESV 63 straipsn?.

26 Vis d?lto, kaip pabr?žia Portugalijos vyriausyb?, SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte ?tvirtinta, kad SESV 63 straipsnio nuostatos nepažeidžia valstybi? nari? teis?s taikyti atitinkamas savo mokes?i? ?statym? nuostatas, pagal kurias skiriami mokes?i? mok?tojai d?l j? skirtingos situacijos d?l gyvenamosios arba kapitalo investavimo vietos.

27 Ši nuostata, kaip nukrypstanti nuo pagrindinio laisvo kapitalo jud?jimo principo, turi b?ti aiškinama siaurai. Tod?l ji negali b?ti aiškinama taip, kad kiekvienas mokes?i? teis?s aktas, pagal kur? mokes?i? mok?tojai skirstomi atsižvelgiant ? gyvenam?j? viet? arba ? valstyb?, kurioje jie investuoja savo kapital?, automatiškai yra suderinamas su SESV. Pa?i? SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkte numatyt? nukrypti leidžian?i? nuostat? riboja SESV 65 straipsnio 3 dalis, kurioje numatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nurodytos nacionalin?s teis?s nuostatos „neturi sudaryti laisvo kapitalo jud?jimo ir mok?jim?, kaip nustatyta [SESV] 63 straipsnyje, savavališko diskriminavimo ar užsl?pto apribojimo“ (2021 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (KIPVPS išmok?tos pajamos)*, C?480/19, EU:C:2021:334, 29 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

28 Teisingumo Teismas taip pat yra nusprend?s, kad reikia skirti pagal SESV 65 straipsnio 1 dalies a punkt? leidžiam? skirting? poži?r? nuo SESV 65 straipsnio 3 dalyje uždraustos diskriminacijos. Tam, kad nacionalin?s mokes?i? teis?s nuostata gal?t? b?ti laikoma suderinama su laisv? kapitalo jud?jim? reglamentuojan?iomis SESV nuostatomis, reikia, kad jos lemiamas skirtingas poži?ris b?t? susij?s su objektyviai skirtingomis situacijomis arba jis b?t? pateisinamas privalomuoju bendrojo intereso pagrindu (2021 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (KIPVPS išmok?tos pajamos)*, C?480/19, EU:C:2021:334, 30 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

29 Vadinasi, reikia išnagrin?ti, pirma, ar egzistuoja objektyvus skirtumas tarp dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, gav?jo ir dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose, gav?jo.

30 Pagal suformuot? jurisprudencij? tarpvalstybin?s situacijos ir valstyb?s nar?s vidaus situacijos panašumas turi b?ti nagrin?jamas atsižvelgiant ? atitinkamais nacionalin?s teis?s aktais

siekiam? tiksl? (2020 m. balandžio 30 d. Sprendimo *Société Générale*, C?565/18, EU:C:2020:318, 26 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

31 Šiuo klausimu Portugalijos vyriausyb? nurodo, kad tuo metu Portugalijos vertybini? popieri? rinkos pad?tis skyr?si nuo kit? valstybi? nari? vertybini? popieri? rink? pad?ties ir kad mokes?i? mok?tojai gal?jo užsienyje sumok?tus mokes?ius už dividendus atskaityti iš apskai?iuot? mokes?i?, o ne iš gaut? pajam?.

32 Šiems argumentams negalima pritarti.

33 Vis? pirma tiek mokes?i? mok?tojas, investuojantis ? akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, tiek mokes?i? mok?tojas, investuojantis ? akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose, savo kapital? investuoja ? pelno siekian?ias biržines bendroves.

34 Be to, abiem šiais atvejais šios pajamos apmokestinamos Portugalijoje. Vis d?lto, kadangi Portugalijos vyriausyb? nurodo galimyb? mokes?i? mok?tojams, investavusiems savo kapital? ? akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose, iš Portugalijoje taikomo mokes?io atskaityti užsienyje už šiuos dividendus sumok?tus mokes?ius, reikia priminti, kad, remiantis suformuota jurisprudencija, darytina išvada, kad pagal toki? mokes?i? nuostat?, skirt? ekonominiam dvigubam paskirstytojo pelno apmokestinimui išvengti ar sušvelninti, dividendus iš kitos valstyb?s nar?s gaunan?io mokes?i? mok?tojo pad?tis yra panaši ? nacionalin?s kilm?s dividendus gaunan?io mokes?i? mok?tojo pad?t?, nes abiem šiais atvejais gautas pelnas iš esm?s gali b?ti apmokestintas kelis kartus (šiuo klausimu žr. 2016 m. lapkri?io 24 d. Sprendimo *SECIL*, C?464/14, EU:C:2016:896, 55 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?). Vadinasi, d?l mokes?i? mok?toj?, investavusi? kapital? ? akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose, galimyb?s iš Portugalijoje taikomo mokes?io atskaityti užsienyje už šiuos dividendus sumok?t? mokest? (darant prielaid?, kad tokia galimyb? yra nustatyta) ši? mokes?i? mok?toj? pad?tis negali skirtis nuo mokes?i? mok?toj?, investavusi? kapital? ? akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, pad?ties.

35 Galiausiai tiek iš nutarties d?l prašymo priimti prejudicin? sprendim?, tiek iš rašytini? Portugalijos vyriausyb?s pastab? matyti, kad mokes?i? lengvata mokes?i? mok?tojams, investavusiems ? akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, buvo skirta Portugalijos vertybini? popieri? rinkai skatinti ir pl?toti.

36 Kadangi, kaip matyti iš šio sprendimo 22 ir 23 punktuose išd?styt? argument?, toks tikslas yra neišvengiamai ir glaudžiai susij?s su vidaus investicij? skatinimu, pripažinus, kad d?l investicij? ? akcijas, kuriomis prekiaujama Portugalijos vertybini? popieri? rinkoje, mokes?i? mok?tojai atsiduria skirtingoje pad?tyje nei mokes?i? mok?tojai, investav? ? akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkose, o pagal SESV 63 straipsnio 1 dal? konkre?iai draudžiami tarpvalstybinio kapitalo jud?jimo apribojimai, ši nuostata prarast? prasm? (pagal analogij? žr. 2019 m. vasario 26 d. Sprendimo *X (Tre?iosiose šalyse ?steigtos tarpin?s bendrov?s)*, C?135/17, EU:C:2019:136, 68 punkt?).

37 Antra, d?l apribojimo pateisinimo svarbia viešojo intereso priežastimi Portugalijos vyriausyb? teigia, pirma, kad pagrindin?je byloje nagrin?jama mokes?i? praktika Portugalijos Respublika ?gyvendino savo kompetencij? mokes?i? srityje, ir ji buvo pagr?sta teis?s apmokestinti dividendus ir teis?s leisti j? neapmokestinti tarpusavio simetrija.

38 Šiuo klausimu reikia pažym?ti, kad nors kiekviena valstyb? nar? turi nustatyti savo paskirstyto pelno apmokestinimo sistem? ir šiuo tikslu apibr?žti dividendus gavusiam akcininkui taikom? mokes?io baz?, pagal suformuot? jurisprudencij? valstyb?s nar?s vis d?lto turi

?gyvendinti savo mokes?i? autonomij?, laikydamosi iš S?jungos teis?s kylan?i? reikalavim?, be kita ko, nustatyt? SESV nuostatose d?l laisvo kapitalo jud?jimo, o tai reiškia, kad turi b?ti sukurta nediskriminuojanti apmokestinimo sistema (šiuo klausimu žr. 2020 m. sausio 30 d. Sprendimo *Köln-Aktienfonds Deka*, C?156/17, EU:C:2020:51, 42 ir 45 punktus ir juose nurodyt? jurisprudencij?).

39 Kadangi, kita vertus, Portugalijos vyriausyb? remiasi vertybini? popieri? rinkos skatinimu, iš suformuotos Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad vien ekonominis tikslas negali pateisinti SESV garantuojamos pagrindin?s laisv?s apribojimo (2021 m. vasario 25 d. Sprendimo *Novo Banco*, C?712/19, EU:C:2021:137, 40 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

40 Be to, net darant prielaid?, kad toks tikslas laikytinas priimtinu, nebuvo pateikta joki? duomen?, kad jo pasiekti nepavyks (net jei pagrindin?je byloje nagrin?jamuose nacionalin?s teis?s aktuose numatyta mokes?i? lengvata b?t? taikoma dividendams už akcijas, kuriomis prekiaujama užsienio vertybini? popieri? rinkoje) ir kad d?l šios priežasties šiems dividendams ši mokes?i? lengvata netaikytina.

41 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pateikt? klausim? reikia atsakyti, kad SESV 63 ir 65 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama valstyb?s nar?s mokes?i? praktika, pagal kuri?, nustatant mokes?i? mok?tojo pajam? mokes?io baz?, atsižvelgiama tik ? 50 % dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama šios valstyb?s nar?s vertybini? popieri? rinkoje, o ? dividendus už akcijas, kuriomis prekiaujama kit? valstybi? nari? vertybini? popieri? rinkose, atsižvelgiama visa apimtimi.

D?l bylin?jimosi išlaid?

42 Pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendžia:

SESV 63 ir 65 straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama valstyb?s nar?s mokes?i? praktika, pagal kuri?, nustatant mokes?i? mok?tojo pajam? mokes?io baz?, atsižvelgiama tik ? 50 % dividend? už akcijas, kuriomis prekiaujama šios valstyb?s nar?s vertybini? popieri? rinkoje, o ? dividendus už akcijas, kuriomis prekiaujama kit? valstybi? nari? vertybini? popieri? rinkose, atsižvelgiama visa apimtimi.

Parašai.

* Proceso kalba: portugal?.