

62020CJ0538

TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2022. gada 22. septembrī (*1)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Brīvība veikt uzņēmējdarbību – LESD 49. un 54. pants – Pastāvīgā uzņēmuma nerezidenta galīgā zaudējumu atskaitošā – Valsts, kas atteikusies no savas nodokļu ieturēšanas kompetences saskaņā ar nolikumu par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu – Situāciju salīdzināšana

Lietā C-538/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Bundesfinanzhof (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar 2019. gada 6. novembra lēmumu un kas Tiesā reģistrēta 2020. gada 21. oktobrī, tiesvedībā

Finanzamt B

pret

W AG,

piedaloties

Bundesministerium der Finanzen,

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. Likurģs [C. Lycourgos], tiesneši S. Rodins [S. Rodin], Ž. K. Bonišo [J.-C. Bonichot] (referenti), L. S. Rosi [L. S. Rossi] un O. Spinjana-Matei [O. Spineanu-Matei],

ģenerālvokāts: E. M. Kolinss [A. M. Collins]

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemotvārā rakstveida procesū,

ģemotvārā apsvērumus, ko sniedza:

–

W AG vārdā – P. Dodos, Rechtsanwalt,

–

Vācijas valdības vārdā – R. Kanitz un J. Möller, pārstāvji,

–

Francijas valdības vārdā – E. de Moustier un E. Toutain, pārstāvji,

—
Somijas valdības vārdā – S. Hartikainen, A. Laine un H. Leppo, pārstāvji,

—
Eiropas Komisijas vārdā – W. Roels un V. Uher, pārstāvji,

noklausījies ģenerālvokāta secinājumus 2022. gada 10. martā tiesas sēdē,
pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par LESD 49. un 54. panta interpretāciju.

2

Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp Finanzamt B (B finanšu pārvalde, Vācija) un Vācijas reģistrētu akciju sabiedrību W AG par pirmās minētās atteikumu, aprēķinot nodokli, kas šai sabiedrībai jāmaksā šajā dalībvalstī par 2007. gadu, ģemt vārā zaudējumus, kuri radušies minētās sabiedrības pastāvīgajam uzņēmumam, kas atradās Apvienotajā Karalistē un tika slēgts tajā pašā gadā.

Atbilstošās tiesību normas

Vācijas tiesības

3

Körperschaftsteuergesetz (Uzņēmumu ienākuma nodokļa likums), redakcijā, kas piemērojama pamatlīdī (turpmāk tekstā – “KStG”), 1. pantā ir noteikts:

“1) Neierobežots uzņēmumu ienākuma nodokļa maksāšanas pienākums ir šādām organizācijām, personu apvienībām un mantas kopībām ar vadības atrašanās vietu vai juridisko adresi iekšzemē:

1. kapitālsabiedrībām (proti, Eiropas sabiedrībām, akciju sabiedrībām, akciju komandītsabiedrībām un sabiedrībām ar ierobežotu atbildību);

[..].

2) Neierobežotais uzņēmumu ienākuma nodokļa maksāšanas pienākums attiecas uz visiem ienākumiem.

[..]”

4

KStG 8. panta 2. punkts ir paredzēts, ka visi tādā nodokļu maksātāja ienākumi, kuram ir neierobežots nodokļa maksāšanas pienākums 1. panta 1. punkta 1.–3. apakšpunkta izpratnē, ir uzskatāmi par gētiem no uzņēmējdarbības.

Nolīgums par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu

5

1964. gada 26. novembra Nolīguma starp Vācijas Federatīvo Republiku un Lielbritānijas un Ziemeļrīgas Apvienoto Karalisti par nodokļu dubults uzlikšanas un izvairīšanās no nodokļu nomaksas novēršanu, kurā grozījumi izdarīti ar 1970. gada 23. marta papildvienošanos (BGBl. 1966 II, 359. lpp., BGBl. 1967 II, 828. lpp. un BGBl. 1971 II, 46. lpp.; turpmāk tekstā – “DBA”), III panta 1. punkts ir noteikts:

“Vienas teritorijas uzņēmuma uzņēmējdarbības peļņai ir uzliekami nodokļi tikai šajā teritorijā, ja vien uzņēmums otrā teritorijā neveic uzņēmējdarbību ar tajā esoša pastāvīga uzņēmuma starpniecību. Ja uzņēmums otrā teritorijā veic uzņēmējdarbību ar tajā esoša pastāvīga uzņēmuma starpniecību, peļņai ir uzliekami nodokļi otrā teritorijā, bet tikai tiktāl, cik tā ir attiecināma uz šo pastāvīgo uzņēmumu.”

6

DBA XVIII panta 2. punkts ir paredzēts:

“Personām, kas ir Federatīvās Republikas rezidentes, nodoklis tiek noteikts šādi:

a)

no Federatīvās Republikas nodokļa bāzes ir izslēgti ienākumi no avotiem Apvienotajā Karalistē un Apvienotajā Karalistē esošām pašuma daļēm, kurām [...] var uzlikt nodokli Apvienotajā Karalistē [...], VIII panta 1. punkts minētā peļņa var tikt izslēgta tikai tad, ja par to ir jāmaksā nodokļi Apvienotajā Karalistē. Tomēr Federatīvā Republika patur tiesības ņemt vērā šādi izslēgtos ienākumus un pašuma daļas, nosakot nodokļa likmi.

[...]”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

7

W, akciju sabiedrība ar juridisko adresi un vadības atrašanās vietu Vācijā, vada vērtpapāru tirdzniecības banku. 2004. gada augustā W atvēra filiāli Apvienotajā Karalistē. Tā kā pēdējā minētā neguva peļņu, 2007. gada pirmajā pusgadā W to slēdza, un tādējādi zaudējumi, kas bija radušies šim uzņēmumam, nodokļu aprēķinā vajadzētu būt nevarēja tikt pārnesti uz Apvienoto Karalisti.

8

Tā kā B finanšu pārvalde atteicās ņemt vērā šos zaudējumus, nosakot summu, kas W ir jāmaksā Vācijā kā uzņēmumu ienākuma nodoklis un uzņēmējdarbības peļņas nodoklis par 2007. taksācijas gadu, šā sabiedrība cēla prasību Hessisches Finanzgericht (Hesenes Finanšu tiesa, Vācija). Ar 2018. gada 4. septembra spriedumu šā tiesa šo prasību apmierināja.

B finanšu p?rvalde par šo spriedumu iesniedza rev?zijas s?dz?bu Bundesfinanzhof (Feder?l? finanšu tiesa, V?cija), kas ir iesniedz?jtiesa.

10

Š? tiesa nor?da, ka, lai gan atbilstoši KStG 1. panta 1. un 2. punktam W V?cij? ir j?maks? uz??mumu ien?kuma nodoklis par visiem saviem ien?kumiem, zaud?jumi, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam Apvienotaj? Karalist?, ir izsl?gti no t?s uz??mumu ien?kuma nodok?a apr??ina b?zes saska?? ar DBA XVIII panta 2. punktu, ar kuru no uz??mumu ien?kuma nodok?a ir atbr?vota sabiedr?bas ?rvalst?s g?t? pe??a un radušies zaud?jumi. T? v?rš uzman?bu uz to, ka tas pats attiecas uz uz??m?jdarb?bas pe??as nodokli, jo Gewerbesteuer-gesetz (Uz??m?jdarb?bas pe??as nodok?a likums) norm?s š? nodok?a b?zes apr??ina vajadz?b?m ir nor?d?ts uz t?s pe??as noteikšanu, kurai uzliek uz??mumu ien?kuma nodokli. Pamatojoties uz šiem elementiem, apel?cijas s?dz?ba b?tu j?apmierina.

11

Tom?r iesniedz?jtiesai nav skaidrs, vai zaud?jumi, kas radušies W past?v?gajam uz??mumam Apvienotaj? Karalist?, neb?tu j??em v?r?, apr??inot nodokli, kas šai sabiedr?bai ir j?maks? V?cij?, saska?? ar br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu. T?s ieskat? Tiesas judikat?r?, kas visbeidzot izriet no 2018. gada 12. j?nija sprieduma Bevola un Jens W. Trock (C?650/16, EU:C:2018:424), nav sniegta skaidra atbilde uz šo jaut?jumu konkr?taj? gad?jum?, kad ?rvalst? g?t?s pe??as atbr?vojums no nodok?a ir paredz?ts nol?gum? par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu. Ja atbilde uz šo jaut?jumu ir apstiprinoša, t? v?las noskaidrot ar? to, k?di ir nosac?jumi, lai zaud?jumi, kas radušies past?v?gajam uz??mumam ?rvalst?, b?tu j?uzskata par “gal?giem” š?s judikat?ras izpratn?, k? ir j?nosaka šo zaud?jumu apm?rs un vai pien?kums tos ?emt v?r? attiecas ar? uz uz??m?jdarb?bas pe??as nodok?a jomu.

12

Šaj? kontekst? Bundesfinanzhof (Feder?l? Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1)

Vai [EKL] 43. pants saist?b? ar 48. pantu (tagad – [LESD] 49. pants saist?b? ar 54. pantu) ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir dal?bvalsts ties?bu normas – kas ne?auj sabiedr?bai rezidentei no t?s ar nodokli apliekam?s pe??as atskait?t t?da past?v?ga uz??muma zaud?jumus, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, ja, pirmk?rt, sabiedr?ba ir izmantojusi visas iesp?jas šos zaud?jumus atskait?t, ko pied?v? t?s dal?bvalsts ties?bu akti, kur? atrodas šis past?v?gais uz??mums, un, otrk?rt, t? vairs neg?st ien?kumus, izmantojot šo past?v?go uz??mumu, un t?p?c vairs nav iesp?jas, ka zaud?jumi šaj? dal?bvalst? tiks ?emti v?r? (“gal?gie” zaud?jumi), – ar? tad, ja attiec?g?s ties?bu normas ietver pe??as un zaud?jumu atbr?vojumu no nodok?a, pamatojoties uz abu dal?bvalstu divpus?ju nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu?

2)

Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai [EKL] 43. pants saist?b? ar 48. pantu (tagad – [LESD] 49. pants saist?b? ar 54. pantu) ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem pretrun? ir ar? V?cijas Likuma par uz??m?jdarb?bas pe??as nodokli normas, kas liedz sabiedr?bai rezidentei no savas ar nodokli apliekam?s uz??m?jdarb?bas pe??as atskait?t pirmaj? jaut?jum? aprakst?t? veida

“gal?gos” zaud?jumus, kuri ir radušies past?v?gajam uz??mumam, kas atrodas cit? dal?bvalst??

3)

Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai gad?jum?, ja tiek sl?gts past?v?gais uz??mums, kas atrodas cit? dal?bvalst?, var b?t runa par t?da veida “gal?gajiem” zaud?jumiem k? tie, kas ir aprakst?ti pirmaj? jaut?jum?, lai gan past?v vismaz teor?tiska iesp?ja, ka š? sabiedr?ba attiec?gaj? dal?bvalst? atkal atver past?v?go uz??mumu, ar kura pe??u agr?kos zaud?jumus attiec?g? gad?jum? var?tu savstarp?ji ieskait?t?

4)

Ja atbilde uz pirmo un trešo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai pirmaj? jaut?jum? aprakst?t? veida “gal?gie” zaud?jumi, kuri var tikt ?emti v?r? m?tesuz??muma atrašan?s vietas valst?, ietver ar? tos past?v?g? uz??muma zaud?jumus, kas saska?? ar t?s valsts likumiem, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, vismaz vienu reizi var?tu b?t tikuši p?rnesti uz n?kamo taks?cijas periodu?

5)

Ja atbilde uz pirmo un trešo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai pien?kums ?emt v?r? p?rrobežu “gal?gos” zaud?jumus ir ierobežots ar to zaud?jumu summu, ko š? sabiedr?ba b?tu var?jusi apr??in?t valst?, kur? atrodas past?v?gais uz??mums, ja zaud?jumu ?emšana v?r? tur neb?tu izsl?gta?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

13

Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic? Tiesai, vai LESD 49. un 54. pants ir j?interpret?t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

14

Saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru LESD 49. un 54. pant? garant?t? br?v?ba veikt uz??m?jdarb?bu attiec?b? uz sabiedr?b?m, kuras izveidotas atbilstoši k?das dal?bvalsts ties?bu aktiem un kuru juridisk? adrese, centr?l? vad?ba vai galven? uz??m?jdarb?bas vieta ir Eiropas Savien?b?, ietver ties?bas veikt savu darb?bu attiec?gaj? dal?bvalst? ar meitasuz??muma, fili?les vai p?rst?vniec?bas starpniec?bu (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 15. punkts).

15

Lai gan saska?? ar Savien?bas ties?bu normu par br?v?bu veikt uz??m?jdarb?bu formul?jumu to m?r?is ir uz?emošaj? dal?bvalst? pret citas dal?bvalsts pilso?iem nodrošin?t t?du pašu attieksmi k? pret š?s valsts pilso?iem, t?s ar? nepie?auj, ka izcelsmes dal?bvalsts k?dam savam pilsonim vai sabiedr?bai, kas izveidota atbilstoši t?s ties?bu aktiem, rad?tu š??rš?us uz??m?jdarb?bas

veikšanai cit? dal?bvalst?. Šie apsv?rumi ir sp?k? ar? tad, ja, k? tas ir šaj? gad?jum?, sabiedr?ba, kas ir re?istr?ta k?d? dal?bvalst?, veic darb?bu cit? dal?bvalst? ar past?v?ga uz??muma starpniec?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 16. un 17. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

16

Šaj? gad?jum? no l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu izriet, ka saska?? ar KStG 1. panta 1. un 2. punktu sabiedr?b?m, kuru vad?bas atrašan?s vieta vai juridisk? adrese ir V?cij?, ir j?maks? uz??mumu ien?kuma nodoklis par visiem to ien?kumiem. Tom?r atbilstoši DBA noteikumiem gad?jum?, ja sabiedr?ba, kuras vad?bas atrašan?s vieta vai juridisk? adrese ir V?cij?, Apvienotaj? Karalist? veic uz??m?jdarb?bu ar past?v?ga uz??muma starpniec?bu, š? past?v?g? uz??muma ar nodokli apliekam? pe??a ir izsl?gta no uz??mumu ien?kuma nodok?a b?zes, kurš šai sabiedr?bai ir j?maks? V?cij?, neskarot š?s dal?bvalsts iesp?ju to ?emt v?r?, kad tiek apr??in?ta nodok?a likme, ar nosac?jumu, ka š? pe??a tiek aplikta ar nodokli Apvienotaj? Karalist?. Tas pats atbilstoši ir sp?k? attiec?b? uz š?da past?v?g? uz??muma ar nodokli apliekamajiem zaud?jumiem.

17

Š?d? situ?cij? sabiedr?bas rezidentes attiec?b? uz to ar nodokli apliekamo ien?kumu noteikšanu sa?em nodok?u priekšroc?bu, kas izpaužas k? iesp?ja t?m ?emt v?r? past?v?gam uz??mumam rezidentam radušos zaud?jumus. Izsl?gt šo iesp?ju, run?jot par zaud?jumiem, kas radušies past?v?gam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, noz?m? ieviest atš?ir?gu attieksmi, kas var attur?t sabiedr?bu rezidenti veikt darb?bu ar š?da past?v?ga uz??muma starpniec?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 18. un 19. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

18

Š?da atš?ir?ga attieksme ir pie?aujama tikai tad, ja t? attiecas uz situ?cij?m, kuras nav objekt?vi sal?dzin?mas, vai ja t? ir pamatota ar k?du prim?ru visp?r?jo interešu apsv?rumu un ir sam?r?ga ar to (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 20. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

19

No Tiesas judikat?ras izriet, ka valsts iekš?jas situ?cijas sal?dzin?m?ba ar p?rrobežu situ?ciju ir j?izv?rt?, ?emot v?r? ar apl?kotaj?m valsts ties?bu norm?m izvirz?to m?r?i (spriedums, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 32. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

20

Run?jot par dal?bvalsts paredz?tajiem pas?kumiem, lai nov?rstu vai samazin?tu nodok?u dubultu uzlikšanu sabiedr?bas rezidentes pe??ai, sabiedr?bas, kur?m pieder past?v?gs uz??mums, kas atrodas cit? dal?bvalst?, princip? nav sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?b?m, kur?m pieder past?v?gs uz??mums rezidents (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 12. j?nijs, Bevola un Jens W. Trock, C?650/16, EU:C:2018:424, 37. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

21

Cit?di ir tad, ja pašos valsts nodok?u ties?bu aktos š?s divas uz??m?jdarb?bas kategorijas t?m radušos zaud?jumu un to g?t?s pe??as v?r? ?emšanas vajadz?b?m tiek piel?dzin?tas (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2014. gada 17. j?lijs, Nordea Bank Danmark, C?48/13,

EU:C:2014:2087, 24. punkts, un 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C-388/14, EU:C:2015:829, 28. punkts).

22

Savukārt, ja sabiedrības rezidences dalībvalsts saskaņā ar nolīgumu par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu ir atteikusies īstenot savu nodokļu ieturšanas kompetenci attiecībā uz šīs sabiedrības pastāvīgā uzņēmuma nerezidenta, kas atrodas citā dalībvalstī, peļņu un zaudējumiem, sabiedrības rezidentes, kurai pieder šāds pastāvīgās uzņēmums, situācija nav salīdzināma ar tādās sabiedrības rezidentes situāciju, kam pieder pastāvīgās uzņēmums rezidents, ņemot vērā pirmās dalībvalsts veikto pasākumus, lai novērstu vai mazinātu nodokļu dubultu uzlikšanu un atbilstoši – zaudējumu dubultu atskaitīšanu par labu sabiedrības rezidentam (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2015. gada 17. decembris, Timac Agro Deutschland, C-388/14, EU:C:2015:829, 65. punkts).

23

Tomēr 2018. gada 12. jūnija spriedumā Bevola un Jens W. Trock (C-650/16, EU:C:2018:424), uz kuru atsaucas iesniedzējtiesa, šis secinājums nav atspēkots.

24

Ir taishiba, ka šajā spriedumā, runājot par zaudējumiem, kas bija attiecināmi uz pastāvīgo uzņēmumu, kurš bija pilnīgi pārraucis darbību un kura zaudējums nebija varēts un vairs nevarēja atskaitīt no tā ar nodokli apliekamajiem ienākumiem dalībvalstī, kur tas veica darbību, Tiesa atzina, ka – no mērķa novērst zaudējumu dubultu atskaitīšanu viedokļa – sabiedrības rezidentes, kurai pieder šāds uzņēmums, situācija neatšķiras no tādās sabiedrības rezidentes situācijas, kam pieder pastāvīgās uzņēmums rezidents. Tā piebilda, ka ietekme uz tādās sabiedrības maksātspēju, kurai piederošam pastāvīgam uzņēmumam nerezidentam ir radušies galīgi zaudējumi, ir tāda pati kā ietekme uz sabiedrības rezidentes maksātspēju situācijā, kad zaudējumi ir radušies tai piederošam pastāvīgam uzņēmumam rezidentam, un tādējādi abas situācijas šajā ziņā ir salīdzināmas (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2018. gada 12. jūnija, Bevola un Jens W. Trock, C-650/16, EU:C:2018:424, 38. un 39. punkts).

25

Tomēr minētajā lietā tās sabiedrības rezidences dalībvalsts, kas lūdz ņemt vērā sava pastāvīgā uzņēmuma nerezidenta galīgos zaudējumus, ar nolīgumu par nodokļu dubults uzlikšanas novēršanu nebija atteikusies no nodokļu ieturšanas kompetences attiecībā uz šo uzņēmuma peļņu un zaudējumiem. Tā faktiski bija vienpusēji nolūmsi –, izņemot gadījumu, kad attiecīgā sabiedrība ir izšķērsusies par labu starptautiskās fiskālās integrācijas režīmam, – ņemt vērā sabiedrības rezidenšu pastāvīgo uzņēmumu gāto peļņu un tiem radušos zaudējumus, lai gan to darīt bija šīs dalībvalsts kompetencē, un tas ir citādi.

26

Šajā gadījumā no līguma sniegtā prejudiciālā nolūmuma izriet, ka Vācijas Federatīvā Republika saskaņā ar DBA ir atteikusies no savas nodokļu ieturšanas kompetences attiecībā uz peļņu, ko guvuši pastāvīgi uzņēmumi, kuri atrodas Apvienotajā Karalistē un ar kuru starpniecību uzņēmējdarbību veic tās sabiedrības rezidentes. Tas pats atbilstoši ir spēkā attiecībā uz šiem uzņēmumiem radušos zaudējumu ņemšanu vērā.

27

T? k? saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu V?cija ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz g?to pe??u un zaud?jumiem, kas ir radušies š?dam past?v?gam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, sabiedr?ba rezidente, kam pieder š?ds uz??mums, nav sal?dzin?m? situ?cij? ar sabiedr?bu rezidenti, kurai pieder past?v?gs uz??mums, kas atrodas V?cij?, ?emot v?r? m?r?i nov?rst vai mazin?t nodok?u dubulto uzlikšanu pe??ai un atbilstoši – zaud?jumu dubultu ?emšanu v?r?.

28

L?dz ar to t?d? situ?cij? k? pamatliet? apl?kot? LESD 49. un 54. pant? garant?t?s br?v?bas veikt uz??m?jdarb?bu ierobežojums nevar tikt konstat?ts.

29

?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

Par otro l?dz piekto jaut?jumu

30

?emot v?r? atbildi, kas sniegta uz pirmo jaut?jumu, uz otro l?dz piekto jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

31

Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (ceturt? pal?ta) nospriež:

LESD 49. un 54. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts nodok?u tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru t?s sabiedr?ba rezidente no savas ar nodokli apliekam?s pe??as nevar atskait?t gal?gos zaud?jumus, kas radušies t?s past?v?gajam uz??mumam, kurš atrodas cit? dal?bvalst?, gad?jum?, ja rezidences dal?bvalsts saska?? ar nol?gumu par nodok?u dubult?s uzlikšanas nov?ršanu ir atteikusies no savas nodok?u ietur?šanas kompetences attiec?b? uz š? past?v?g? uz??muma pe??u un zaud?jumiem.

[Paraksti]

(*1) Tiesved?bas valoda – v?cu.