

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sept?t? pal?ta)

2022. gada 8. septembris (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Pievienot?s v?rt?bas nodoklis (PVN) – Direkt?va 2006/112/EK – 2. panta 1. punkts, 9. panta 1. punkts, 167. pants un 168. panta a) punkts – Priekšnodok?a atskait?šana – J?dziens “nodok?a maks?t?js” – P?rvvald?t?jsabiedr?ba – Izdevumi, kas saist?ti ar dal?bnieka ieguld?jumu nat?r? meitasuz??mumos – Izdevumu neietilpšana visp?r?j?s izmaks?s – Meitasuz??mumu darb?bas, kas galvenok?rt ir atbr?votas no nodok?a

Liet? C?98/21

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa, V?cija) iesniedza ar 2020. gada 23. septembra l?mumu un kas Ties?re?istr?ts 2021. gada 15. febru?r?, tiesved?b?

Finanzamt R

pret

W GmbH,

TIESA (sept?t? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js J. Pasers [J. Passer], otr?s pal?tas priekšs?d?t?ja A. Prehala [A. Prechal] (referente) un tiesnesis N. V?ls [N. Wahl],

?ener?ladvok?ts: Dž. Pitruccella [G. Pitruzzella],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *W GmbH* v?rd? – M. Dietrich un N. Penner, *Rechtsanwälte*,
- V?cijas vald?bas v?rd? – J. Möller un P.?L. Krüger, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – R. Pethke un V. Uher, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2022. gada 3. marta tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpm?k tekstu – “PVN direkt?va”) 167. pantu un 168. panta a) punktu.

2 Šis l?gums ir iesniegts saist?b? ar tiesved?bu starp *Finanzamt R* (R nodok?u p?rvalde, V?cija) un *W GmbH* par atteikumu at?aut p?d?jai min?tajai atskait?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN), kas samaks?ts k? priekšnodoklis par pakalpojumiem, kuri šai sabiedr?bai ir ??vuši k? dal?bnieka iemaksu sniegt pakalpojumus saviem meitasuz??mumiem, kas paši sniedz pakalpojumus, kuri galvenok?rt ir atbr?voti no PVN.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

3 PVN direkt?vas 2. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“PVN uzliek š?diem dar?jumiem:

[..]

c) pakalpojumu sniegšanai, ko par atl?dz?bu k?d? dal?bvalsts teritorij? veic nodok?a maks?t?js, kas r?kojas k? t?ds;

[..].”

4 Š?s direkt?vas 9. panta 1. punkt? ir noteikts:

““Nodok?a maks?t?js” ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisku darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta.

Jebkuru ražot?ju, tirgot?ju vai pakalpojumu sniedz?ju darb?bu, tostarp kalnr?pniec?bu, lauksaimniecisku darb?bu un br?vo profesiju darb?bu, uzskata par “saimniecisku darb?bu”. Materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošana ar nol?ku g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus jo ?paši ir uzskat?ma par saimniecisku darb?bu.”

5 Atbilstoši min?t?s direkt?vas 167. pantam:

“Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.”

6 Š?s pašas direkt?vas 168. pant? ir paredz?ts:

“Cikt?I preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto dar?jumiem, par kuriem uzliek nodokli, nodok?a maks?t?jam ir ties?bas taj? dal?bvalst?, kur? vi?š veic šos dar?jumus, atskait?t no nodok?a, par kuru nomaksu vi?š ir atbild?gs:

a) PVN, kas attiec?gaj? dal?bvalst? maks?jams vai samaks?ts par pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko tam veicis vai veiks cits nodok?a maks?t?js;

[..].”

V?cijas ties?bas

7 2005. gada 21. febru?ra *Umsatzsteuergesetz* (Apgroz?juma nodok?a likums) (*BGBI.* 2005 I, 386. lpp.) pamatliet? piem?rojam? redakcij? (turpm?k tekst? – “*UStG*”) 2. pants ir formul?ts š?di:

“(1) Uz??m?js ir persona, kas patst?v?gi veic saimniecisku darb?bu vai profesion?lu darb?bu. Uz??mums aptver visu uz??m?ja veikto saimniecisku darb?bu vai profesion?lo darb?bu. Ar komercdarb?bu vai profesion?lo darb?bu tiek saprasta jebkura past?v?ga darb?ba, kas tiek veikta, lai g?tu ien?kumus, pat ja nav nodoma g?t pe??u vai ja personu apvien?ba savu darb?bu veic tikai attiec?b? uz t?s dal?bniekiem.

(2) Komercdarb?ba vai profesion?l? darb?ba netiek veikta neatkar?gi:

1. ja fizisk?s personas individu?li vai kop? ir integr?tas uz??mum? t?d?j?di, ka t?m ir j?iev?ro komersanta instrukcijas,

2. ja faktisko saišu visp?r?j? strukt?ra liecina, ka juridisk? persona finanšu, saimniecisk? un organizatorisk? zi?? ir iek?auta galvenaj? uz??mum? (finanšu vien?ba). Finanšu vien?ba attiecas tikai uz iek?jiem pakalpojumiem starp uz??muma fili?l?m, kas atrodas valst?. Š?s fili?les ir j?uzskata par vienu vien?gu uz??mumu. [..]”

8 *UStG* 15. panta “Priekšnodok?a atskait?šana” 1. punkt? ir konkretiz?ts:

“Uz??m?js var atskait?t š?das priekšnodok?a summas:

1. saska?? ar likumu maks?jamu nodokli par pre?u pieg?d?m un citiem pakalpojumiem, ko t? uz??mumam ir sniedzis cits uz??m?js. [..]”

9 *Abgabenordnung* (Nodok?u noteikumi) 42. pant? ir noteikts:

“(1) Nodok?u ties?bu aktus nevar apiet, ?aunpr?t?gi izmantojot ties?bu aktos paredz?tos rež?mus. Ja ir izpild?ti nosac?jumi, kas paredz?ti nodok?u ties?bu norm?, kuras m?r?is ir c?n?ties pret izvair?šanos no nodok?u maks?šanas, attiec?g?s tiesisk?s sekas ir noteiktas min?taj? ties?bu norm?. Citos gad?jumos, kad atkl?jas st?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana 2. punkta izpratn?, nodoklis ir j?maks? ar tiem pašiem nosac?jumiem k? saska?? ar komercdarb?bai atbilstošo juridisko rež?mu.

(2) St?vok?a ?aunpr?t?ga izmantošana ir tad, ja ir izv?l?ts neatbilstošs juridiskais rež?ms, kas nodok?u maks?t?jam vai trešai personai sniedz likum? neparedz?tas nodok?u priekšroc?bas sal?dzin?jum? ar atbilstoša juridisk? rež?ma sek?m. Šis noteikums nav piem?rojams, ja nodok?u maks?t?js pier?da, ka rež?ma izv?li ir pamatojuši ar nodok?iem nesaist?ti iemesli, kas j??em v?r? attiec?b? uz vi?a situ?ciju kopum?.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

10 W darb?ba ir nekustam? ?pašuma ieg?de, p?rvvald?šana un ekspluat?cija, k? ar? b?vprojektu projekt?šana, renov?šana un ?stenošana.

11 2013. gad? W pieder?ja kapit?lda?as X *GmbH & Co. KG* un Y *GmbH & Co. KG*, kas nodarbojas ar nekustamo ?pašumu b?vniec?bu un dz?vok?u p?rdošanu – darb?bas, kas galvenok?rt atbr?votas no PVN.

12 Konkr?t?k – attiec?gaj? gad? W pieder?ja 94 % no X kapit?lda??m, bet atlikušie 6 % pieder?ja Z KG.

13 Ar 2013. gada 31. janv?ra X sabiedr?bas l?guma papildvienošanos Z un W vienoj?s X dal?bnieku status? izdar?t ieguld?jumus. Z ieguld?jums bija 600 000 EUR p?rskait?šana un W ieguld?jums proporcion?li t? da?ai bija pakalpojumu nodošana vismaz 9,4 miljonu EUR v?rt?b? un bezmaksas arhitekta pakalpojumu, statikas apr??inu, termisk?s un ska?as izol?cijas pl?nošanas, energoapg?des, k? ar? pies?gšanas t?kliem, ?ener?luz??m?ja, apr?košanas un tirdzniec?bas pakalpojumu sniegšana diviem ?pašumiem, kas j?b?v? X. W sniedza šo pakalpojumus da??ji pats ar savu person?lu vai savu apr?kojumu un da??ji – ieg?d?joties preces un pakalpojumus no citiem uz??mumiem.

14 Ar citu taj? paš? dien? nosl?gtu l?gumu starp W un X tika nol?gts, ka W par atl?dz?bu sniegs gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumus X saist?b? ar divu iepriekš?j? punkt? min?to ?pašumu b?vniec?bu. Šie pakalpojumi ietv?ra darbinieku pie?emšanu darb? un atlaišanu, apr?kojuma ieg?di, gada p?rskatu sagatavošanu, k? ar? nodok?u deklar?ciju sagatavošanu un to iesniegšanu nodok?u administr?cijai. Tajos neietilpa pakalpojumi, kas W bija j?veic k? dal?bnieka ieguld?jums.

15 Turkl?t 2013. gad? W pieder?ja 89,64 % Y kapit?lida?u, bet p?r?j?s kapit?lida?as pieder?ja P I GmbH.

16 Ar 2013. gada 10. apr?l? nosl?gt? Y sabiedr?bas l?guma papildvienošanos tika nol?gts, ka P I un W k? dal?bnieki veic ieguld?jumus Y. P I ieguld?jums bija p?rskait?summu 3,5 miljonu EUR apm?r? un W ieguld?jums bija sniegt t?da paša veida pakalpojumus k? š? sprieduma 13. punkt? aprakst?tie pakalpojumi, kas sniegti X – bez maksas un proporcion?li t?s l?dzdal?bai, tas ir, vismaz 30,29 miljonu EUR apm?r? saist?b? ar treš? ?pašuma b?vniec?bu. W sniedza šos pakalpojumus da??ji ar savu person?lu vai apr?kojumu un da??ji – ieg?d?joties preces un pakalpojumus no citiem uz??mumiem.

17 Ar citu taj? paš? datum? nosl?gtu l?gumu W un Y vienoj?s, ka treš? ?pašuma b?vniec?bas projekta ietvaros W par atl?dz?bu sniegs Y gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumus, kas ir l?dz?gi tiem, kas sniegti X un kas aprakst?ti š? sprieduma 14. punkt?.

18 Sav?s PVN deklar?cij?s par 2013. gadu W piln?b? atskait?ja priekšnodokl? samaks?to PVN par attiec?gajiem dar?jumiem. V?cijas nodok?u administr?cija uzskat?ja, ka W k? dal?bnieka ieguld?jums X un Y bija j?kvalific? k? ar nodokli neapliekamas darb?bas, jo t?s nav izmantotas, lai g?tu ien?kumus ties?bu aktu par PVN izpratn? un t?tad nav attiecin?mas uz W komercdarb?bu. T?tad saist?b? ar š?m darb?b?m samaks?t? PVN priekšnodok?a summas neesot atskait?mas.

19 P?c t?s s?dz?bas par atskait?šanas atteikumu noraid?šanas W c?la pras?bu *Niedersächsisches Finanzgericht* (Lejassaksijas Finanšu tiesa, V?cija), kas ar 2018. gada 19. apr??a spriedumu pras?bu apmierin?ja. Š? tiesa uzskata – tas, ka W sniedza gr?matved?bas un vad?bas pakalpojumus X un Y, noz?m? tiešu vai netiešu iejaukšanos šo sabiedr?bu darb?b? par atl?dz?bu. ?emot v?r? šo iejaukšanos ar gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumu starpniec?bu, atseviš?u pakalpojumu sniegšana, kuri atbilst dal?bnieka ieguld?jumam nat?r?, kas veikta par labu meitasuz??mumiem, ietilpstot komercdarb?b? k? kapit?lida?u akt?vu p?rvald?ba. Š? anal?ze izrietot no Tiesas judikat?ras, saska?? ar kuru sniegums nat?r?, kas izmantots, lai ieg?tu l?dzek?us, kas sniegti l?dzdal?bas sabiedr?b?m k? dal?bnieku ieguld?jums, ietilpstot p?rvald?t?jsabiedr?bu komercdarb?b?. L?dz ar to min?t? tiesa uzskat?ja, ka W var?ja atskait?t visu apgroz?juma nodokli, kas bija j?maks? par pakalpojumiem, kurus t? sniedza X un Y k? dal?bnieces ieguld?jumu. Turkl?t t? preciz?ja, ka nav notikusi ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana un ka past?v ar nodok?iem nesaist?ti iemesli, kas pamato izv?l?to attiec?g? dar?juma strukt?ru.

20 R nodok?u p?rvalde par šo nol?mumu iesniedza rev?zijas s?dz?bu *Bundesfinanzhof*

(Feder?I? finanšu tiesa, V?cija), kuras pamatojumam t? tostarp apgalvo, ka str?d?gie pakalpojumi, proti, pakalpojumi, kas saist?ti ar dal?bnieka ieguld?jumu meitasuz??mumos, kuri ir j?noš?ir no p?rvald?bas un gr?matved?bas pakalpojumiem par atl?dz?bu, nav pakalpojumu apmai?as priekšmets, ja nav atl?dz?bas. Turkl?t t? apgalvoja, ka W veiktie dar?jumi ir radušies, ?aunpr?t?gi izmantojot ties?bu aktos paredz?tos piel?gojumus PVN atskait?šanai.

21 L?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu *Bundesfinanzhof* (Feder?I? finanšu tiesa) nor?da, ka starp W, no vienas puses, un X un Y, no otras puses, nepast?v nodok?u vien?ba *UStG* 2. panta 2. punkta izpratn?.

22 Turkl?t iesniedz?jtiesa uzskata, ka, t? k? W saviem meitasuz??mumiem par atl?dz?bu ir sniegusi gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumus un t?d?j?di ir iejauskusies savu meitasuz??mumu p?rvald?b?, t?, neraugoties uz savu p?rvald?t?jsabiedr?bas statusu, princip? var?ja piln?b? atskait?t par t?s sa?emtajiem pakalpojumiem samaks?to priekšnodokli. Šaj? zi?? t? atg?dina – no Tiesas judikat?ras izriet, ka atskait?šanas ties?bas nodok?a maks?t?jam atz?st ar? tad, ja – pat nepast?vot tiešai un t?l?t?jai saiknei starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod atskait?šanas ties?bas, – attiec?go pakalpojumu izmaksas veido da?u no š? [nodok?a maks?t?ja] visp?r?jiem izdevumiem un k? t?das ir p?rdoto pre?u vai sniegtu pakalpojumu cenu veidojošs elements. Iesniedz?jtiesa no t? secin?ja, ka t?das p?rvald?t?jsabiedr?bas, kas iejaucas sava meitasuz??muma p?rvald?b?, izdevumi par daž?diem pakalpojumiem, ko t? sa??musi š? meitasuz??muma kapit?lda?u ieg?des ietvaros, ir visp?r?gie nodok?a maks?t?ja izdevumi, kuri k? t?di ir t? pakalpojumu cenu veidojoši elementi un tiem princip? ir tieša un t?l?t?ja saikne ar visu p?rvald?t?jsabiedr?bas saimniecisko darb?bu.

23 Tom?r iesniedz?jtiesa šaub?s, vai W nevar atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN, jo t? iepriekš ir ieg?d?jusies pakalpojumus, lai tos sniegtu meitasuz??mumiem, kas veic no nodok?a atbr?votus dar?jumus, t?d?j?di šiem iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne ar no nodok?a atbr?votiem v?l?kiem dar?jumiem.

24 Pirmk?rt, iesniedz?jtiesa t?d?j?di šaub?s par to, vai iepriekš?jos pakalpojumus, ko W ir sniegusi X un Y k? savu dal?bnieces ieguld?jumu, var uzskat?t par t?diem, kurus W ir ieguvusi savam uz??mumam, un vai ar tiem saist?t?s izmaksas ir da?a no t?s visp?r?j?m izmaks?m, proti, t?s gr?matved?bas un p?rvald?bas dar?jumu par labu meitasuz??mumiem, kuri v?l?k tika aplikti ar nodokli, izmaksas veidojošie elementi. Šis jaut?jums izriet no 2018. gada 8. novembra sprieduma *C&D Foods Acquisition* (C?502/17, EU:C:2018:888, 37. un n?kamie punkti), no kura iesniedz?jtiesa secina, ka, lai atskait?tu PVN, ko p?rvald?t?jsabiedr?ba ir samaks?jusi k? priekšnodokli, attiec?g? dar?juma vien?gajam tiešajam iemeslam ir j?b?t š?s sabiedr?bas ar nodokli apliekamaj? saimnieciskaj? darb?b? vai ir j?b?t š?s darb?bas tiešam, past?v?gam un nepieciešamam turpin?jumam. T?d?j?di, t? k? nepast?v tieša un t?l?t?ja saikne starp izdevumiem saist?b? ar iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem un p?rvald?t?jsabiedr?bas ar nodokli apliekamo saimniecisko darb?bu, šie izdevumi nevarot ietilpt W visp?r?jos izdevumos un tie nevarot b?t W pieg?d?to pre?u vai sniegtu pakalpojumu cenu veidojošie elementi. Iesniedz?jtiesa atsaucas ar? uz 2017. gada 14. septembra spriedumu *Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments* (C?132/16, EU:C:2017:683), 2019. gada 3. j?lija spriedumu *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge* (C?316/18, EU:C:2019:559), un 2020. gada 1. oktobra spriedumu *Vos Aannemingen* (C?405/19, EU:C:2020:785). Lai gan lietas, kas ir šo spriedumu pamat?, neattiecas uz p?rvald?t?jsabiedr?b?m, t?s apstiprinot nepieciešam?bu p?c tiešas saiknes starp iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem un attiec?g?s sabiedr?bas ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, lai ?autu atskait?t priekšnodokl? samaks?to PVN. Šaj? gad?jum? iesniedz?jtiesa uzskata, ka iepriekš?jie pakalpojumi var?ja tikt ieg?d?ti nevis W uz??mumam un t? ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem, bet gan t? meitasuz??mumu dar?jumiem. L?dz ar to šiem

pakalpojumiem esot tieša un t?l?t?ja saikne ar šo meitasuz??mumu galvenok?rt no nodok?a atbr?votaj?m darb?b?m.

25 Otrk?rt, ja b?tu j?uzskata, ka par iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem samaks?tais nodoklis tom?r ir atskait?ms, iesniedz?jtiesa jaut?, vai m?tesuz??muma iesaist?šan?s meitasuz??muma pakalpojumu ieg?šan?, lai atskait?tu samaks?to priekšnodokli, uz kuru tai princip? nav ties?bu, nav ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana. Šaj? zi?? t? atg?dina, ka valsts l?men? ir izsl?gts, ka m?tesuz??mums ar savu iepriekš?jo iejaukšanos ieg?tu ties?bas atskait?t samaks?to priekšnodokli, kuru tam neb?tu tiešas pakalpojumu ieg?des gad?jum?. Šaj? gad?jum? meh?nisms no ekonomisk? viedok?a esot t?ds pats k? iepriekš?jas iejaukšan?s meh?nisms, un š?da ?aunpr?t?ga izmantošana varot tikt konstat?ta. Turklt? t? uzskata, ka, ja š?da piel?gošana neb?tu uzskat?ma par ?aunpr?t?gu, past?v risks, ka palielin?s p?rvald?t?jsabiedr?bu iejaukšan?s vis?s nodok?u maks?t?ju veiktais pakalpojumu ieg?d?s.

26 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai t?dos apst?k?os k? pamatliet? [PVN direkt?vas] 168. panta a) punkts, skat?ts kop? ar [š?s direkt?vas] 167. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rvald?t?jsabiedr?bai, kas v?l?k sniedz ar nodokli apliekamus pakalpojumus meitasuz??mumiem, ir ties?bas atskait?t priekšnodokli ar? par pakalpojumiem, ko t? sa?em no treš?m person?m un pret dal?bas kop?j? pe??? garantiju iegulda meitasuz??mumos, lai gan sa?emtajiem pakalpojumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne nevis ar p?rvald?t?jsabiedr?bas pašas dar?jumiem, bet ar meitasuz??mumu darb?b?m, kas (galvenok?rt) ir atbr?votas no nodok?a, k? ar? sa?emtie pakalpojumi netiek iek?auti ar nodokli apliekamo dar?jumu (kuri tiek veikti par labu meitasuz??mumiem) cen? un neveido da?u no pašas p?rvald?t?jsabiedr?bas komercdarb?bas visp?r?j?m izmaks?m?

2) Ja atbilde uz pirmo jaut?jumu ir apstiprinoša: vai tas, ka p?rvald?t?jsabiedr?ba “iejaucas” meitasuz??mumu sa?emtajos pakalpojumos t?d?j?di, ka t? pati sa?em pakalpojumus, par kuriem meitasuz??mumiem, tieši sa?emot pakalpojumus, neb?tu ties?bu atskait?t priekšnodokli, un iegulda tos meitasuz??mumos pret dal?bu to pe??? un p?c tam, atsaucoties uz savu p?rvald?t?jsabiedr?bas statusu, piln?b? atskaita priekšnodokli par sa?emtajiem pakalpojumiem, ir ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana Tiesas judikat?ras izpratn?, vai ar? š?du iejaukšanos var attaisnot ar ?rpus nodok?u jomas past?vošiem iemesliem, lai gan priekšnodok?a piln?ga atskait?šana pati par sevi ir pretrun? sist?mai un rad?tu konkurences priekšroc?bu p?rvald?t?jsabiedr?b?m sal?dzin?jum? ar viena l?me?a uz??mumiem?”

Par l?gumu atk?rtoti uzs?kt tiesved?bas mutv?rdu da?u

27 P?c tam, kad ?ener?ladvok?ts bija sniedzis secin?jumus, W ar aktu, kas Tiesas kancelej? iesniegts 2022. gada 12. apr?l?, l?dza saska?? ar Tiesas Reglamenta 83. pantu izdot r?kojumu par tiesved?bas mutv?rdu da?as atk?rtoti s?kšanu. T? k? tiesved?bas mutv?rdu da?a tika pabeigta p?c ?ener?ladvok?ta secin?jumu sniegšanas, šis l?gums ir j?saprot t?d?j?di, ka ar to tiek l?gts atk?rtoti s?kt šo stadiju, piem?rojot šo pantu.

28 Š? l?guma pamatojumam W b?t?b? nor?da, ka ?ener?ladvok?ta secin?jumos, it ?paši to 39.–43. punkt? un 55.–62. punkt?, nav pausta nost?ja par noteikiem elementiem, par kuriem b?t?tu j?apspriežas ar lietas dal?bniekiem, vai pausta nost?ja par noteikiem elementiem, kurus lietas dal?bnieki nav apsprieduši. Š? bezdarb?ba un paust?s nost?jas pamatojot tiesas s?des r?košanu.

29 Šaj? zi?? j?atg?dina, ka atbilstoši LESD 252. panta otrajai da?ai ?ener?ladvok?ts, iev?rojot piln?gu objektivit?ti un neatkar?bu, atkl?t? tiesas s?d? sniedz pamatotus secin?jumus liet?s, kur?s saska?? ar Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tiem ir vajadz?ga ?ener?ladvok?ta piedal?šan?s.

Tiesai nav saistoši nedz šie secin?jumi, nedz pamatojums, ar k?du ?ener?ladvok?ts tos izdara (spriedums, 2018. gada 22. novembris, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia*, C?295/17, EU:C:2018:942, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30 J?atg?dina ar?, ka Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tos un Reglament? lietas dal?bniekiem nav paredz?ta iesp?ja iesniegt apsv?rumus par ?ener?ladvok?ta sniegtajiem secin?jumiem (spriedums, 2017. gada 25. oktobris, *Polbud – Wykonawstwo*, C?106/16, EU:C:2017:804, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra). T?d?j?di viena lietas dal?bnieka nepiekrišana ?ener?ladvok?ta secin?jumiem, lai k?di ar? b?tu vi?a šajos secin?jumos apl?kotie jaut?jumi, pati par sevi nevar b?t tiesved?bas mutv?rdu da?as atk?rtotu s?kšanu pamatojošs iemesls (spriedumi, 2017. gada 25. oktobris, *Polbud – Wykonawstwo*, C?106/17, EU:C:2017:804, 24. punkts, k? ar? 2017. gada 29. novembris, *King*, C?214/16, EU:C:2017:914, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

31 Ar saviem argumentiem W v?las atbild?t uz ?ener?ladvok?ta secin?jumiem, apšaubot t? v?rt?jumu par pirmo prejudici?lo jaut?jumu.

32 Protams, atbilstoši Reglamenta 83. pantam Tiesa, uzklaus?jusi ?ener?ladvok?tu, var jebkur? br?d? izdot r?kojumu par tiesved?bas mutv?rdu da?as atk?rtotu s?kšanu, it ?paši, ja t? uzskata, ka t? nav pietiekami inform?ta, vai ja k?ds lietas dal?bnieks p?c š?s da?as pabeigšanas iesniedz zi?as par jaunu faktu, kam var b?t izš?iroša ietekme uz Tiesas nol?mumu, vai ar? ja lieta ir j?izskata, pamatojoties uz argumentu, kuru lietas dal?bnieki vai Eiropas Savien?bas Tiesas stat?tu 23. pant? min?t?s ieinteres?t?s personas nav apspriedušas.

33 Tom?r visas W apstr?d?t?s bezdarb?bas un nost?jas attiecas uz apst?k?iem, kurus W un citi lietas dal?bnieki var?ja nov?rt?t rakstveida procesa laik?. ?ener?ladvok?ta secin?jumos nav izvirz?ts neviens patiesi jauns apst?klis.

34 Šaj? gad?jum? Tiesa, uzklaus?jusi ?ener?ladvok?tu, uzskata, ka t?s r?c?b? ir visa vajadz?g? inform?cija, lai atbild?tu uz iesniedz?jtiesas uzdotajiem jaut?jumiem.

35 T? tad r?kojums par tiesved?bas mutv?rdu da?as atk?rtotu s?kšanu nav j?izdod.

Par prejudici?laijiem jaut?jumiem

Par pirmo jaut?jumu

36 Ar pirmo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai PVN direkt?vas 168. panta a) punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 167. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rvvald?t?jsabiedr?bai, kas iepriekš veic ar nodokli apliekamus dar?jumus par labu meitasuz??mumiem, ir ties?bas atskait?t priekšnodokli, kas samaks?ts par pakalpojumiem, kurus t? ir sa??musi no trešaj?m person?m un kurus t? sniedz meitasuz??mumiem apmai?? pret dal?bu visp?r?j? pe???, ja, pirmk?rt, iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne nevis ar pašas p?rvvald?t?jsabiedr?bas pakalpojumiem, bet ar meitasuz??mumu veiktajiem dar?jumiem, kas galvenok?rt ir atbr?voti no nodok?a, otrk?rt, šie pakalpojumi neietilpst to ar nodokli apliekamo dar?jumu cen?, kuri tiek veikti par labu meitasuz??mumiem, un, trešk?rt, min?tie pakalpojumi neietilpst p?rvvald?t?jsabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas visp?r?jos izdevumos.

37 Lai atbild?tu uz šo jaut?jumu, j?atg?dina, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru PVN direkt?vas 167. un n?kamajos pantos paredz?t?s ties?bas uz PVN atskait?šanu ir kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips un princip? nevar tikt ierobežotas. Š?s ties?bas ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem nodok?iem, kas piem?roti iepriekš?jiem dar?jumiem (spriedums, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

38 Atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar visu savu saimniecisko darb?bu. T?p?c kop?j? PVN sist?ma nodrošina neutralit?ti attiec?b? uz nodok?a piem?rošanu visai saimnieciskajai darb?bai neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?iem vai rezult?tiem ar nosac?jumu, ka min?taj?m darb?b?m princip? paš?m ir piem?rojams PVN (spriedums, 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39 Tom?r no PVN direkt?vas 168. panta a) punkta izriet, ka, lai var?tu izmantot ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, ir j?b?t izpild?tiem diviem nosac?jumiem. Pirmk?rt, ieinteres?tajai personai ir j?b?t “nodok?a maks?t?jam” š?s direkt?vas izpratn?. Otrk?rt, preces vai pakalpojumi, uz kuriem atsaucas, lai pamatuotu š?s ties?bas, nodok?a maks?t?jam ir j?izmanto v?l?k savu ar nodokli apliekamo dar?jumu vajadz?b?m, un iepriekš š?s preces ir j?pieg?d? vai pakalpojumi ir j?sniedz citam nodok?a maks?t?jam (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 3. j?lijs, *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge*, C?316/18, EU:C:2019:559, 23. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

40 Attiec?b? uz pirmo nosac?jumu saska?? ar PVN direkt?vas 9. pantu nodok?a maks?t?js ir jebkura persona, kas patst?v?gi jebkur? viet? veic jebkuru saimniecisko darb?bu, neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?a vai rezult?ta. Turkl?t 9. pant? ir preciz?ts, ka saimniecisk?s darb?bas j?dziens aptver visas ražot?ju, tirgot?ju un pakalpojumu sniedz?ju darb?bas, tostarp materi?la vai nemateri?la ?pašuma izmantošanu nol?k? g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus.

41 Saska?? ar past?v?go judikat?ru vienk?rša kapit?lda?u ieg?de un tur?šana pati par sevi nav saimnieciska darb?ba PVN direkt?vas izpratn?, kas pieš?ir t?s veic?jam nodok?a maks?t?ja statusu, jo vienk?rša finanšu dal?ba citos uz??mumos nenoz?m? ilglaic?gu ?pašuma izmantošanu nol?k? g?t no t? ilglaic?gus ien?kumus. Iesp?jam?s saist?b? ar šo dal?bu sa?emtas dividendes, kas ir š?s dal?bas auglis, vai kapit?la pieaugums p?c t?s p?rdošanas ir vienk?rši ?pašumties?bu rezult?ts. T?tad to p?rvald?t?jsabiedr?bai, kuras vien?gais m?r?is ir kapit?lda?u ieg?de cit?s sabiedr?b?s, nav ne nodok?a maks?t?ja statusa PVN direkt?vas 9. panta izpratn?, ne l?dz ar to ar? ties?bu uz nodok?a atskait?šanu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2018. gada 17. oktobris, *Ryanair*, C?249/17, EU:C:2018:834, 16. punkts, un 2018. gada 8. novembris, *C&D Foods Acquisition*, C?502/17, EU:C:2018:888, 30. punkts).

42 Cit?di ir attiec?b? uz jaukt?m p?rvald?t?jsabiedr?b?m, kur?s l?dzdal?bai pievienojas tieša vai netieša iejaukšan?s to sabiedr?bu p?rvald?b?, kur?s ir ieg?ta l?dzdal?ba. Proti, saska?? ar past?v?go judikat?ru š?da p?rvald?t?jsabiedr?bas iejaukšan?s to sabiedr?bu p?rvald?b?, kur?s t? ir ieguvusi kapit?lda?as, ir saimnieciska darb?ba PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta izpratn?, cikt?l? ietver ar PVN apliekamu dar?jumu ?stenošanu saska?? ar š?s direkt?vas 2. pantu. Tiesa šaj? zi?? ir preciz?jusi, ka j?dziens “p?rvald?t?jsabiedr?bas iejaukšan?s savu meitasuz??mumu p?rvald?b?” ir j?saprot t?d?j?di, ka tas aptver visus dar?jumus, kas veido saimniecisku darb?bu PVN direkt?vas izpratn?, kurus holdings veic par labu savam meitasuz??mumam un kuru vid? ietilpst tostarp administrat?vo, finanšu, komerci?lo un tehnisko pakalpojumu sniegšana (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2015. gada 16. j?lijs, *Larentia + Minerva un Marenave Schiffahrt*, C?108/14 un C?109/14, EU:C:2015:496, 20. un 21. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra, un 2018. gada 5. j?lijs, *Marle Participations*, C?320/17, EU:C:2018:537, 31. un 32. punkts). T?tad

attiec?b? uz pakalpojumiem par atl?dz?bu, kas apliekami ar PVN un uz ko attiecas š? iejaukšan?s, jaukt? p?rvald?t?jsabiedr?ba ir nodok?a maks?t?js, kuram tom?r ir tikai proporcion?las ties?bas uz priekšnodok?a atskait?šanu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 12. novembris, Sonaecom, C?42/19, EU:C:2020:913, 32. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

43 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka W darb?ba neaprobežo?j? ar X un Y kapit?lda?u ieg?di un tur?šanu, bet ka t? par atl?dz?bu sniedza abiem meitasuz??mumiem gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumus, kas ir saimnieciska darb?ba PVN direkt?vas izpratn?. T?p?c W ir j?kvalific? k? nodok?a maks?t?js PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta izpratn? un t? atbilst pirmajam no š? sprieduma 39. punkt? min?t? tajiem diviem nosac?jumiem, lai var?tu izmantot ties?bas uz nodok?a atskait?šanu.

44 Run?jot par otro no šiem nosac?jumiem, no PVN direkt?vas 168. panta formul?juma izriet, ka ties?b?m atskait?t priekšnodokli ir nepieciešams, lai nodok?a maks?t?ja ieg?t? s preces un pakalpojumi tiktu izmantoti ar nodokli apliekamu dar?jumu vajadz?b?m.

45 Šaj? zi?? Tiesa ir konkretiz?jusi, ka, lai nodok?a maks?t?jam tiktu atz?tas ties?bas uz priekšnodokl? samaks?t? PVN atskait?šanu, princip? ir nepieciešama tieša un t?l?t?ja saikne starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas pieš?ir atskait?šanas ties?bas. Ties?bas atskait?t PVN, kas samaks?ts par iepriekš ieg?d?t?m prec?m vai pakalpojumiem, paredz, ka to ieg?des izdevumi veido da?u no t?du dar?jumu cenas, par kuriem n?kotn? j?maks? nodoklis un kuri dod atskait?šanas ties?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 12. novembris, Sonaecom, C?42/19, EU:C:2020:913, 41. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

46 L?dz ar to atskait?šanas ties?bas nodok?a maks?t?jam tiek atz?tas pat tad, ja nepast?v tieša un t?l?t?ja saikne starp konkr?tu iepriekš veiktu dar?jumu un vienu vai vair?kiem v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod atskait?šanas ties?bas, attiec?go pakalpojumu izmaksas veido da?u no š? [nodok?a maks?t?ja] visp?r?jiem izdevumiem un k? t?das t?s ir p?rdoto pre?u vai sniegto pakalpojumu cenu veidojošie elementi. Š?d?m izmaks?m ir tieša un t?l?t?ja saikne ar nodok?a maks?t?ja saimniecisko darb?bu kopum? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 12. novembris, Sonaecom, C?42/19, EU:C:2020:913, 42. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

47 K? vien?, t? otr? gad?jum? ir nepieciešams, lai s?kotn?j?s pre?u vai pakalpojumu izmaksas tiktu attiec?gi iek?autas vai nu v?l?ko konkr?to dar?jumu izmaks?s vai nodok?a maks?t?ja pieg?d?to pre?u un sniegto pakalpojumu cen? t? saimniecisk?s darb?bas ietvaros (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 3. j?lijs, *The Chancellor, Masters and Scholars of the University of Cambridge*, C?316/18, EU:C:2019:559, 27. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

48 Turpret?, ja nodok?a maks?t?ja ieg?t?s preces vai pakalpojumi ir saist?ti ar t?diem dar?jumiem, kas ir atbr?voti no nodok?a vai kas neietilpst PVN piem?rošanas jom?, nenotiek nedz nodok?a par pieg?d?taj?m prec?m un sniegtaiem pakalpojumiem v?l?ka iekas?šana, nedz priekšnodok?a atskait?šana (spriedums, 2018. gada 17. oktobris, Ryanair, C?249/17, EU:C:2018:834, 29. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

49 Turklt? Tiesa ir konkretiz?jusi, ka saik?u starp dar?jumiem past?v?šana ir j?v?rt?, ?emot v?r? to objekt?vo saturu. It ?paši ir j?iev?ro visi apst?k?i, kuros norisin?jušies attiec?gie dar?jumi, un j??em v?r? tikai tie dar?jumi, kas ir objekt?vi saist?ti ar nodok?a maks?t?ja ar nodokli apliekamo darb?bu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2018. gada 17. oktobris, Ryanair, C?249/17, EU:C:2018:834, 28. punkts un taj? min?t? judikat?ra). Šaj? zi?? ir nospriests, ka ir j??em v?r? nodok?a maks?t?ja ieg?to pre?u un pakalpojumu faktisk? izmantošana (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 12. novembris, Sonaecom, C?42/19, EU:C:2020:913, 66. punkts) un apl?kojam? dar?juma ekskluz?vais iemesls, uzskatot to par objekt?va satura noteikšanas krit?riju

(spriedums, 2018. gada 8. novembris, C&D Foods Acquisition, C?502/17, EU:C:2018:888, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

50 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka W, lai izpild?tu savus dal?bnieces ieguld?jumu pien?kumus attiec?b? pret meitasuz??mumiem, ieg?d?j?s statikas apr??inu, termisk?s un ska?as izol?cijas pl?nošanas, energoapg?des, k? ar? piesl?gšanas t?kliem, ?ener?luz??m?ja, apr?košanas un tirdzniec?bas pakalpojumus.

51 Lai W var?tu atskait?t par šiem iepriekš sa?emtajiem pakalpojumiem samaks?to PVN, iesniedz?jtiesai saska?? ar š? sprieduma 45. un 46. punkt? min?to judikat?ru ir j?p?rliecin?s, ka min?tajiem pakalpojumiem vai nu ir tieša un t?l?t?ja saikne ar š?s sabiedr?bas v?l?k veiktiem dar?jumiem, kas dod ties?bas uz atskait?šanu, vai ar? tie ir t?s visp?r?jo izmaksu da?a un t?d?j?di tie ir t?s pieg?d?to pre?u vai sniegto pakalpojumu cenu veidojošs elements.

52 Attiec?b? uz tiešas un t?l?t?jas saiknes esam?bu ar W v?l?k veiktajiem dar?jumiem, j?nor?da, ka š? sprieduma 50. punkt? nor?d?tos iepriekš sa?emtos pakalpojumus W neizmanto, lai var?tu pied?v?t savus gr?matved?bas un p?rvvald?bas pakalpojumus, kas ietver person?la pie?emšanu darb? un atlaišanu, apr?kojuma ieg?di, gada p?rskatu sagatavošanu, k? ar? nodok?u deklar?ciju sagatavošanu un to pazi?ošanu nodok?u administr?cijai. No t? izriet, ka izdevumi, kas W radušies, lai iepriekš ieg?d?tos pakalpojumus, nevar tikt uzskat?ti par t?du v?l?ku ar nodokli apliekamo pakalpojumu cenu veidojošiem elementiem, kuri dod ties?bas uz atskait?šanu.

53 Attiec?b? uz to, vai W iepriekš ieg?tie pakalpojumi, kas min?ti š? sprieduma 50. punkt?, ir da?a no W visp?r?jiem izdevumiem un t?d?j?di tie ir t?s pieg?d?to pre?u vai pakalpojumu cenu veidojošie elementi un t?p?c tiem ir tieša un t?l?t?ja saikne ar visu t?s saimniecisko darb?bu kopum?, j?nor?da, ka šie pakalpojumi ir W k? t?s meitasuz??mumu X un Y dal?bnieces ieguld?jums. K? ?ener?ladvok?ts ar? nor?d?ja secin?jumu 58. punkt?, t?tad runa nav par izdevumiem, kas nepieciešami, lai W var?tu ieg?t kapit?lda?as, bet gan par izdevumiem, kas ir W k? dal?bnieces ieguld?jums meitasuz??mumos. Š?ds p?rvvald?t?jsabiedr?bas ieguld?jums meitasuz??mumos neatkar?gi no t?, vai tas b?tu naud? vai nat?r?, attiecas uz kapit?lda?u tur?šanu, kas, k? tas nor?d?ts š? sprieduma 41. punkt?, nav saimnieciska darb?ba PVN direkt?vas izpratn? un l?dz ar to nedod ties?bas uz nodok?a atskait?šanu. Attiec?g? dar?juma vien?gais iemesls ir W k? dal?bnieces ieguld?jums.

54 Turk?t, ja tiek ?emta v?r? W ieg?d?to pakalpojumu faktisk? izmantošana, j?atg?dina, ka W ir nor?d?jusi, ka šie pakalpojumi esot dal?bnieces ieguld?jums nat?r? un ka šaj? nol?k? tai tie bez maksas esot j?nodod meitasuz??mumiem, lai tie tos izmantotu saviem dar?jumiem. Tas, ka šos pakalpojumus ir paredz?ts izmantot W meitasuz??mumiem, rada tiešu saikni ar šo meitasuz??mumu dar?jumiem un apstiprina tiešas un t?l?t?jas saiknes ar W saimniecisko darb?bu neesam?bu. Konstat?jumu, ka min?tajiem pakalpojumiem ir tieša saikne ar p?d?jo min?to sabiedr?bu darb?b?m, neatsp?ko tas, ka W tos ir nodevusi saviem meitasuz??mumiem, jo ir svar?gi ?emt v?r? šo pašu pakalpojumu faktisko izmantošanu.

55 K? nor?d?ts š? sprieduma 38. punkt?, atskait?šanas sist?mas m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN, kas tam j?maks? un ko tas ir samaks?jis savas saimniecisk?s darb?bas ietvaros. T?d?j?di Tiesa ir nospriedusi, ka izdevumi, kas saist?ti nevis ar nodok?a maks?t?ja veiktajiem ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, bet gan ar treš?s personas veiktajiem dar?jumiem, šim nodok?a maks?t?jam nerada atskait?šanas ties?bas (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 1. oktobris, *Vos Aannemingen*, C?405/19, EU:C:2020:785, 38. punkts). Tam, ka šis p?d?jais v?rt?jums veikts saist?b? ar lietu, kura neattiec?s uz p?rvvald?t?jsabiedr?bu, pret?ji W apgalvotajam nav noz?mes, jo tas atbilst ties?bu normali, kas visp?r?gi piem?rojama ties?b?m uz atskait?šanu. T? k? W ieg?d?to pakalpojumu faktisk? izmantošana liecina, ka tie ir tieši saist?ti ar t?s meitasuz??mumu dar?jumiem, š? saikne liedz W pieš?irt ties?bas uz atskait?šanu par šiem

pakalpojumiem.

56 L?dz ar to no dar?juma objekt?v? satura izriet, ka nepast?v tieša un t?l?t?ja saikne starp W ieg?d?to pakalpojumu izmaks?m un t?s saimniecisko darb?bu. Š?s izmaksas k? visp?r?j?s izmaksas nav W p?rvald?bas un gr?matved?bas pakalpojumus veidojošs elements.

57 Šo secin?jumu nevar atsp?kot W izvirz?tais apst?klis, saska?? ar kuru tikai ar savu dal?bnieku ieguld?jumu pal?dz?bu t?s meitasuz??mumi var?tu turpin?t savu darb?bu un l?dz ar to tiem var?tu b?t vajadz?gi gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumi. Proti, cikt?l šie apst?k?i ir pier?d?ti, tie nepier?da tiešu un t?l?t?ju saikni starp pakalpojumiem, kas ir šo ieguld?jumu priekšmets, un W saimniecisko darb?bu. Iepriekš?jas pakalpojumu ieg?des m?r?is bija at?aut dal?bnieka ieguld?jumu, un tas nevar tikt uzskat?ts par dar?jumu, kura vien?gais un tiešais c?lonis ir W saimniecisk? darb?ba, tas ir, gr?matved?bas un p?rvald?bas pakalpojumu sniegšana meitasuz??mumiem, kas ir apliekami ar PVN.

58 ?emot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz pirmo jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 168. panta a) punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 167. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rvald?t?jsabiedr?bai, kas iepriekš veic ar nodokli apliekamus dar?jumus par labu meitasuz??mumiem, nav ties?bu atskait?t priekšnodokli, kas samaks?ts par pakalpojumiem, kurus t? ir sa??musi no trešaj?m person?m un kurus t? sniedz meitasuz??mumiem apmai?? pret dal?bu visp?r?j? pe???, ja, pirmk?rt, iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne nevis ar pašas p?rvald?t?jsabiedr?bas pakalpojumiem, bet ar meitasuz??mumu veiktajiem dar?jumiem, kas galvenok?rt ir atbr?voti no nodok?a, otrk?rt, šie pakalpojumi neietilpst to ar nodokli apliekamo dar?jumu cen?, kas tiek veikti par labu meitasuz??mumiem, un, trešk?rt, min?tie pakalpojumi neietilpst p?rvald?t?jsabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas visp?r?jos izdevumos.

Par otro jaut?jumu

59 ?emot v?r? uz pirmo jaut?jumu sniegto atbildi, uz otro jaut?jumu nav j?atbild.

Par ties?šan?s izdevumiem

60 Attiec?b? uz pamatlidas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?ties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 168. panta a) punkts, skat?ts kop? ar š?s direkt?vas 167. pantu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

p?rvald?t?jsabiedr?bai, kas iepriekš veic ar nodokli apliekamus dar?jumus par labu meitasuz??mumiem, nav ties?bu atskait?t priekšnodokli, kas samaks?ts par pakalpojumiem, kurus t? ir sa??musi no trešaj?m person?m un kurus t? sniedz meitasuz??mumiem apmai?? pret dal?bu visp?r?j? pe???, ja, pirmk?rt, iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem ir tieša un t?l?t?ja saikne nevis ar pašas p?rvald?t?jsabiedr?bas pakalpojumiem, bet ar meitasuz??mumu veiktajiem dar?jumiem, kas galvenok?rt ir atbr?voti no nodok?a, otrk?rt, šie pakalpojumi neietilpst to ar nodokli apliekamo dar?jumu cen?, kas tiek veikti par labu meitasuz??mumiem, un, trešk?rt, min?tie pakalpojumi neietilpst p?rvald?t?jsabiedr?bas saimniecisk?s darb?bas visp?r?jos izdevumos.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.